



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyní Mgr. Milenou Vrbovou ve věci péče o **nezletilou xxx, nar. xxx**, zastoupenou opatrovníkem Městem xxx, se sídlem xxx, dítě **matky xxx, nar. xxx**, bytem xxx, zastoupené xxx, advokátem se sídlem v xxx a **otce xxx, nar. xxx**, xxx, o zvýšení výživného

**t a k t o :**

I. Výživné, které je otec povinen platit podle rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 19.11.2007 č.j. OP 132/2007-98 pro nezl. xxx částkou 2.000 Kč měsíčně, se **z v y š u j e** na částku 2.500 Kč měsíčně s účinností od 1.10.2014 do 31.8.2017 a dále na částku 3.000 Kč měsíčně s účinností od 1.9.2017 nadále. Běžné výživné je splatné prvního dne v měsíci k rukám matky.

II. Částky ze zvýšení výživného vyplývající za dobu od 1.10.2014 do 30.11.2017 celkem ve výši 20.500 Kč, jakož i výživné dospělé do konce měsíce, v němž bude rozsudek doručen, je otec povinen zaplatit v pravidelných měsíčních splátkách po 1.000 Kč, první splátku do tří dnů od doručení rozsudku a další splátky vždy prvního dne v měsíci vedle běžného výživného až do úplného zaplacení, pod ztrátou výhody splátek, k rukám matky.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**O d ů v o d n ě n í :**

Matka podala u soudu dne 7. 9. 2017 návrh na zvýšení výživného, které je otec povinen platit pro nezl. xxx. Matka navrhovala zvýšení výživného z dosavadní částky 2.000 Kč měsíčně na částku dle uvážení soudu. Matka navrhovala, aby soud výživné pro nezl. xxx zvýšil s účinností tři roky nazpět od data podání návrhu. Matka navrhuje zvýšení výživného pro dceru, neboť z hlediska věku a odůvodněných potřeb nezl. xxx je částka 2.000 Kč měsíčně, kterou otec přispívá na výživu nezletilé, nedostatečná. V závěru soudního jednání matka požadovala, aby bylo otci zvýšeno výživného pro nezl. xxx přinejmenším na částku 3.500 Kč měsíčně a úhradu dlužného výživného požadovala ve splátkách dle úvahy soudu.

Otec s návrhem na zvýšení výživného pro nezl. xxx souhlasil pouze částečně na částku 3.000 Kč měsíčně od prosince 2017 do budoucna. Se zvýšením výživného zpětně otec nesouhlasil.

Kolizní opatrovník nezl. xxx Město xxx doporučil zvýšení výživného ve prospěch nezletilé. Výši výživného ponechal na posouzení soudu.

Soud zjistil následující skutkový stav věci:

O výživném pro nezl. xxx bylo naposledy rozhodnuto rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 19.11.2007 č.j. OP 132/2007-98, který nabyl právní moci dne 12. 12. 2007. Tímto rozsudkem bylo rozhodnuto o svěřeni nezl. xxx do výchovy matky a otci stanovena povinnost platit na výživu nezl. xxx částku 2.000 Kč měsíčně s účinností od 1. 12. 2007. Současně byla tímto rozsudkem schválena dohoda rodičů o úpravě styku otce s nezletilou. Nezl. xxx tehdy navštěvovala mateřskou školu. Matka byla v evidenci úřadu práce, avšak měla nastupovat do zaměstnání s čistou mzdou 8.000 Kč měsíčně. Otec byl tehdy zaměstnán s průměrnou čistou mzdou 13.195 Kč měsíčně. Rodiče tehdy měli vyživovací povinnost pouze k nezl. xxx.

Otec stanovené výživné platí pravidelně, s dcerou se stýká jedenkrát za 14 dní, převážně v neděli od 10.00 hod. do 19.00 hod.

Nezl. xxx je v současné době žákyní 9. třídy Základní školy xxx. Ve školním roce 2017/2018 jsou finanční náklady spojené s docházkou do školy naplánovány na 3.000 Kč (pracovní sešity, kulturní akce atd). Ve školní jídelně se nezl. xxx nyní nestravuje. Nezl. xxx je krátkozraká, vznikají výdaje na pořizování dioptrických brýlí. xxx dojíždí na kontroly k odbornému lékaři MUDr. xxx ohledně růstu. Jinak je nezletilá zdravá.

Matka s nezl. xxx bydlí u svých rodičů v rodinném domě. V domě jejich rodičů bydlí také matčin přítel xxx. Matka byla v minulosti nezaměstnaná, vedena v evidenci uchazečů o zaměstnání u Úřadu práce ČR – kontaktní pracoviště xxx od 9. 10. 2010 do 31. 3. 2016. V období od 1. 4. 2016 do 31. 10. 2016 byla matka zaměstnána u xxx na dobu určitou, její průměrný čistý výdělek činil 9.086 Kč měsíčně. V období od 1. 11. 2016 do 13. 6. 2016 byla matka opět vedena v evidenci uchazečů o zaměstnání u stejného úřadu práce, podpora v nezaměstnanosti jí nebyla poskytována (zpráva úřadu práce). Po dobu nezaměstnanosti matka nebyla finančně zabezpečena, pomáhali jí rodiče, z dávek státní sociální podpory jí byl vyplácen pouze příplatek na dítě 610 Kč měsíčně a od června 2017 ve výši 700 Kč měsíčně (výpověď matky, zpráva úřadu práce). Od 14. 6. 2017 je matka zaměstnána u xxx. Za červen 2017 měla matka čistou mzdu 2.269 Kč (za část měsíce) a náhradu za nemoc 2.066 Kč (mzdový list matky u zaměstnavatele xxx). Za odpracovaný měsíc by měla činit mzda matky činit 13.000 Kč měsíčně. Po týdnu v zaměstnání měla matka pracovní úraz prstů na ruce, byla

v pracovní neschopnosti asi tři měsíce a po tuto dobu jí byly vypláceny nemocenské dávky kolem 15.000 Kč měsíčně. V současné době je matka opět v pracovní neschopnosti, léčí se se zády, nyní absolvuje rehabilitace, pracovní neschopnost by měla mít ukončenou koncem listopadu 2017. Matka se léčí také pro srdeční arytmií, je alergická na pyl, prach a plísň (výpověď matky). Matka do zaměstnání dojíždí, neboť do místa zaměstnání není přímé autobusové spojení. Matka pro dojíždění do zaměstnání potřebuje osobní automobil, její automobil vyžaduje opravy. Přítel matky xxx je zaměstnán, má čistou mzdu kolem 17.000 Kč měsíčně, z jeho mzdy jsou ale prováděny exekuční srážky a má vyživovací povinnost k dvěma dětem celkem ve výši 4.500 Kč měsíčně (výpověď matky).

Otec žije sám v rodinném domě, který patří jeho otci. Otec je zaměstnán u zaměstnavatele xxx s průměrným čistým příjmem 17.278 Kč měsíčně v roce 2014, 18.684 Kč měsíčně v roce 2015, 18.287 Kč měsíčně v roce 2016, 17.450 Kč měsíčně za období leden až září 2017. Otec dojíždí do zaměstnání do xxx, má výdaje na dojíždění za benzín kolem 2.000 Kč měsíčně. Otec si půjčil od svého otce finanční prostředky na koupi auta, na půjčku mu zbývá uhradit 180.000 Kč. Otec splácí svému otci dle jejich ústní dohody půjčku ve splátkách po 5.000 Kč měsíčně.

Tento skutkový stav věci soud zjistil z výpovědi matky a otce, jakož i z dalších listinných důkazů, kterými byly: lustrace v centrální evidenci obyvatel, zpráva Základní školy xxx, zpráva opatrovníka Město xxx, zpráva Finančního úřadu pro xxx, zpráva zaměstnavatele xxx, zpráva Úřadu práce xxx - kontaktní pracoviště xxx, zpráva zaměstnavatele xxx, zprávy Úřadu práce - kontaktní pracoviště xxx, zpráva zaměstnavatele xxx.

Podle § 923 odst. 1 občanského zákoníku změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti.

Podle § 913 odst. 1 občanského zákoníku, pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.

Podle § 913 odst. 2 občanského zákoníku při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídně se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.

Podle § 922 odst. 1 občanského zákoníku výživné lze přiznat jen ode dne zahájení soudního řízení; u výživného pro děti i za dobu nejdéle tří let zpět od tohoto dne.

Po provedeném dokazování a po zhodnocení všech výše uvedených skutečností, za použití citovaných ustanovení občanského zákoníku soud rozhodl o zvýšení výživného pro nezl. xxx tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku. Poslední úprava výživného ve prospěch nezletilé byla provedena výše citovaným rozsudkem, kdy bylo stanoveno výživné pro nezl. xxx částkou 2.000 Kč měsíčně s účinností od 1. 12. 2007, rozhodnutí o výživném nabylo právní moci dne 12. 12. 2007. Rozhodným obdobím pro posouzení otázky výživného bylo období od 7. 9. 2014, neboť výživné lze přiznat i za dobu nejdéle 3 let zpětně ode dne zahájení soudního řízení (návrh na úpravu výživného byl u soudu podán dne 7. 9. 2017). Podstatná změna poměrů odůvodňující zvýšení výživného pro nezl. xxx ve smyslu § 923 odst. 1 občanského zákoníku byla shledána od 1. 10. 2014 (v souvislosti s počátkem celého měsíce v rozhodném období), neboť od doby posledního rozhodnutí o výživném uplynula doba více jak 9 let. Po uplynutí této delší doby došlo k podstatné změně poměrů jak u nezl. xxx, jejíž

výdaje se s narůstajícím věkem zvyšují a také ke změně poměrů otce, jehož příjmy se také zvýšily. Od doby posledního rozhodnutí o výživném uplynula doba více jak 3 roky, podle stávající soudní judikatury se má zato, že právě uplynutím této doby se potřeby každého dítěte zvyšují v souvislosti s jeho fyzickým a psychickým růstem a jsou důvodem pro změnu rozhodnutí o výživném, i kdyby k žádným jiným změnám nedošlo. O výživném pro nezl. xxx pak bylo rozhodováno tak, aby odpovídalo jak odůvodněným potřebám nezl. xxx, tak schopnostem a možnostem povinného otce ve smyslu § 913 odst. 1, 2 občanského zákoníku. Výživné, které je otec povinen platit pro nezl. xxx bylo stanovováno s přihlédnutím k tomu, že otec nemá vyživovací povinnost k jiným nezl. dětem. Výživné pro nezl. xxx bylo zvyšováno s účinností od 1. 10. 2014 do 31. 8. 2017 na částku 2.500 Kč měsíčně a dále pak s účinností od 1. 9. 2017 - od počátku školního roku, v němž nezletilá chodí do 9. třídy základní školy, na částku 3.000 Kč měsíčně. Výživné tak bylo přiměřeně zvýšeno s ohledem na výši příjmu otce, jehož příjem od roku 2014 převyšoval 17.000 Kč čistého měsíčně. Běžné výživné je splatné prvního dne v měsíci předem, k rukám matky. V souvislosti se zpětným zvýšením výživného ve smyslu § 922 odst. 1 občanského zákoníku vznikl otci nedoplatek na výživném vyplývající ze zpětného zvýšení výživného za dobu od 1. 10. 2014 do 30. 11. 2017 celkem ve výši 20.500 Kč (zvýšení výživného o 500 Kč měsíčně za dobu 35 měsíců a zvýšení výživného o 1.000 Kč měsíčně za dobu 3 měsíců). Tento nedoplatek, jakož i výživné dospělé do konce měsíce, v němž bude rozsudek doručen, je otec povinen zaplatit v pravidelných měsíčních splátkách po 1.000 Kč, první splátku do tří dnů od doručení rozsudku a další splátky vždy prvního dne v měsíci vedle běžného výživného až do úplného zaplacení, pod ztrátou výhody splátek, k rukám matky. Otci bylo umožněno uhradit nedoplatek ve splátkách podle § 160 odst. 1 o.s.ř., aby nebyla ohrožena schopnost otce platit běžné výživné pro dceru.

O nákladech řízení soud rozhodl podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb. zákona o zvláštních řízeních soudních (dále jen z.ř.s.), kdy nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení, bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a okolnosti tohoto případu přiznání náhrady nákladů řízení neodůvodňují.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání, a to ve lhůtě 15ti dnů ode dne jeho doručení, písemně, ve trojím vyhotovení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím soudu podepsaného.

Rozsudek odsuzující k plnění výživného je předběžně vykonatelný a případné odvolání nemá odkladný účinek § 473 písm. a) z.ř.s.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Bruntále dne 20. 11. 2017

**Mgr. Milena Vrbová v.r.**

- samosoudkyně -

Za správnost vyhotovení:  
Kateřina Kašpárková