



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále - pobočka v Krnově rozhodl samosoudkyní JUDr. Radkou Janyškovou ve věci péče o nezletilé děti **xxx**, nar. **xxx** a **xxx**, nar. **xxx xxx**, zastoupených opatrovníkem Městským úřadem v **xxx**, z matky **xxx**, nar. **xxx**, bytem **xxx**, zastoupené **xxx**, advokátem se sídlem AK **xxx** a otce **xxx**, nar. **xxx**, bytem **xxx**, zastoupeného **xxx**, advokátkou se sídlem AK **xxx**, **o úpravu výkonu rodičovské odpovědnosti pro dobu před a po rozvodu manželství**

t a k t o :

I. Nezletilé děti **xxx** a **xxx** **se svěřují** do střídavé péče rodičů tak, že v osobní péči matky budou na dobu 14 dní v každém kalendářním měsíci, a to vždy od pátku od 18.00 hodin do pátku po uplynutí 14 dní do 18.00 hodin, přičemž k prvnímu předání dětí matce dojde dne 27. 1. 2017 v bydlišti rodiče, který o nezletilé děti právě pečoval.

II. Nezletilé děti **xxx** a **xxx** **se svěřují** do střídavé péče rodičů tak, že v osobní péči otce budou na dobu 14 dní v každém kalendářním měsíci, a to vždy od pátku od 18.00 hodin do pátku po uplynutí 14 dní do 18.00 hodin, přičemž k prvnímu předání dětí otci dojde dne 10. 2. 2017 v bydlišti rodiče, který o nezletilé děti právě pečoval.

III. Mimo střídavou péči o vánočních svátcích platí tento speciální režim:

O vánočních prázdninách v každém lichém roce je matka oprávněna stýkat se s nezletilými dětmi **xxx** a **xxx** dne 24. 12. od 10.00 hodin do 25. 12. do 18.00 hodin a otec je

oprávněn stýkat se s nezletilými dětmi dne 26. 12. od 10.00 hodin do 18.00 hodin a dne 31. 12. od 10.00 hodin do 18.00 hodin.

O vánočních prázdninách v každém sudém roce je otec oprávněn stýkat se s nezletilými dětmi xxx a xxx dne 24. 12. od 10.00 hodin do 25. 12. do 18.00 hodin a matka je oprávněna stýkat se s nezletilými dětmi dne 26. 12. od 10.00 hodin do 18.00 hodin a dne 31. 12. od 10.00 hodin do 18.00 hodin.

IV. Rodič, u kterého nezletilé děti právě pobývají, je povinen nezletilé děti ke styku připravit a tyto ve stanovenou dobu předat před domem, kde nezletilé děti bydlí a na tomto místě je povinen si je druhý z rodičů převzít.

V. Matka je povinna přispívat na výživném pro nezletilou xxx částkou 1.800,- Kč měsíčně a pro nezletilého xxx částkou 1.500,- Kč měsíčně od právní moci rozsudku vždy ke každému prvému dni v měsíci předem k rukám otce.

VI. Otec je povinen přispívat na výživném pro nezletilou xxx částkou 1.800,- Kč měsíčně a pro nezletilého xxx částkou 1.500,- Kč měsíčně od právní moci rozsudku vždy ke každému prvému dni v měsíci předem k rukám matky.

VII. Výživné v měsíci, ve kterém bude rozsudek doručen, je matka povinna zaplatit do tří dnů od doručení rozsudku a další běžné výživné vždy k prvému dni v měsíci předem, to vše k rukám otce.

VIII. Výživné v měsíci, ve kterém bude rozsudek doručen, je otec povinen zaplatit do tří dnů od doručení rozsudku a další běžné výživné vždy k prvému dni v měsíci předem, to vše k rukám matky.

IX. Stejná úprava výkonu rodičovské odpovědnosti a výživného a úpravu styku platí i pro dobu po rozvodu manželství.

X. Každý z rodičů je povinen zaplatit na nákladech řízení státu – na účet Okresního soudu v Bruntále částku 7.875,- Kč do tří dnů od doručení rozsudku.

XI. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Otec se svým návrhem, došlým zdejšímu soudu dne 3. 3. 2014, domáhal úpravy poměrů k nezletilým dětem xxx a xxx, a to také pro dobu po rozvodu manželství.

Rodiče ve věci podávali střídavě také návrhy na více předběžných opatření, kdy zejména otec podal v mezidobí návrh na předběžné opatření o prozatímním svěřeni nezletilých dětí do jeho péče a stanovení výživného matky k rukám otce.

Konkrétně soud vydal dne 9. 9. 2014 pod č. j. 25Nc 25/2014-124 usnesení o předběžném opatření, na základě kterého předběžně svěřil nezletilé děti xxx a xxx do péče otce a matku zavázal předběžně přispívat na výživné pro nezletilou xxx k rukám otce částku

1.200 Kč měsíčně a pro nezletilého xxx částku 1.000 Kč měsíčně. Toto usnesení o předběžném opatření se stalo vykonatelným dne 11. 9. 2014 a nabylo právní moci dne 21. 11. 2014. Usnesení zdejšího soudu o předmětném předběžném opatření po odvolání matky bylo potvrzeno usnesením soudu II. stupně ze dne 16. 10. 2014 č. j. 14Co 541/2014-179, s právní mocí ze dne 21. 11. 2014.

Dále soud zejména vydal předběžné opatření na návrh matky, dle kterého usnesením ze dne 18. 9. 2014 pod č. j. 25Nc 25/2014-141, které se stalo vykonatelným dne 19. 9. 2014 a nabylo právní moci dne 7. 10. 2014, předběžně zavázal matku stýkat s nezletilými dětmi každou středu v týdnu od 16:30 hodin do 18:30 hodin a dále každý sudý týden v měsíci od pátku od 17:00 hodin do následující neděle do 17:30 hodin.

Obecně ve věci předběžných opatření soud shrnuje, že rodiče podávali více předběžných opatření, např. ve věci úpravy letního a vánočního styku s nezletilými dětmi, dále ve vztahu ke zdravotnímu stavu dětí, kdy většinou byla tato předběžná opatření u soudu neúspěšná.

Soud I. stupně vydal dne 21.3.2016, č. j. 25Nc 25/2014-615 rozsudek bez znaleckého dokazování ve vztahu k nezletilým dětem, kdy v rámci tohoto dokazování zjistil, že rodiče mají stejné výchovné předpoklady v péči o nezletilé děti, navíc bydlí v krátké vzdálenosti od sebe v xxx, kdy také zjistil, že rodiče v minulé době praktikovali střídavou péči o nezletilé děti. Nezletilé děti byly na sebe vázány pevnou sourozeneckou vazbou a měly rády oba rodiče. Soud rozhodl konkrétně o praktikování střídavé péči rodičů po 14 dnech s dobou střídání od neděle od 13.00 hod. do další neděle za 14 dní do 13.00 hod. Výživné rodičům vzájemně nestanovil, neboť zejména zjistil, že oba rodiče, i když mají rozdílná povolání, navíc matka jako podnikatelka podstupuje určitá majetková rizika, má nestabilní příjmy, zatímco otec má ve státní službě stabilní příjmy a kdy zejména zjistil, že matka je dále vlastníkem dvougeneračního rodinného domu v xxx ve vyšší finanční částce. Pokud se matka kvůli manželské krizi s otcem přestěhovala dočasně do xxx s nezletilými dětmi, po určité době se do xxx zpět vrátila zejména kvůli nezletilým dětem. Soud I. stupně rozhodl o tom, že stejná úprava výkonu rodičovské odpovědnosti a stanovení výživného platí i pro dobu po rozvodu manželství.

V důsledku odvolání rodičů proti rozsudku soudu I. stupně soud II. stupně usnesením ze dne 22.6.2016, č. j. 14Co 197/2016-107, s právní mocí ze dne 21.7.2016, rozsudek I. stupně zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení. Pokud také otec v mezidobí namítl podjatost soudce, který rozhodoval ve věci v I. stupni, v rámci tohoto zrušovacího usnesení soud II. stupně neshledal tuto námitku podjatosti, a to ani případně v objektivním smyslu, za důvodnou. V té době také shledal, že pokud rodiče nedostatečně komunikují ve vztahu, kdy dle provedeného dokazování se doslova neshodnou ani na malichernostech, konstatoval dále, že jsou v nepřátelských vztazích, což je nutné dále zohlednit při dokazování o další komunikaci rodičů a jejich aktuálních neshodách. Měl také zejména za to, že ani postoje nezletilých dětí, které mají rády oba rodiče, neumožňují učinit validní závěr ke zvážení výchovných možností a schopností rodičů a je nutné dále provést zejména znalecký posudek ve věci znalcem z oboru pedopsychologie. Měl také za to, že pokud případně soud I. stupně opět nastolí u rodičů střídavou péči, i v tomto případě by měl soud I. stupně přistoupit ke stanovení výživného každému z rodičů.

Soud I. stupně poté přistoupil k doplnění dokazování ve směru naznačeném soudem II. stupně, kdy se souhlasem účastníků navázal na dosud provedené dokazování, aktualizoval výpovědi rodičů a důkazy doplnil, zejména provedením znaleckého posudku z oboru pedopsychologie, kdy k tomuto ustanovil příslušným usnesením znalce xxx.

Výše uvedený znalec vyúčtoval za provedení znaleckého posudku odměnu v celkové výši 15.750,-Kč, která mu byla přiznána příslušným usnesením a proplacena z rozpočtových prostředků soudu.

K tomuto znaleckému posudku soud na okraj uvádí, že účastníci nezpochybnili závěry znalce a případně nenavrhli provedení revizního znaleckého posudku. Proto nebyly v tomto směru náklady na znalečné zvyšovány.

Pokud jde o aktuální stanoviska rodičů, otec, který má ve své prozatímní péči nezletilé děti asi po dobu 2,5 roků, nadále nesouhlasil se střídavou péčí a navrhoval svěřit nezletilé děti do výlučné péče jeho nebo matky nezletilých dětí. Blíže toto odůvodnil tím, že mezi rodiči dále vážně komunikace a také mu vadilo, že její matka před orgánem OSPOD osočovala z pomoci dětí z psychických důvodů, kdy dle otce tomuto takto fakticky nebylo. Zejména chtěl, aby nezletilé děti měly určitý pevný řád a režim. V případě výlučné péče jednoho z rodičů navrhl druhému rodiči styk s nezletilými dětmi v co nejširším rozsahu. Pokud jde o otázku výživného, tuto ponechal na zvážení soudu. Úpravu styku s nezletilými dětmi také ponechal na částečném zvážení soudu.

Matka navrhovala střídavou péči rodičů o nezletilé děti po 14 dnech, kdy kvůli dětem a jejich režimu žádala, aby k tomuto předávání docházelo vždy každý druhý pátek v 18.00 hod. Matka měla zejména s ohledem na dlouhou dobu rozhodování, kdy dosud platila určitá předběžná opatření o péči o děti a styku s nezletilými dětmi, že nezletilý xxx strádá nedostatkem kontaktu s matkou, proto zejména požadovala ve výroku o péči stanovit soudem předběžnou vykonatelnost. Chtěla speciálně upravit v rámci střídavé péče styk s nezletilými dětmi o vánočních prázdninách, a to tak, že v lichém roce by byla matka oprávněna stýkat se s nezletilými dětmi od 9.00 hod. dne 24.12. do 18.00 hod. dne 25.12., kdy otec by byl oprávněn stýkat se s nezletilými dětmi dne 26.12. od 9.00 hod. do 18.00 hod. a dne 31.12. od 9.00 hod. do 18.00 hod. a kdy v sudém roce by byla tato speciální úprava vánočního styku činěna obráceně. Otázku výživného a také částečně otázku úpravy styku ponechala na zvážení soudu.

Opatrovník navrhoval praktikovat u nezletilých dětí střídavou péči po 14 dnech, kdy zejména souhlasil se závěry znalce. Měl také za to, že v případě střídavé péče by měl být rodičům speciálně styk s nezletilými dětmi zejména v období vánočních svátků. Pokud by soud svěřil nezletilé děti do výlučné péče jednoho z rodičů, navrhoval, aby druhému rodiči byl upraven styk s nezletilými dětmi v co nejširším rozsahu.

Soud po doplněném dokazování zjistil tento skutkový stav věci:

Ze shodných výpovědí rodičů bylo zjištěno, že tito jsou dosud manželé, kdy od března 2014 společně nehosподаří. Rodiče se rovněž shodli na tom, že matka hradí stanovené výživné dle předběžného opatření k rukám otce do poslední doby, a to naposledy za měsíc březen 2016.

Z výpovědi matky bylo zjištěno, že se odstěhovala z xxx do bytu ke své matce xxx do xxx z důvodu vážných neshod s otcem nezletilých dětí, který pracuje u Policie a bála se jeho chování a nepřístojných reakcí. Zpět do xxx se vrátila kvůli dětem, aby mohla o tyto více pečovat, a to konkrétně do pronajatého bytu. Pokud podal otec návrh na rozvod manželství, matka také žádala zprvu otce, aby se vrátil do společné domácnosti, ponechala věc rozvodu manželství na soudním rozhodnutí. Měla také za to, že družka otce xxx má špatnou minulost, otec se s družkou hádá. Děti ji řekly, že se k nim družka otce chová pěkně. Matka se konkrétně přistěhovala zpět do xxx v srpnu minulého roku, kdy má pronajatý byt o velikosti 2,5 + 1 a děti zde mají k dispozici samostatný pokoj. S otcem nezletilých dětí také praktikovali v minulé době střídavou péči, kdy se dále nedohodli na prázdninovém styku. Obě děti nosí brýle. Matka měla dále zejména za to, že otec ji při vydávání nezletilých dětí ke styku děti nepředává s odpovídajícími brýlemi, zejména nezletilá xxx se nemůže pak u matky připravovat na učení ve škole. Nezletilá xxx je zdravá, kdy chodí do třetí třídy ZŠ, na vysvědčení měla jedničky. Nezletilá má zvýšené potřeby v souvislosti se školou a dále tanečním kroužkem, kdy poplatek za taneční kroužek hradí otec. Nezletilá dále navštěvuje kroužek sborového zpěvu s poplatkem 1.200,-Kč ročně. Rodiče bydlí po přistěhování matky do xxx do nájemního bytu od sebe v krátké vzdálenosti asi do 5 minut. Nezletilá chodí také ve škole do družiny a na obědy. Matka v průměru od ukončení společného hospodaření přispěla na potřeby dětí asi částku 1.500,-Kč. Ve volném čase se dětem aktivně věnuje, také s nimi sportuje. Platí jim např. různé poplatky za vstupné. V bazaru jim zakoupila kola, která stála celkem 1.300,- Kč. Orientačně za poplatky na výlety a vstupy pro děti do různých zařízení takto v rámci trávení volného času zaplatila asi 5.000,-Kč.

Nezletilý xxx chodí do MŠ a je častěji nemocný než nezletilá xxx. Trpí zejména častým onemocněním horních cest dýchacích, záněty ucha nebo má rýmu. Děti nemají žádné předepsané léky lékařem. Rodiče mají vážné komunikační problémy. Pokud se matka přestěhovala ke své matce do xxx, vyřídila zde dětem také školu a školku. Předem otce nezletilých dětí o svém přestěhování do xxx neinformovala, kdy se bála jeho určitých reakcí. V minulosti také měla za to, že jde o její definitivní rozhodnutí. Nový život chtěla takto trávit s nezletilými dětmi v xxx. Matka jejího otce xxx navštěvuje s dětmi, a takto se vzájemně navštěvují asi od ledna 2010. To, že se matka s otcem nezletilých dětí rozvádí, přijal její otec špatně. Matka má sestru xxx, která bydlí s jejím otcem v rodinném domě, který matka vlastní. Jde o dvougenerační rodinný domek. Otec nezletilých dětí např. také osočuje, že mu vrací děti nemocné. Pokud má matka nezletilé děti u sebe, o tyto řádně pečuje. Nezletilý xxx bývá přítom od malička častěji nemocný. Matka svoje děti miluje a naopak děti ji mají také velmi rády. Jejich vztah s babičkou a matkou otce xxx je vzájemně pěkný. Také prarodičům ze strany otce v rámci svého styku s nezletilými dětmi matka umožňuje styk s vnoučaty. Komunikace s otcem funguje pouze prostřednictvím e-mailu a SMS. Matka se chce takto vyvarovat konfliktu s otcem před nezletilými dětmi. Matka je ochotna nadále navštěvovat AMT Centrum. Naposledy ji také nezletilá xxx řekla, že by chtěla bydlet u obou rodičů. Otec toto nepovolí. Nezletilá xxx má ráda svého bratra xxx a nechtěla by bez něj bydlet. Podle matky mají také děti nosit ortopedické vložky. S otcem mají neshody ve vztahu k nezletilým dětem také ohledně trávení dovolené. Otec ji např. obvinil, že nezletilý xxx má od návratu z dovolené z Chorvatska na levém rameni jizvy. Pokud byla s nezletilým u lékaře, lékař nic takového nezjistil. Pokud žili s otcem ve společné domácnosti, navštěvoval dříve také své rodiče a vlivem matky poté chodili k jeho rodičům na návštěvy i častěji.

Matka podniká, podávala také daňové přiznání za rok 2015, kdy její základ daně z podnikání činil 125.645,-Kč. Pokud měla určité příjmy z podnikání ve vztahu k firmě xxx tyto její příjmy jsou zahrnuty v daňovém přiznání. Matka nevěděla ani orientačně jejich výši. Měla také za to, že provize od této firmy činí v rozmezí 8.000,-Kč měsíčně. Příjmy z daňového přiznání za rok 2015 budou přibližně stejné jako za rok 2014. Matka má nemocnou štítnou žlázu, kdy doplatek za léky za půl roku činí asi 1.000,-Kč. Náklady za pronajatý byt činí celkem 5.110,-Kč měsíčně. Pokud jde o poplatky za telefon a internet, toto matka uplatňuje ve své dani, kdy blíže nevěděla jejich výši. Pokud jde o rodinný dům, matka vlastní dvougenerační rodinný dům v xxx, na domě vázne zástavní právo ve vztahu k bance, kterou hradí její otec xxx, který v domku bydlí, částkou 5.500,-Kč měsíčně. Má takto zaplatit částku asi kolem 500.000,- Kč. Její otec bydlí v tomto domě se sestrou matky xxx. Otec matky má ve své péči nezletilou xxx, která chodí do 5. třídy ZŠ. Otec ji hradí nájemné 6.000,-Kč měsíčně. Matka také byt v tomto domě pronajímá, kdy provize z pronájmu činí 2.000,-Kč měsíčně. Matka konkrétně podniká na živnostenský list v oboru pojišťovnictví pro xxx. Má vysokoškolské vzdělání v oboru pedagogiky a učitelství. Podniká konkrétně po ukončení rodičovské dovolené od prosince 2013. Aktuálně si bere ke své potřebě částku z podnikání asi do 15.000,-Kč měsíčně. Za rok 2014 činil její základ daně z podnikání konkrétně asi kolem 142.000,- Kč. V době střídavé péče platila na děti výživné 2.000,- Kč měsíčně a otec 3.000,- Kč měsíčně dle jejich dohody.

Z aktuálně doplněné výpovědi matky bylo zjištěno, že pokud jde o daňové přiznání za rok 2016, bude jej podávat koncem března tohoto roku a předpokládá základ daně z podnikání oproti roku 2015 pouze o něco vyšší. Nadále podniká v oblasti pojišťovnictví v olomouckém kraji, kdy podnikání hodnotí jako průměrné. Také z pracovních důvodů má dosud trvalé bydliště v xxx, kdy fakticky se zdržuje a bude zdržovat s dětmi v xxx v pronajatém bytě a nehodlá se nikam stěhovat, ani např. do ciziny. Má pobočku kanceláře v xxx, kde má pracovní dobu v pondělí od 13.00 hod. do 16.00 hod. a v úterý až čtvrtek od 9.00 hod. do 16.00 hod. a v pátek je kancelář zavřená. Výjimečně kvůli určitým klientům pracuje asi 1x do měsíce mimo pracovní dobu. V xxx v bytě své matky bydlela přechodně. Nájem za pronajatý byt v xxx podražil, celkem platí náklady za bydlení 6.130,-Kč měsíčně. Splácí dva společné úvěry, které mají s otcem nezletilých dětí. xxx již chodí do 4. třídy ZŠ a těší se, jak řízení dopadne. Nějak na ní nepůsobila ohledně rozhodnutí o tom, u kterého z rodičů by dále chtěla být. xxx jako matka velmi chybí, rád se k ní tulí, mají také velmi pěkný vztah s xxx, která k němu zaujímá určitý ochranný postoj. xxx je malý, není schopen jednoznačně sdělit svůj názor, nechtěl by však bydlet jinde než xxx. xxx má také logické uvažování. xxx se učí na jedničky, xxx je předškolák. Dětem kupuje vše potřebné, např. i oblečení, což mají u ní v bytě. xxx baví kroužek vaření, který hradí otec. Také chodí mimo školu do tanečního kroužku, který hradí otec. V minulosti jí hradila kroužek zpěvu 1.200,-Kč ročně, kdy aktuálně se s otcem ohledně zpívání xxx nedohodli. S xxx se učí a navštěvuje ji také ve škole. Mezi ní a otcem funguje určitá písemná komunikace přes e-mail a sms zprávy, která je pro ní vyhovující také do budoucna, kvůli případným osobním střetům. V odborné poradně její vztahy neřešila. Prioritní je pro ní otázka úpravy poměrů nezletilých dětí, kdy do budoucna by byla přístupná také dohodě s otcem o majetkoprávním vypořádání. S družkou otce xxx a jejím synem xxx se nekontaktují. V současné době nemá zájem o obnovení soužití s otcem nezletilých dětí. Také je ráda, že ji začal otec informovat o zdravotním stavu u xxx, kdy jí např. napsal, že má syn neštovice. Nejsou s otcem dosud domluveni, do které ZŠ bude xxx v budoucnu chodit. Byla by ráda, kdyby chodil na stejnou školu jako xxx. Má za to, že otec vypíná xxx mobil, pokud je u něj, aby s matkou nemohla hovořit po telefonu. Byla např.

ochotna v době nemoci dětí, se o tyto postarat, kdy k tomuto matka předložila příslušnou sms zprávu z 9.12.2016 a kdy jí otec odepsal sms, že si bere paragraf on. Měla za to, že jí otec zbytečně osočuje z nemoci dětí, které nemůže zabránit, např. ve vztahu k adenovirům. Otec bez jejího souhlasu změnil dětem 2x očního lékaře a také pediatra. Matka v případě střídavé péče požadovala, aby jí mohly děti telefonovat, pokud budou u otce, a to alespoň 2x do týdne. Obědy xxx ve škole hradí otec. Na Vánoce koupila xxx Pennyboard, který si nosí také k otci. xxx k Vánocům darovala dárky s logickými hrami. O narozeninách také děti dostaly od matky každý králíčka, kterého chovají v jejím bytě a mají jej velmi rády.

Z výpovědi otce bylo zjištěno, že pracuje jako státní zaměstnanec, a to konkrétně jako komisař služby kriminální policie při vyšetřování, konkrétně má pracoviště v xxx. Má pracovní dobu od 7:00 hodin do 15:00 hodin. Dvakrát do měsíce musí být na telefonu, kdy má výjezdovou službu. V případě jeho zaměstnání mu pomáhá hlídat nezletilé děti jeho přítelkyně xxx. Tato je svobodná a dne 8. 2. 2016 se z tohoto vztahu narodil nezletilý xxx. Tento syn je zdravý, kdy jeho družka bude pobírat na nezletilé dítě rodičovské dávky, a to asi 6.000,-Kč měsíčně. S družkou žije ve společné domácnosti od března 2014. Otec měl za to, že soužití s družkou je v pořádku, kdy družka přijala také jeho nezletilé děti. Pomáhá mu se o ně starat, kdy nezletilým dětem dává také dárky. Naopak mají nezletilé děti k družce otce pěkný vztah. Otec bydlí s družkou v družstevním bytě, kdy měl za to, že jej získal před manželstvím, hradí náklady za bydlení celkem 6.180,-Kč měsíčně. Jeho průměrný čistý měsíční příjem činí asi 28.000,-Kč. Asi 3 roky vykonává v domě, ve kterém bydlí, funkci domovníka, kdy pobírá za tuto funkci částku čistého čtvrtletně 1.400,- Kč. Měl za to, že nezletilé děti chtějí bydlet s ním. Mají k sobě blízký vztah a jsou u něj spokojené. Se svou družkou plánuje v budoucnu uzavřít sňatek a bydlet společně v rodinném domku, který si chtějí koupit. Plánoval zde také vybudovat pro nezletilé děti samostatný pokoj. Matka pomáhá nezletilé xxx s učením v matematice. Matce přímo neukázal pololetní vysvědčení od této nezletilé, kdy měl v tomto s matkou z dřívější doby špatné zkušenosti a chtěl, aby si matka vyřídila pro nezletilou své vysvědčení. Měl za to, že částečně dokážou s matkou komunikovat přes e-mail a SMS. Také zdůraznil, že vyvolal jednání v odborné poradně AMT Centra, kde byl ochoten nadále s matkou docházet ke zlepšení jejich komunikace.

Jeho družka pracovala dříve jako servírka, kdy měla výdělků pouze ve formě minimální mzdy. Konkrétně pracovala v restauraci xxx, kterou vlastní bratr jeho přítelkyně xxx. Mateřskou dovolenou nastupovala šest týdnů před porodem a v době od července do prosince 2015 čerpala nemocenské dávky v průměru asi 4.500,-Kč měsíčně. Družka otce je nemajetná. Otec si zapůjčil od rodiny osobní automobil, který používá do zaměstnání a také pro potřeby dětí. Jedná se o konkrétní automobil Renault Scénic, rok výroby 2002. Půjčovné nemusí hradit. Za pohonné hmoty vydá v průměru asi 1.000,- – 1.500,- Kč měsíčně. Automobil měl také určité závady, které musel otec platit dle domluvy, a konkrétně jej oprava stála asi něco do 5.000,-Kč. Automobil má půjčený konkrétně od května nebo června minulého roku a není dohodnuta doba jeho vrácení. Otec má poté, co se matka nezletilých dětí odstěhovala z bytu na xxx problémy se sousedy, kdy se po opravě bytu v květnu 2014 do bytu se svou družkou navštěvoval, zejména má problémy s paní xxx. Měl za to, že žádný větší hluk v bytě nedělá tak, aby tím rušil sousedy, případné stížnosti jeho sousedů na hluk v jeho bytě jsou neoprávněné. Pouze se brání různým atakům sousedů v domě. Jeho družka mu pomáhá řádně se o jeho děti starat, kdy s touto péčí také souhlasí její matka. Pokud má neshody s matkou nezletilých dětí, zejména např. ve vztahu k zahraniční dovolené nezletilých dětí z června minulého roku, s touto dovolenou dětí nesouhlasil proto, že by nezletilé děti

mohly jet na dovolenou o hlavních letních prázdninách. Pokud podala matka naposledy návrh na předběžné opatření o styku s nezletilými dětmi dále v pondělí, konečné stanovisko sdělí na tento návrh matky v nejbližší době. Podle otce mu matka vrací nezletilého xxx nemocného a bez potřebných věcí.

Z doplněné výpovědi otce u jednání bylo zjištěno, že aktuálně hradí náklady za bydlení za družstevní byt o velikosti 3+1, ke kterému má členská práva, a to v celkové částce 6.500,-Kč měsíčně. Před manželstvím si bral hypotéku na byt, kterou splácí 2.200,-Kč měsíčně a zůstatek hypotéky činí asi 80.000,-Kč. S družkou xxx si pořídili asi před půl rokem na půjčku osobní automobil zn. Mazda, rok výroby 2006, který stál 110.000,-Kč, kdy jeho družce darovali část peněz její rodiče ve výši 60.000,-Kč. Tuto půjčku splácí společně. Pokud mají s matkou společnou plechovou garáž xxx, která stojí na pozemku města, její hodnotu nedokáže určit. V garáži jsou uskladněny věci. Družka pobírá rodičovský příspěvek asi 7.000,-Kč měsíčně. Pokud mají spolu syna xxx, má asi rok, je zdravý a má potřeby svého věku. Otec nadále pracuje ve státní službě u policie jako komisař v 7 platové třídě, v zaměstnání je spokojený a má čistý průměrný příjem asi do 30.000,-Kč měsíčně. V budoucnu by chtěl koupit zřejmě na hypotéku v xxx rodinný dům, aby každé z dětí mělo zde svůj pokoj. Pokud jde o příjmy matky, měl za to, že její výpověď je v tomto rozporuplná. xxx mu asi mezi Vánocemi a Novým rokem řekla, že matka xxx navedla, aby znalkyni řekla, že má být 14 dní u otce a 14 dní u matky a pokud by toto neřekla, matka ji řekla, že se odstěhuje. Měl za to, že naopak matka dětem netelefonuje, pouze babička z jeho strany. Matka se zejména o zdravotní stav dětí nezajímá. Také pochyboval o tom, zda skutečně chce bydlet nadále matka v xxx. Dále uvedl, že pokud si píšou s matkou e-maily a sms, takto jim to vyhovuje. Do poradny nikde nechodí. Např. zdravotní záležitosti ohledně dětí řeší přes sms zprávy. Měl zájem na tom, aby xxx nastoupil na stejnou ZŠ jako xxx, kdy dá o tomto matce písemně vědět, kdy se má dostavit do školy a podepsat o tomto příslušný protokol, neboť škola v tomto vyžaduje souhlas obou rodičů. Nezletilé děti mají pěkný vztah k jeho přítelkyni a naopak, také dobře přijaly jeho syna xxx. Měl za to, že nezletilé děti jsou ještě malé, potřebují oba rodiče, kdy nehodlal matce ve styku s nezletilými dětmi bránit. Měl za to, že ohledně kroužku zpěvu se na tomto s ním matka konkrétně nedomluvila, proto zařídil zpěv s hudební naukou pro xxx přímo ve škole, za který platí ročně nebo pololetně asi 400,-Kč. Za obědy hradí xxx asi 400,-Kč měsíčně. Dále hradí za taneční kroužek nezletilé 1.500,-Kč ročně a za kroužek vaření mimo školu 500,-Kč pololetně. xxx se učí na jedničky, kdy se také s nezletilou učí a chodí na její třídní schůzky. Za xxx platí náklady za celodenní školku asi 600,-Kč až 650,-Kč měsíčně. Pokud xxx nyní nastoupí do 1. třídy ZŠ, předpokládá předběžně náklady asi 3.000,-Kč. Průběžně dětem kupuje oblečení a obutí tak, jak rostou, kdy neznal konkrétní celkovou částku. V zaměstnání mají nařízenou letní dovolenou posledních 14 dnů v srpnu. Měl za to, že pokud matka podávala různá předběžná opatření na úpravu letního styku, byl by schopen se na tomto domluvit, např. podepsáním určitého protokolu u orgánu OSPOD. Chtěl však vědět, kam přesně matka s dětmi např. na dovolenou jede, na jak dlouhou dobu.

Ze svědecké výpovědi otce matky xxx bylo zjištěno, že má za to, že to byla matka, která se o nezletilé děti starala více jako otec. Otec obvykle trávil čas u počítačových her, matka také pečovala o domácnost a starala se o zahrádku. Otec nezletilých dětí byl s rodinou pouze na jedné společné dovolené. Matka se o nezletilé děti řádně starala a věnovala se jim také ve volném čase. Měl za to, že dle jeho názoru by nezletilým dětem vyhovovala střídavá péče. Pokud jsou nezletilé děti výlučně v péči otce, tento dělá různé naschvály a přes děti také

rodinu vydírá. Rodiče od sebe bydlí také v krátké vzdálenosti, např. v lednu, kdy se nezletilý xxx vracel od matky ze styku zpět k otci, plakal a nechtěl se k otci vrátit. Svědek si všiml, že nezletilá xxx se nechová bezprostředně jako dříve a vyhýbá se např. různým odpovědím na otázky. Je odtazítá, kdy svědek měl za to, že jí možná navádí její otec. Nezletilý xxx se chová bezprostředně. Měl také za to, že matka po dobu určeného styku s dětmi má takto na nezletilé děti málo času. Svědek pečuje o nezletilou xxx, která má 11 let a byla svěřena soudem do střídavé péče rodičů. Svědek má se svou dcerou xxx dobrý vztah, někdy dojde k určité výměně názorů. Pokud žili manželé xxx ve společné domácnosti, neměli spolu žádný spor a do manželství se jim nepletl. Pokud v minulosti asi před rokem 2010 svou dceru xxx vydědil, později své rozhodnutí zrušil, bylo to pod tlakem jeho bývalé ženy xxx. Ví také o tom, že otec nezletilých dětí dělá matce různé naschvály. Podle něj se nedá s otcem nezletilých dětí domluvit. S vnoučaty se vídá pouze v době, kdy je má matka ve styku. Otce nezletilých dětí kontaktoval ohledně jeho styku s vnoučaty asi dvakrát.

Ze svědecké výpovědi matky otce xxx bylo zjištěno, že podle ní se od narození dětí o tyto starala matka. Otec dětí chodil do zaměstnání. Doma se zejména věnoval počítači. Do domácnosti manželů xxx chodívala každý den. Nezletilou xxx vodila do školky matka. Neví, kdo nezletilou ze školky vyzvedával. Matka pečovala o nezletilé děti řádně. Nezletilý xxx býval často nemocný. Nesouhlasila s tím, kdy jí otec nezletilých dětí řekl, že se s manželkou rozvádí. Měla za to, že v nejlepším zájmu nezletilých dětí bude, kdy zůstanou ve výlučné péči matky. Mezi rodiči jsou neshody a nezletilé děti jsou v poslední době roztěkané a uplakané. Od nezletilých dětí také ví, že chtějí u matky zůstat. Tuto mají velmi rádi. Např. se nechtěl nezletilý xxx vrátit zpět při styku s matkou k otci. Pokud vypomáhala s péčí o nezletilé děti, např. vozila v kočárku nezletilou xxx, chodila za dětmi na návštěvu. S vnoučaty se stýká v pondělí a ve středu, kdy ji tento kontakt umožňuje matka, rovněž o víkendech, pokud je má matka ke styku. Vnoučata mají k matce pěkný vztah a cítí se u ní dobře. Se svým synem není svědkyně v dobrých vztazích, a to od doby, kdy jí řekl, že se chce rozvádět. Také jí syn psal v březnu minulého roku hrubou SMS. Je v důchodu a je schopna rodičům nezletilé děti pohlídat. Pokud má dalšího vnuka xxx ze strany jejího druhého syna, rovněž matka dítěte jí nechce dát dítě hlídat. Pokud např. žádala svého syna o kontakt s nezletilými vnoučaty xxx, např. jí řekl, že má již s dětmi určitý program. Nevěděla o tom, že se matka nezletilých dětí dříve z xxx odstěhovala. V minulosti jí také její syn uskutečnil v určité době styk s nezletilými vnoučaty xxx, podle ní se nemá přítelkyně jejího syna xxx plést do záležitostí jejího syna. Konkrétně také neví, jaké jsou mezi nimi vztahy. Pokud dětem posílala určité vitamíny, které stály asi 380,-Kč, přítelkyně otce jí vitamíny vrátila s písemným sdělením o tom, že vitamíny děti nezahřejí. Z doslechu ví, že přítelkyně otce používá ve vztahu k otci nezletilých dětí hrubé výrazy, přímo tyto ani od dětí neslyšela.

Matka matky nezletilých dětí xxx, která měla být dříve vyslechnuta ve věci prostřednictvím dožádaného soudu OS v xxx, byla však nemocná, fakticky ji dožádaný soud nevyslechl, učinila soudu písemnou svědeckou výpověď, se kterou se soud spokojil při provádění dokazování aktuálně tak, aby mohlo být soudní řízení co nejdříve ukončeno. Z této bylo v podstatě zjištěno, že manželům xxx vypomáhala s péčí o nezletilé děti, zejména v době jejich studia. Také vypomáhal v péči o děti případně i dědeček xxx se svou družkou. Nezletilou xxx hlídala ve svém bytě v xxx asi po dobu dvou let. Svědkyně zakoupila také v xxx příslušný byt, který prodala v červnu 2005, kdy bylo jisté, že se její dcera a matka nezletilých dětí do bytu nenastěhuje. V té době bydlela více jak rok s otcem nezletilých dětí xxx v xxx. Její dcera měla takto odpovídající zázemí. Pokud se k ní přistěhovala do xxx

koncem srpna 2014, řádně ji také k pobytu úředně přihlásila. Pobývala u ní jeden týden tři dny a jeden týden čtyři dny, a to podle styku matky s nezletilými dětmi. Podle ní je otec nezletilých dětí zdatný manipulátor, není empatický a jde o narcistickou osobnost, dokáže být krutý a bezcitný a dopustit se např. i podvodu, kdy blíže měla za to, že se tohoto dopustil určitou úpravou listiny o zápisu z domovní schůze z 30. 4. 2015. Nezletilá xxx je odolnější vůči nemocem oproti nezletilému xxx. Měla za to, že otec nezletilých dětí bezdůvodně obviňuje matku nezletilých dětí o tom, že jsou děti zejména nezletilý xxx nemocné. Stará se o imunitu vnoučat, kterou podpořila třemi pobyty u moře. Chce jet k moři s vnoučaty do ciziny opětovně i v letošním roce. Měla za to, že otec usiluje o dehonestaci vlastní manželky. Nejlépe by bylo, kdyby bylo soudní řízení o úpravě poměrů nezletilých dětí co nejdříve skončeno. Měla za to, že pokud otec nezletilých dětí žije s družkou xxx, je zanedbávána péče o nezletilé děti a tyto jsou vystavovány psychickým a fyzickým trestům. Měla také za to, že družka otce se nechová k nezletilým dětem dobře, zejména šikanuje nezletilého xxx. Nezletilý xxx musí být např. zavřený ve svém pokoji. Měla také za to, že otec nepodporuje děti v tom, aby nosily správné brýle.

Z písemného sdělení sousedky v domě otce nezletilých dětí xxx bylo zjištěno, že podle ní není soužití otce s jeho partnerkou slečnou xxx dobré. Z bytu je slyšet pravidelné hádky, kterých jsou přítomny nezletilé děti. Hádky trvají např. až dvě nebo tři hodiny. Slečna xxx užívá vulgarismy. Také slyšela, že špatně hovoří před dětmi o jejich matce.

Z písemného sdělení sousedky v domě otce paní xxx bylo zjištěno, že v domě bydlí již čtyři roky, kdy dříve byl v domě klid. Pokud se k panu xxx nastěhovala jeho současná partnerka, jsou slyšet z bytu hádky, bouchání a slovní vulgarismy, kterým jsou přítomny také děti. Toto oznámila i sociální pracovníci paní xxx.

Opatrovník předložil soudu anonymní oznámení na úřad OSPOD při MěÚ xxx ze dne xxx, neuvedená osoba, která se bála reakce otce nezletilých dětí, blíže uvedla, že před narozením dítěte pana xxx s paní xxx docházelo v bytě pana xxx k hádkám a užíváním vulgárních výrazů také před dětmi. Po narození společného dítěte se toto zklidnilo. Obyvatelé domu mají strach k chování pana xxx něco říci. Prostředí v bytě otce není vhodné pro děti. Pokud si paní xxx chodí pro děti, snaží se situaci zklidnit. Do předávání dětí zasahuje přítelkyně otce.

Z podrobné zprávy AMT Centra xxx (EUROTOPIA.CZ, o.p.s.) bylo zjištěno, že rodičům pomáhají řešit jejich problémy, kdy poslední mediace se uskutečnila dne 8. 3. 2016. Mediační jednání bylo zaměřeno na nastavení vzájemné komunikace a předávání informací mezi rodiči. Po většinu mediace setrvali rodiče ve stejných komunikačních pozicích a neobjevilo se žádné téma, na kterém by se shodli. Rodiče se nebránili své problémy řešit v této odborné poradně. Pracovníci příslušného centra jsou připraveni s rodiči nadále jednat. Z aktuální zprávy AMT centra xxx bylo zjištěno, že v současné době rodiče poradnu nenavštívili.

Z oddacího listu bylo zjištěno, že xxx a xxx uzavřeli manželství dne 25. 6. 2005.

Z rodného listu nezletilé xxx bylo zjištěno, že se narodila dne 25. 6. 2007 z rodičů xxx a xxx.

Z rodného listu nezletilého xxx bylo zjištěno, že se narodil dne 22. 11. 2010 z rodičů xxx a xxx.

Ze zprávy ZŠ xxx ohledně nezletilé xxx bylo zjištěno, že chodí do 3. třídy ZŠ. Náklady na školní pomůcky do třetí třídy činily celkem 1.500,-Kč. Nezletilá chodí do družiny, kdy tato stojí pololetně 750,-Kč, a na obědy, které se platí asi 400,- Kč měsíčně. Nezletilá je snaživá, učí se na samé jedničky. V poslední době je vidět, že ji něco trápí. Domácí příprava je na velmi dobré úrovni, zejména pěkně čte a často předčítá. Má hudební nadání, kdy se zajímá o sólový zpět a navštěvuje ZUŠ. Ráda kreslí a maluje a také navštěvuje taneční kroužek. Spolupráce s rodiči je na dobré úrovni. Oba pravidelně chodí každý zvlášť a v jinou dobu na třídní schůzky a zajímají se o chování a prospěch nezletilé. Z aktualizované zprávy ZŠ bylo zjištěno, že xxx již chodí do 4. třídy ZŠ, celkové náklady za školní pomůcky ve školním roce 2016/2017 činí 1.320,-Kč. Za obědy hradí asi 400,-Kč měsíčně. Prospívá na samé jedničky, kdy ráda pomáhá druhým a také je vůdčí typ. Na výuku je připravená. Např. velmi pěkně čte a zpívá. Ve škole chodí do pěveckého sboru a mimo školu do tanečního kroužku. Dokáže také dát najevo smutek, pokud ji něco trápí nebo se i rozpláče. Ve škole je spíše veselá a průbojná. Spolupráce s rodiči je na dobré úrovni. Oba navštěvují třídní schůzky a školu zvlášť, kdy se starají o chování a prospěch nezletilé. Nezletilá má také ve škole určitou třídní složku svých písemných prací a pracovních listů.

Ze zprávy ZUŠ s.r.o. bylo zjištěno, že nezletilá xxx byla žákyní hudebního oboru této školy od září 2011, kdy roční školné činilo 1.100,-Kč. Ve školním roce 2014/2015 se v rámci této školy účastnila tanečního kroužku s ročním školným ve výši 600,- Kč.

Ze zprávy MŠ ohledně nezletilého xxx bylo zjištěno, že chodí do školky od září 2013. Z počátku býval plačtivý, postupně se adaptoval. Školní docházka je nepravidelná, bývá často nemocný. Nejraději si hraje se stejně starými chlapeci, kdy pro jeho povahu jej berou do hry i starší děti. Mezi dětmi je komunikativnější, při rozhovoru s dospělými je ostýchavější. O dění ve školce a chování nezletilého se častěji zajímá jeho matka, která ho většinou ze školky vodí i vyzvedává. Náklady za školku činí za stravné 550,-Kč měsíčně, za školné 400,- Kč měsíčně, za kulturu 500,- Kč ročně a za příspěvek SRŠ 500,- Kč ročně. Z doplněné zprávy MŠ xxx ohledně nezletilého bylo zjištěno, že ředitelka školy je s matkou nezletilého v občasném kontaktu. Matka se dostavila dne 16.3.2016 do její kanceláře k projednání sponzorského daru České pojišťovny jejich MŠ. Ředitelka školy si zejména přála, aby se vztahy mezi rodiči urovnaly a zklidnily.

Z výpisu z živnostenského úřadu při MěÚ v xxx ohledně matky bylo zjištěno, že je vedena jako podnikatelka na ŽL, a to konkrétně v předmětu podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 – 3 živnostenského zákona.

Z daňového priznání matky, podaného u FÚ, za rok 2013 bylo zjištěno, že její základ daně činil 16.543,- Kč a za rok 2014 141.779,- Kč a za rok 2015 125.645,-Kč.

Ze zprávy zaměstnavatele otce Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje bylo zjištěno, že jeho průměrný čistý měsíční příjem za období března – prosince 2013 činil 27.145,- Kč, za rok 2014 27.084,- Kč a za rok 2015 28.470,- Kč. Za rok 2016 činil jeho průměrný čistý měsíční příjem 30.089,- Kč. Vykazuje dobrou pracovní morálku.

Ze zprávy OSSZ xxx bylo ohledně družky otce xxx zjištěno, že v období od 1.3.2007 do 31.7.2016 byla naposledy přihlášena k pojištění u zaměstnavatele xxx, IČ: xxx. Byl předložen rozpis vyplacených dávek nemocenského pojištění, které činily v říjnu 2014 2.085,- Kč, dále byly dle rozpisu vyplaceny také v roce 2015 a v roce 2016, v roce 2015 ve výši 22.898,-Kč a v roce 2016 v celkové částce 43.258,-Kč.

Ze zpráv ÚP ČR, pobočka xxx bylo ohledně družky otce xxx zjištěno, že v březnu 2016 obdržela porodné ve výši 13.000,-Kč a dále dle platebního rozpisu za dobu od srpna do listopadu 2016 pobírala rodičovský příspěvek, v srpnu 2016 ve výši 2.098,-Kč a po zbytek jednotlivých měsíců ve výši 7.020,-Kč.

Z internetového výpisu z katastru nemovitostí ohledně matky bylo zjištěno, že vlastní ve vztahu ke katastru nemovitostí určité nemovitosti, zatímco otec tyto nemovitosti nevlastní.

Pokud oba rodiče předložili do spisu určité paragony, zápisy předložené otcem z domovní schůze a dále určitou korespondenci, obecně soud s ohledem na velké množství těchto dokladů a řešení různých záležitostí shrnuje, že mezi rodiči jsou komplikované vztahy, které se postupně vyhrocují, kdy si také měli určití obyvatelé domu ztěžovat na nevhodné chování otce a jeho družky v bytě, kdy konkrétně také z tohoto pohledu nebylo úředně zjištěno, že by v této záležitosti proběhlo nějaké přestupkové řízení, při kterém je nutno tyto záležitosti ve vztahu k případnému nevhodnému chování v bytě otce úředně řešit. Otec dle své výpovědi a aktuálního postoje odmítal zejména tvrzení o tom, že by narušoval svým chováním se svou družkou v bytě veřejný pořádek.

Z rozvodového spisu zdejšího soudu sp. zn. 15C 124/2014 bylo zjištěno, že otec podal dne 17. 6. 2014 návrh na rozvod manželství. Řízení nebylo dosud skončeno, kdy příslušným usnesením bylo řízení přerušeno do doby pravomocného ukončení opatrovnické věci.

Ze znaleckého posudku znalce xxx, zejména jeho závěrů bylo zjištěno, že výchovné schopnosti u rodičů jsou určitým způsobem sníženy tak, že řádně nekomunikují, kdy od rozpadu vztahu uplynula delší doba, mají k sobě kritické postoje, které vyplývají z nedořešených partnerských vztahů. Mají problémy s vstřícnou komunikací. Nelze však říci, že jeden z rodičů má jednoznačně lepší předpoklady než druhý k péči o nezletilé děti. U žádného z rodičů znalec nezjistil projevy duševní choroby či poruchy. Nezletilá xxx má jednoznačně pozitivní hlubokou citovou vazbu k oběma rodičům, kdy žádného z nich nepreferuje. Podobně je tomu i u nezletilého xxx. Mezi nezletilými dětmi je pěkná sourozenecká vazba, navzájem se akceptují a xxx má k xxx až ochránářský přístup. Mezi dětmi není sourozenecká rivalita. Tyto bez výhrad akceptují partnerku otce, ke které mají pozitivní citovou vazbu, stejně tak k polorodému bratrovi, který pochází z nového vztahu otce. Rodiče by byli schopni pracovat na zlepšení svých vzájemných postojů k sobě. Znalec nezjistil, že by byly nezletilé děti ovlivňovány některým z rodičů. I přes poměrně nízký věk citlivě vnímají napjatou atmosféru mezi rodiči. Děti mají jednoznačně pozitivní hlubokou citovou vazbu k oběma rodičům. Nezletilá xxx byla schopná samostatně zaujmout stanovisko ohledně péče, která by jí vyhovovala a zcela spontánně uvedla, že by chtěla zkusit střídavou péči po 14 dnech. Nezletilý xxx se k tomuto s ohledem na jeho nízký věk nevyjádřil, kdy je podstatné, že má hlubokou pozitivní citovou vazbu k oběma rodičům. xxx strádá nedostatkem kontaktu s matkou. Znalkyně zejména doporučila při jakékoliv variantě úpravy péče rodičů upravit druhému z rodičů, u kterého nebudou nezletilé děti v péči, široký rozsah styku

s nezletilými dětmi. Znalec měl za to, že nezletilé děti jsou připraveny bez újmy zvládnout také střídavou péči. Bude zejména na rodičích, zda jsou ochotni pracovat na svých postojích k sobě navzájem. Ohledně osobnosti matky znalec měl za to, že tato je osobností extrovertovanou, bez psychopatologických fenoménů. Je zejména cílevědomá, aktivní a vytrvalá. Má náhled na situaci, je schopna sebereflexe. Hledá nové možnosti a řešení. Pokud jde o otce, je osobností extrovertovanou, bez psychopatologických fenoménů, kdy je podobně jako matka aktivní, vytrvalý a cílevědomý. Ve vztahu se zklamal, chce se osvobodit od tíživého omezování, přeje si jisté a spolehlivé vztahy a také hledá cesty k řešení problémů. Morálka obou rodičů odpovídá běžné normě. Pokud jde o jejich pravdomluvnost, každý popisuje situace ze svého úhlu pohledu a není možné vyhodnotit, že některý záměrně situaci zkresluje. Nezletilé děti jsou dobře psychicky komponovány a je v jejich harmonickém zájmu, aby se vztahy i v širším příbuzenstvu zklidnily. Neuvědomují si situaci tak, jak tuto např. vnímá otec. Oba rodiče dle dalších závěrů znalce byli schopni zabezpečit péči o nezletilé děti. Nezletilé děti potřebují vnímat, že se rodiče vzájemně uznávají ve svých rodičovských rolích a spolukomunikují. Znalec znovu zopakoval to, že dle jeho závěrů mají obě nezletilé děti jednoznačně pozitivní citovou vazbu k oběma rodičům a také k sobě navzájem.

Ze zprávy opatrovníka bylo zjištěno, že dlouhodobě řeší problémy rodičů ve vztahu k nezletilým dětem, kdy rodiče nejsou schopni dohody o nezletilých dětech. Rodičům také poskytli určité poradenství a doporučili jim pomoc odborné poradny AMT Centra xxx, kterou rodiče navštěvují. Opatrovník měl také za to, že v zájmu nezletilých dětí by bylo aktuálně urychlené vyřízení této věci soudem. Aktuálně měl také opatrovník za to, že oba rodiče mají potřebné podmínky k péči o nezletilé děti. Opatrovník při poslední aktualizaci zprávy měl za to, že mezi rodiči jsou nadále napjaté vztahy, kdy nezletilé děti se prozatímně nacházejí ve faktické péči otce a styk nezletilých dětí s matkou probíhá také v rámci soudní úpravy o předběžném styku matky s nezletilými dětmi. Matka platí dle předběžného opatření řádně dosud stanovené výživné na nezletilé děti. Rodiče přitom nezpochybňují to, že obě děti mají k rodičům kladný vztah. Rodiče si oboustranně stěžují na nepředávání informací druhým z rodičů. Soud také v poslední době řešil různé námitky rodičů ve vztahu k dětem. Otec má za to, že matka jej zbytečně osočuje, neřiká mu pravdu a má se podle něj stěhovat s dětmi do xxx. Měl za to, že střídavá péče by nefungovala zejména proto, že se rodiče nedomluví. Měl také za to, že nezletilá xxx u znalce vypovídala pod ovlivněním matkou. Matka nechápe postoj otce, kdy má za to, že jí nezletilé děti potřebují a současný rozsah kontaktů s dětmi považovala za nedostatečný. Podniká v oblasti pojišťovnictví. Otec pracuje nadále u policie. Nadále žije s družkou xxx, kdy se mu z tohoto vztahu v únoru 2016 narodil syn xxx. Družka otce pobírá rodičovský příspěvek. Nezletilá xxx chodí do 4. třídy a má zvýšené náklady nejen se školou, ale také zájmovou činností. Nezletilý xxx chodí do mateřské školky, kdy má s tímto zvýšené výdaje a je předškolák. Matka dle osobního sdělení stěhování z xxx nikam neplánuje. Oba rodiče mají předpoklady pro péči o nezletilé děti. Dosud tuto zajišťoval otec bez výhrad. Zejména nezletilý xxx, který je mladší, potřebuje matku pro svůj vývoj, kdy by matka měla trávit s nezletilými dětmi více času. Rodiče bydlí nedaleko od sebe a oba mají také vyhovující bytové podmínky.

Při svém rozhodování soud vycházel z těchto zákonných ustanovení:

Podle § 906 odst. 1, 2 občanského zákoníku má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů na příště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmů dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud

odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popř. i k prarodičům. Soud může rozhodnout i tak, že se schválí dohoda rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.

Podle § 907 odst. 1, 2, 3 občanského zákoníku soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili.

Při rozhodování o svěřeni do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje.

Soud při rozhodování o svěřeni dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.

Podle § 908 občanského zákoníku nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.

Dle § 911 občanského zákoníku výživné lze přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit.

Dle § 913 odst. 1, 2 občanského zákoníku pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.

Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídně se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.

Dle § 914 občanského zákoníku je-li více osob povinných, které mají vůči oprávněnému stejné postavení, odpovídá rozsah vyživovací povinnosti každé z nich poměru jejich majetkových poměrů, schopností a možností k majetkovým poměrům, schopnostem a možnostem ostatních.

Podle § 915 odst. 1, 2 občanského zákoníku životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

V rámci úpravy styku rodiče s dítětem soud přihlédl k §§ 887 a násl. občanského zákoníku.

Dle § 888 občanského zákoníku dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, popřípadě nesmějí styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat.

Dle § 889 občanského zákoníku rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se musejí zdržet všeho, co narušuje vztah dítěte k oběma rodičům nebo co výchovu dítěte ztěžuje. Brání-li rodič, který má dítě v péči, bezdůvodně trvale či opakovaně druhému rodiči ve styku s dítětem, je takové chování důvodem pro nové rozhodnutí soudu o tom, který z rodičů má mít dítě ve své péči.

Dle § 890 občanského zákoníku rodiče jsou povinni si vzájemně sdělit vše podstatné, co se týká dítěte a jeho zájmů.

Dle § 891 odst. 1 občanského zákoníku rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stýkat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví. V odůvodněných případech může soud určit místo styku rodiče s dítětem.

Dle odst. 2 výše uvedeného zákonného ustanovení je-li to nutné v zájmu dítěte, soud omezí právo rodiče osobně se stýkat s dítětem, anebo tento styk i zakáže.

Na základě podrobného dokazování, kdy soud zejména shledal v zájmu nezletilých dětí, co nejdříve ve věci rozhodnout, aby se zejména neshody mezi rodiči nadále nevyhrocovaly, předně zjistil, že oba rodiče mají výchovné předpoklady k tomu, aby o nezletilé děti pečovali. Mají k tomuto také příslušné bytové zázemí. Otcí přibyla vyživovací povinnost k nezletilému xxx, nar. xxx, který se mu narodil ze vztahu s jeho družkou xxx, se kterou žije ve společné domácnosti od března 2014. Nezletilý je zdravý. xxx je s tímto nezletilým na rodičovské dovolené a bude pobírat rodičovský příspěvek asi dle otce 6.000 Kč měsíčně. Z manželství rodičů pocházejí dvě nezletilé děti, xxx, nar. xxx, a xxx, nar. xxx. Rodiče nežijí ve společné domácnosti od března 2014. Neměli zájem o obnovení soužití ani kvůli nezletilým dětem.

Otec setrval na svém vztahu s družkou xxx, kdy má bližší plány v případě rozvodu manželství s touto ženou uzavřít sňatek a postavit si vlastní dům. Plánoval zde zejména pokoj pro své nezletilé děti. Otec popíral, že má se svou přítelkyní větší neshody, např. že se často hádají a zejména měl za to, že jde o určité pomluvy z domu, ve kterém bydlí. Soud také vyhodnotil to, že pokud v domě dělá delší dobu domovníka, sousedé by byli s jeho chováním v bytě nespokojení, toto by určitě řešili ve vztahu špatného chování otce a jeho družky xxx podáním do přestupkové komise a zejména by se snažili pana xxx z funkce domovníka odvolat. Nic takového prokázáno nebylo. Sama matka ve své dřívější výpovědi soudu

uváděla, že vztahy družky otce k nezletilým dětem jsou v pořádku. Určitá zpráva také uváděla, že po narození dítěte pana xxx s jeho družkou se vztahy zklidnily. Soud přihlédl i k povolání otce, který pracuje jako státní zaměstnanec, kdy vykazuje dobrou pracovní morálku a takto např. nebyly zjištěny na něj stížnosti v jeho zaměstnání. Pokud jde o matku nezletilých dětí, zejména po delším nabádání soudu a doporučení o tom, aby se vrátila z xxx kvůli dětem zpět do xxx, matka toto doporučení soudu respektovala a v zájmu nezletilých dětí se takto do xxx vrátila. Soud ji dal k tomuto šanci zejména také tím, že jednání odročil na určitou delší dobu ve vztahu k přání matky. V péči matky a případně otce ve vztahu k nezletilým dětem nebyly prokázány žádné nedostatky. Otec má s xxx syna xxx, který má asi 1 rok, je zdravý a zdárně prospívá. Bylo prokázáno zejména také s přihlédnutím ke znaleckému posudku, že vztah nezletilých dětí xxx a xxx k družce otce a naopak je pěkný a nezletilé děti mají také pěkný vztah k nezletilému xxx.

Ohledně matky nezletilých dětí xxx bylo zjištěno, že s družkou otce ani s jejím synem xxx se nekontaktují. Zejména z doplněného dokazování, bylo prokázáno, že matka nadále podniká na živnostenský list v oblasti pojišťovnictví, kdy dle posledního daňového přiznání za rok 2015 činil její základ daně z podnikání 125.645,-Kč. Výhledově za rok 2016 uvedla, že její základ daně z podnikání bude o něco vyšší. Aktuálně si bere ke svým potřebám z podnikání částku asi 15.000,-Kč, kdy v daňovém přiznání jsou zahrnuty její další příjmy. Zejména soud přihlédl k tomu, že vlastní dvougenerační rodinný dům v xxx, se 2 bytovými jednotkami, který má větší tržní cenu, a to na rozdíl od otce, který podobné nemovitosti nevlastní. Navíc soud přihlédl k tomu, že příjmy matky na rozdíl od otce, který pracuje ve státní službě jako policejní komisař jsou riskantní a proměnlivé. Matka přitom podniká v oblasti pojišťovnictví v xxx kraji, hodnotila své podnikání v regionu jako průměrné, kdy má také svou kancelář v xxx a snaží se většinu času pracovat v kanceláři v pracovním týdnu. Bylo zjištěno, že se nehodlá nikam z xxx stěhovat a pokud má trvalé bydliště v xxx, je to také v jejím pracovním zájmu. Nebylo prokázáno tvrzení otce o tom, že by se měla matka někde stěhovat mimo xxx, např. do ciziny. Bylo naopak prokázáno, že rodiče bydlí v xxx v krátké vzdálenosti od sebe, matka v pronajatém bytě, kdy blíže na bytové poměry rodičů a náklady za bydlení ve stručnosti soud odkazuje na skutková zjištění shora. Oba rodiče mají také vyhovující podmínky k péči o nezletilé děti. Otec žije s družkou xxx nadále v druhovském poměru, společně pečují o syna xxx, který zdárně prospívá, kdy družka otce je s nezletilým na rodičovské dovolené a pobírá pouze dávky státu. Otec se o nezletilé děti stará bez výhrad. Otec takto má nezletilé děti xxx a xxx ve své prozatímní péči asi 2,5 roku, kdy na druhé straně se matka nemůže rovnoprávně podílet stejnou měrou na péči o nezletilé děti, kdy tímto strádá zejména mladší syn xxx. xxx chodí t. č. do 4. třídy ZŠ, kdy má zvýšené náklady se školou a zájmovou činností. Nezletilý xxx chodí do mateřské školky, kdy je předškolák a v září nastoupí do 1. třídy ZŠ. Má zvýšené náklady se školkou. Blíže na tyto náklady soud ve stručnosti odkazuje na skutková zjištění shora.

Pokud jde o svědecké výpovědi blízkých příbuzných rodičů, zejména obou babiček nezletilých dětí, při těchto soud přihlédl k jejich určitému subjektivnímu podtextu. Obě babičky byly více zatahovány do vleklého sporu rodičů o nezletilé děti. Z jejich výpovědí bylo zjištěno, že pokud rodiče žili ve společné domácnosti a zejména studovali, babičky jim obětavě s péčí o vnoučata pomáhaly. Zejména babička nezletilých dětí xxx nesouhlasila s rozvodem manželství svého syna. Pokud jde o dědečka dětí xxx, vyjádřil své stanovisko tak, aby byly nejlépe nezletilé děti svěřeny rodičům do střídavé péče, toto své stanovisko racionálně odůvodnil. Tento svědek subjektivně také více do neshod rodičů nezasahoval.

Z dosud provedeného dokazování, také doplněného dokazování, zejména provedením znaleckého posudku ve věci bylo zjištěno, že oba rodiče mají stejné výchovné předpoklady pro péči o nezletilé děti, kdy zejména je přínosné v rámci nastolené střídavé péče po 14 dnech při střídání rodičů v péči o nezletilé děti to, že rodiče bydlí v krátké vzdálenosti od sebe. Nezletilé děti je mají stejně rády, mají k nim také stejné citové vazby. Zejména byla aktuálně prokázáno také dle shodných výpovědí rodičů, že v současné době, i když nechodí do odborné poradny, jejich vzájemné komunikace se zlepšila tak, že komunikují písemnou cestou pomocí e-mailu a sms zpráv, což jim vyhovuje zejména proto, aby se nedostávali do osobních střetů. Matka navíc uvedla, že je pro ní přínosem to, že ji otec začal informovat o zdravotním stavu např. u xxx, kdy ji naposledy napsal, že má neštovice. Pokud matka předložila soudu příslušnou sms zprávu z 9.12.2016, bylo zjištěno, že rodiče si psali o tom, jak by mohli pečovat o nemocného syna, kdy bylo zjištěno, že matka takto projevila zájem pečovat o nemocného syna a otec ji v podstatě odepsal, že bude s nemocným synem doma on. Bylo také prokázáno, že xxx se ve škole učí na jedničky, kdy oba rodiče se o nezletilou zajímají, chodí zvláště na třídní schůzky. Pokud soud v dřívějším rozsudku, který byl zrušen příslušným usnesením soudu II. stupně, nastolil tedy střídavou péči rodičů ve vztahu k nezletilým dětem po 14 dnech, dospěl zejména dle závěrů znalce, který doporučoval střídavou péči také, že je tato zejména v zájmu nezletilých dětí, kdy takto budou střídavě v péči každého z rodičů, rodiče se mohou rovnoměrně podílet na péči o nezletilé děti. Pokud dále nastal zjištěný posun v jejich komunikaci, jak je blíže uvedeno shora, i když ještě mají určité neshody, je možné do budoucna tyto jejich vztahy zlepšit zejména další návštěvou odborné poradny, kdy pracovníci AMT centra xxx jsou ochotni dále s rodiči spolupracovat. Také není vyloučeno, pokud rodiče mají dostatek peněz na placení svých advokátů, aby si případně zvolili určitého poradce, kouče nebo odborníka, kterého by si takto dále i platili a který by byl nápomocen řešit jejich komunikační neshody a určité otázky ve vztahu k nezletilým dětem až do konečného vyřešení, tedy případně i placenou formou. Soud také neshledal potřebu dalšího doplnění dokazování, kdy toto ani účastníci nenavrhovali. Pokud jde o střídavou péči rodičů po 14 dnech, bylo přihlédnuto zejména ve vztahu k režimu nezletilých dětí k tomu, že střídavá péče po 14 dnech bude vhodná ke střídání rodičů od pátku 18.00 hod. do dalšího pátku za 14 dní do 18 hodin. Soud dále podotýká, že bude na rodičích, aby tyto své komunikační problémy nepodceňovali naučili se do budoucna ve vztahu k nezletilým dětem být vůči sobě autoritou ve vztahu k sobě, zejména navzájem tak, že si jeden druhého váží, což by mohly nezletilé děti v brzku vycítit a bylo by to v souladu s jejich dalším řádným vývoje. Soud přihlédl rovněž také k tomu, že otcí v mezidobí přibyla kromě nezletilých dětí xxx jedna další vyživovací povinnost k nezletilému xxx, který má asi rok a kterého má se svou družkou xxx.

Pokud jde o speciální režim platící mimo střídavou péči v době vánočních prázdnin, kdy matka požadovala takovou úpravu v zájmu nezletilých dětí a bylo pak spravedlivé, pokud střídavá péče zahrnuje fakticky určitou úpravu styku také v době např. jarních, letních a podzimních prázdnin, vánoční svátky jsou přitom chápány ve vztahu k dětem jako určité vánoční prázdniny se speciálním režimem, soud vyhověl v tomto návrhu matky a upravil jej konkrétně tak, jak je uvedeno ve výroku předmětného rozsudku shora. Respektoval přitom v rámci spravedlivého režimu určité střídání rodičů v lichém a sudém kalendářním roce o těchto vánočních svátcích. Střídavá péče takto neplatí v období příslušných vánočních prázdnin.

Pokud matka požadovala, aby ve výroku o péči soud s přihlédnutím k § 162 odst. 2 o. s. ř. soud vyslovil předběžnou vykonatelnost, soud tomuto jejímu návrhu nevyhověl proto, že neshledal tuto otázku akutní ve vztahu k nezletilým dětem, na rozdíl od otázky výživného a kdy takto nelze účastníkům řízení bránit při nespokojenosti s výrokem soudu o případném odvolání, kdy může také ve věci rozhodnout s konečnou platností soud II. stupně, a to KS v Ostravě. Pokud matka ve své výpovědi požadovala, aby v případě střídavé péče jí otec alespoň 2x dovolil, pokud jsou děti u otce, s těmito telefonovat alespoň 2x do týdne. Soud podotýká, že pokud otec naopak uváděl, že matce v telefonování dětem nebude bránit, neshledal za potřebné, tuto otázku dále řešit a nějak prokazovat, neboť vycházel z určitého posunu v komunikaci rodičů, jak bylo uvedeno blíže shora a kdy do budoucna, pokud se jejich vztahy nezlepší, na těchto nebudou nadále pracovat a neuposlechnou rady a doporučení soudu, není vyloučenou tuto otázku řešit soudní cestou, což však soud považuje jako krajní situaci. Soud při nastolení střídavé péče vyhodnotil tedy v závěru kladně to, že bylo prokázáno vstřícné chování rodičů ve vztahu ke škole, do které nezletilá xxx chodí, kdy sice každý z rodičů chodí zvláště na její třídní schůzky, avšak s nezletilou se každý z rodičů doma učí a zajímá se o její prospěch. Nezletilá xxx je přitom ve škole velmi šikovná a má více zájmových kroužků. Bylo prokázáno, že nezletilá xxx a xxx jsou na sebe vázáni také pevnými sourozeneckými vazbami, kdy xxx zaujímá vůči bratrovi až ochránářský přístup jako jeho matka. I když je nezletilý xxx malý, chce bydlet s jeho sestrou, není např. mezi nimi sourozenecká rivalita, je proto také nutné, aby obě děti vyrůstaly pospolu, kdy nezletilá xxx může být tak pro nezletilého xxx dobrým příkladem i ve škole, do které začne xxx v září tohoto roku chodit a kdy nastoupí do 1. třídy. Bylo zjištěno, že otec jej chce dát do stejné školy k zápisu, do které chodí také nezletilá xxx. Otec rovněž sdělil, že o tomto chce matku informovat, kdy je nutné, aby rodiče oba podepsali příslušný protokol o souhlasu s návštěvou příslušné školy. V tomto soud rovněž spatřoval vstřícné chování otce ke spolupráci s matkou.

Pokud soud v minulosti zjistil, že rodiče dříve praktikovali střídavou péči, pokud otec se střídavou péči aktuálně nesouhlasil, kdy měl za to, že mezi rodiči vážně komunikace a také mu např. vadilo, že jej matka před orgánem OSPOD osočovala z pomohování dětí z psychických důvodů, kdy tvrdil, že děti se u něj nepomočují, soud shledal, že tento jeho přístup k odmítání střídavé péče byl neadekvátní, zejména ve vztahu k faktickému řešení problémů s matkou ve vztahu k nezletilým dětem a faktickému posunu jejich komunikace blíže tak, jak tuto soud vyhodnotil a zjistil shora. Pokud jde o formu střídavé péče o nezletilé děti, soud také podotýká, že pokud by se v budoucnu neosvědčila, případně je možná změna soudního rozhodnutí. Na druhé straně však musí rodiče prokázat, že cíleně odstraňují a případně odstranily neshody v jejich komunikaci rovněž tak, jak bylo naznačeno blíže dle doporučení soudu shora. Z dosud provedeného dokazování, zejména znaleckého posudku, nebylo prokázáno, že by fakticky jeden z rodičů nezletilé děti proti druhému z rodičů naváděl.

Pokud jde o stanovení výživného rodičům pro nezletilé děti, kdy soud vycházel z poměrů a potřeb nezletilých dětí, dále výdělkových možností a schopností rodičů a jejich majetkových poměrů, jak bylo blíže ve stručnosti uvedeno shora, přihlédl také k doporučujícím ministerským tabulkám o výši výživného pro nezletilé děti, měl za to, že pokud také soud II. stupně doporučil v případě střídavé péče rodičům výživné pro nezletilé děti stanovit, že je takto úměrné a odpovídající placení výživného pro nezletilé děti každého z rodičů, a to pro nezletilou xxx ve výši 1.800,-Kč měsíčně a pro nezletilou xxx ve výši 1.500,-Kč měsíčně. Bylo nutné přihlédnout k tomu, že rodiče si svou vyživovací povinnost k nezletilým dětem budou plnit také výkonem osobní péče o nezletilé děti, které jsou útlejšího

věku, kdy nezletilá xxx chodí na I. stupeň ZŠ a nezletilý xxx do MŠ. Pokud má otec stálý příjem ze státní služby, na druhé straně soud vyhodnotil příjmy matky z podnikání jako pohyblivé, kdy však navíc vlastní hodnotnou nemovitost v xxx, a to rodinný dům o dvou bytových jednotkách. Pokud matka hradila předběžně na nezletilé děti výživné ve smyslu výše vydaného předběžného opatření, nezletilé děti byly při prozatímním předběžném opatření soudu po větší dobu ve výlučné péči otce, považoval tak zaplacené výživné matky, které fakticky platila od vydání předběžného opatření do současné doby, za vyrovnané. Bylo prokázáno, že pokud matka nepřispívala otcí nad rámec výživného, na druhé straně mají oba rodiče zavedený režim tak, že každý z rodičů zvlášť kupuje dětem vše potřebné a tyto věci včetně oblečení a obutí mají rodiče pro nezletilé děti každý zvlášť v jejich bytě. K tomuto režimu také soud přihlédl, kdy podotýká, že v rámci dalšího zlepšení spolupráce a komunikace rodičů ve vztahu k nezletilým dětem, aby např. nezletilé děti neměly více stejných věcí, by bylo vhodné se o těchto potřebách předem domlouvat a rodiče by tak dále mohli ušetřit určité potřeby nezletilých dětí. Rodiče takto kupují dětem dárky, kdy matka uvedla, že naposledy koupila dětem takto dárky k Vánocům a kdy např. koupila na Vánoce xxx Penny board, který si nosí i k otcí. Pokud jde o dluhy a půjčky rodičů, soud podotýká, že na prvním místě je vždy placení výživného na nezletilé děti před jejich dluhy a půjčkami.

Stejná úprava výkonu rodičovské odpovědnosti a úpravu výživného a úpravu styku platí i pro dobu po rozvodu manželství, kdy bylo prokázáno, že rodiče se u zdejšího soudu rozvádějí, rozvodové řízení není dosud skončeno a rodiče t. č. po provedeném a doplněném dokazování případně neměli zájem o obnovení soužití ani kvůli nezletilým dětem.

Pokud jde o náklady řízení státu, s přihlédnutím k § 148 odst. 1 o. s. ř. soud zavázal zaplatit každého z rodičů polovinu nákladů na znalečné, konkrétně v částce 7.875,-Kč, kdy z rozpočtových prostředků soudu a tedy státu bylo znalkyni xxx proplaceno příslušným usnesením znalečné ve formě odměny v celkové výši 15.750,-Kč. Bylo tak proto, že znalecký posudek byl také v zájmu obou rodičů a zejména v zájmu nezletilých dětí v rámci doplněného dokazování.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 23 z. ř. s. tak, jak je uvedeno shora, kdy soud nezjistil okolnosti odůvodňující přiznání těchto nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání, a to ve lhůtě 15ti dnů ode dne jeho doručení, písemně, ve trojím vyhotovení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím soudu podepsaného.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Podle § 502 zákona o zvláštních řízeních soudních, soud i opakovaně uloží tomu, kdo dobrovolně neplní povinnosti vyplývající z rozsudku pokutu, kdy výše jednotlivé pokuty nesmí přesáhnout 50.000 Kč.

Podle § 503 zákona o zvláštních řízeních soudních, tomu, kdo dobrovolně neplní povinnosti vyplývající z tohoto rozsudku, uloží soud další opatření, a to: nařídí první setkání s mediátorem v rozsahu tří hodin, stanoví plán navykacího režimu, nařídí provádět styk s dítětem pod dohledem orgánů sociálně právní

ochrany dětí, nařídí povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie.

Pokud zůstane postup soudu dle výše uvedených ustanovení bezvýsledný, nebo je-li zřejmé, že by tento postup byl zjevně neúčelný, přistoupí soud v souladu s § 504 zákona o zvláštních řízeních soudních k odnětí dítěte.

Rozsudek o výživném je předběžně vykonatelný dle 473 písm. a/ zákona o zvláštních řízeních soudních.

Okresní soud v Bruntále - pobočka v Krnově
dne 23. ledna 2017

JUDr. Radka Janyšková, v. r.
- samosoudkyně -

Za správnost vyhotovení:
Ivana Pašková