



ČESKÁ REPUBLIKA

**DOPLŇUJÍCÍ**  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Bruntále - pobočka v Krnově rozhodl samosoudkyní JUDr. Radkou Janyškovou ve věci péče o nezletilé děti **xxx**, nar. **xxx** a **xxx**, nar. **xxx xxx**, zastoupených opatrovníkem Městským úřadem v **xxx**, z matky **xxx**, nar. **xxx**, bytem **xxx**, zastoupené **xxx**, advokátem se sídlem **xxx** a otce **xxx**, nar. **xxx**, bytem **xxx**, zastoupeného **xxx**, advokátkou se sídlem **xxx**, **o úpravu výkonu rodičovské odpovědnosti pro dobu před a po rozvodu manželství**

**t a k t o :**

Ohledně bodů I. a II. výroku rozsudku Okresního soudu v Bruntále – pobočka v Krnově ze dne 23. 1. 2017 č.j. 25Nc 25/2014-845 **je rozsudek předběžně vykonatelný.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Otec se svým návrhem, došlým zdejšímu soudu dne 3. 3. 2014, domáhal úpravy poměrů k nezletilým dětem **xxx** a **xxx xxx**, a to také pro dobu po rozvodu manželství.

Rodiče ve věci podávali střídavě také návrhy na více předběžných opatření, kdy zejména otec podal v mezidobí návrh na předběžné opatření o prozatímním svěřeni nezletilých dětí do jeho péče a stanovení výživného matky k rukám otce.

Soud vydal dne 9. 9. 2014 pod č. j. 25Nc 25/2014-124 usnesení o předběžném opatření, na základě kterého předběžně svěřil nezletilé děti xxx a xxx do péče otce a matku zavázal předběžně přispívat na výživné pro nezletilou xxx k rukám otce částku 1.200 Kč měsíčně a pro nezletilého xxx částku 1.000 Kč měsíčně. Toto usnesení o předběžném opatření se stalo vykonatelným dne 11. 9. 2014 a nabylo právní moci dne 21. 11. 2014. Usnesení zdejšího soudu o předmětném předběžném opatření po odvolání matky bylo potvrzeno usnesením soudu II. stupně ze dne 16. 10. 2014 č. j. 14Co 541/2014-179, s právní mocí ze dne 21. 11. 2014.

Dále soud vydal předběžné opatření na návrh matky, dle kterého usnesením ze dne 18. 9. 2014 pod č. j. 25Nc 25/2014-141, které se stalo vykonatelným dne 19. 9. 2014 a nabylo právní moci dne 7. 10. 2014, předběžně zavázal matku stýkat s nezletilými dětmi každou středu v týdnu od 16:30 hodin do 18:30 hodin a dále každý sudý týden v měsíci od pátku od 17:00 hodin do následující neděle do 17:30 hodin.

Pokud soud I. stupně dříve vydal bez znaleckého dokazování dne 21.3.2016, č. j. 25Nc 25/2014-615 rozsudek, po odvolání rodičů soud II. stupně usnesením ze dne 22.6.2016, č. j. 14Co 197/2016-107, s právní mocí ze dne 21.7.2016, kdy věc soudu I. zrušil a vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení. Soud II. stupně ve svém zrušovacím rozhodnutí nařídil soudu I. stupně zejména provést ve věci znalecký posudek ohledně nezletilých dětí znalcem z oboru pedopsychologie.

Soud I. stupně po doplnění dokazování zejména provedením znaleckého posudku ve věci vydal dne 23.1.2017, č. j. 25Nc 25/2014-845 rozsudek na základě kterého dle bodů I. a II. výroku svěřil nezletilé děti do střídavé péče rodičů, konkrétnější po 14 dnech, kdy v těchto výrocích uvedl také konkrétní termíny prvního střídání rodičů v péči o nezletilé děti. V dalších bodech výroku rozsudku, a to bodu III. mimo střídavou péči upravil rodičům styk s nezletilými dětmi o vánočních svátcích, kdy v bodu IV. přikázal rodičům, aby nezletilé děti ke styku s druhým rodičem řádně připravili. V bodech V. – VIII. příslušným způsobem upravil vyživovací povinnost každého z rodičů k nezletilým dětem. Dle bodu IX. dále uvedl, že stejná úprava výkonu rodičovské odpovědnosti a výživného a úpravy styku platí také pro dobu po rozvodu manželství. Dle bodu X. zavázal každého z rodičů zaplatit polovinu nákladů řízení státu a v bodu XI. vyslovil, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Při nastolení střídavé péče rodičů o nezletilé děti zejména zdůraznil to, že v komunikaci rodičů nastal výraznější posun ve vztahu k nezletilým dětem tak, že dokážou takto komunikovat moderními technickými prostředky, a to e-maily a sms. Rodiče přitom bydlí blízko od sebe, kdy nezletilé děti je mají oba rády a celkově takto soud shledal, že střídavá péče je v zájmu nezletilých dětí.

Pokud právní zástupce matky v závěrečné řeči požadoval svým návrhem stanovit soudem předběžnou vykonatelnost rozsudku ve věci péče o nezletilé děti, soud pouze obecněji v odůvodnění příslušného rozsudku zmínil to, že tehdy nešlo o akutní problematiku ve vztahu k určité komunikaci rodičů, jak je blíže naznačeno ve stručnosti shora, a to na rozdíl od otázky výživného, kdy ve smyslu příslušného poučení je ze zákona rozsudek o výživném předběžně vykonatelný dle § 473 písm. a) z. ř. s..

Ve smyslu § 162 odst. 2 o. s. ř., kdy soud ve výroku rozsudku nerozhodl o návrhu matky na vyslovení předběžné vykonatelnosti rozsudku v části o péči o nezletilé děti, bylo

nutné s přihlédnutím k § 166 odst. 1 o. s. ř. rozhodnout v této věci doplňujícím rozsudkem, který soud vydal u jednání dne 14.2.2017 a kdy v tomto vyhověl návrhu matky na předběžnou vykonatelnost rozsudku týkající se péče o nezletilé děti, a to tak, jak je blíže uvedeno ve výroku tohoto doplňujícího rozsudku. I když nejde o běžnou praxi soudu, soud vyhověl návrhu matky na předběžnou vykonatelnost rozsudku v této věci proto, že dále ze spisu zjistil, že mezi rodiči v tomto panují vážné neshody i přesto, že oba mají své advokáty. Otec ihned podal na matku návrh na výkon rozhodnutí, kdy neuznával posledně vydaný rozsudek soudu I. stupně a dále uváděl, že se proti tomuto chce odvolat a poukazoval na to, že má dále platit do konečného rozhodnutí v této věci příslušné předběžné opatření o prozatímním rozhodnutí o péči o nezletilé děti, dle kterého mu byly nezletilé děti prozatímně svěřeny do jeho péče a matka mu včas zpět do péče nezletilé děti nevrátila. Soud vážil tedy to, že je v zájmu a pro klid nezletilých dětí, aby se rodiče do případného konečného rozhodnutí soudu II. stupně nehádali a dále nevyvolávali konflikty, aby z těchto podstatných důvodů byl posledně vydaný rozsudek soudu I. stupně také v části týkající se péče o nezletilé děti předběžně vykonatelný do případného rozhodnutí v důsledku odvolání rodičů soudu II. stupně tak platí nastolená střídavá péče rodičů o nezletilé děti ve 14 denních intervalech, jak bylo přesněji uvedeno naposledy příslušným rozsudkem soudu I. stupně. Soud je tedy toho názoru, že pro rodiče nezletilých dětí, dokud se v budoucnu nenaučí řádně komunikovat a domlouvat o nezletilých dětech, platí a je na místě konstitutivní rozhodnutí soudu týkající se tedy i předmětné věci. Tímto se musí řídit, mají jasná pravidla, která musí respektovat, také zejména v zájmu nezletilých dětí.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání, a to ve lhůtě 15ti dnů ode dne jeho doručení, písemně, ve trojím vyhotovení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím soudu podepsaného.

Toto právo odvolání nemají ti, kdož se práva odvolání vzdali.

Rozsudek je vykonatelný doručením povinnému účastníku.

Okresní soud v Bruntále - pobočka v Krnově  
dne 14. února 2017

**JUDr. Radka Janyšková, v. r.**  
- samosoudkyně -

Za správnost vyhotovení:  
Olga Kociánová