



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Posledníkovou ve věci osvojitelky **xxx**, nar. xxx, bytem xxx, a osvojence **xxx**, nar. xxx, bytem xxx, za účasti **nezl. xxx**, nar. xxx, bytem xxx, zastoupeného opatrovníkem Městským úřadem xxx, **o osvojení zletilého**

**t a k t o :**

**I.** Zletilá xxx, rozená xxx, nar. xxx v xxx, dcera xxx, rozené xxx, nar. xxx, zemřelé dne xxx, a neuvedeného otce, je od právní moci tohoto rozsudku

**o s v o j e n c e m**

xxx, rozené xxx, nar. xxx v xxx, r.č. xxx, starobní důchodkyně, státní občanky České republiky, dcery xxx a xxx, rozené xxx, bytem xxx.

**II.** Osvojitelka xxx se zapíše v knize narození matričního úřadu Městského úřadu v xxx ve svazku xxx, ročník xxx, na straně xxx, pod č. řad. xxx na místo matky zletilé xxx.

**III.** Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**O d ů v o d n ě n í :**

Návrhem podaným u zdejšího soudu dne 6.3.2014 se xxx domáhala osvojení zletilé xxx. Návrh odůvodnila tím, že dne 27.8.1984 se stala opatrovnící tehdy nezl. xxx, u níž byla v roce 1992 povolena změna příjmení na „xxx“. Společně s manželem a nevlastním sourozencem, kterého si také vzali do pěstounské péče, ale stihli ho adoptovat před 18. rokem života, žili ve společné domácnosti do doby, kdy se xxx vdala a odstěhovala. xxx neví nic o své biologické rodině, vždy považovala za svou rodinou manžele xxx. Taktéž považovala i svého nevlastního sourozence za vlastního. Vztahy vždy byly velmi pěkné.

xxx se připojila k návrhu xxx.

Opatrovník nezl. xxx Městský úřad xxx ve vyjádření ze dne 16.6.2014 uvedl, že mu nejsou známy žádné skutečnosti, které by byly v rozporu se zájmy nezl. xxx ve vztahu k osvojení zletilé xxx xxx. Proti návrhu tedy nemá žádných námitek.

Syn xxx xxx, nar. xxx, ve vyjádření ze dne 27.5.2014 uvedl, že souhlasí s podaným návrhem, s xxx má dobré vztahy.

Po provedeném dokazování má soud za prokázané:

xxx, rozená xxx, se narodila dne xxx v xxx z matky xxx, nar. xxx, a neuvedeného otce. V současné době je xxx rozvedená, dne xxx se jí narodil syn xxx. (rodný list xxx, výpis z centrální evidence obyvatel ze dne 12.3.2014).

Rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 13.7.1983 č.j. 5P 185/82, který nabyt právní moci dne 11.8.1983, soud nařídil ústavní výchovu u nezletilé xxx, nar. xxx a současně zbavil matku xxx, nar. xxx, rodičovských práv k nezletilé xxx. Rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 27.8.1984 č.j. 5P 185/82, který nabyt právní moci dne 3.10.1984, byla zrušena ústavní výchova u tehdy nezletilé xxx, nar. xxx a současně jí byla ustanovena opatrovnící xxx, nar. xxx. (rozsudek Okresního soudu v Bruntále ze dne 13.7.1983 č.j. 5P 185/82, rozsudek Okresního soudu v Bruntále ze dne 27.8.1984 č.j. 5P 185/82).

Rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 25.10.1991 č.j. 5P 185/82-95, který nabyt právní moci dne 13.12.1991, soud udělil opatrovníci xxx souhlas k podání žádosti na příslušný státní orgán k povolení změny příjmení nezletilé xxx na xxx. Rozhodnutím Městského úřadu v xxx - matriky ze dne 21.4.1992 č.j. 204-2/92, které nabylo právní moci dne 23.4.1992, byla povolena změna příjmení nezletilé xxx, nar. xxx, na xxx. (rozsudek Okresního soudu v Bruntále ze dne 25.10.1991 č.j. 5P 185/82-95, rozhodnutí Městského úřadu v xxx - matriky ze dne 21.4.1992 č.j. 204-2/92).

xxx měla nejdříve v opatrovnictví nezl. xxx, nar. xxx. S manželem jej později adoptovali. V roce 1984 převzala do své péče 2,5letou xxx, nar. xxx, následně byla ustanovena její opatrovnící. S manželem obě děti vychovávali až do dospělosti. Vztahy mezi manželi xxx a oběma dětmi byly velmi dobré, i když se synem xxx měli určité výchovné problémy. xxx si na svou biologickou matku nepamatuje, její původní rodina ji vůbec nezajímá, za své rodiče vždy považovala manžele xxx. I s bratrem xxx má pěkný sourozenecký vztah. Dne xxx xxx ovdověla. xxx a xxx se i nyní pravidelně navštěvují, xxx pomáhá s péčí o nezl. xxx, který ji považuje za svou babičku. (rozsudek Okresního soudu

v Bruntále ze dne 27.8.1984 č.j. 5P 185/82, rozsudek Okresního soudu v Bruntále ze dne 25.10.1991 č.j. 5P 185/82-95, výpovědi xxx a xxx).

xxx, xxx, nar. xxx, dne xxx zemřela. (výpis z centrální evidence obyvatel ze dne 12.3.2014).

Podle § 846 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, zletilého lze osvojit, není-li to v rozporu s dobrými mravy.

Podle § 847 odst. 1 písm. c), odst. 3) zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, zletilého lze osvojit, jestliže osvojitel pečoval o osvojovaného jako o vlastního již v době jeho nezletilosti.(osvojení, které je obdobou osvojení nezletilého) Ustanovení o osvojení nezletilého, včetně ustanovení o následcích osvojení, se použijí, s výjimkou § 838 a 839, obdobně.

Podle § 795 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, předpokladem osvojení je takový vztah mezi osvojitelem a osvojencem, jaký je mezi rodičem a dítětem, nebo že tu jsou alespoň základy takového vztahu. Osvojení nezletilého musí být v souladu s jeho zájmy.

Podle § 799 odst. 1 zákona č. 89/2012Sb., občanského zákoníku, osvojitelem se může stát pouze zletilá a svéprávná osoba, zaručuje-li svými osobními vlastnostmi a způsobem života, jakož i důvody a pohnutkami, které jí vedou k osvojení, že bude pro osvojované dítě dobrým rodičem.

Podle § 801 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, osvojuje-li osoba, která je rodičem, soud zhodnotí, není-li osvojení v zásadním rozporu se zájmy dětí osvojitele; majetkové zájmy nejsou pro posouzení rozhodující.

Podle § 803 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, mezi osvojitelem a osvojovaným dítětem musí být přiměřený věkový rozdíl, zpravidla ne menší než šestnáct let; jen souhlasí-li s osvojením opatrovník zastupující dítě v řízení a je-li osvojení v souladu se zájmy dítěte, může být věkový rozdíl mezi osvojitelem a osvojovaným dítětem výjimečně menší než šestnáct let.

Po zhodnocení výše uvedených skutkových zjištění dospěl soud k závěru, že byly splněny všechny zákonné podmínky pro osvojení zletilého, které je obdobou osvojení nezletilého, ve smyslu ustanovení § 847 odst. 1 písm. c) zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku. Osvojitelka xxx převzala osvojenkyni xxx do své péče v útlém věku dvou a půl let, od té doby o ni s manželem trvale a řádně pečovala až do její dospělosti. Mezi osvojitelkou a osvojenkyní se vytvořila silná citová vazba, obdobně jako mezi rodičem a dítětem. Pevné rodinné vztahy mezi účastnicemi přetrvávají i v době zletilosti osvojenkyně, která vyslovila jednoznačné přání mít v rodném listě jako matku zapsanou xxx. Biologická matka xxx, rozená xxx, po dobu svého života o dceru xxx neprojevila žádný zájem. Soud proto návrhu na osvojení zcela vyhověl, neboť je v souladu se zájmy osvojenkyně xxx a není v rozporu s dobrými mravy. Na základě ustanovení § 797 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, bude osvojitelka zapsána do matriky jako matka xxx.

O nákladech řízení rozhodl soud dle § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních s přihlédnutím k tomu, že účastníci se vzdali práva na náhradu nákladů řízení.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení, písemně trojmo, prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Ostravě.

V Bruntále dne 1.7.2014

**Mgr. Jana Posledníková, v.r.**  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Bc. Eva Zgažarová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 26.7.2014. Připojení doložky provedla Monika Morbicová dne 6.4.2018