



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále - pobočka v Krnově rozhodl samosoudkyní Mgr. Monikou Kotrlovou v právní věci **osvojitele xxx**, nar. xxx, bytem xxx a **osvojované xxx**, nar. xxx, bytem xxx, za účasti manželky osvojitele xxx, nar. xxx, bytem xxx, **o osvojení zletilé, které je obdobou osvojení nezletilého dle § 847 odst. 1 písm. c) a d) o.z.**

t a k t o :

I. Zletilá xxx, rozená xxx, nar. xxx v xxx, rodné číslo: xxx, dcera xxx, rozené xxx, nar. xxx, a otce xxx, rozeného xxx, nar. xxx, je od právní moci tohoto rozsudku

o s v o j e n e m

xxx, rozeného xxx, nar. xxx, rodné číslo: xxx, narozeného v xxx, podnikatele, státního občana České republiky, národnosti české, syna xxx, nar. xxx, a xxx, rozené xxx, nar. xxx, xxx, okres xxx.

II. Osvojenka má ke svému příjmení připojeno příjmení xxx a bude tak užívat příjmení „xxx“.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhující osvojitel se domáhá osvojení zletilé xxx ve smyslu ust. § 847 odst. 1 písm. c) a d) občanského zákoníku, ke kterému se připojila zletilá xxx i její matka, která je manželkou navrhujícího osvojitele.

Provedeným dokazováním vzal soud za zjištěný skutkový stav věci:

Zletilá xxx se narodila dne xxx. Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 30.8.2004, č.j. 5Nc 95/2004-23, který nabyl právní moci dne 6.10.2004, byla tehdy nezletilá xxx svěřena pro dobu po rozvodu manželství rodičů do výchovy matky a otec se zavázal přispívat na její výživu částkou 4000,- Kč měsíčně. Dne 7.7.2007 osvojitel a matka nezletilé xxx uzavřeli manželství, čemuž předcházelo jejich společné soužití asi od tří let věku xxx. Osvojitel se podílel na výchově i výživě osvojované po dobu její nezletilosti, po celou dobu žijí ve společné domácnosti jako úplná rodina. Soužití hodnotí jako harmonické, osvojovaná ho oslovuje „tatínku“, je mezi nimi vytvořena citová vazba, jaká je mezi otcem a dcerou. Ve věku 15 let projevila xxx zájem o osvojení, kdy navrhovatele považovala za svého tatku, biologický otec však vyslovil nesouhlas. Nechtěli žádné spory, proto nebyl podán návrh. V době nezletilosti se s otcem stýkala, v posledním období je kontakt minimální. Dle vyjádření zletilé xxx, vztahy s otcem od jejích šesti let mimořádně pokulhávají. K poslednímu setkání došlo bezprostředně před soudním jednáním, kdy projevil pochopení pro její stanovisko a vyslovil souhlas. Aktuálně je zletilá studentkou 4. ročníku Gymnázia v xxx. Nadále žije v domácnosti své matky a navrhovatele, kteří všestranně zabezpečují její potřeby, tyto osoby považuje za své rodiče. Dcery osvojitele xxx a xxx nevyslovily žádné námítky k osvojení.

Biologický otec xxx, nar. xxx byl slyšen v řízení v souladu s ust. § 450 zákona o zvláštních řízeních soudních, kdy vyslovil nesouhlas s osvojením zletilé xxx. Uvedl, že se podílel na výchově dcery do 10-ti let věku, měl snahu, aby fungovali jako rodiče a dítě, což matka odmítala. Násilně se nechtěl domáhat kontaktu s dcerou. Připustil, že se dceři vzdálil ze života, vazby se značně ztenčily, s matkou se neshodovali ve výchově, nekomunikovali. Ačkoliv se pravidelně nestýkali, kontakt probíhal prostřednictvím sociální sítě a telefonicky. V minulé době pravidelně nehradil výživné, matkou bylo vráceno. Výživné za rok 2013 a 2014 zaslal před 14ti dny ve výši 60000,- Kč k rukám matky a po zletilosti dcery zaslal 2x 5000,- Kč, k rukám dcery. Současně má xxx v bance dispoziční právo k částce 100000,- Kč, které by mohla využít na studia. V roce 2004 se mu narodila druhá dcera xxx, se kterou má dobré vztahy, ač nežijí s matkou dítěte ve společné domácnosti. Domnívá se, že by mohla fungovat i vazba mezi ním a xxx. Je si vědom toho, že není možno vrátit minulost, ale návrh dcery považuje za fatální a zbytečné řešení.

Podle § 846 zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku (dále jen o.z.), zletilého lze osvojit, není-li to v rozporu s dobrými mravy.

Podle § 847 odst. 1 písm. c/d/, odst. 2, 3/ o.z., zletilého lze osvojit, jestliže osvojitel pečoval o osvojovaného jako o vlastního již v době jeho nezletilosti. (osvojení, které je obdobou osvojení nezletilého) nebo osvojitel hodlá osvojit dítě svého manžela. Zletilého nelze osvojit, jestliže by to bylo v rozporu s odůvodněným zájmem jeho pokrevních rodičů. Ustanovení o osvojení nezletilého, včetně ustanovení o následcích osvojení, se použítí, s výjimkou § 838 a 839, obdobně.

Podle § 833 odst. 1 věta první o.z., osvojením zaniká příbuzenský poměr mezi osvojencem a původní rodinou, jakož i práva a povinnosti z tohoto poměru vyplývající.

Podle § 851 odst. 1,2 o.z. Osvojení zletilého nemá vliv na jeho příjmení. Souhlasí-li s tím osvojitel, může osvojenec připojit osvojitelovo příjmení k svému příjmení; trvá-li manželství osvojitele a mají-li manželé společné příjmení, vyžaduje se souhlas i druhého manžela.

Podle § 852 věta první o.z., osvojení má právní následky pro osvojence a jeho potomky, pokud se narodili později.

Podle § 853 o.z., vyživovací povinnost osvojenec vůči jeho předkům nebo potomkům trvá nadále jen tehdy a jen v té míře, nejsou-li jiné osoby, které mají vyživovací povinnost, popřípadě nejsou-li tyto osoby schopny své vyživovací povinnosti dostát. Osvojenec má právo na výživné vůči svým předkům nebo potomkům jen tehdy a jen v té míře, není-li osvojitel s to své vyživovací povinnosti dostát. Osvojenec dědí po osvojiteli v první zákonné třídě dědiců, nevstupuje však v dědické právo osvojitele vůči jiným osobám. Má-li osvojení právní následky i pro potomky osvojenec, použijí se odstavce 1 a 2 obdobně.

Po zhodnocení provedeného dokazování dospěl soud k právnímu závěru, že byly splněny všechny zákonné podmínky pro osvojení zletilého, které je obdobou osvojení nezletilého ve smyslu ustanovení § 847 odst. 1 písm. c/d/ o.z.. Osvojitel navrhuje osvojit dceru své manželky a současně o ni pečoval v době její nezletilosti, kdy se od útlého věku podílel na její výchově i výživě společně s matkou nezletilé. Byla mezi nimi vytvořena silná citová vazba, jaká je mezi otcem a dcerou. Rodinné vazby jsou pevné a trvalé, žijí dlouhodobě ve společné domácnosti, fungují jako úplná rodina, vazby zůstaly zachovány i v době zletilosti osvojenec. Vztahy mezi zletilou xxx a biologickým otcem jsou udržovány v minimálním rozsahu. Biologický otec vyslovil nesouhlas s osvojením, nesdělil však důvod ve smyslu ust. § 847 odst. 2 o.z., pro který by osvojení zletilého bylo v rozporu s odůvodněným zájmem jeho pokrevních rodičů. Účastníci vzali na vědomí poučení o právních následcích osvojení. Soud návrhu na osvojení vyhověl v celém rozsahu, když je nepochybně v zájmu dlouhotrvajících, vzájemných, rodinných vztahů účastníků a nebyly namítnuty žádné podstatné důvody, pro které by bylo osvojení zletilého v rozporu dobrými mravy. Ve smyslu ust. § 851 odst. 2 o.z., vyhověl rovněž shodnému návrhu účastníků řízení o připojení příjmení osvojitele k příjmení osvojované.

O nákladech řízení rozhodoval soud dle § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních s přihlédnutím k tomu, že účastníci náklady řízení neúčtovali.

P o u ě n í: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání, a to ve lhůtě 15ti dnů ode dne jeho doručení, písemně, ve dvojím vyhotovení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím soudu podepsaného.

Okresní soud v Bruntále - pobočka v Krnově
dne 12.listopadu 2015

Za správnost vyhotovení:
Lucie Lakomá

Mgr. Monika Kotrlová, v.r.
- samosoudkyně -

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 3.12.2015. Připojení doložky provedla Monika Morbicová dne 9.4.2018