



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne 31. 8. 2017
samosoudkyní JUDr. Vladimírou Kikerlovou **t a k t o :**

Obžalovaný

xxx ,

nar. xxx v xxx, provozního, trvale bytem xxx,

je v i n e n , ž e

dne xxx v době nejméně od xxx do xxx hodin v xxx, v xxx na ulici xxx, v přítomnosti nejméně 10 dalších hostů, po předchozí slovní rozepři vykazoval ven xxx, který zde seděl se dvěma kamarády u piva, mimo jiné se slovy „vy kurvy černé, tady v klubu nemáte co dělat, když nemáte klubové karty, běžte ven“, neustále je slovně vykazoval, oslovení několikrát zopakoval, když poškozený nereagoval a obhajoval je, že ještě dopijí pivo a půjdou, uchopil za hrdlo 0,5 litrovou láhev od piva značky Pilsner Urquell a udeřil poškozeného do čelně temenní krajiny hlavy tak, že jej zřejmě dnem poloprázdné láhve zasáhl tečně a způsobil pouze zhmoždění hlavy a oděrku s dobou léčení pro bolesti hlavy a závratě nejméně 3 dny, avšak pouze shodou okolností nevzniklo poškozenému jiné například hlubší řezné poranění hlavy či obličeje s dobou léčení, která by přesáhla délku 7 dnů, poté jej držel za oděv a ještě jej pěstí opakovaně udeřil do ramen a hrudníku a způsobil dva hematomy velikosti 5x2 cm, postupně jej vystrkal až před provozovnu, přičemž tohoto jednání se dopustil i přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 30. 8. 2007 sp. zn. 18T 229/2006 odsouzen mimo jiné pro trestný čin výtržnictví podle § 202 odst. 1 trestního zákona k trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu 18 měsíců,

t e d y

jednak

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jinému úmyslně ublížil na zdraví, spáchal tento čin na jiném pro jeho příslušnost k etnické skupině, v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

jednak

dopustil se veřejně výtržnosti tím, že napadl jiného a spáchal takový čin opětovně,

č í m ž s p á c h a l

jednak

pokus přečinu ublížení na zdraví podle § 21 odst. 1 k § 146 odst. 1, odst. 2 písm. e) trestního zákoníku,

jednak

přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

a z a t o s e o d s u z u j e

podle § 146 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu** odnětí svobody **v trvání 18 (osmnácti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu **v trvání 2 (dvou) roků a 6 (šesti) měsíců.**

O d ů v o d n ě n í :

Po provedeném hlavním líčení, zejména výslechem svědků – xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, čtení svědeckých výpovědí xxx, xxx. A zejména slyšením znalce z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, jakož i konstatováním písemných materiálů byly zjištěny následující skutečnosti .

Dne xxx v době kolem xxx – do xxx hodin v xxx, okres xxx v klubu xxx na ul. xxx se nacházelo nejméně 10 hostů, kdy obžalovaný po předchozích slovních rozepřích vykazoval ven hosta xxx, který zde seděl se dvěma kamarády u piva, mimo jiné se slovy „vy kurvy černé, tady v klubu nemáte co dělat, když nemáte klubové karty, běžte ven“. Přičemž obžalovaný tyto neustále slovně vykazoval a oslovení několikrát opakoval. Když však poškozený xxx nereagoval a obhajoval se, že ještě dopijí pivo a půjdou, obžalovaný uchopil za hrdlo 0,5 litrovou láhev od piva značky Pilsner Urquell a udeřil poškozeného do temenní krajiny hlavy tak, že jej dnem poloprázdné láhve udeřil tečně a způsobil mu zhmoždění hlavy a oděrku s dobou léčení pro bolesti hlavy a závratě nejméně 3 dny. Avšak pouze shodou okolností nevzniklo poškozenému jiné zranění, kdy by si léčení vyžádalo délku více jak 7 dnů. Obžalovaný poté poškozeného ještě držel za oděv a pěstí jej opakovaně udeřil do ramen

a hrudníku, kdy mu způsobil dva hematomy o velikosti 5 x 2 cm, poté jej postupně vystrkal ven až před provozovnu. Tohoto jednání se dopustil, přestože byl rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 30. 8. 2007 pod sp. zn. 18T 229/2006 odsouzen mimo jiné pro trestný čin výtržnictví podle § 202 odst. 1 tr. zákona k trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu 18 měsíců.

Obžalovaný xxx se k trestné činnosti nedoznal. Uvedl, že do restaurace, kterou provozuje byl zavolan na základě té skutečnosti, že xxx se svými kamarády dělal nepřístojnosti, močil na podlaze, plival na koberec, dělal nepořádek, byl hlučný, agresivní, podnapilý. Poté také přikázal servírce, aby přestávala nalévat, aby z klubu odešli. Ovšem ti se chovali neurvale, uráželi vulgarismy i ostatní hosty. Rovněž i toaleta byla znečištěna. xxx a ostatní po něm pokřikovali, chovali se neslušně, proto se rozhodl, že zavolá Policii. V tu dobu začal poškozený xxx nadávat xxx, napadat jí a vyhrožovat, že jí zabije. Když vzal židli, xxx odžduchl a vzal mu tuto židli a následně jej z restaurace vyžduchal. Nebyly tam však žádné kopy, údery a žádná pěst. xxx vytáhl z kapsy nějaký předmět, sám je přesvědčen, že to byl obyčejný koberecový zalamovací nůž a zranil jej.

Trestná činnost obžalovaného však byla prokázána výpovědí xxx, které uvedl, že se skutečně nacházel v restauraci ve xxx, kde pil pivo, poté přišel pan obžalovaný do dveří s paní xxx a ještě s jedním člověkem a tu uslyšel rasistické výkřiky, kdy obžalovaný měl uvádět, že „cikáni, nějaké kurvy černé“ tam nemají co dělat, nemají klubové karty, ať jdou pryč. Svědek uvedl, že popíjeli dál, pak přišla paní xxx a žádala, ať aby probudili xxx, který spal na stole, proto řekli, že dopijí pivo a půjdou pryč. xxx však vylila pivo na hosty a odešla. Proto přišel k obžalovanému a řekl, že vypijí pivo a odejdou, avšak než k němu došel, tak jej obžalovaný uhodil lahví po hlavě. Poté už nic neví. Svědek připustil, že byl odsouzen za výtržnictví, které měl způsobit ve xxx ve stejný den, ale toto nespáchal, neodvolal se proto, že mu byla uložena podmínka

Svědka xxx, vrchní asistent Obvodního oddělení Policie v xxx uvedl, že byli vysláni s kolegou do restaurace xxx na xxx v xxx. Při příchodu zjistili, že již jedna hlídka se na xxx ulici nachází. Poté začali provádět šetření, bavili se také s obžalovaným, který jevil známky podnapilosti, tato byla zřetelná. Vše zaznamenali do úředního záznamu, přičemž sám provedl ohledání místa činu, který byl doplněn fotodokumentací. Pokud jde o poškozeného, ten zůstal před restaurací a měl zranění na hlavě. Svědek rovněž uvedl, že obžalovaného žádali o dechovou zkoušku, kterou odmítl.

Z výpovědi svědkyně xxx soud zjistil, že rovněž ona se nacházela v době incidentu na xxx ulici ve xxx, kam přišli 3 Romové, kteří byli hluční. Do celé věci se zamíchala paní xxx, které vadilo, že jeden z Romů leží na stole. Přistoupila k němu a vylila na něj pivo. Tím vznikla šarvátka. Cikán si to nenechal líbit, žduchal do ní a ona začala volat o pomoc a obžalovaný jí šel na pomoc a vykázal je ven. Svědkyně rovněž uvedla, že obžalovaný je ven z hospody vytlačil, neboť Romové neodcházeli dobrovolně. Rovněž také uvedla, že obžalovaný žádal Romy, aby opustili hospodu – přímo jim říkal, „opusťte hospodu, protože nemáte klubovou kartu.“ Rovněž tato svědkyně uvedla, že zásah pana obžalovaného byl důvodný, neboť poškozený xxx napadl několikrát lidi. Výpověď svědkyně xxx byla podána u hlavního líčení tak, aby svědčila ve prospěch obžalovaného, což se projevilo rovněž v tom, že jí byli některé části výpovědi čteny, neboť neodpovídaly její výpovědi, kterou učinila jako svědkyně na policii

Výpovědi svědka xxx bylo zjištěno, že rovněž tento pracuje na Obvodním odd. Policie ČR xxx, při příjezdu na místo, kam byli vysláni dozorčí službou spatřil před xxx romské občany, kdy jeden z nich měl zraněnou hlavu. Tento ukázal na obžalovaného s tím, že to je ten co jej napadl, ale že mu o hlavu rozbil nějakou sklínku. Svědek uvedl, že tuto sklínku nenašli, neviděli a nenašli ani žádné střepy. Na místo jako policejní hlídka přijeli první. Svědek připustil, že žádné střepy nenašli, avšak nějaké střep byl v chodbičce u stolu. Tento střep byl z láhve, takové zelené, možné z pivní.

Svědčce xxx rovněž pracuje jako Policie na Obvodním odd. v xxx, rovněž ona byla vyslána na místo páchané trestné činnosti. Při příjezdu spatřila poškozeného, že má krev na hlavě a oděrky. Když prováděli šetření, nikdo nesdělil, že byla použita nějaká zbraň. Sama nůž považuje za zbraň. Tím je vyloučeno tvrzení obžalovaného, který uváděl, že poškozený měl k dispozici nůž, který mu pořezal ruce.

Z výpovědi svědka xxx bylo zjištěno, že se rovněž nacházel v restauraci se svým bratrem xxx a dále s xxx popíjeli pivo. Poté jeho bratr usnul a tím vlastně všechno nastalo, protože paní na něj vylila pivo. Poté obžalovaný se ptal, jestli mají klubové karty, snažil se vyprostit xxx ven, tento byl však podnapilý, nedal si říci, tak se požduchali. Svědek uvedl, že čekal na příjezd Policie, kterou volal xxx, neboť měl zranění na hlavě. Už v této restauraci uváděl, že byl napaden sklínkou panem obžalovaným, který je majitel restaurace. Svědek dále uvedl, že obžalovaný uváděl něco v tom smyslu, že Romové tam dělají bordel, neurážel je, ani jim hanlivě nenadával. Poté byla čtena výpověď svědka xxx. Z jeho výpovědi z přípravného řízení, uvedl, že tomu nyní nerozumí, neboť obžalovaný skutečně mluvil ohledně té klubové karty a že jako Romové dělají bordel. To, že mluvil o černých kurvách, již neví.

Svědčce xxx uvedla, že byla v restauraci společně s 14 – 15 lidmi, byli tam 3 Romové, kteří dělali bordel, jeden spal na stole, druhý plival na zem. Romové byli hrozně vulgární, vyhrožovali jí i smrtí, obžalovaný je vyžduchal ze dveří a chtěl je zavřít. Najednou se objevilo 20-30 cikánů. Tuto svědkyně soud hodnotil za nevěrohodnou, neboť žádný o takovém počtu romů nehovořil, ani Policie, která se dostavila na místo, ani sám obžalovaný, ani žádný další svědek. Nicméně i tato svědkyně uvedla, že v restauraci bylo plno střepů, stoly byly zpřeházené a střepy byly na zemi, u toho stolu, kde seděli cikáni. Policisté v daném případě ty střepy mohli vidět. I v této části výpovědi soud hodnotil výpověď svědkyně za nevěrohodnou. Z protokolu o výslechu svědka xxx soud zjistil, že rovněž se nacházel v baru xxx, avšak k incidentu se nemohl vyjádřit, neboť po celou dobu spal. Když jej probudil bratr a vyšli z baru, uviděl xxx, který měl rozbitou hlavu a tekla mu krev. Poté bratr volal Policií mobilem. xxx mu venku řekl, že jej praštil do hlavy láhvkou majitel hospody.

Ze čtené výpovědi xxx soud zjistil, že tento se rovněž nacházel v restauraci xxx ve společnosti xxx. V restauraci také byli Romové, kdy jeden z nich spal a ostatní dělali bordel, tedy pospávali. Pak došlo z jejich strany ke řvaní. Na to vstala xxx a chtěla po Romech, aby se uklidnili, ti začali po ni opět řvát. Jeden Rom vzal do ruky židličku, v tu dobu zaregistroval obžalovaného, který když to viděl, přišel rychlejší chůzí od baru a toho Roma oslovil, že se má uklidit a jít z hospody pryč. Rom začal pořvávat i na obžalovaného a jeden z Romů tohoto rukou žduchl do oblasti těla. Poté obžalovaný toho Roma odstrčil oběma rukama od těla a vyžduchal jej z místnosti. Poté svědek uvedl, že spatřil ruku obžalovaného, jak mu tekla krev. Za chvíli poté přijela Policie. I výpověď tohoto svědka soud hodnotil za nevěrohodnou, jednalo se o výpověď, tak jak o výpověď jeho přítelkyně xxx ve snaze pomoci chování a jednání obžalovaného.

Soud vycházel zejména z výpovědi znalce z oboru zdravotnictví a odvětví soudního lékařství. Znalec uvedl, že celou situaci hodnotil na základě objektivních dokladů, tedy lékařských zpráv. Dle znalce poškozený xxx utrpěl poranění v čelní temenní krajině hlavy, které krvácelo, jednalo se o poranění lehké, s průměrnou dobou léčení tři dny. Znalec se rovněž vyjádřil k mechanismu úrazového děje, kdy ke zranění došlo po zasažení poškozeného pivní lahví, kterou měl být udeřen do vlasaté části hlavy. Tato skutečnost je v souladu se zjištěním lékařů. Proti temenní krajině hlavy působil poté násilí malé intenzity a hlava byla zasažena pravděpodobně pouze tečně, neboť vznikla jen povrchní oděrka kůže. Při přímém zasažení tupým předmětem však vznikají poměrně snadno otevřená poranění kožního krytu a vzhledem k této skutečnosti poškozený nebyl výrazně omezen běžným způsobem života po dobu delší než tři dny. Znalec uvedl, že v praxi každý útok vedený skleněným předmětem proti hlavě či obličejí poškozeného, je považován za dobře způsobitý ke vzniku nepoměrně závažnější zranění, která by mohla skončit i poškozením důležitého orgánu či delší dobu trvající poruchou zdraví. Pokud by došlo k rozbití skleněného předmětu, vznikají hluboké řezné rány, jedná se vždy o závislost na intenzitě síly. Znalec se rovněž vyjádřil i k jiným způsobům zranění, při kterých by poškozený mohl toto zranění utrpět, avšak dle znalce pádový mechanismus by zanechal poranění obrysové části hlavy a trupu. Pokud jde o zranění lokalizované v čelní temenní krajině hlavy nasvědčuje tato skutečnost spíše pro působení aktivního násilí.

Ve věci byl vypracován i znalecký posudek, z oboru zdravotnictví, odvětví klinické psychologie. Znalec se zabýval osobností svědka poškozeného xxx. Po vyšetření duševního stavu poškozeného bylo znalcem zjištěno, že svědek a jeho schopnosti se nacházejí v pásmu lehké mentální retardace, osobnost zahrnuje extravertní a introvertní rysy. Emotivita byla posouzena jako povrchní, nedostatečně diferencována s nízkou schopností empatie. Protokol nenasvědčuje přítomnosti závažného duševního onemocnění či poruchu. Obecná věrohodnost svědka xxx zahrnující intelektovou úroveň paměti a osobnostní rysy není dle znalce podstatným způsobem snížena. Konkrétní věrohodnost se jeví jako zachovalá, není podstatně snížena. Jeho výpovědi jako svědka se doplňují a překrývají, mají logickou strukturu. Obsahují detaily. Vztah poškozeného k obžalovanému je v současné době lhostejný, obžalovaného viděl při incidentu údajně poprvé, ale cítil se být dotčen rasistickými urážkami.

Obžalovaného usvědčují také listinné důkazy provedené u hlavního líčení. Prvotní ošetření poškozeného xxx je podloženo zdravotním záznamem ze dne xxx v xxx hodin. Podle tohoto záznamu měl být poškozený napaden v baru xxx neznámým útočником, udeřen lahví od piva. Utrpěná zranění poškozeného, doba léčení, spojené zdravotní potíže vyplývají z vyžádaných lékařských zpráv, které se shodují se závěry znalce z odvětví soudního lékařství. Na protokol o ohledání místa činu je zaznamenaná situace na místě krátce po spáchání skutku. Za protokolu i přiložené dokumentace je patrné místo, kde došlo k páchání trestné činnosti a z fotografie poškozeného i charakter jeho zranění. Předchozí odsouzení obžalovaného je patrné v připojeném spisu Okresního soudu v Bruntále sp. zn. 18T 229/2006.

Pokud jde o naplnění znaku přečinu, pokusu přečinu ublížení na zdraví dle § 21 odst. 1 k § 146 odst. 1, odst. 2 písm. h) tr. zákoníku a přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. h) tr. zákoníku je zřejmé, že obžalovaný oba tyto přečiny spáchal po stránce subjektivní i objektivní. Jeho obhajoba byla vyvrácena především výpovědí poškozeného, ale také objektivní výpovědí znalce a lékařskými zprávami, jakož i protokolem o ohledání místa činu. Obžalovaný jednal v každém případě v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

V rámci úvah o ukládání trestu soud přihlédl ke společenskému zájmu, který byl jednáním obžalovaného porušen a který je jednak společnosti na ochraně zdraví a života, jednak

zahájen společností na ochraně před závažnějšími útoky narušující veřejný klid a pořádek. Soud hodnotil způsob provedení činu, kdy soud jako přitěžující okolnost spatřuje ten fakt, že obžalovaný se dopustil svým jednáním hned dvou přečinů. Na druhou stranu bylo nutno zohlednit fakt, že poškozený se rovněž nechoval řádným způsobem, o čemž svědčí jeho odsouzení Okresním soudem v Bruntále, jak vyplynulo ze spisu sp. zn. 2T 53/2017. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že se jedná o osobu, která v minulosti se opakovaně dostala do konfliktu se zákonem, neboť má v rejstříku trestu dva záznamy pro trestnou činnost stejného charakteru. Rozsudek Okresního soudu v Bruntále ze dne 30. 8. 2007 pod sp. zn. 18T 229/2006 je odsouzený pro shodnou trestnou činnost a tato odsouzení tvoří znak skutkové podstaty trestné činnosti obžalované. Pokud jde o poslední odsouzení obžalovaného rozsudkem Okresního soudu v Bruntále pro trestný čin porušování domovní svobody podle § 238 odst. 1, odst. 2 tr. zákona, za toto mu byl uložen trest obecně prospěšných prací, který vykonal 10. 9. 2010. V daném případě má soud za to, že obžalovanému, i když se dopouští shodné trestné činnosti, je možno ještě uložit trest, který není spojen s odnětím svobody a to trest uložený podmíněný v trvání 18 měsíců na zkušební dobu v trvání dvou roků a šesti měsíců.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále, a to buď ústně do protokolu, nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Podané odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku či řízení předcházejícímu.

Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Bruntál dne 31.8.2017

JUDr. Vladimíra Kikerlová, v.r.
-samosoudkyně-

Za správnost vyhotovení:
Helena Chromcová

Vypravila:
Jana Brisudová