

**U S N E S E N Í**

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyní dne 15. 4. 2011 v trestní věci obviněného **XXX**, nar. XXX v XXX, XXX, trvale bytem XXX, okres XXX, stíhaného pro přečin dotačního podvodu podle § 212 odst. 2, 4 trestního zákoníku, po přezkoumání obžaloby

t a k t o :

Podle § 314c odst. 1 písm. a), § 188 odst. 1 písm. f) a § 307 odst. 1 trestního řádu se **podmíněně zastavuje** trestní stíhání obviněného XXX pro skutek, v němž je spatřován přečin dotačního podvodu podle § 212 odst. 2, 4 trestního zákoníku, a který spočívá v tom, že

poté, co dne 22. 3. 2010 v Bruntále uzavřel s Úřadem práce v XXX, zastoupeným XXX, dohodu o zřízení společensky účelného pracovního místa pro výkon samostatné výdělečné činnosti č. XXX, na jejímž základě mu byl vyplacen za účelem zařízení prodejny potravin v XXX čp. XXX účelově určený příspěvek ve výši 120.000,- Kč na nákup chladicího a mrazicího zařízení, 2 ks digitálních vah, nářezového stroje, pokladny, notebooku a tiskárny, doložil dne 29.6.2010 úřadu práce k prokázání čerpání příspěvku mimo jiné i kupní smlouvy o nákupu:

- a) nářezového stroje za částku 15.000,- Kč ze dne 14. 4. 2010 uzavřenou s XXX, ačkoliv od tohoto nikdy nářezový stroj nezakoupil,
- b) prodejní pokladny zn. Sencor za částku 9.700,- Kč ze dne 4. 5. 2010 uzavřenou s XXX, ačkoliv od této nikdy pokladnu nezakoupil,
- c) mrazicího zařízení zn. Westfrost za částku 12.000,- Kč ze dne 29. 4. 2010 uzavřenou s XXX, r.č. XXX, bytem XXX, okres XXX, ačkoliv od této osoby nikdy mrazicí zařízení nezakoupil, neboť osoba uvedená ve smlouvě jako prodávající fakticky neexistuje,
- d) 2 ks digitálních vah zn. ACS za částku 15.000,- Kč ze dne 16. 4. 2010 uzavřenou s XXX, r.č. XXX, bytem XXX, okres XXX, ačkoliv od této osoby nikdy digitální váhy nezakoupil, neboť osoba uvedená ve smlouvě jako prodávající fakticky neexistuje,

a uvedené finanční prostředky v celkové výši 51.700,- Kč tak nepoužil na nákup určených věcí, ale pro svou potřebu, čímž porušil podmínky smlouvy o poskytnutí účelově určeného příspěvku a Úřadu práce v XXX tak způsobil celkovou škodu ve výši 51.700,- Kč, .

Podle § 307 odst. 2 trestního řádu se obviněnému XXX stanoví zkušební doba v trvání **1 (jednoho) roku**.

## O d ů v o d n ě n í :

Na obviněného XXX podal dne 25. 3. 2011 státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Bruntále obžalobu pro přečin dotačního podvodu podle § 212 odst. 2, 4 trestního zákoníku.

Obviněný se v přípravném řízení plně doznal k jednání, které je mu kladeno za vinu. Jednáním obviněného vznikla Úřadu práce v XXX škoda ve výši 51.700,- Kč. Z vyjádření poškozeného na č.l. 49 verte a kopie příjmového pokladního dokladu na č.l. 107 soud zjistil, že obžalovaný dne 3. 3. 2011 uhradil poškozenému částku 24.700,- Kč a dne 8. 4. 2011 částku 27.000,- Kč, tedy celkem 51.700,- Kč. Obviněný souhlasil s podmíněným zastavením trestního stíhání.

Podle § 307 odst. 1 trestního řádu může soud se souhlasem obviněného v řízení o trestném činu, na který zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje pět let, podmíněně zastavit trestní stíhání, jestliže se obviněný k činu doznal, nahradil škodu, pokud byla činem způsobena, nebo s poškozeným o její náhradě uzavřel dohodu a vzhledem k osobě obviněného, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.

Na přečin dotačního podvodu podle § 212 odst. 2, 4 trestního zákoníku stanoví zákon trest odnětí svobody na jeden rok až pět let. Jde tedy o trestný čin, u něhož lze podle § 307 odst. 1 trestního řádu podmíněně zastavit trestní stíhání, neboť horní hranice trestu odnětí svobody nepřevyšuje pět let. Soud shledal splněnými i další předpoklady stanovené pro podmíněné zastavení trestního stíhání. Obviněný výslovně souhlasil s touto formou vyřízení věci, k uvedenému přečinu se doznal a poškozenému již uhradil škodu ve výši 51.700,- Kč. Soud proto považuje podmíněné zastavení trestního stíhání za dostačující, a to i s ohledem na osobu obviněného, který má sice jeden záznam v opise rejstříku trestů, avšak k tomuto již soud s ohledem na odstup času a osvědčení nepřihlížel. Obviněný nebyl projednáván pro přestupek, žije řádným životem a v místě bydliště k němu nejsou žádné připomínky.

Současně soud podle § 307 odst. 2 trestního řádu stanovil přiměřenou zkušební dobu v délce jednoho roku, když bylo přihlédnuto k tomu, že škoda již byla uhrazena.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je možno podat ve lhůtě tří dnů od doručení tohoto usnesení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále. Právo podat stížnost má obviněný, poškozený a státní zástupce. Stížnost podaná včas a oprávněnou osobou má odkladný účinek (§ 307 odst. 5 trestního řádu).

V Bruntále dne 15. dubna 2011

Mgr. Jana Janečková, v.r.  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení : M.Prajzová