



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

**Okresní soud v Bruntále** rozhodl v hlavním líčení konaném dne 21. 6. 2017 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Vladimíry Kikerlové a soudců přísedících Miroslavy Chmelařové a Hany Jirouškové **t a k t o :**

**Obžalovaní**

**1. xxx,**

nar. xxx v xxx, bez zaměstnání, trvale bytem xxx,

**2. xxx,**

roz. xxx,

nar. xxx v xxx, bez zaměstnání, bytem trvale xxx,

**jsou vinni, že**

1. xxx

v době nejméně od počátku září 2013 do 17. 6. 2016 v xxx, okr. xxx, v trvalém bydlišti na xxx, jako otec nezletilého xxx, nar. xxx, pod vlivem alkoholu, který požíval často a ve větší míře, nezletilého xxx bezdůvodně či z malicherných příčin soustavně nepřiměřeně fyzicky trestal, zejména fackami, údery prutem a údery pěstmi, křičel na něj, vulgárně mu nadával a celkově se k němu hrubě choval, což nezletilý xxx vnímal jako těžké příkoří, a což vedlo k

tomu, že dne 17. 6. 2016 byl nezletilý svěřen do Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc Klokánek xxx,

**t e d y** týral osobu, která je v jeho péči nebo výchově

2. xxx a xxx

v době nejméně od počátku září 2015 do 17. 6. 2016 v xxx, okr. xxx, jako rodiče nezletilého xxx nar. xxx, se nevěnovali péči o jeho tělesný i duševní vývoj, zanedbávali jeho hygienu a zdravotní péči, nepodávali mu pravidelně potřebné léky, neposkytovali mu dostatečnou stravu odpovídající jeho věku, neposkytovali mu dostatek ošacení, takže chodil v ušpiněném nebo vzhledem ke klimatickým podmínkám nevhodném oblečení, nedbali na jeho školní přípravu a docházku, nekontrolovali jak a kde tráví volný čas, a přesto, že byli pro předešlé zanedbání školní docházky nezletilého postižení v přestupkovém řízení, absence nezletilého ve škole nadále účelově omlouvali a nezletilý xxx tak v druhém pololetí školního roku zameškal 96 omluvených a 35 neomluvených vyučovacích hodin, a v důsledku tohoto jednání byl nezletilý dne 17. 6. 2016 přijat do Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc Klokánek xxx v zanedbaném stavu po stránce hygienické, bez potřebné medikace, výchovně i vědomostně značně zaostalý,

**t e d y** jednak úmyslně neplnili svou zákonnou povinnost vyživovat nebo zaopatřovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce,

jednak úmyslně ohrozili rozumový, citový nebo mravní vývoj dítěte tím, že mu umožnili vést zahálčivý život a tím, že závažným způsobem porušili svou povinnost o ně pečovat nebo jinou svou důležitou svou povinnost vyplývající z rodičovské zodpovědnosti, a pokračovali v páchání takového činu po delší dobu,

**č í m ž s p á c h a l i**

xxx v bodě 1

přečin týrání svěřené osoby podle § 198 odst. 1 trestního zákoníku,

xxx a xxx v bodě 2

jednak

přečin zanedbání povinné výživy § 196 odst. 1 trestního zákoníku,

jednak

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. b), d), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku,

**a z a t o s e o d s u z u j í**

**xxx**

podle § 198 odst. 1 trestního zákoníku § 43 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 18 (osmnácti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 84 trestního zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá a současně se vyslovuje dohled nad obžalovaným.**

Podle § 85 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba **v trvání 3 (tří) roků.**

Podle § 85 odst. 2 trestního zákoníku a § 48 odst. 4 písm. h) trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá povinnost** zdržet se požívání alkoholických nápojů nebo jiných návykových látek.

### **XXX**

podle § 201 odst. 3 trestního zákoníku, § 62 odst. 1 trestního zákoníku a § 63 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku a za sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), d) trestního zákoníku a přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, za který byla odsouzena pravomocným trestním příkazem Okresního soudu v Bruntále ze dne xxx, č. j. xxx, **k souhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 (třista) hodin.**

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se v trestním příkaze Okresního soudu v Bruntále **zrušuje** výrok o trestu **\*v trestním příkaze Okresního soudu v Bruntále ze dne xxx pod č.j. xxx**, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

\*opraveno dle opravného usnesení dne 29.8.2017

### **O d ů v o d n ě n í :**

Po provedeném hlavním líčení, zejména výsledkem svědkyně xxx, čtením svědecké výpovědi xxx, dále ze slyšení svědkyně xxx a zejména ze čtení znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví dětské psychiatrické a dětské psychologie a z písemných materiálů byly zjištěny následující skutečnosti : Obžalovaný xxx v době nejméně od září 2013 do 17.6.2016 v xxx, okres xxx v místě svého bydliště jako otec nezl. xxx pod vlivem alkoholu, který požíval často a v hojně míře, z malicherných příčin a bezdůvodně trestal svého syna xxx zejména fackami, údery pěstmi, křičel na něj, vulgárně nadával, celkově se hrubě choval, což syn xxx vnímal jako těžké příkoří, což vedlo k tomu že 17. 6. 2016 byl nezletilý svěřen do zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc Klokánek xxx. Poté společně se svoji manželkou obžalovanou xxx nejméně v době od září 2015 do 17. 6. 2016 jako rodiče se svému synovi xxx, nar. xxx nevěnovali, nevěnovali péči o jeho tělesný a duševní vývoj, zejména zanedbávali jeho hygienu, zdravotní péči, nepodávali mu pravidelné potřebné léky, neposkytovali dostatečnou stravu odpovídajícího věku, zejména obžalovaná xxx mu neposkytovala dostatek ošacení, nevhodné oblečení, nedbali oba dva na jeho školní přípravu a

docházku, nekontrolovali, jak tráví volný čas, i přesto, že zanedbání povinné školní docházky nezletilého xxx byli postiženi v přestupkovém řízení. xxx v druhém pololetí školního roku, zameškal 96 omluvených, 35 neomluvených vyučovacích hodin. I v důsledku této skutečnosti byl 17. 6. 2016 přijat do zařízení pro děti vyžadující pomoc Klokánek xxx. Obžalovaný xxx uvedl, že není pravdou, že by svého syna byl tyčkou nebo pěstmi, dále uvedl, že je pravdou, že se mu měl více věnovat, přičemž ho zanedbával. Facku někdy dostal. Opětovně však setrval na tom, že pěstmi ho nebil, měl však k dispozici menší prut proto, aby nepoužíval ruku. Synovi sice však nadával, nebylo to však vulgárními slovy. Pokud jde o oblečení, tohoto měl syn dost, není pravdou, že by v zimě chodil v kraťasích, zimní oblečení měl, zda měl oblečení čisté, to nevěděl, neboť ráno chodil do práce. Připustil, že syn bral léky na epilepsii, léky brával ve škole, ty mu dávala paní učitelka. On sám však tuto skutečnost nezařizoval, toto dělala manželka, tedy obžalovaná xxx, pokud jde o potraviny, nakupovala manželka, přičemž xxx večerel s manželkou, o víkendech normálně vařivala. Pokud jde o alkohol, je pravdou, že někdy s manželkou si dali po štamprli.

Obžalovaná xxx uvedla, že je pravdou, že z důvodu toho, že syn xxx nechodil do školy, byli u přestupkového řízení. Pokud jde o léky, tyto mu podávala, je však pravdou, že se domluvila s učitelkou, aby mu dávala léky na epilepsii. Synovi dávala svačiny do školy, někdy ona, někdy její rodiče. Obědy vařivala. Je pravdou, že byli upozorněni, že má hodně zameškaných hodin, sama ho však do školy posílala, avšak syn do školy nešel.

Trestného činu se dopustil obžalovaný dle svědecké výpovědi xxx, která uvedla, že matka xxx obžalovaná xxx svého syna zanedbávala již od té doby, co se narodil, chodila s ním po hospodách, syn byl zanedbaný. Nakoupil pro něj oblečení. Matce vyčítala, že nebylo navařeno, uklizeno, ta se jen vysmívala. Potom došlo k hádkám, došlo i na facky. Ví o tom, že xxx do školy nechodil, učitelky volali, celou situaci se snažili řešit. Vypověděla také o tom, že xxx přišel s modřinami, proto volali sociálce, která xxx nechala odvézt do Klokánku. Je pravdou, že obžalovaný syna udeřil, když byl v podnapilém stavu. Alkoholické nápoje pili oba rodiče, tedy oba obžalovaní. Z výpovědi svědkyně xxx soud zjistil, že oba obžalovaní se rádi napijí a když se napijí, jsou problémy. Všimla si také toho, že xxx měl prádlo neudržované, nevyžehlené, mladá matka tedy obžalovaná prostě neuměla práť. Pokud jde o bytí xxx, toto neslyšela, ani neviděla. Ví však, že xxx míval modřiny.

Byla vyslechnuta svědkyně xxx, která uvedla, že je matkou obžalované xxx. Poukazovala na to, že xxx nosil čisté oblečení, to ví jistě, že do školy chodil čistý, sice jej neviděla každý den, ví, že jej matka posílala na autobus už v 6,00 hodin. Svědkyně poté roztržitě vypovídala, že sice chodil v 6,00 hodin na autobus, ale chodil k nim. Podle ní oblečení do školy bylo v pořádku, nebylo špinavé, nebylo roztrhané. Malý xxx nikdy nesnídal, matka mu chystala svačinu do školy, ale on toto snědl, ještě než dojel do školy. Svědkyně vypovídala o věcech, které v žádném případě nemohla vidět, ale z její strany soud zjistil, že se jedná o matku obžalované, které vypovídala ve snaze své dceři výpovědi pomoci.

Ze čtené svědecké výpovědi xxx bylo zjištěno, že do zařízení zvané Klokánek se dostal proto, že doma mu bylo sprostě nadáváno, proto šel raději za babičkou, která mluvila s jeho sestrou. Pak celou věc řešili s obžalovaným a vše začínalo znovu a znovu. Sám se rozhodl jít do Klokánku, poukázal na to, že když otec dostal výplatu, šel do obchodu, koupil alkohol, který vypil a začal nadávat sprostě. Otec mu dal také nejednu facku a také pěstí do hrudníku, bylo to v době, když byl opilý. Otec ho také byl klackem, jednalo se o pružný prut, byl ho po zadku, přičemž obžalovaná xxx jej někdy bránila, tak se stalo, že obžalovaný pleskl i matku. Co se týče školy, tam to nějak nešlo, nikdo mu napomáhal, učit se s ním nechtěli.

Důležitým důkazem ve věci byl znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví dětské psychiatrické, dětské klinické psychologie, kdy nezl. xxx se podrobil vyšetření u dvou znalkyň. Ze závěru znaleckého posudku vyplynulo, že intelektová kapacita xxx je na hranici lehké, střední mentální retardace, avšak nižší úroveň intelektových schopností nezpochybňuje schopnost nezletilého v povrchní rovině, nyní prožívané události základních jednoduchých souvislostech si je pamatovat a v hrubých ..... je taktéž reprodukovat. Z psychologického hlediska nebylo shledáno nic, co by výpověď nezletilého xxx zpochybňovalo, přičemž jeho výpověď se odvíjí od skutečných vzpomínek a nese známky prožitého. Navíc xxx nemá dostatek představitivosti a kreativity, aby si události vymyslel, není také vybavený k podávání věrohodných působících verzí, neprožitých skutečnosti. Přičemž popisované události se jeví tak, jako skutečně prožité. Znalkyně poukázali na to, že psychický stav nezletilého je v současné době již částečně pozitivně ovlivněn změnou výchovného prostředí, nicméně sdělení nezletilého dostatečně ilustruje zanedbávající prostředí v rodině poznamenané tělesnými tresty a nedostatečnou emoční angažovaností matky. Pokud jde o jednání otce, tedy obžalovaného bylo toto pro nezletilého zdrojem psychického a fyzického utrpení. V jednání obžalované lze vystopovat známky nedostatečné péče a dohledu, nedostatek citlivosti pro potřeby syna. U nezletilého se rýsují latentní následky jeho dlouhodobé a psychické deprivace, což splňuje kritéria syndromu zanedbávaného a psychicky i fyzicky týraného dítěte.

Soud vycházel z písemných zpráv, přičemž ze zprávy Městského úřadu OSPOD xxx mimo jiné vyplynulo, že oba obžalovaní a celá jejich rodina byla sledována od roku 2015 a to právě na základě informace školy o vysoké omluvené absenci a částečně neomluvené absenci nezl. xxx, který se v době školní docházky toulal. Šetřením domácnosti bylo zjištěno, že rovněž byt je ve velmi špatné stavu, silně páchl kouřem, v bytě byla špína a spousta povalujících se věcí. Navíc pokoj nezletilého měl špinavou podlahu, rozbité dveře, jednáním bylo zjištěno, že se z domácnosti obžalovaných často ozývá křik a že oba obžalovaní holdují alkoholu. Jak vyplynulo z písemných materiálů obžalovaný xxx měl v roce 2015 nastoupit protialkoholní léčbu, což však neučinil, navíc s obžalovanou byla probírána vysoká absence, časté toulání nezl. xxx. Tedy obžalovaná o absencích věděla, ale nedokázala vysvětlit, jak k nim došlo. Šetřením dále bylo prokázáno, že počátkem roku 2016, že xxx býval ve škole často unavený, svačinky si nosil občas, na obědy nechodí, navíc sám sdělil, že přespává občas u babičky, navíc škole se nepodařilo obžalovanou kontaktovat. V květnu byla oznámena další neomluvená absence, jakož i to, že xxx přivedla do školy jeho tetu, která ho našla na potulkách po xxx. Dne 16. 6. 2016 Základní škola podala Policií ČR podnět z důvodu fyzického napadení nezl. xxx, kterého se předešlého dne dopustil právě obžalovaný xxx. Následně 17. 6. 2016 na Městském úřadě v xxx se dostavil xxx v doprovodu své sestry xxx, babičky xxx, kdy obě ženy si stěžovali na nadměrné trestání xxx ze strany obžalovaného xxx. Tudíž následně byl zprostředkovan pobyt nezl. xxx v Klokánku. Navíc telefonický kontakt matky nezletilého, tedy obžalovaný byl neúspěšný. O umístění nezletilého proto musel rozhodnout soud na základě předběžného opatření. Z přestupkových spisů vyplynulo, že oba obžalovaní byli postiženi pokutou za přestupek na úseku školství a výchovy mládeže, které se dopustili právě tím, že nedbali na řádnou školnou docházku svého syna, který v době od září 2015 do února 2016 zameškal celkem 214 vyučovacích hodin, z toho 77 neomluvených. Z opatrovnického spisu Okresního soudu v Bruntále vyplynulo, že na návrh Městského úřadu xxx bylo vydáno předběžné opatření, kterým byl nezl. xxx svěřen do zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc Klokánek v xxx a 14. 2. 2017 vydal Okresní soud v Bruntále

rozsudek, kterým bylo zastaveno řízení o nařízení ústavní výchovy nezletilého a nezletilý byl svěřen do péče babičky xxx.

Po provedení všech důkazů soud jednání obžalovaného xxx kvalifikoval jednak týráním svěřené osoby, neboť bylo prokázáno, že po dobu nejméně tří roků pod vlivem alkoholu soustavně nepřiměřeně fyzicky trestal svého syna xxx, křičel na něho, vulgárně mu nadával, což ze strany nezletilého bylo vnímáno jako těžké přikročí. Nezl. xxx byl osobou, která byla v jeho péči a výchově, přičemž obžalovaný spáchal takovýto čin po dobu delší než 4 měsíce. Obžalovaný lhal v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1) písm. a) trestního zákoníku. Soud jednání obžalovaného xxx a obžalované xxx kvalifikoval rovněž jako přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku a jako přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. b) d), odst. 3 písm. t) trestního zákoníku, neboť bylo prokázáno, že po dobu 10 měsíců svému synovi neposkytovali dostatečnou stravu, dostatek přiměřeného ošacení a neplnili svou zákonnou povinnost vyživovat nebo zaopatřovat svého syna po dobu delší než 4 měsíce. Také tím, že se nevěnovali jeho tělesnému i duševnímu vývoji a zanedbávali jeho hygienu, zdravotní péči, nedbali na jeho řádnou školní přípravu, docházku a nekontrolovali jak a kde dítě tráví volný čas, což vedlo také k tomu, že ohrozili jeho rozumový a citový mravní vývoj. Také tím, že mu umožnili vést zahálčivý život a závažným způsobem porušili povinnost o něj pečovat. Naplnili skutkovou podstatu, jednak zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku a jednak přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. b), d) odst. 3 písm. a) trestního zákona. Oba obžalovaní jednali přinejmenším v úmyslu nepřímém dle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, neboť vzhledem k dřívějším opakovaným zásahům ze strany městského úřadu OSPOD i školy věděli, že svým jednáním takto mohou porušit, ohrozit zájem, který je chráněn trestním zákonem a pro případ, že se tak stane, s tímto byli srozuměni.

Obžalovaný xxx má v rejstříku trestu 4 záznamy pro majetkovou trestnou činnost. Vzhledem k osvědčení a vzhledem k výkonu obecně prospěšných prací nelze k tomuto odsouzení přihlídnout jako k okolnosti přitěžující. Za daného stavu má soud za to, že na obžalovaného je možné působit jen trestem úhrnným podmíněně odloženým na přiměřenou zkušební dobu a současně byl vysloven dohled nad obžalovaným. Současně mu byla uložena povinnost držet se požívání alkoholických nápojů nebo jiných návykových látek.

Obžalovaná xxx byla v minulosti odsouzena ve dvou případech. K odsouzení Okresního soudu v Bruntále ze dne 22. 6. 2015 pod sp. zn. xxx je možné přihlídnout také k okolnosti přitěžující, neboť trestné činnosti se dopustila ve zkušební době tohoto odsouzení. Obžalovaná byla naposledy odsouzená trestním příkazem Okresního soudu v Bruntále ze dne 20. 4. 2017 pod č.j. xxx za přečin neoprávněného opatření padělání platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku. Vzhledem k tomu že tento trestní příkaz byl vydán 20. 4. 2017 bylo nutno ukládat trest souhrnný. Za daného stavu soud uložil souhrnný trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin. Současně byl zrušen výrok o trestu a v trestním příkaze Okresního soudu v Bruntále ze dne 20. 4. 2017 pod č.j. xxx, neboť má soud za to, že obžalovaná si uvědomí závažnost svého protiprávního chování.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále, a to buď ústně do protokolu, nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Podané odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku či řízení předcházejícímu.

Bruntál dne 21.6.2017

**JUDr. Vladimíra Kikerlová, v.r.**  
-předsedkyně senátu-

Za správnost vyhotovení:  
Jana Brisudová

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku právní moci dne 26.06.2017 (xxx) a je vykonatelné dne 26.06.2017 a ve výroku právní moci dne 11.08.2017 (xxx). Připojení doložky provedla Monika Morbicrová dne 8.1.2018.