



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne 1. 3. 2016
samosoudkyní Mgr. Janou Janečkovou

t a k t o :

Obžalovaný

R. Ř.,

nar. XXX v XXX, dělník, trvale bytem XXX, XXX, adresa pro doručování XXX, XXX,
XXX,

je v i n e n ,

že dne 14. 1. 2015 kolem 15.50 hodin v XXX, okres XXX, po ulici XXX, XXX, XXX a
XXX, kde byl zastaven a kontrolován policejní hlídkou, řídil osobní motorové vozidlo
zn. XXX, RZ XXX, přesto, že dne 7. 8. 2014 byl Městským úřadem XXX, odborem
dopravy a silničního hospodářství, čj. Mukrn/201421234/DO/RP/Ma, vyrozuměn o
tom, že ke dni 10. 5. 2014 dosáhl celkového počtu 12 bodů v bodovém hodnocení, a
dále že uplynutím 5 pracovních dnů ode dne doručení oznámení pozbývá řidičské
oprávnění a dále byl vyzván k odevzdání řidičského průkazu, což neučinil,

t e d y mařil výkon rozhodnutí orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost,
pro kterou mu bylo odňato příslušné oprávnění podle jiného právního
předpisu,

č í m ž s p á c h a l

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

a z a t o s e o d s u z u j e

podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **7 (sedmi) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice **s dozorem**.

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu v trvání **2 (dvou) roků**.

O d ů v o d n ě n í :

Skutkový děj soud zjišťoval z výpovědi svědků XXX XXX a XXX XXX, z listinných materiálů a z výpovědi obžalovaného.

Obžalovaný XXX XXX se k žalované trestné činnosti doznal. Uvedl, že skutečně v uvedený den řídil motorové vozidlo, protože potřeboval ze školy odvézt syna. Byl si vědom toho, že je tzv. vybodovaný řidič. Řidičský průkaz u sebe neměl, protože jej někde založil. Z toho důvodu jej ani neodevzdal na výzvu Městského úřadu v XXX. Podle obžalovaného nemůže řídit buď do května 2015 nebo do 7. či 17. srpna 2015, podle toho, od kdy se počítá roční lhůta. Po této době by mohl zajít znovu na testy a požádat o vrácení řidičského průkazu. Proti rozhodnutí o tom, že je vybodovaný, si podával námitky.

Svědci XXX XXX a XXX XXX, policisté, soudu sdělili, že obžalovaného stavěli, neboť dostali anonymní oznámení, že nemá řidičské oprávnění a stojí s vozidlem XXX na ulici XXX. Po příjezdu na místo ještě stále obžalovaný seděl ve vozidle. Poté, co se rozjel, jej stavěli asi po 300 až 400 metrech. Po zastavení obžalovaný sdělil, že byl vyzvednout syna ve škole. Řidičský průkaz obžalovaný nepředložil s odůvodněním, že jej nemá. Lustrací bylo zjištěno, že obžalovaný nemá řidičské oprávnění. Obžalovaný věděl o tom, že je vybodovaný.

Z listinných materiálů soud zjistil následující: Městský úřad v XXX zaslal dne 13. 5. 2014 obžalovanému oznámení o dosažení 12 bodů a vyzval jej k odevzdání řidičského průkazu. Oznámení si obžalovaný nevyzvedl. Bylo dne 15. 5. 2014 uloženo na poště a doručeno tak bylo fikcí dne 26. 5. 2014. Řidičské oprávnění obžalovaný pozbyl po uplynutí následujících 5 dnů, tedy dne 3. 6. 2014. Druhou výzvu k neprodlenému odevzdání řidičského průkazu zaslal Městský úřad v XXX dne 4. 8. 2014 a obžalovaný si ji osobně vyzvedl dne 7. 8. 2014. Obžalovaný XXX XXX městskému úřadu dne 13. 8. 2014 písemně sdělil, že řidičský průkaz někam založil a nemůže jej tedy odevzdat. Uvedl, že si je vědom toho, že není momentálně oprávněn řídit osobní automobil. Dne 1. 12. 2014 podal obžalovaný proti udělení bodů námitky. Dne 5. 12. 2014 Městský úřad v XXX sdělil obžalovanému, že zahajuje řízení o

námitkách. O námitkách bylo rozhodnuto dne 20. 1. 2015.

Podle § 123c odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (dále jen zákon o silničním provozu), příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností při provedení záznamu bodů, kterým řidič dosáhl celkového počtu 12 bodů, neprodleně písemně nebo elektronickou cestou oznámí tuto skutečnost řidiči a vyzve jej k odevzdání řidičského průkazu a mezinárodního řidičského průkazu nejpozději do 5 pracovních dnů ode dne doručení tohoto oznámení. Řidič pozbývá řidičské oprávnění uplynutím 5 pracovních dnů ode dne, v němž mu bylo toto oznámení doručeno.

Podle § 123f odst. 1 zákona o silničním provozu, nesouhlasí-li řidič s provedeným záznamem bodů v registru řidičů, může podat proti provedení záznamu písemně námitky obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností příslušnému k provádění záznamu.

Podle § 123f odst. 4 zákona o silničním provozu, podá-li řidič námitky proti provedení záznamu, kterým bylo dosaženo celkového počtu 12 bodů, běh lhůt stanovených v § 123c odst. 3 se přerušuje ode dne doručení námitek příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností do dne, v němž rozhodnutí podle odstavce 3 nabude právní moci.

V dané trestní věci soud hodnotil všechny provedené důkazy jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti. Jako předběžnou otázku soud posuzoval, zda obžalovaný řídil motorové vozidlo v době, kdy mu bylo odebráno příslušné řidičské oprávnění. Z doložených listinných materiálů je zřejmé, že obžalovaný nepodal v zákonné pětidenní lhůtě námitky. Dokonce městskému úřadu písemně oznámil, že uložený zákaz řízení akceptuje, avšak není schopen odevzdat řidičský průkaz, neboť jej někde založil. Obžalovaný pozbyl řidičské oprávnění uplynutím 5 pracovních dní poté, co mu bylo doručeno oznámení o dosažení 12 bodů, neboť si v této lhůtě námitky nepodal. V lednu 2015 tak obžalovaný nebyl oprávněn řídit motorové vozidlo. Obžalovaný se ke spáchání trestné činnosti doznal a jeho doznání korespondovalo i s vyjádřením svědků a je doloženo listinnými materiály.

Obžalovaný si byl dne 14. 1. 2015 vědom toho, že neměl (pozbýl) řidičské oprávnění pro žádnou skupinu motorových vozidel, přesto řídil motorové vozidlo. Obžalovaný si byl vědom toho, že bez řidičského oprávnění nesmí řídit motorová vozidla, přesto tento zákaz porušil. V jednání obžalovaného tak soud shledává úmysl přímý ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

Za tohoto stavu vzal soud za prokázáno, že obžalovaný mařil výkon rozhodnutí orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, pro kterou mu bylo odňato příslušné oprávnění podle jiného právního předpisu (zákonu o silničním provozu). Tímto svým jednáním naplnil po všech stránkách zákonné znaky přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

Soud hodnotil všechny okolnosti spáchaného přečinu, zejména samotné jednání obžalovaného a jeho následek (účinek). Soud hodnotil způsob provedení přečinu a motiv jednání obžalovaného, kterým bylo nerespektování rozhodnutí

orgánu veřejné moci. Obžalovaný tak závažným způsobem porušil zájem společnosti na řádném výkonu vydaných rozhodnutí.

Na druhé straně soud hodnotil i osobu obžalovaného XXX XXX, který pracuje jako dělník. V místě bydliště se zdržuje minimálně, neboť pracuje v Německu. Přesto zde byl v posledních pěti letech šestkrát oznámen pro přestupky proti občanskému soužití. V opise rejstříku trestů má 4 záznamy z let 1993 až 2011 pro různou trestnou činnost. Poslední záznam je o odsouzení rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 20. 9. 2011, čj. 4T 123/2011-183, kdy mu byl pro trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 148 odst. 1, 3 písm. c) trestního zákona uložen souhrnný trest v trvání 2 roků a 6 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 4 roků za současného vyslovení dohledu probačního úředníka. Současně byl zrušen výrok o trestu v trestním příkaze Okresního soudu v Bruntále ze dne 25. 11. 2009, čj. 4T 92/2009-60. V této trestní věci byla obžalovanému XXX XXX prodloužena zkušební doba o jeden rok. Zkušební doba tak skončila až dne 20. 3. 2015. Nyní žalované trestné činnosti se tak dopustil ještě v této prodloužené zkušební době.

Při úvahách o uložení trestu, zejména pokud jde o jeho druh a výměru obžalovanému přitěžovalo jeho předchozí odsouzení. Obžalovanému naopak polehčovalo doznání. Obžalovanému byl ukládán trest dle § 337 odst. 1 trestního zákoníku, kde je trestní sazba až do výše dvou let odnětí svobody.

Po zvážení všech výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že účelu trestu bude v případě obžalovaného XXX XXX dosaženo uložením trestu odnětí svobody na přiměřenou dobu v dolní třetině trestní sazby, tedy v trvání sedmi měsíců. Soud přitom přihlédl k citované polehčující okolnosti. S ohledem na osobu obžalovaného a jeho sklony k opakovanému páčání různé trestné činnosti, a to i ve zkušební době podmíněného odsouzení, má soud za to, že účelu trestu lze v jeho případě dosáhnout pouze jeho přímým výkonem, když ani dosavadní výchovné tresty nevedly k nápravě obžalovaného. Soud vyloučil i možnost uložení alternativního trestu. Obžalovaný pracuje mimo území České republiky, a nelze proto očekávat, že by byl schopen vykonávat trest obecně prospěšných prací či trest domácího vězení. Rovněž trest domácího vězení by byl zřejmě v případě obžalovaného nevymahatelný, neboť v trestní věci 4T 123/2011 nebyl po celou zkušební dobu schopen probačnímu úředníkovi předložit žádné doklady ohledně jeho zaměstnání a výdělku a současně také nezaplatil jedinou korunu na způsobenou škodu vůči finančnímu úřadu (ačkoli deklaroval, že právě z důvodu doplacení neodvedené daně musí pracovat mimo území České republiky). Trest byl proto nyní uložen jako nepodmíněný a obžalovaný byl podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku zařazen do věznice s dozorem, když jde o trest za úmyslnou trestnou činnost, trest nepřevyšuje délku 3 let a obžalovaný doposud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody.

Dále byl obžalovanému uložen trest zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu dvou roků, neboť obžalovaný se dopustil trestné činnosti právě v souvislosti s řízením motorového vozidla.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního

soudu v Bruntále, a to buď ústně do protokolu, nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Podané odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku či řízení předcházejícímu.

Bruntál 1. března 2016

Mgr. Jana Janečková, v.r.
-samosoudkyně-

za správnost vyhotovení:
J. Brisudová