

Text těla emailové zprávy z podání 54749/2019

Od: [REDACTED]
Komu: podatelna@osoud.cli.justice.cz
Kopie:
Předmět: Žádost o poskytnutí anonymizovaných rozsudků

30Si286 2019

Okresní soud v České Lípě
Děčínská 390
470 01 Česká Lípa

V [REDACTED] dne 20.12.2019

Věc: Žádost o poskytnutí anonymizovaných rozsudků podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážení,

obracím se na vás se žádostí poskytnutí anonymizovaných trestních rozsudků, které byly vyhlášeny nadepsaným soudem v roce 2018, případně i v dřívějších letech, a kterými byli obžalovaní odsouzeni za spáchání trestného činu zabití podle § 141 trestního zákoníku, trestného činu ublížení na zdraví podle § 146 trestního zákoníku nebo trestného činu ublížení na zdraví z omluvitelné pohnutky podle § 146a trestního zákoníku. O poskytnutí těchto rozsudků vás žádám z důvodu výzkumu prováděného při vypracování mé rigorózní práce. Zároveň vás žádám o anonymizování či poskytnutí takového množství anonymizovaných rozsudků, které nebude podléhat úhradě za poskytnutí informací.

Požadované informace mi prosím zašlete na moji e-mailovou adresu: [REDACTED]

Velmi děkuji za součinnost a za kladné vyřízení mé žádosti.

S pozdravem

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Okresní soud v České Lípě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy:	54749 / 2019	Ev. číslo:	11fdb030-546e-4f1d-b318-28abe7333a91
Druh podání:	Elektronická pošta	ID zprávy:	
Věc:	Žádost o poskytnutí anonymizovaných rozsudků		

Odesílatel:

ID schránky:	Typ datové schránky:
Osoba:	Adresa:

Doručeno do emailové schránky dne: 20.12.2019 19:18:26

Č.j. příjemce:	Č.j. odesílatele:		
Sp.zn. příjemce:	Sp.zn. odesílatele:		
Lhůta končí:	K rukám:	Ne	
Číslo zákona:	Paragraf v zákoně:	Odstavec paragrafu:	Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Podpis není připojen (žádný podpis)

Podepsal:	Vystavil:	
Sériové číslo certifikátu:	Platnost:	
Antivirový test:	Obsah podání:	OK
Elektronický podpis:	Časové razítko:	Nepřipojeno
Certifikát:		
Datum a čas autom. ověření:	20.12.2019 19:22:06	

Počet podaných příloh:0

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 286/2019
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Martina Zajkrová
DNE: 31. prosince 2019



ŽADATEL:



Vážený pane magistře,

ve věci Vaší žádosti o poskytnutí anonymizovaných rozhodnutí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Vám sděluji, že v roce 2018 bylo vydáno cca 30 rozhodnutí ve věci trestného činu ublížení na zdraví podle § 146 tr. zákoníku, větším dílem formou trestního příkazu, menším dílem formou rozsudků, jedná se celkem o 8 rozsudků, které Vám zasílám v anonymizované podobě, dále připojuji 6 anonymizovaných rozsudků ohledně stejného § z roku 2017, pokud pak jde o trestné činy zabití podle § 141 tr. zákoníku nebo trestné činy ublížení na zdraví z omluvitelné pohnutky podle § 146a) tr. zákoníku, systém ISAS Okresního soudu v České Lípě nevykazuje v letech 2017 – 2018 žádné rozhodnutí.

S pozdravem

JUDr. Alena Procházková v.r.
místopředsedkyně trestního úseku

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Zuzana Koppanová,
v zastoupení Martina Zajkrová.

Jednací číslo: 2 T 3/2017-90

**Toto rozhodnutí nabylo
právní moci ve vině a trestu dne 17.5.2017**



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl při hlavním líčení konaném dne 17. května 2017 samosoudcem Mgr. Milanem Venclem, **t a k t o :**

Obžalovaný



nar. [redacted] České Lípě, trvale bytem nám. [redacted] adresa pro účely doručování [redacted]

uznává se vinným, že

dne 3. 9. 2016 v době kolem 18:30 hodin na náměstí [redacted] v [redacted] napadl poškozeného [redacted] nar. [redacted] a to tak, že jej bez varování udeřil opakovaně pěstí do obličeje a do hlavy, čímž poškozenému způsobil zlomeninu kosti nosu (*spina nasalis anterior*) bez posunu, zranění, které si vyžádalo lékařské ošetření, a které poškozeného bolestivostí a nuceným klidovým režimem omezovalo v obvyklém životě nejméně do 16. 9. 2016, s následným zánětem měkkých tkání obličeje, léčeným antibiotiky do 20. 9. 2016,

tedy

- jinému úmyslně ublížil na zdraví,
- dopustil se na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného.

čímž spáchal

- přečin **ublížení na zdraví** podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku,
- přečin **výtržnictví** podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku.

Za to se**odsuzuje**

podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku, § 62 odst. 1 trestního zákoníku a § 63 odst. 1 trestního zákoníku k souhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře **třista (300) hodin**.

Podle § 63 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 48 odst. 4 trestního zákoníku se obžalovanému současně ukládají **přiměřené povinnosti a omezení**, spočívající v tom, aby během doby trestu podle svých sil nahradil škodu, kterou trestným činem způsobil a dále, že se zdrží požívání alkoholu či jiných návykových látek a na výzvu probačního úředníka se podrobí testu, zda není pod vlivem těchto látek.

Současně se ohledně obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] ve výroku o trestu **r u š í** trestní příkaz **Okresního soudu v České Lípě** ze dne 27.1.2017, č.j. 18 T 145/2016-127, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškození Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, se sídlem Praha 4, Roškotova 1225/1, IČ 47114321 a [REDAKCE] nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] [REDAKCE] čp. [REDAKCE] s uplatněnými nároky na náhradu škody odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu se vyhotovuje **z j e d n o d u š e n ý** rozsudek, který neobsahuje odůvodnění ve výrocích o vině a trestu, neboť se obžalovaný a státní zástupce po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a

obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

V rámci adhezního řízení se s nároky na náhradu škody připojili zdravotní pojišťovna a ■■■■■■■■■■. Oba poškození byli s nároky odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních ve smyslu § 229 odst. 1 trestního řádu. Důvodem takového postupu je skutečnost, že zdravotní pojišťovna se sice s nárokem na náhradu škody připojila včas, ale nárok na náhradu škody nijak nevyčíslila. Poškozený ■■■■■■■■■■ se připojil rovněž včas a nárok na náhradu škody specifikoval částkou 10.000,-Kč, ale ani tento poškozený soudu nesdělil, co vyčíslený nárok na náhradu škody představuje.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do **osmi dnů** ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně, podle § 251 trestního řádu, také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání je třeba zaslat ve trojím vyhotovení. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

V České Lípě dne 17. května 2017

Mgr. Milan V e n c l, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Eva Tichá

Toto rozhodnutí nabylo právní moci ve vině a trestu dne 17.5.2017. Celková právní moc rozsudku je dne 31.5.2017.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci 12. 9. 2018



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Milanem Venclem a přísedících Petra Riemera a Mgr. Ferdinanda Maráka v hlavním líčení konaném dne 12. září 2018 v České Lípě,

takto:

Obžalovaný

■■■■■ narozený ■■■■ v České Lípě bytem ■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■

je vinen, že

dne 10. 2. 2018 okolo 04:06 hodin v České Lípě ulici ■■■■ č. p. ■■■■ venku před Hernou Centrál, nejprve vyvedl ven z herny poškozeného ■■■■ nar. ■■■■ kterého následně udeřil svojí levou rukou do pravé části obličeje, čímž došlo k nekoordinovanému pádu poškozeného na záda, při kterém se poškozený udeřil do hlavy, čímž poškozenému způsobil zlomeninu nosních kůstek bez posunu úlomků, pohmoždění měkkých pokrývek lebních v týlní krajině, krvácení pod tvrdou plenu mozkovou, pohmoždění pravého spánkového laloku mozku většího rozsahu a úrazový otok mozku, se kterými se musel podrobil urgentní operaci mozku a v současné době je stále v hlubokém bezvědomí hospitalizován na oddělení Dlouhodobé intenzivní ošetrovatelské péče NsP Česká Lípa a jeho zdravotní prognóza je nejistá,

tedy

- jinému úmyslně ublížil na zdraví a činem způsobil těžkou újmu na zdraví,
- dopustil se na místě veřejnosti přístupném hrubé neslušnosti tím, že napadl jiného,

čímž spáchal

- zločin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku,
- přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Tichá.

a odsuzuje se

Podle § 146 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody odnětí svobody **v trvání 3 (tři) roky.**

Podle § 81 odst. 1 a § 84 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá za současného vyslovení dohledu nad obžalovaným a podle § 85 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba **v trvání 5 (pět) let.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradu škody poškozeným: **Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR**, regionální pobočka Ústí nad Labem, pobočka pro Liberecký a Ústecký kraj, adresa pro účely doručování Česká Lípa, náměstí T. G. Masaryka 167, částku ve výši **1. 534 018 Kč**, poškozenému [REDAKCE] narozeném [REDAKCE] zastoupeného **opatrovnicí** [REDAKCE] narozenou [REDAKCE] bytem Česká Lípa, [REDAKCE] částku ve výši **44 349,12 Kč** a na náhradu nemajetkové újmy částku ve výši **459 082,24 Kč.**

Odůvodnění:

1. Podle § 129 odst. 2 trestního řádu se vyhotovuje **zjednodušený** rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť se obžalovaný a státní zástupce po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení obsahu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení. Toto právo nepřísluší osobám, které se jej výslovně vzdaly.

Česká Lípa 12. září 2018

Mgr. Milan Vencl v. r.
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl při hlavním líčení konaném dne 25. ledna 2017 samosoudem Mgr. Milanem Venclem, **takto:**

Obžalovaný



narozen [redacted] v Litoměřicích, trvale bytem [redacted]
[redacted]

uznává se vinným, že

- 1) v přesně nezjištěné době od 21:30 hod. do 21:35 hod. dne 20.5.2016 v České Lípě v [redacted] [redacted] v baru [redacted] po předchozí slovní rozepři fyzicky napadl poškozeného [redacted] [redacted] kterého nejprve udeřil pěstí do obličeje, v důsledku čehož poškozený upadl na zem, kde do něho nejméně jednou kopl, čímž poškozenému způsobil lehký otřes mozku a frakturu nosních kostí s pórázovou deviací nosního dorza a deformaci až zborcení nosní přepážky, s ošetřením a hospitalizací v Nemocnici s poliklinikou Česká Lípa od 20.5.2016 do 23.5.2016 s následnou dobou léčení a omezením na běžném způsobu života po dobu 4-5 týdnů, a to zejména bolestivostí v oblasti nosu a zhoršeným dýcháním,
- 2) v přesně nezjištěné době, v brzkých ranních hodinách dne 21.5.2016 v České Lípě, v areálu nemocnice s poliklinikou a poté na služebně Obvodního oddělení Policie ČR v České Lípě při vedení služebního zákroku hlídkou Policie ČR proti jeho osobě v souvislosti s jeho trestnou

činností, opakovaně vyhrožoval [REDAKCE] fyzickou likvidací jeho osoby, neboť jej zná, ví, kde bydlí, že si počká, až půjde s kočárkem s rodinou a bodne jej zezadu nožem, že ho sundá a že ho to bude bolet,

a jednáním pod bodem 1) se dopustil přesto, že rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 30.5.2006, č.j. Tm 58/2004-115, který nabyl právní moci dne 30.5.2006, byl mimo jiné odsouzen za provinění výtržnictví podle § 202 odst. 1 trestního zákoníku k souhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 18 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 36 měsíců a jehož výkon byl dne 22.12.2007 nařízen usnesením Okresního soudu v Děčíně ze dne 4.12.2007 č.j. 5 Tm 58/2004-138 a trestní opatření obžalovaný vykonal dne 20.7.2009,

tedy

ad 1)

jinému úmyslně ublížil na zdraví,
dopustil se na místě veřejnosti přístupném hrubé neslušnosti tím, že napadl jiného a čin spáchal opětovně,

ad 2)

jinému vyhrožoval usmrcením a ublížením na zdraví v úmyslu působit na výkon pravomoci úřední osoby,

čímž spáchal

ad 1)

přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku,
přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

ad 2)

přečin vyhrožování s cílem působit na úřední osobu podle § 326 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

Za to se

odsuzuje

podle §146 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání dva (2) roky.**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu **zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradu škody poškozené **Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, IČ 41197518, se sídlem Praha 3, Orlická 4/2020, částku ve výši 9.327,-Kč.**

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškození:

- [redacted] nar. [redacted] v Košicích, bytem [redacted]
- [redacted] se sídlem [redacted]
- O2 Czech Republic, a.s., IČ 60193336, se sídlem Praha 4 – Michle, Za Brumlovkou 266/2,

odkazují s uplatněnými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í

Okresní soud v České Lípě po provedení hlavního líčení dospěl k závěrům, které jsou vyjádřeny ve výročí tohoto rozsudku.

Obžalovaný [redacted] před soudem uvedl, že byl hodně opilý a vzpomíná si pouze, že byl na cele předběžného zadržení. Následující den u něho policie provedla test na alkohol a odpoledne byl propuštěn na svobodu. Dále vypověděl, že si ze rvačky pamatuje pouze to, že byl v baru [redacted], slovně provokoval poškozeného, který pak vstal a napadl ho jako první úderem pěstí a tlakem ruky do obličeje. Začal se s ním proto prát a pak ho nějací dva kamarádi poškozeného napadli tak, že na něho skočili, až spadli na zem. Obžalovaný připustil, že si myslí, že dal poškozenému ještě jednu ránu. Kamarádi poškozeného na něm leželi, ale ze sevření se dostal, a pak ho lidé vyhodili z hospody. Obžalovaný zdůraznil, že popírá, že by poškozeného kopl do hlavy a vše by mělo být dobře vidět na kamerovém záznamu z baru. Dále vypověděl, že následující den se byl poškozenému omluvit, snažil se mu nabídnout náhradu škody, ale poškozený na to nereagoval. K doplňujícím dotazům obžalovaný uvedl, že před posuzovanou událostí poškozeného vůbec neznal, neví, co potyčce předcházelo. Znovu zopakoval, že si myslí, že poškozený ho napadl jako první. K dalším dotazům obžalovaný uvedl, že až na policii mu bylo řečeno, že měl také rozbít telefonní budku a poničit zaparkovaný automobil, ale na nic takového si nepamatuje. Pouze zametl z rozbité telefonní budky sklo, které vyhodil. Dále obžalovaný uvedl, že mu také bylo řečeno, že měl v opilosti vyhrožovat, ale nic z toho nemyslel vážně, ani se nestalo, že by policistům nadával. Obžalovaný také uvedl, že v baru [redacted] pil pivo a víno. Sám měl po potyčce po těle i v obličeji modřiny. Vůbec si nepamatuje, že by židli udeřil do auta. Až později mu někdo říkal, že měl auto rozbít. Proto se omluvil i [redacted] provozovateli restaurace a nabízel jí peníze za rozbitou židli. Závěrem zdůraznil, že ho celá situace mrzí a chtěl by náhradu škody uhradit postupně ve splátkách. Obžalovaný zopakoval, že rozhodně neudělal nic schválně nebo úmyslně, ale poškozeným [redacted] byl napaden jako první. Soud ve smyslu §

207 odst. 2 trestního řádu přečetl výpověď obžalovaného, kterou učinil v přípravném řízení. I na policii obžalovaný uvedl, že si na celou událost nepamatuje, protože byl opilý. Pouze si matně pamatuje, že se s někým popral, ale neví, že by něco rozbil, nebo že by nadával policistům. Obžalovaný dále uvedl, že si vzpomněl, že se v baru hádal s nějakým mužem, ale že tento muž ho napadl první ranou nebo fackou. Obžalovaný zdůraznil, že rozhodně odmítá, že by do poškozeného muže nějakým způsobem kopal a proto žádá, aby byl zajištěn kamerový záznam z baru.

Soud rovněž v průběhu hlavního líčení vyslechl poškozené [REDAKCE]. Svědek [REDAKCE] vypověděl, že přišel do baru kolem osmé hodiny večer na pivo se známým. Obžalovaný seděl vedle u stolu, pořád odbíhal k automatům a přitom obtěžoval tím, že šťouchal do svědka. Svědek dále uvedl, že když slovně zareagoval, obžalovaný se ohradil s tím, že mu dělá do holky a začal napřahovat ruce do bitky a vyzýval k odchodu ven. Obžalovaný si nenechal žádným způsobem vysvětlit, že to není pravda, ale bylo na něm vidět, že se chce prát. Proto, když se opět obžalovaný přiblížil, odtlačil ho rukama od sebe. Podle svědka to nepomohlo a obžalovaný zaútočil. Svědek popsal, že dostal ránu pěstí na levou stranu nosu. Po ráně spadl jsem na zem a viděl, jak letí noha a pak jsem měl už tmu před očima. Později mu někdo pomohl vstát a obžalovaný pořád běhal sem tam po hospodě a svědka stále vyzýval, ať jde ven, že ho zabije. Mezitím hospodská zavolala policii. K utrpeným zraněním svědek uvedl, že měl zlomeninu nosu, který je stále vybočený a špatně se mu dýchá. Proto má problémy při práci v prašném prostředí. Nos bude muset být znovu lámán z důvodu jeho srovnání, ale potřebný lékařský zákrok rozhodně absolvuje, protože ho vybočení omezuje při sportu a i s obyčejným nachlazením, se léčím déle. Se zraněním byl ošetřen v České Lípě, kde byl i hospitalizován a pak byl v pracovní neschopnosti. K doplňujícím dotazům svědek vypověděl, že

obžalovanému nic neudělal, jen se ho snažil od sebe odehnat a chtěl předejit tomu, co se vlastně stejně stalo. Svědek výslovně popřel, že obžalovaného napadl fackou, pěstí či kopancem. Muž, se kterým seděl v baru, nebyl kamarád, ale pomocník, který pomáhal malovat byt a do konfliktu se nijak nezapojil. Než došlo ke konfliktu, vypil maximálně jeden a půl piva. Svědek [REDAKCE] uvedl, že obžalovaného znám pouze z výkonu povolání [REDAKCE], jako zájmovou osobu. S kolegy dostali zprávu z vysílačky od operačního důstojníka, že v baru [REDAKCE] má docházet k nějakému napadení. Na místě bylo zjištěno, že muž, který vypovídal jako svědek (poškozený [REDAKCE]), byl někým napaden. Poškozený byl od krve, v baru byl chaos a pátrání po možném pachateli napadení v nejbližším okolí skončilo s negativním výsledkem. Dále svědek vypověděl, že později v noci, byl opět velen na stejné místo, kde si všiml obžalovaného [REDAKCE] který seděl v hospodě u stolu. Obžalovaný byl ztotožněn jako osoba podezřelá z možného protiprávního jednání – poškození telefonní budky. Obžalovaný [REDAKCE] byl následně eskortován na obvodní oddělení, kde bylo rozhodnuto o jeho umístění do policejní cely. Vzhledem k tomu, že byl pod vlivem alkoholu, bylo třeba jej odvézt do nemocnice na vyšetření, zda je schopen umístění do cely. Podle svědka obžalovaný [REDAKCE] střídal nálady, chvíli byl v klidu, pak vylítnul, nadával a měl sprosté poznámky na policisty, které v nemocnici obrátil směrem na svědka. Konkrétně obžalovaný řekl, že ví, kde svědek bydlí, že má rodinu a až půjde s kočárkem ven, že si ho podá,

že bodne nožem apod. To se podle svědka opakovalo po celou dobu eskorty, jak ve vozidle, tak v nemocnici, kde měl obžalovaný poznámky i vůči personálu. Když byl obžalovaný umístěn na celu, tak tam to celé vygradovalo. Svědek dále vypověděl, že vše považuje za ojedinělou událost. I v minulosti se setkával s výhružkami, ale výhružky, které pronesl obžalovaný, byly trochu moc přes čáru, protože se rozhodně nejednalo o běžné výhružky. K doplňujícím dotazům svědek uvedl, že obžalovaný mohl mít ponětí o tom, kde s rodinou bydlí, protože ve vedlejším vchodu žije [REDAKCE] obžalovaného. Svědek dále upřesnil, že s výhružkami to začalo nastoupením do služebního vozidla, ale s určitostí to říct nemůže, protože obžalovaný byl chvíli v klidu, pak vyletěl, nadával a takhle se dokola opakovalo. Svědek [REDAKCE] vypověděl, že v posuzované době sloužil u Policie ČR na oddělení hlídkové služby. Sloužil s kolegou, který byl soudem vyslechnut před ním (svědek [REDAKCE] a společně byli vysláni na místo, kde mělo zřejmě dojít k napadení nebo i k poškození majetku. Svědek dále vyjádřil mínění, že na místě nejprve došlo k napadení a později se zjistilo i poškození vozidla židlí. Konkrétně dále vypověděl, že neví, zda v noci byl na místě jednou nebo vícekrát a ani si již nevzpomíná, zda to bylo kvůli obžalovanému [REDAKCE]. K doplňujícím dotazům rovněž uvedl, že pokud si je schopen celou situaci vybavit, tak obžalovaný byl minimálně pod vlivem. Jeho chování bylo agresivní, s ničím nesouhlasil a nespolupracoval. Rozhodně z jeho strany padaly urážky a výhružky. Konkrétně docházelo k vyhrožování kolegovi [REDAKCE]. Souviselo to s ublížením na zdraví, ale na konkrétní výhružky si už svědek nevzpomněl. Původně byly výhružky obecné na adresu policistů a konkrétně obžalovaný říkal kolegovi [REDAKCE] něco v tom smyslu, že ho zná a že asi o něco ví, třeba, kde bydlí a že si ho najde. Za souhlasu obžalovaného a státního zástupce byly ve smyslu § 211 odst. 6 trestního řádu přečteny úřední záznamy o podaném vysvětlení svědků [REDAKCE]. Svědek [REDAKCE] uvedl, že pracuje jako [REDAKCE] v baru [REDAKCE] a byl osloven policisty, kteří před barem našli poškozenou židli. Až poté zjistil, že židle pochází skutečně z baru, protože v baru jsou podobné židle. Židle byla poškozená, protože měla zohýbané nohy a poničený rám opěradla. Škoda vznikla provozovatelce restaurace. Svědek dále uvedl, že si nevšiml ničeho podezřelého. Ví pouze o tom, že z baru policie odvezla nějakého muže. Bar je vybaven kamerovým systémem. Záznam se pravidelně po třech dnech přemazává. Svědek [REDAKCE] uvedl, že je majitelem vozidla značky [REDAKCE]. Vozidlo měl 20.5.2016 zaparkováno před barem [REDAKCE]. Policie ho informovala, že má mít rozbité vozidlo. Když se přišel na auto podívat, zjistil, že má na předních i zadních dveřích odřený lak, ale odřeniny pouze rozleštil a nijak je dál neřeší. Proto se nepřipojil s žádným nárokem na náhradu škody.

V průběhu hlavního líčení soud dále stranám předložil k nahlédnutí veškeré shromážděné listinné důkazy. Z listinných důkazů bylo Okresním soudem Česká Lípa zjištěno následující: Z odborného vyjádření z oboru ekonomika odvětví ceny a odhady věcí movitých plyne, že poškozením telefonní budky (rozbitím skla) byla způsobena škoda ve výši 1.900,- Kč, a poškozením motorového vozidla [REDAKCE] byla způsobena další škoda ve výši 2.000,- Kč. Obdobným způsobem byla zjištěna i hodnota poškozené židle v částce 1.400,- Kč. Z odborného vyjádření z oboru zdravotnictví odvětví soudního lékařství bylo Okresním soudem zjištěno, že poškozený [REDAKCE] dne 20.5.2016 utrpěl zlomeninu kosti nosu, se zborcením

nosní přepážky. Z lékařského hlediska se jednalo o poranění středně těžké. Podle lékaře, který vypracoval odborné vyjádření, muselo poranění vzniknout tupým násilím velké intenzity, přičemž i jeden úder pěstí je plně způsobilý pro vznik takto zjištěných poranění. V obecné rovině lékař konstatoval, že jakýkoliv útok na hlavu je v krajní poloze samozřejmě život ohrožujícím s ohledem na zde umístěný orgán - mozek. Obvykle se tříštivé zlomeniny obličejových kostí hojí čtyři až pět týdnů, pokud se nepřidruží žádné komplikace. V posuzovaném případě došlo u poškozeného [REDAKCE] k vychýlení nosní přepážky a tento stav lze následně odstranit pouze operačně, přičemž takový zákrok dosud poškozený nepodstoupil. Poškozený se podle lékařských zpráv podroboval léčbě minimálně osm týdnů, což je dvojnásobek obvyklé doby léčení, ale stále nebyla u poškozeného provedena korekční operace. Poškozený byl běžně omezen v obvyklém způsobu života především bolestivostí nosu, nemožností se jej dotknout například při smrkání apod., což přetrvávalo nejméně pět až sedm dní po úraze. Vychýlení nosní přepážky poškozenému způsobilo zhoršené dýchání a tento stav přetrvává až do provedení korekční operace. Proto lze tuto skutečnost zhodnotit jako takzvaný trvalý následek. Podle lékaře se spolehlivě lze k rozvoji trvalých následků vyjádřit až s odstupem času, tedy minimálně 12 měsíců od ustálení zdravotního stavu poškozeného. Spisový materiál obsahuje i lékařské zprávy popisující zranění poškozeného [REDAKCE] a průběh jeho léčby. Jedná se o všechny zprávy, které měl k dispozici lékař, který podal výše citované odborné vyjádření. Součástí listinných důkazů je i fotodokumentace poškozeného včetně posunu nosu. Podle lékařské zprávy ze dne 14.6.2016 trvala léčba poškozeného od 21.5.2016 do data podání zmíněné zprávy. Z potvrzení o vyplacených dávkách nemocenského pojištění plyne, že v pracovní neschopnosti byl poškozený [REDAKCE] až do 31.8.2016. Z dalších listinných důkazů bylo Okresním soudem zjištěno, že obžalovaný [REDAKCE] byl zadržen policií jako podezřelý dne 21.5.2016 v 1:45 hodin a následně byl propuštěn na svobodu dne 21.5.2016 v 14:15 hodin. Dne 21.5.2016 ve 2:05 hodin byla u obžalovaného provedena dechová zkouška, při které bylo zjištěno, že obžalovaný má 1,58 g/kg alkoholu v krvi. Obžalovaný [REDAKCE], byl také vyšetřen lékařem předtím, než byl umístěn do cely. Z lékařské zprávy je zřejmé, že obžalovaný byl během celého vyšetření neklidný, slovně agresivní a nespolupracoval. Závěr lékaře byl, že obžalovaný byl schopen umístění v cele předběžného zadržení. Podle úředního záznamu policie byla hlídka Obvodního oddělení policie v České Lípě vyslána do baru [REDAKCE] v České Lípě poprvé dne 20.5.2016 ve 21:35 hodin. V době příjezdu hlídky byl na toaletě zastížen poškozený [REDAKCE], který byl následně Zdravotnickou záchrannou službou Libereckého kraje převezen do Nemocnice s poliklinikou v České Lípě. Poškozený policii popsal údajného útočníka, který nicméně v době příjezdu hlídky nebyl na místě přítomen. Policie podle protokolu o ohledání místa činu zjistila, kde se nachází bar [REDAKCE] a popsala místo, kde došlo k posuzovanému jednání. Na místě byly na podlaze zjištěny drobné kapky krve a rovněž poškozený měl oděv znečištěný krví. Uvedená zjištění včetně stavu poškozeného byla zachycena i na fotodokumentaci. Podle dalšího úředního záznamu policie byly na stejné místo tedy do baru [REDAKCE] vyslány policejní hlídky opět dne 21.5.2016 v 01:29 hodin. Po příjezdu na místo bylo hlídkami zjištěno, že došlo k poškození telefonního automatu a blízko zaparkovaného automobilu. Jako osoba podezřelá z poškození těchto věcí byl na místě ustanoven obžalovaný [REDAKCE] kterého policejní hlídky zajistily. Podle protokolu o ohledání místa činu policie ohledávala prostor před barem Infinity.

Z protokolu je zřejmé, že u telefonní budky společnosti O2 bylo zjištěno její poškození v oblasti prosklené výplně. Dále bylo na místě zjištěno, že došlo k poškození také poblíž zaparkovaného motorového vozidla značky [REDAKCE] které mělo poškrábanou karoserii. Policie rovněž na místě zjistila, že se venku nachází pohozená židle, patřící do vybavení baru [REDAKCE] která je poškozená zohýbáním. Uvedenému protokolu odpovídá i provedená fotodokumentace. Podle úředního záznamu policisté sice dne 23.5.2016 vyžadovali kamerový záznam z baru [REDAKCE] ale v této době byl již záznam ze soboty dne 21.5.2016 smazán. Z listinných důkazů vztahující se k osobě obžalovaného bylo dále soudem zjištěno, že obžalovaný [REDAKCE] má jedenáct záznamů v rejstříku trestů, které počínají v roce 2005. Soud samozřejmě nijak negativně nepřihlížel k záznamům, kdy byl obžalovaný trestán výchovnými tresty odnětí svobody, ve kterých se osvědčil, nicméně z rejstříku trestů je patrné, že obžalovaný byl v minulosti mnohokrát soudně trestán a byl také vícekrát v přímém výkonu nepodmíněných trestů odnětí svobody. Soud měl připojeny trestní spisy Okresního soudu v Děčíně sp.zn. 5 Tm 58/2004 a Okresního soudu v České Lípě sp.zn. 31 T 52/2014. Z těchto trestních spisů bylo zjištěno, že rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 30.5.2006 č.j. 5 Tm 58/2004-115 byl obžalovaný [REDAKCE] jako mladistvý uznán vinným mimo jiné proviněním výtržnictví podle § 202 odst. 1 tr. zákona a za toto provinění a další sbíhající se provinění mu bylo uloženo souhrnné trestní opatření odnětí svobody v trvání 18 měsíců, jehož výkon byl původně podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání třiceti šesti měsíců. Usnesením Okresního soudu v Děčíně ze dne 4.12.2007 č.j. 5 Tm 58/2004-138 byl nařízen výkon trestního opatření odnětí svobody, které obžalovaný [REDAKCE] vykonal ve věznici dne 20.7.2009. Naposledy byl obžalovaný [REDAKCE] uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 22.10.2014 č.j. 31 T 52/2014-610. Konkrétně byl obžalovaný [REDAKCE] uznán vinným přečiny neoprávněného opatření padělání pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku, krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b) odst. 2 tr. zákoníku, porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 tr. zákoníku, krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) odst. 2 tr. zákoníku, porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 odst. 2 tr. zákoníku a přečinem krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku a za tyto přečiny a další sbíhající se trestný čin byl obžalovanému uložen souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání třiceti měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Podle hlášenky změn obžalovaný [REDAKCE] vykonal uvedený souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody ve věznici dne 6.5.2016. V místě trvalého bydliště [REDAKCE] jsou k obžalovanému [REDAKCE] evidovány přestupky, které spáchal v roce 2013.

Na základě před soudem provedeného dokazování a po jeho zhodnocení dospěl soud k jednoznačnému a bezpečnému závěru, že se obžalovaný [REDAKCE] dopustil části jednání, pro která byl státním zástupcem postaven před soud. Soud provedl všechny důkazy navržené procesními stranami s jedinou výjimkou. Touto výjimkou je kamerový záznam z baru [REDAKCE] který měl zachycovat dění v baru ve dnech 20. a 21.5.2016. Tento záznam nemohl být okresním soudem přehrán, neboť policií nebyl včas zajištěn a mezidobí došlo k jeho přehraní dalším

záznamem. Proto okresní soud z objektivních důvodů neměl tento důkaz k dispozici a nemohl s ním být proveden důkaz, jak to opakovaně požadoval obžalovaný [REDAKCE]. Obžalovaný [REDAKCE] se v zásadě hájil tím, že ve dnech 20.5.2016 a 21.5.2016 byl značně pod vlivem alkoholu a proto si příliš nepamatuje co dělal. Vzpomíná si pouze, že se v baru [REDAKCE] dostal do nějakého fyzického konfliktu s poškozeným [REDAKCE], kterého předtím neznal. Připouští, že poškozeného udeřil pěstí do oblasti obličeje, ale vyloučil, že by poškozeného také kopl. Na svou obhajobu rovněž uváděl, že fyzicky reagoval na prvotní útok ze strany poškozeného. Dále obžalovaný uvedl, že v důsledku opilosti si vůbec nevzpomíná, že by v baru či v okolí baru ničil zařízení baru tedy židli, telefonní budku nebo automobil. Obdobně si nevzpomíná, že by urážel nebo vyhrožoval policistům. Podobným způsobem se obžalovaný [REDAKCE] hájil, i když byl vyslechnut v přípravném řízení. Před soudem byli podrobně vyslechnuti jako svědci - poškození [REDAKCE] a policista [REDAKCE] a další ze zasahujících policistů [REDAKCE]. K jednání popsanému původně v obžalobě pod bodem 2. nebyli vyslechnuti žádní konkrétní svědci, kteří by hovořili o tom, že se zde popsaného jednání dopustil právě obžalovaný [REDAKCE]. S ohledem na časovou posloupnost je sice zvýšená pravděpodobnost, že se obžalovaný i zde popsaného jednání mohl dopustit, nicméně před soudem skutečně nebyl proveden žádný spolehlivě usvědčující důkaz, že to byl právě obžalovaný, kdo úmyslným jednáním zřejmě židli z baru [REDAKCE] rozbil skleněnou výplň telefonní budky a pak poškodil zde zaparkované motorové vozidlo. Pokud byly přečteny výpovědi svědků, tedy zaměstnance z baru [REDAKCE] a majitele motorového vozidla, tak tito svědci pouze potvrdili, že na základě informace od policie zjistili, že došlo k poškození cizího majetku, tj. židle z baru, telefonní budky a laku automobilu. Ani jeden z těchto svědků však neviděl, že by se tohoto jednání dopustil právě obžalovaný [REDAKCE]. S ohledem na posouzení celého skutku v obžalobě jako pokračujícího přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku bylo proto v odsuzujícím rozsudku jednání popsané původně pod bodem 2. obžaloby okresním soudem vypuštěno. Naproti tomu soud učinil závěr, že bylo prokázáno, že se obžalovaný [REDAKCE] dopustil jednání, která byla původně popsána pod body 1. a 3. obžaloby. V tomto směru měl soud k dispozici podrobnou výpověď poškozeného [REDAKCE], který popsal, jak v klidu přišel do baru a vypil zde maximálně dvě piva. V baru byl bez zjevné příčiny a hlavně opakovaně atakován rovněž přítomným obžalovaným [REDAKCE] který měl nejprve slovní výhrady k poškozenému a pak také do poškozeného opakovaně strkal. Poškozený uvedl, že na to nakonec reagoval tak, že vstal od stolu a snažil se od sebe obžalovaného odstrčit, nicméně obžalovaný na tuto aktivitu poškozeného zareagoval tím, že ho udeřil jednou silnou ranou pěstí do oblasti obličeje - konkrétně nosu. Když po té razantní ráně poškozený upadl na zem, tak zaregistroval, že ho obžalovaný minimálně jednou kopl do oblasti hlavy. Poškozený zdůraznil, že viděl, jak se mihla noha obžalovaného, tedy registroval nejméně jeden úder, protože zřejmě upadl do krátkého bezvědomí. Poškozený nebyl schopen říci, zda se jednalo o kop jediný či následovaly ještě další. Soud proto skutkově věc uzavřel tak, že obžalovaný [REDAKCE] poškozeného [REDAKCE] udeřil minimálně jednou pěstí do obličeje a poté, když upadl, do něho také minimálně jednou kopl. Proto byl v tomto směru rovněž mírně upraven popis skutku, aby odpovídal výše uvedeným zjištěním soudu. Poškozený rovněž popsal, jaká mu byla způsobena zranění, s tím, že zlomenina nosu do data hlavního líčení stále není uspokojivě vyřešena, protože má neustále nos deformován a bude

se muset podrobit korekční operaci. Poškozený spolehlivě popsal, že to byl právě obžalovaný [REDAKCE] kdo ho fyzicky napadl a způsobil mu zranění, která utrpěl. Tato výpověď poškozeného je zcela v souladu s dalšími zejména listinnými důkazy popisující zdravotní stav poškozeného. Ze všech lékařských zpráv a hlavně z odborného vyjádření je zřejmé, že poškozený utrpěl v důsledku silného úderu do oblasti nosu frakturu nosních kostí s poúrazovou deviací nosního dorza a deformaci a zborcení nosní přepážky, přičemž musel být ošetřen tak, že byl krátkodobě hospitalizován v nemocnici a dále léčen konzervativním způsobem. Toto jednání obžalovaného [REDAKCE] bylo proto posouzeno jako přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku, neboť obžalovaný úderem pěstí a nejméně jedním kopem úmyslně způsobil poškozenému [REDAKCE] ublížení na zdraví. Přitom obžalovanému musel být jasné, že razantní úder do oblasti obličeje je schopen způsobit poškozenému ublížení na zdraví, k čemuž také ve skutečnosti došlo. Jednání obžalovaného [REDAKCE] bylo současně posouzeno jako přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku. Tato právní kvalifikace odpovídá tomu, že k ublížení na zdraví napadením poškozeného došlo v baru v přítomnosti řady osob a navíc na místě, které je veřejnosti běžně přístupné. Obžalovaný [REDAKCE] se přitom takového jednání dopustil přesto, že byl v minulosti za obdobné jednání tehdy kvalifikované jako provinění výtržnictví podle § 202 odst. 1 tr. zákona pravomocně odsouzen. Jinými slovy se tohoto jednání obžalovaný [REDAKCE] dopustil opětovně. Pokud jde o další jednání původně popsane pod bodem 3. obžaloby, tak zde se obžalovaný [REDAKCE] hájil opět svou opilostí a proto si vůbec nepamatoval, že by se takového jednání měl dopustit. Soud nicméně vycházel z podrobné výpovědi [REDAKCE], kterou učinil před soudem. Z této výpovědi je zřejmé, že obžalovaný [REDAKCE] minimálně od doby, kdy byl eskortován k lékaři, který měl posoudit z hlediska zdravotního možnost umístění obžalovaného do cely a eskorty zpět na obvodní oddělení, a poté dále při pobytu na obvodním oddělení policie v České Lípě opakovaně slovně útočil na poškozeného [REDAKCE] a to takovým způsobem, že v něm důvodně vyvolal obavu, že by mohl své výhrůžky uskutečnit. Tuto výpověď podporuje rovněž výpověď dalšího zasahujícího policisty – [REDAKCE], který potvrdil, že slovní agresi směřovanou nejprve obžalovaným [REDAKCE] obecně na policisty posléze obžalovaný zaměřil výlučně na svědka [REDAKCE]. Obžalovaný poškozenému vyhrožoval naprosto konkrétním a jednoznačným způsobem tedy tak, že jej zná, ví, kde bydlí, a že ho napadne nožem, takovým způsobem, že ho to bude bolet. To vše obžalovaný činil při vědomí toho, že proti němu probíhá standardní zákrok policejní hlídky, přičemž poškozený [REDAKCE] byl v posuzované době velen ve službě jako policista Policie ČR a proto byl nepochybně úřední osobou ve smyslu § 127 odst. 1 písm. e) tr. zákoníku. V tomto směru musí soud uvést, že stav prosté opilosti do jakého se obžalovaný [REDAKCE] vědomě dostal, ho může vyvinut ze spáchání posuzovaných jednání, neboť u obžalovaného nebylo zjištěno nic, co by mělo vést k závěru, že nebyl schopen se zdržet požívání alkoholických nápojů. Jednání obžalovaného bylo proto pod tímto bodem rozsudku kvalifikováno jako přečin vyhrožování s cílem působit na úřední osobu podle § 326 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. I popis tohoto jednání soud mírně upravil v části, kde bylo popsáno, kdy zhruba k jednání obžalovaného mělo dojít.

Při úvahách o druhu a výši trestu soud zhodnotil veškeré okolnosti uvedené v příslušných pasážích trestního zákoníku. Obžalovanému [REDAKCE] pouze nepatrně polehčuje jeho postoj k posuzované trestné činnosti při hlavním líčení, kdy uvedl, že lituje všeho, co udělal, a pokud bude schopen, je připraven k náhradě škody. Na druhou stranu obžalovanému rozhodně přitěžuje fakt, že se dopustil více úmyslných trestných činů, a samozřejmě mu přitěžuje také skutečnost, že posuzovaných jednání se dopustil jen velmi krátce po té, co opustil věznici po výkonu předchozího nepodmíněného trestu odnětí svobody. O dosavadním způsobu života obžalovaného [REDAKCE] svědčí jeho rejstřík trestů, z něhož je patrné, že na obžalovaného bylo v minulosti působeno různými tresty včetně trestů nepodmíněného charakteru, které zatím neměly požadovaný výchovný účinek. Soud proto dospěl k závěru, že na obžalovaného [REDAKCE] je nezbytně třeba působit již přímým represivním, tedy nepodmíněným trestem odnětí svobody, neboť jakýkoliv jiný druh trestu by zjevně u něho neměl patřičný efekt. Obžalovaný byl ohrožen uložením trestu odnětí svobody ve smyslu nejpřísnějšího ustanovení § 146 odst. 1 tr. zákoníku, kde lze uložit trest odnětí svobody 6 měsíců až tři roky. Po zvážení všech shora uvedených okolností soud dospěl k závěru, že jsou splněny zákonné předpoklady pro to, aby obžalovanému [REDAKCE] byl jako úhrnný trest uložen trest odnětí svobody v trvání dva roky, tedy trest jen mírně nad polovinou příslušné zákonné trestní sazby. Trest v délce 2 roky okresní soud považuje za adekvátní nyní posuzovaným trestným činům. S ohledem na fakt, že se jedná o trest nepodmíněný, a s ohledem na to, že obžalovaný [REDAKCE] v minulosti opakovaně vykonával nepodmíněné tresty odnětí svobody, byl pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou ve smyslu § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku.

V rámci adhezního řízení se s nároky na náhradu škody připojili řádně a včas poškození Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, [REDAKCE] a O2 Czech Republic a.s. Pokud jde o poškozené [REDAKCE] a O2 Czech Republic, ti to byli odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních ve smyslu § 229 odst. 1 tr. řádu, neboť jednání popsané původně pod bodem 2. obžaloby bylo z popisu skutku vypuštěno a proto nemohlo být rozhodováno o náhradě škody, která objektivně vznikla těmto poškozeným. U dalších dvou poškozených bylo soudem postupováno tak, že byl obžalovaný [REDAKCE] ve smyslu § 228 odst. 1 tr. řádu zavázán povinností k náhradě škody ve výši 9.327,- Kč ve prospěch Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR. Při rozhodování soud vzal v úvahu, že obžalovaný úmyslným jednáním způsobil poškozenému [REDAKCE] zranění, které muselo být nejprve ošetřeno v Nemocnici s poliklinikou v České Lípě a i následně byl poškozený dále léčen, přičemž všechny tyto výkony byly hrazeny Všeobecnou zdravotní pojišťovnou a doloženy do trestního spisu. Protože o výši takto způsobené škody nevznikly žádné pochybnosti, bylo rozhodnuto výše naznačeným způsobem. Naproti tomu u poškozeného [REDAKCE] soud rozhodl tak, že tohoto poškozeného ve smyslu § 229 odst. 1 tr. řádu odkázal s uplatněnými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. Takto bylo postupováno i přesto že obžalovaný prostřednictvím zvolaného advokáta se řádně a včas připojil s nárokem na náhradu škodu a dále s nárokem na náhradu nemajetkové újmy. Soud nicméně učinil závěr, že výpočet náhrady škody, který poškozený uplatnil, není zcela odpovídající skutkovému stavu, zjištěnému v průběhu hlavního líčení. Obžalovaný sice nepochybně poškozenému [REDAKCE] způsobil ublížení na zdraví,

nicméně výpočet, který poškozený uplatnil to znamená průměrná mzdu za rok 2016 nikoli průměrná mzda za předcházející rok 2015, dále diagnóza dle metodiky nejvyššího soudu, která zcela neodpovídá zajištěným lékařským zprávám a také požadované ztížení společenského uplatnění a trvalé následky a dopad na dosavadní život, přesto že dosud není dokončena léčba poškozeného, neboť u něho nebyla provedena korekční operace nosu, považuje soud za nároky, které by musely být dále blíže zkoumány a prokazovány, přičemž takovéto dokazování výše způsobené škody případně nemajetkové újmy by značně přesáhlo hranice standardního trestního řízení. Proto byl poškozený [REDAKCE] s uplatněnými nároky odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do **osmi dnů** ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně, podle § 251 trestního řádu, také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání je třeba zaslat ve trojím vyhotovení. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

V České Lípě dne 25. ledna 2017

Mgr. Milan Vencl, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Eva Tichá

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku I. právní moci dne 22.02.2017 ([REDAKCE]) a to ve výroku o vině a trestu. Ve výroku ohledně náhrady škody je rozsudek pravomocný a vykonatelný dnem 12.5.2017, a to ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem pobočka Liberec ze dne 12.5.2017 pod č.j. 31 To 129/2017-231.. Připojení doložky provedla Renata Bahníková dne 06.06.2017.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl při hlavním líčení konaném dne 8. června 2018 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Mgr. Pavla Kříže a přísedících Miroslavy Papírníkové a Ing. Jiřího Kladníčka,

takto:

Obžalovaný

██████████

narozený ██████████ v České Lípě, trvale bytem ██████████ 470 01 Česká Lípa

je vinen, že

v době okolo 19:30 hodin dne 31. 7. 2017, v ulici ██████████ před domem č. p. ██████████ v České Lípě, nejprve uchopil za zápěstí pravé ruky poškozeného ██████████ ruku mu silou sevřel a následně druhou rukou, sevřenou v pěst poškozeného nejméně jednou udeřil do obličeje a poškozeného strhl na zem na betonový chodník, zde jej zaklekl celým svým tělem a tohoto jednání zanechal až na výzvu kolem jdoucích osob, čímž poškozenému způsobil roztržení vazů tvořících skloubení mezi klíční kostí a lopatkou s poškozením úponů svalů v okolí tohoto skloubení s nutností operačního zákroku v Nemocnici s poliklinikou Česká Lípa a s omezením v běžném způsobu života přes 6 týdnů zejména omezením hybnosti dominantní končetiny a nemožností zatěžování končetiny,

a tohoto jednání se dopustil přesto, že rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 25. 2. 2013, č. j. 32 T 68/2011 – 195, který nabyl právní moci dne 26. 3. 2013, byl mimo jiné odsouzen za přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 30 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou,

tedy

jinému úmyslně ublížil na zdraví a způsobil činem těžkou újmu na zdraví,
dopustil se veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného a čin spáchal
opětovně

čímž spáchal

zločin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1, 3 trestního zákoníku,
přečin výtržnictví podle § 358 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.

a za to se odsuzuje

Podle § 146 odst. 3 trestního zákoníku za využití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu
odnětí svobody v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst.
1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v **trvání 3 (tří) let**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody poškozené
České průmyslové zdravotní pojišťovně ČR, na její účet vedený u ČNB, číslo účtu
[REDAKCE] VS: [REDAKCE], částku ve výši **12 453 Kč**.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená AEGON Pojišťovna, a. s., Na Pankráci 26/322,
140 00 Praha 4, odkazuje se svým uplatněným nárokem na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění ve výroku o vině a trestu,
neboť po jeho vyhlášení se státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na
vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly
odvolání jiné oprávněné osoby.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byl poškozené České průmyslové zdravotní pojišťovně ČR
přiznán nárok na náhradu škody. Suplatněným nárokem na náhradu škody se poškozená Česká
průmyslová zdravotní pojišťovna ČR přihlásila řádně a včas. Výše jim způsobené škody za ošetření a
zdravotnické zákroky poškozeného byla objektivizována detailním vyúčtováním zdravotní péče
k náhradě za léčení a její výše byla stanovena na částku **12 453 Kč**. Povinnost k náhradě škody právě
v této výši byla uložena obžalovanému a **to z** toho důvodu že byl odsouzen pro trestný čin, kterým
způsobil jinému majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu byla poškozená AEGON Pojišťovna, a. s., Na Pankráci 26/322, 140 00 Praha 4, odkázána se svým uplatněným nárokem na řízení ve věcech občanskoprávních z toho důvodu, že přihláška poškozené pojišťovny v trestním řízení nebyla nikterak specifikována a z tohoto pohledu ji soud nemohl jakkoliv přezkoumat a z tohoto důvodu byla se svým uplatněným nárokem odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení obsahu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Česká Lípa 8. června 2018

JUDr. Mgr. Pavel Kříž, v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hloušková.

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku o vině a trestu právní moci dne 08.06.2018 [redacted]
[redacted] a celkové právní moci dne 27.6.2018. Připojení doložky provedla Renata Bahníková
dne 23.07.2018.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
ve výroku o vině a trestu dne 18.7.2017

Jednací číslo: 3 T 62/2017 - 90



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl při hlavním líčení konaném dne 18. července 2017
samosoudcem JUDr. Mgr. Pavlem Křížem, takto:

Obžalovaný

■■■■■ ■■■■■

nar. ■■■■■ Ústí nad Labem, trv. bytem ■■■■■ t.č. ve

■■■■■

je vinen, že

dne 8.2.2017 v čase 19:02 hodin na umyvárně oddílu ■■■■, ubytovna odsouzených ■■■■ Věznice Stráž pod Ralskem, ul. Máchova č.p. 260 po předešlé slovní rozepři udeřil pěstí do oblasti pravého oka poškozeného ■■■■ čímž poškozenému způsobil zlomeninu lícně čelistního komplexu vpravo, s nutností lékařského ošetření a hospitalizací na chirurgickém oddělení ve Vazební věznici Praha Pankrác od 9.2.2017 do 16.2.2017 a následnou dobou léčby a omezením na obvyklém způsobu života do 17.3.2017, zejména bolestí obličeje a potížemi při polykání,

tedy

jinému úmyslně ublížil na zdraví,

čímž spáchal

přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

Podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **dvanácti (12) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s dozorem**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradu škody poškozené Revírní bratrské pokladně, zdravotní pojišťovně, IČ: 47673036, se sídlem Michálkovická 108, 710 15 Slezská Ostrava, částku ve výši 5.014,- Kč.

Zároveň se ruší ve výroku o trestu ve vztahu k odsouzenému [REDAKCE] rozsudek Okresního soudu v Ústí nad Labem čj. 1 T 213/2015-173 ze dne 8. června 2017, s právní mocí téhož dne, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu se vyhotovuje **zjednodušený** rozsudek, který neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu, neboť se obžalovaný a státní zástupce po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byla přiznána náhrada škody poškozené Revírní bratrské pokladně, zdravotní pojišťovně, IČ: 47673036, se sídlem Michálkovická 108, 710 15 Slezská Ostrava, ve výši 5.014,- Kč, jelikož škoda vyplynula z provedeného dokazování, je doložena listinami a poškozená zdravotní pojišťovna se řádně a včas připojila. Obžalovaný svou vinu doznal, a proto bylo o nároku na náhradu škody rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě.
Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 tr.ř. také odůvodněno tak, aby bylo patno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení. Toto právo nepřísluší osobám, které se jej výslovně vzdaly.

V České Lípě dne 18. července 2017

JUDr. Mgr. Pavel Kříž, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Bc. Julie Dudová

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku o vině a trestu právní moci dne 18.07.2017 [redacted]
[redacted] a je vykonatelné dnem 27.7.2017. Připojení doložky provedla Renata Bahníková
dne 04.08.2017.

Tento rozsudek nabyl právní moci
ve výroku o vině a trestu dne 15. listopadu 2018.

č. j. 3 T 104/2018



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl při hlavním líčení konaném dne 15. listopadu 2018
samosoudcem JUDr. Mgr. Pavlem Křížem v České Lípě

takto:

Obžalovaný:

■■■■■ ■■■■ narozený ■■ ■■ ■■ v ■■■■■■ trvale bytem ■■■■■■ ■■■■ ■■■■
Česká Lípa,

je vinen, že

dne 7. 7. 2018 v době kolem 19:20 hod. v obci ■■■■■ ul. ■■■■■ ■■■■ ■■■■ v kuchyni hotelu Grand nejprve opakovanými údery vysunutým kovovým teleskopickým obuškem přes pravý bok stehna pravé nohy, přes předloktí a zápěstí pravé ruky fyzicky napadl poškozeného ■■■■ ■■■■ nar. ■■■■ ■■■■ kterého střídavě držel rukou u krku a smýkal jím po místnosti a dále ostřím kuchyňského nože na pečivo tlačil na jeho levou tvář a krk se slovy: „Podříznu Tě jako ■■■■ za stálého držení za oděv u krku jím dále smýkal až k ohřevné vaně s horkou polévkou ve snaze jej do této namočit, k čemuž díky odporu poškozeného nedošlo, čímž poškozenému způsobil pohmoždění pravého boku, stehna pravé nohy, pohmoždění pravého předloktí, otok pravého zápěstí, drobnou řeznou ránu na levé tváři a dlani pravé ruky, s nutností lékařského ošetření v Oblastní nemocnici Mladá Boleslav, s dobou léčení a omezením na běžném způsobu života po dobu 6 dní bolestí při pohybu zápěstím pravé ruky, přičemž při napadení zničil mobilní telefon poškozeného ■■■■ ■■■■ ■■■■ v hodnotě 10.000 Kč, který měl poškozený v době napadení v kapse,

tedy

- dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jinému ublížil na zdraví,

- jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu a čin spáchal se zbraní,

čímž spáchal

- přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,
- přečin nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

za přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku z tohoto rozsudku a za sbíhající se přečin pohrdání soudem podle § 336 trestního zákoníku z rozsudku Okresního soudu v České Lípě č. j.: 18 T 99/2017-174 ze dne 24. 7. 2018, který nabyl právní moci dne 24. 7. 2018,

podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku ve spojení s § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **10 (deseti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **24 (dvacetičtyř) měsíců**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný [REDAKCE] narozený [REDAKCE] povinen zaplatit na náhradu škody Zdravotní pojišťovně Ministerstva vnitra ČR, Vinohradská 2577/178, 130 00 Praha 3, částku ve výši 797 Kč na bankovní účet ČNB č.ú. [REDAKCE] VS [REDAKCE]

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se zároveň **zrušuje** výrok o trestu **z rozsudku** Okresního soudu v České Lípě č. j. 18 T 99/2017-174 ze dne 24. 7. 2018, který nabyl právní moci dne 24. 7. 2018, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění:

1. Podle § 129 odst. 2 trestního řádu se vyhotovuje **zjednodušený** rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť se obžalovaný a státní zástupce po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

2. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byla přiznána náhrada škody poškozené Zdravotní pojišťovně Ministerstva vnitra ČR, Vinohradská 2577/178, 130 00 Praha 3, částku ve výši 797 Kč, jelikož škoda vyplynula z provedeného dokazování, je doložena listinami a poškozená zdravotní pojišťovna se řádně a včas připojila. Obžalovaný svou vinu doznal, a proto bylo o nároku na náhradu škody rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.

Toto právo nepřísluší osobám, které se jej výslovně vzdaly.

Česká Lípa 15. listopadu 2018.

JUDr. Mgr. Pavel Kříž v.r.
samosoudce

Toto rozhodnutí nabylo právní moci ve výroku o vině a trestu dne 15. 11. 2018 a ve výroku o náhradě škody dne 24. 11. 2018 a je vykonatelné. Doložku PM připojila Pavlína Krenická dne 28. ledna 2019.

4) v době 20.00 hodin dne 19. 08. 2017 do 10.00 hodin dne 20. 08. 2017 v [REDAKCE] před domem v ulici [REDAKCE] odcizil z nosiče umístěného na zde zaparkovaném vozidle zn. [REDAKCE] hliníkový skládací žebřík zn. [REDAKCE] typ [REDAKCE] v hodnotě 2.200 Kč, ku škodě poškozeného [REDAKCE]

5) v době od 04.15 do 04.20 hodin dne 20. 08. 2017 v ulici [REDAKCE] [REDAKCE] vnikl otevřeným oknem do dětského pokoje bytu ve druhém patře domu, z pokoje vešel na chodbu bytu, kde procházel poškozený [REDAKCE] a přinesenou 80 cm dlouhou tyčí začal poškozeného bít přes hlavu, záda, ruce, přičemž po pátém úderu se poškozený svalil na podlahu, kde jej ležícího uhodil ještě nejméně pětkrát, poté z bytu utekl, čímž poškozenému způsobil zhmoždění zátylku, čelní krajiny oboustranně, šrámy, omezení hybnosti krční páteře, bolesti hlavy a krevní podlitinu nosu, s omezením na běžném způsobu života od 20. 08. 2017 do 28. 08. 2017 fixací límcem i na spaní, omezením běžných pohybů hlavy a užíváním analgetik,

a jednání pod body 1) až 4) se dopustil i přesto, že rozsudkem Okresního soudu Česká Lípa ze dne 08. 08. 2012, č.j. 2 T 64/2012-762, který vůči němu nabyl právní moci dne 18. 09. 2012 byl mimo jiné odsouzen za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2,5 roku se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonal 8.9.2014,

tedy

ad 1) až 4)

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, čin spáchal na věci, kterou má jiný při sobě, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a činem způsobil větší škodu,

ad 3) a 5)

neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při činu překonal překážku jejímž účelem je zabránit vniknutí,

ad 5)

jinému úmyslně ublížil na zdraví.

čímž spáchal

ad 1) až 4)

přečin **krádež** podle § 205 odst. 1 písm. b), d), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku,

ad 3) a 5)

přečin **porušování domovní svobody** podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

ad 5)

přečin **ublížení na zdraví** podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), písm. d), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku, přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku a přečin ublížení na

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hloušková.

zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku z tohoto rozsudku a za sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku dílem dokonaným dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku z rozsudku Okresního soudu v České Lípě č. j. 4 T 72/2017-205 ze dne 7. 12. 2017 (pod bodem 2. až 5.) ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 19. 4. 2018, č. j. 55 To 85/2018-233.

podle § 205 odst. 3 trestního zákoníku ve spojení s § 43 odst. 2 trestního zákoníku **k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se zároveň zrušuje výrok o trestu pod bodem II. z rozsudku Okresního soudu v České Lípě č. j. 4 T 72/2017-205, ze dne 7. 12. 2017, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 19. 4. 2018, č. j. 55 To 85/2018-233, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbylo podkladu.

Podle § 81 odst. 3 trestního řádu **se zničí** jako věc bezcenná dřevěná tyč o celkové délce 80 cm a průměru 3,5 cm, prasklá na čtyři díly, která je uložena na Policii České republiky, Územní odbor Česká Lípa, Obvodní oddělení Nový Bor.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradu škody poškozenému [redacted] částku ve výši 1 900 Kč, poškozenému [redacted] 473 01, částku ve výši 250 Kč, poškozené [redacted] částku ve výši 11 160 Kč, poškozené Kooperativa pojišťovna, a.s., IČ: 47116617, se sídlem Pobřežní 665/21, 186 00 Praha, částku ve výši 51 700 Kč, a poškozené Vojenská zdravotní pojišťovna České republiky, IČ: 47114975, se sídlem Drahohejlova 1404/4, Praha 9, částku ve výši 1 809 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozený [redacted] poškozený [redacted] a poškozená [redacted] se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. V hlavním líčení soud zjistil následující skutečnosti.
2. Obžalovaný [redacted] se v hlavním líčení ke spáchání všech skutků a odcizení předmětů zde uvedených doznal s tím, že už to moc nepamatuje. Ke skutku ad 1) rozsudku vypověděl, že v kapsičce poškozeného [redacted] bylo 900 Kč. Pokud jde o skutek pod bodem 5), nešel dovnitř bytu své bývalé přítelkyně [redacted] oknem, protože dveře byly otevřené, tyč našel v koupelně. Jeho bývalá přítelkyně a poškozený [redacted] byli opilí, [redacted] nechal otevřené dveře. Obžalovaný si vzal

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hloušková.

žebřík, aby se podíval, jestli je jeho bývalá přítelkyně doma, protože ji věčně sháněl někde po barech. [redacted] tam procházel a chytili se.

3. Svědkyně v postavení poškozené [redacted] v hlavním líčení vypověděla, že jí volala sousedka, že má otevřené okno. Zavolala známému, aby se tam jel podívat, zavolal policii. Zmizelo jí dost předmětů, některé nebyly normálním způsobem prodejné, šlo o spoustu originál šperků, nebyly z drahých kovů, nějaké stříbrné šperky, starý nepuncovaný stříbrný náramek, další stříbrný náramek, šperky od [redacted] od belgické výtvarnice ze sympozia v Kremnici, gumový náramek se stříbrem a hematitem, dvoje švýcarské starožitné hodinky a zlatý prstýnek po babičce. Něco jí dala pojišťovna, poškozeno bylo jen okno, které opravili svépomocí, škoda byla asi sto korun. Dodatečně zjistila, že jí chybí smaltovaná cedulka na dům, brýle našla pod postelí. Celková škoda byla kolem 110 000 Kč, pojišťovna jí dala asi 51 000 Kč, protože neměla trezor. Šperky byly v truhličce s nápisem [redacted] Vraceny byly ruské hodinky Čajka s kytičkami v kovovém náramku s krabičkou a troje dětské náušníčky.
4. Svědek v postavení poškozeného [redacted] v hlavním líčení vypověděl, že ráno, když přišel k autu, zjistil, že na autě není žebřík, který následně poté, co to nahlásil na policii, na policejní stanici identifikoval a po 3-4 dnech mu byl vrácen. Žebřík měl přeríznutý utahovák, co ho držel, část mu zůstala u auta. Škoda mu nevznikla, žebřík byl vrácen.
5. Svědek v postavení poškozeného [redacted] v hlavním líčení vypověděl, že obžalovaného nezná, viděl ho jen jednou. Když platil v restauraci dvoutisícovou bankovkou, platil obžalovaný současně s ním, když vyšel ven, šel obžalovaný kolem něj, a jak ho předcházel, v té době už měl chodítko, sáhl mu do náprsní kapsy košile a vytáhl peníze, asi 2 tisíce korun a šel pryč. Zmizely mu všechny peníze z kapsy, asi 1 900 Kč.
6. Svědek v postavení poškozeného [redacted] [redacted] v hlavním líčení vypověděl, že obžalovaného zná asi 3-4 roky. V srpnu loňského roku byl na návštěvě u známé [redacted] chtěl si asi po třetí hodině ranní umýt ruce v koupelně, ale když otevřel dveře, dostal od obžalovaného několik ran tyčí, která vypadala jak násada, do hlavy, krku, a zad. Spadl na zem, ale rány pokračovaly, i když ležel. Co bylo potom, si nepamatuje, neví, jak se tam obžalovaný dostal. Musel nosit nákrčník asi 14 dní až 3 týdny a bral léky na bolest asi 14 dní.
7. Svědek v postavení poškozeného [redacted] v hlavním líčení vypověděl, že o tom, že má rozbité okno u maringotky a chybí mu křovinořez, se dozvěděl až druhý den. Zjistil, že sousedi [redacted] pachatele viděli a identifikovali. Bylo rozbité okno u maringotky, oknem byl vytažený křovinořez Stihl, který mu potom vrátili. Oprava okna stála několik stokorun, jiná škoda mu nevznikla, jen si koupil nový křovinořez.
8. Soud za souhlasu stran podle § 211 odst. 6 trestního řádu přečetl úřední záznam o podaném vysvětlení [redacted] na č. l. 39-40, [redacted] na č. l. 120-121, [redacted] na č. l. 123-126, 260-262, [redacted] na č. l. 129-132 a [redacted] na č. l. 134-137. [redacted] vypověděla, že když dne 31. 8. 2017, kolem 19.30 hodin vyšla ze svého domu na adresu [redacted] uviděla staršího muže s chodítkem přetahovat se s mladším mužem. Chodítko bylo odhozeno a mladší muž začal utíkat, šla k staršímu muži, který jí řekl, že jej mladší muž viděl, jak si v baru v ulici [redacted] dává peníze do kapsy u košile, a šel za ním. [redacted] vypověděla, že je zaměstnaná jako [redacted] v Novém Boru, kde jí dne 9. 3. 2017 muž, který se prokázal občanským průkazem na jméno [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hloušková.

nabídl k prodeji jeden prsten, který vykoupla za 850 Kč a a další šperky, které neměly punc a proto je nevykoupla. [REDAKCE] vypověděla, že neví, jestli si obžalovaný vzal nějaké věci z domu jejího otce, pokud ano, tak by to prodal již dříve. Jí osobně šperky ani hodinky nenabízel, hodinky zn. [REDAKCE] viděla v igelitové tašce obžalovaného. Její matka se do tašky podívala a našla tam hnědou dřevěnou šperkovnici s hodinkami a dalšími věcmi, bylo to v březnu 2017. Dcerám v tu dobu přinesl ještě jednu háčkovanou náušnici a dvojce náušnice ve tvaru [REDAKCE], které donesla na policii. [REDAKCE] vypověděl, že mu dne 9. 3. 2017 volala paní [REDAKCE] že se jí někdo vloupal do chalupy, o kterou se příležitostně stará v nepřítomnosti majitelky. Po příjezdu na místo zjistil, že jedna z tabulek skla je rozbitá a křídlo okna je vysazené. [REDAKCE] vypověděla, že obžalovaný je přítel její [REDAKCE]. Potkali se jen jednou při vyklízení domu po jejím otci, neví o tom, že by si z něj něco odnášel.

9. Před soudem byly dále provedeny důkazy listinného charakteru, z nichž soud zjistil hodnotu jednotlivých odcizených předmětů poškozené [REDAKCE] (srov. znalecký posudek soudního znalce Marka Ruferta z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady movitých věcí se specializací na drahé kovy a kameny na č. l. 7-12, 14-17, znalecký posudek znalce Ladislava Březiny na č. l. 22-26). Z odborného vyjádření soud zjistil hodnotu odcizeného křovinořezu a náklady na zasklení skla na maringotce poškozeného [REDAKCE] (srov. odborné vyjádření Ladislava Březiny na č. l. 29, 30). Z výsledků provedené rekognice osob podle fotografií sousedů poškozeného [REDAKCE] soud zjistil, že tyto osoby označily obžalovaného jako osobu, kterou viděly při krádeži v maringotce (srov. protokol o rekognici na č. l. 50-51, 52-60). Z protokolu o ohledání místa činu včetně fotodokumentace soud zjistil vzhled maringotky poškozeného [REDAKCE] a rozbitého okna, interiéru rekreační chaty poškozené [REDAKCE] a poškození jejího okna, a situování bytu, místa nalezení dřevěné tyče, žebříku poškozeného [REDAKCE] a povahu zranění poškozeného [REDAKCE] (srov. protokol o ohledání místa činu včetně fotodokumentace na č. l. 80-83, 139-146, 273-277). Skutečnost, že odcizený křovinořez byl následně vydán poškozenému [REDAKCE] soud zjistil z protokolu o vydání věci ze dne 9. 11. 2017 (srov. protokol o vydání věci na č. l. 79). Vzhled předmětů, které byly vráceny poškozené [REDAKCE] soud zjistil z fotodokumentace včetně popisu (srov. fotodokumentace včetně popisu na č. l. 105-110). Z kupní smlouvy na zlatý prsten ze dne 9. 3. 2017 soud zjistil, že prodávajícím byl obžalovaný [REDAKCE] (srov. kupní smlouva na č. l. 210). Umístění žebříku na zaparkovaném vozidle poškozeného [REDAKCE] soud zjistil z příslušné fotodokumentace (srov. fotodokumentace č. l. 237). Žebřík byl následně předán poškozenému (srov. úřední záznam na č. l. 235). Diagnózu poškozeného [REDAKCE] a délku jeho pracovní neschopnosti soud zjistil z lékařské zprávy a rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti (srov. lékařská zpráva č. l. 248-250, 252-253, rozhodnutí DPN č. l. 251). Z rozsudku Okresního soudu v České Lípě č. j. 2 T 64-2012-762, ze dne 8. 8. 2012, který nabyt právní moci vůči obžalovanému dne 18. 9. 2012, soud zjistil, že jím byl obžalovaný mimo jiné odsouzen za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2,5 roku se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonal 8. 9. 2014.
10. Soud hodnotil provedené důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu, a to jednotlivě i v jejich souhrnu, přičemž dospěl k závěru, že vina obžalovaného je na základě výše provedených důkazů v hlavním líčení prokázána tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku. Obžalovaný se ke spáchání trestné činnosti doznal, je dále usvědčován výpovědí jednotlivých v rámci hlavního líčení slyšených svědků v postavení poškozených a ve věci provedenými listinnými důkazy, především protokoly o ohledání místa činu s fotodokumentací, znaleckými posudky a odborným vyjádřením k hodnotě odcizených věcí. Pokud jde o skutek pod bodem 1) rozsudku, obžalovaný rozporoval vyšší finanční hotovosti, kterou odcizil z kapsy

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hloušková.

poškozeného [REDAKCE] a uváděl, že odcizil poškozenému jen 900 Kč. Soud s ohledem na povahu výpovědi poškozeného z přípravného řízení, která je s obsahem jeho výpovědi v hlavním líčení zcela konstantní, pokud jde o vyjádření částky, kterou platil a která mu byla vrácena po jeho platbě v restauraci, a obsahující další konkrétní detaily o čase a místě spáchání skutku, považoval tuto výpověď za věrohodnější a vzal ji za základ svých skutkových zjištění, na rozdíl od výpovědi obžalovaného, která se v tomto ohledu v určení částky jeví soudu pouze jako účelová. Obžalovaný v hlavním líčení dále rozporoval způsob jeho vniknutí do objektu u skutku pod bodem 5) rozsudku, s tím, že do domu vešel dveřmi, které zůstaly otevřené, a žebřík použil jen k tomu, aby zjistil, zda je jeho bývalá přítelkyně [REDAKCE] doma. Z příslušné fotodokumentace bylo soudem zjištěno, že odcizený žebřík poškozeného [REDAKCE] byl nalezen v blízkosti bytu bývalé přítelkyně obžalované [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] v zahradě, přičemž okno do dětského pokoje bylo otevřené, do domu vedly vchodové plastové dveře se zámkem FAB, které nebyly poškozené, a dále do bytu poškozené vedou další bezpečnostní dveře opatřené dvěma zámky. S ohledem na uvedené skutečnosti, kdy obžalovaný vypověděl, že žebřík použil jen k tomu, aby se podíval, jestli je jeho bývalá přítelkyně [REDAKCE] doma, soud výpovědi obžalovaného v této části neuvěřil, neboť je zřejmé, že pouhým nahlédnutím do okna dětského pokoje tuto skutečnost nebylo možné zjistit a je tedy pravděpodobné, že obžalovaný k jejímu zjištění musel vstoupit dál do bytu, o němž věděl, že je situován za dvěma dveřmi. Soudu se z tohoto důvodu tvrzení obžalovaného jeví jako nepravděpodobné, a z tohoto důvodu mu v této části neuvěřil. Ke spáchání dalších skutků uvedených v obžalobě včetně zde uvedených předmětů se obžalovaný v hlavním líčení zcela doznal.

11. V hlavním líčení tak bylo prokázáno, že si obžalovaný [REDAKCE] pod body ad 1) až 4) rozsudku přisvojil cizí věc (finanční hotovost poškozeného [REDAKCE] šperky a hodinky poškozené [REDAKCE] žebřík poškozeného [REDAKCE] křovinořez poškozeného [REDAKCE] tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, čin spáchal na věci, kterou má jiný při sobě, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a činem způsobil větší škodu, pod body ad 3) a 5) rozsudku pak neoprávněně vnikl do obydlí jiného (rekreační chaty poškozené [REDAKCE] a bytu jeho bývalé přítelkyně [REDAKCE] a při činu překonal překážku jejímž účelem je zabránit vniknutí (rozbitím okna, otevřeným oknem), a pod bodem ad 5) rozsudku jinému (poškozenému [REDAKCE] úmyslně ublížil na zdraví. Toto jednání obžalovaného bylo přitom vedeno úmyslem přímým ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť obžalovaný věděl, že si jednáním pod body 1)-4) přisvojuje cizí věci, a pod body 3) a 5) neoprávněně vniká do obydlí jiného, přesto tak učinit chtěl a učinil. Citovaným rozsudkem Okresního soudu v České Lípě, č. j. 2 T 64-2012-762, ze dne 8. 8. 2012, bylo pak prokázáno, že obžalovaný se jednáním pod body 1)-4) rozsudku dopustil, přestože byl v posledních třech letech pro stejnou trestnou činnost pravomocně odsouzen.
12. Při úvaze o druhu a výměře trestu soud vycházel z obecných zásad pro ukládání trestu obsažených v § 37 až § 39 trestního zákoníku (zákonost a přiměřenost trestní sankce, povaha a závažnost spáchaného trestného činu, poměry pachatele a právem chráněné zájmy poškozeného) a přihlížel též k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem dle § 41 a § 42 trestního zákoníku. Soud u obžalovaného [REDAKCE] především jako k polehčující okolnosti přihlédl k jeho takřka úplnému doznání, naproti tomu musel jako přitěžující hodnotit jeho trestní minulost, neboť v Rejstříku trestů má dvacetčtyři záznamů o odsouzeních za trestnou činnost, z nichž lze aktuálně přihlédnout k sedmnácti odsouzením. Jde přitom převážně o trestnou činnost majetkovou. Obžalovaný je tak speciálním recidivistou, kterému byly v minulosti opakovaně ukládány jak alternativní, tak i nepodmíněné tresty, přesto však v páchaní typově stejné trestné činnosti nadále pokračoval, a to bez ohledu na skutečnost, že v době, kdy páchal posuzované skutky, se nacházel v zkušební době podmíněného odsouzení. S ohledem na tyto skutečnosti, jakož i skutečnost, že posuzovaná trestná činnost

obžalovaného je souběžná s trestnou činností, za kterou mu byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody, kdy přichází v úvahu uložení souhrnného trestu, který nemůže být mírnější než trest uložený rozsudkem dřívějším, nemohl soud uložit jiný než nepodmíněný trest odnětí svobody. Posuzované přečiny jsou ve vztahu souběhu k přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku dílem dokonaným dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku z rozsudku Okresního soudu v České Lípě č. j. 4 T 72/2017-205 ze dne 7. 12. 2017 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 19. 4. 2018, č. j. 55 To 85/2018-233, za něž byl obžalovanému pod bodem II. výroku o trestu uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání osmi měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, protože posuzované přečiny obžalovaný spáchal předtím, než byl vyhlášen tento odsuzující rozsudek, tedy před 7. 12. 2017 (srov. rozsudek Okresního soudu v České Lípě ze dne 7. 12. 2017, č.j. 4 T 72/2017-205, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci, ze dne 19. 4. 2018, č. j. 55 To 85/2018-233 na čl. 375 - 381). Soud zrušil proto pod bodem II. výrok o trestu z citovaného rozsudku, jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu, a rozhodl o trestu novém, přičemž obžalovanému za přečin krádeže podle § 205 odst. 3 trestního zákoníku, tedy za trestný čin nejprísněji trestný, v trestní sazbě od jednoho roku do pěti let, uložil souhrnný trest odnětí svobody v trvání tří let, tedy v polovině trestní sazby. Soud zároveň zařadil obžalovaného pro výkon uloženého trestu do věznice s ostrahou, jelikož u něj nejsou splněny podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou, tj. obžalovanému nebyl uložen výjimečný trest, trest za zvlášť závažný zločin, trest odnětí svobody ve výměře nejméně osm let za trestný čin spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny ani nebyl odsouzen za úmyslný trestný čin za současného splnění podmínky, že v posledních pěti letech uprchl nebo se pokusil uprchnout z vazby, z výkonu trestu nebo z výkonu zabezpečovací detence. Zároveň soud rozhodl o zničení dřevěné tyče, kterou obžalovaný použil k útoku na poškozeného [REDAKCE] u skutku pod bodem 5) rozsudku, jako věci bezcenné, neboť se jedná o věc, kterou obžalovaný našel v bytě jeho bývalé přítelkyně [REDAKCE] a nepřichází v úvahu její propadnutí nebo zabrání, přičemž s ohledem na povahu této věci je zřejmé, že jde o věc zcela bezcennou.

13. V rámci adhezního řízení soud přiznal podle § 228 odst. 1 trestního řádu poškozenému [REDAKCE] nárok na náhradu škody ve výši 1 900 Kč, neboť v hlavním líčení bylo prokázáno, že mu vznikla škoda v uvedené výši, ve zbytku uplatněného nároku na náhradu škody pak tohoto poškozeného soud podle § 229 odst. 2 trestního řádu odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních. Poškozenému [REDAKCE] soud přiznal nárok na náhradu škody ve výši 250 Kč, představující hodnotu poškozeného okna v souladu s odborným vyjádřením, neboť i jeho nárok byl provedeným dokazováním v hlavním líčení v této části prokázán. Ve zbytku uplatněného nároku na náhradu škody pak soud tohoto poškozeného podle § 229 odst. 2 trestního řádu odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť odcizený křovinořez mu byl následně vrácen. Poškozené [REDAKCE] soud přiznal nárok na náhradu škody ve výši 11 160 Kč, jež tvoří hodnota odcizených předmětů, která byla v hlavním líčení prokázána, a nákladů na zasklení poškozeného okna její rekreační chaty podle znaleckých posudků po odečtení částky pojistného plnění, jež byla této poškozené zaplacená pojišťovnou Kooperativa a.s., a po přičtení její spoluúčasti na škodní události ve výši 1 000 Kč. Ve zbytku uplatněného nároku byla pak tato poškozená rovněž odkázána podle § 229 odst. 2 trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních. Poškozené Kooperativa pojišťovna, a. s., pak soud přiznal nárok na náhradu škody ve výši 51 700 Kč, představující hodnotu pojistného plnění vyplaceného poškozené [REDAKCE] neboť vyplacení pojistného plnění v uvedené výši bylo v hlavním líčení prokázáno příslušnými listinnými důkazy. Poškozené Vojenské zdravotní pojišťovně České republiky pak soud přiznal nárok na náhradu škody ve výši 1 809 Kč, představující

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hloušková.

náklady na poskytnutou lékařskou péči poškozenému [REDAKCE] neboť v hlavním líčení bylo prokázáno, že se obžalovaný útoku na obžalovaného [REDAKCE] dopustil a léčená zranění mu způsobil.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení obsahu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 tr.ř. také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.

Česká Lípa 3. 5. 2018

JUDr. Blanka Fedorková, v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hloušková.

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku právní moci dne 20.09.2018 [REDAKCE],
a to ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci
ze dne 20. 9. 2018, č.j. 55 To 287/2018-406. Připojení doložky provedla Lucie Rajchrtová
dne 29.10.2018.

tedy

jinému úmyslně ublížil na zdraví a čin spáchal na dítěti mladším patnácti let,
na místě veřejnosti přístupném se dopustil výtržnosti tím, že napadl jiného.

čímž spáchal

přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,
přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 146 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **13 (třinácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **36 (třicet šesti) měsíců**.

Podle § 99 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **ochranné léčení protitoxikomanické ambulantní formou**.

Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 48 odst. 4 písm. i) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **přiměřená povinnost** spočívající v tom, aby během zkušební doby nahradil poškozeným způsobenou škodu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen uhradit na náhradě škody poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, IČ 41197518, se sídlem Orlická 2020/4, 130 00 Praha 3 - Vinohrady, částku **5 861 Kč a** poškozené ■■■■■ ■■■■■ narozené ■■■■■ ■■■■■ bytem ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ na náhradě nemajetkové újmy částku **30 000 Kč**.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu se vyhotovuje zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť se obžalovaný i státní zástupce po jeho vyhlášení vzdali práva odvolání a netrvají na vyhotovení písemného odůvodnění rozsudku a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení obsahu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen

v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení. Toto právo nepřísluší osobám, které se jej výslovně vzdaly.

Česká Lípa 12. července 2018

JUDr. Blanka Fedorková v.r.
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Blanky Fedorkové a přísedících Jany Koldové a Věry Linhartové v hlavním líčení konaném dne 17. září 2018 v České Lípě

takto:

Obžalovaný:

████████████████████ v České Lípě, trvale bytem ██████████ toho času
bytem a adresou pro účely doručování ██████████

je vinen, že

dne 18. 2. 2018 okolo 02:00 hodin v České Lípě ██████████ venku před hernou Centrální, udeřil poškozeného ██████████, rukou do obličeje, v důsledku čehož došlo k samovolnému nekoordinovanému pádu poškozeného na záda, při kterém se udeřil hlavou o zem, čímž poškozený utrpěl zlomeninu pyramidy kosti skalní vlevo se zakrvácením levého středouší a soscových sklípků vlevo, ložiskové pohmoždění čelního a spánkového laloku mozku vlevo, krvácení pod omozečnice nad čelním a spánkovým lalokem mozku vlevo a trhlinu ušního bubínku vlevo, pohmoždění měkkých pokrývek lebních v týlní krajině vpravo a temeně týlní krajině vlevo a oděrku na zadní ploše levého lokte, s nutností hospitalizace na oddělení chirurgie a traumatologie v Nemocnici s Poliklinikou v České Lípě od 18. 2. 2018 do 23. 2. 2018 a dále byl omezen na běžném způsobu života po dobu minimálně šesti týdnů, zejména klidovým režimem a omezením fyzických aktivit,

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

tohoto jednání se dopustil přesto, že trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě ze dne 18. 8. 1994 sp. zn. 4 T 429/94, který nabyl právní moci dne 6. 9. 1994, byl mimo jiné odsouzen za trestný čin výtržnictví podle § 202 odst. 1 trestního zákona č. 140/1961 Sb., k peněžitému trestu ve výši 2.500 Kč, který zaplatil dne 25. 11. 1994,

tedy

jinému úmyslně ublížil na zdraví a činem způsobil těžkou újmu na zdraví,

dopustil se na místě veřejnosti přístupném hrubé neslušnosti tím, že napadl jiného a čin spáchal opětovně,

čímž spáchal

zločin **ublížení na zdraví** podle § 146 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku,

přečin **výtržnictví** podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 146 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře **25 (dvaceti pěti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba **v trvání 30 (třiceti) měsíců**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen uhradit na náhradě škody poškozené **Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky**, se sídlem Orlická 4/2020, Praha 3, IČ 41197518, škodu ve výši **36 477 Kč**.

Odůvodnění:

1. V hlavním líčení soud zjistil následující skutečnosti.
2. Obžalovaný [REDAKCE] v hlavním líčení vypověděl, že byl v restauraci Břežňák, kterou se svým známým navštěvuje pravidelně přibližně jednou za čtrnáct dní. V uvedený den se po návštěvě restaurace Břežňák se svým známým přesunul na diskotéku Centrál v horním patře budovy, a chodil kouřit před budovu. Během toho, co venku kouřil, ještě spolu s další osobou, se objevil poškozený, který na přítomné vulgárně volal. Obžalovaný dále uvedl, že když dokouřil, chtěl se vrátit zpět na diskotéku, a když míjel poškozeného, poškozený na něj zavolal „Co je, ty [REDAKCE] chceš přes hubu?“ a naznačil pohyb kupředu, který se jevil jako napřáhnutí. Obžalovaný na toto reagoval tak, že do poškozeného prudce strčil a poškozený upadl na zem a nezvedal se. Na toto reagoval obžalovaný tak, že se snažil poškozeného probít, uvedl ho do stabilizované polohy a s dalšími přítomnými vyčkával na příjezd záchranné služby, v mezidobí poléval poškozenému vodou hlavu a snažil se ho probudit. Obžalovaný nikoho slovně ani fyzicky nenapadal, jen reagoval na poškozeného. V době události měl vypité cca 4 piva. Obžalovaný dodal, že poškozený byl agresivní, křičel na přítomné vulgarity, přičemž při samotném incidentu

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

obžalovaný stál od něj asi dva metry, jen se míjeli, strčil ho pravděpodobně levou rukou někam do oblasti ucha. Po pádu se obžalovaný k poškozenému sehnul, viděl, že mu teče krev z nosu a že nekomunikuje. V roce 1994 byl odsouzen k peněžitému trestu za výtržnictví proto, že se zastal ženy, kterou jeho kamarád neustále šikanoval.

3. Svědek v postavení poškozeného [REDAKCE] v hlavním líčení vypověděl, že si z večera, kdy se událost stala, skoro nic nepamatuje. Neví, v kolik do podniku Centrál přišel, byl již opilý, ale co tam dále vypil, si již nepamatuje. Před návštěvou Centrálu byl u kamaráda, kde vypil asi 4 – 5 piv. Vůbec nepamatuje, že by onen večer viděl obžalovaného a vše ví jen z vyprávění, protože se probudil až druhý den v nemocnici, cítil se dobře a chtěl jít domů, ale lékaři ho v nemocnici nechali 5 dní, a následně byl v pracovní neschopnosti 14 dní. Cítil se dobře, léčil se s uchem a bral prášky. Ke svému současnému zdravotnímu stavu uvedl, že je dobrý, žádné následky kvůli zranění nemá, nebere žádné drogy a alkohol pije cca jednou týdně. V souvislosti s léčbou neprodělal žádnou operaci, jen užíval léky a měl nařízený klid na lůžku. V minulosti měl v souvislosti s požíváním alkoholu ústní konflikty. Ve střízlivém stavu by facku určitě ustál, útok nebyl brutální.
4. Svědek [REDAKCE] v hlavním líčení vypověděl, že je řidičem taxi, osobně nezná ani obžalovaného ani poškozeného. V době incidentu se nacházel před diskotékou Centrál, slyšel řev, otočil se po směru, odkud byl slyšet a viděl muže, jak dává jinému muži facku či pěstí a ten padá na zem. Rána směřovala na horní polovinu těla. Poškozeného viděl na místě již před napadením a jevil se mu opilý, protože vrávoral. Spadl rovně dozadu, svědek byl od něj vzdálený cca 5 – 10 metrů, přičemž viděl, jak se obžalovaný snaží poškozeného po pádu probrat. Už si nepamatuje, zda byl obžalovaný v zákrytu s poškozeným postaven šikmo.
5. Podle § 211 odst. 6 trestního řádu byly v hlavním líčení za souhlasu státního zástupce a obžalovaného čteny úřední záznamy o podaném vysvětlení [REDAKCE] na č. l. 89 – 92, [REDAKCE] na č. l. 94 – 97, [REDAKCE] na č. l. 99 – 102, [REDAKCE] na č. l. 104 – 107, [REDAKCE] na č. l. 109 – 112, [REDAKCE] na č. l. 114 – 116, [REDAKCE] na č. l. 117 – 120, [REDAKCE] na č. l. 122 – 125, [REDAKCE] na č. l. 127 – 130, a [REDAKCE] na č. l. 132 – 135. [REDAKCE] vypověděl, že na diskotéku do Centrálu chodí téměř každý víkend, vždy již pod vlivem alkoholu. během večera chodil kouřit před podnik, kdy si pamatuje že venku stálo více lidí včetně muže v tmavém oblečení a muže ve světlém triku, přičemž mezi zmíněnými muži proběhla slovní výměna, pravděpodobně rozepře, a muž v tmavé mikině dostal ránu a upadl na zem. Obžalovaného ani poškozeného nezná. Na místě se nacházel také [REDAKCE] který před policejním orgánem vypověděl, že se nacházel před budovou diskotéky Centrál, kde viděl, jak proti sobě stojí dva muži, oba urostlých postav, kolem 100 kilogramů, přičemž oba stáli na schůdku před vstupem do budovy. Neslyšel, jestli si něco říkali, ale viděl, jak jeden druhého uhodil, neví, zda pěstí, byla to rána do obličeje, a muž, který dostal ránu, spadl dozadu na zem a tekla mu krev. Ani jednoho muže nezná. [REDAKCE] vypověděl, že pracuje brigádně jako [REDAKCE] na diskotéce Centrál, poškozeného [REDAKCE] zná pod přezdívkou [REDAKCE], přičemž si pamatuje, že v uvedený den byl na diskotéce a byl opilý. Uvedl, že na diskotéce dvakrát zasahovali, ale ani jednou to nebylo v souvislosti s poškozeným [REDAKCE]. Dodal, že co se odehrálo venku, slyšel jen z doslechu. Shodně na policii vypovídal i [REDAKCE] který taktéž brigádně pracuje jako vyhazovač na diskotéce, též u incidentu nebyl a slyšel vše jen zprostředkovaně. Uvedl, že poškozený, kterého zná pod přezdívkou [REDAKCE] je problémový a vyvolává konflikty, ale ani jeden, který ten večer řešil, ale nebyl v souvislosti s ním. [REDAKCE] policejnímu orgánu uvedl, že pracuje jako monitorovací pracovník v herně v Centrálu. Uvedl, že pro něj přiběhl dovnitř muž, že venku leží nějaký muž na zemi a že spadl ze schodu. Vydal se tedy na místo, kde bylo přítomno několik dalších osob, včetně muže na zemi, který nebyl při vědomí a v puse měl krev, která mu taktéž tekla z ucha. Zavolał záchranou službu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

Když přijela policie, odebral se zpět dovnitř do budovy. Poškozeného zná pod přezdívkou [REDACTED] a že když se napije, bývá sprostý. [REDACTED] uvedl, že šel kouřit před budovu diskotéky, když si všiml, že na zemi leží muž a kolem několik lidí. Uvedl, že neví, co se venku stalo. [REDACTED] uvedl, že byl před budovou diskotéky kouřit a viděl, že někdo leží na zemi, ale neviděl a nepamatuje si, co se tam stalo, protože byl pod vlivem alkoholu. [REDACTED] uvedl, že o incidentu ví z doslechu od kamaráda [REDACTED] který mu sdělil, že venku před diskotéku jeden muž udeřil druhého a že se nejprve bavili, kdy jeden muž druhému začal bezdůvodně nadávat a poté byl nadávající muž sražen k zemi tím druhým mužem. [REDACTED] uvedla, že pracuje jako [REDACTED] v budově diskotéky Centrál, z venku přišel kluk a oznámil, že venku někdo leží a že je potřeba zavolat sanitku. Šla ven s vyhazovačem [REDACTED] a viděla ležet muže na zemi přede dveřmi, kolem něj bylo několik osob. Muž byl v bezvědomí a z pusy mu tekla krev. Někdo mu poléval hlavu studenou vodou. Muže si převzala záchranná služba. Neviděla, co se stalo venku, zraněného muže znala od vidění z diskotéky, pokud byl opilý, dělal potíže, mluvil sprostě, obtěžoval hosty a provokoval. Uvedla, že jej viděla večer u nich v baru. [REDACTED] uvedl, že seděl v baru, do kterého přišel [REDACTED] a sdělil, že venku někdo leží a aby někdo zavolaal záchranku.

6. Podle § 211 odst. 5 trestního řádu byl v hlavním líčení za souhlasu státního zástupce a obžalovaného čten znalecký posudek zhotovený znalcem z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, MUDr. Tomášem Adámkem na zranění poškozeného [REDACTED]. Znalec popsal jednotlivá utrpená zranění tedy zlomeninu pyramidy kosti skalní vlevo se zakrvácením levého středouší a soscových sklípků vlevo, ložiskové pohmoždění čelního a spánkového laloku mozku vlevo, krvácení pod omozečnice nad čelním a spánkovým lalokem mozku vlevo a trhlinu ušního bubínku vlevo, pohmoždění měkkých pokrývek lebních v týlní krajině vpravo a temeně týlní krajině vlevo a oděrku na zadní ploše levého lokte, které lze ze soudně lékařského hlediska hodnotit jako vážnou poruchu zdraví, pro poranění mozku, a dále se vyjádřil k pravděpodobnému mechanismu jejich vzniku. Uvedl, že zranění ve formě ložiskového pohmoždění mozku a krvácení pod omozečnici mohlo vést k ohrožení života poškozeného, pokud by mu nebyla poskytnuta odborná lékařská péče, přičemž dle dostupné dokumentace nevznikly poškozenému žádné trvalé následky, kdy toto bude muset být ještě zkoumáno v horizontu minimálně jednoho roku od zranění. Znalec uvedl, že pád poškozeného na pevnou podložku po úderu mohl být ovlivněn i poruchou rovnováhy způsobenou vysokou hladinou alkoholu v krvi poškozeného, která odpovídá těžkému stupni opilosti. Poškozený byl pět dní hospitalizován v Nemocnici s poliklinikou v České Lípě a následně dva týdny v pracovní neschopnosti.
7. Z listinných důkazů provedených při hlavním líčení soud zjistil, že dne 18. 2. 2018 v 2:37 hod byl poškozený převezen jednotkou RZP po údajném napadení neznámou osobu, byl hospitalizován na monitorovaném lůžku JIP pro nitrolební krvácení, a byla mu naměřeno 2,56‰ alkoholu v krvi (srov. protokol o lékařském vyšetření na č. l. 39 a 44). Z jednotlivých lékařských zpráv o průběhu hospitalizace, propuštění z léčení a následné léčbě poškozeného soud zjistil povahu jeho zranění a následků způsobených na jeho zdraví (srov. lékařské zprávy na č. l. 34 - 35, 36 - 37, 38, 39, 40 - 41). Z protokolu o ohledání místa činu s fotodokumentací soud zjistil vzhled místa, kde došlo k incidentu mezi obžalovaným a poškozeným před hernou Centrál v České Lípě (srov. protokol o ohledání místa činu a protokol o ohledání věci včetně fotodokumentace na č. l. 46 - 52). Z popisu evidence přestupků a zprávy Městského úřadu Česká Lípa soud zjistil, že obžalovaný nemá záznam v rejstříku přestupků a v posledních 5 letech s ním nebylo vedeno řízení o přestupku (srov. opis z evidence přestupků na č. l. 79, zpráva městského úřadu na č. l. 80). Z trestního příkazu Okresního soudu v České Lípě sp. zn. 4 T 429/94 ze dne 18. 8. 1994, soud zjistil, že jím byl obžalovaný [REDACTED] odsouzen mimo jiné za trestný čin výtržnictví k peněžitému trestu

ve výši 2 500 Kč, který zaplatil dne 25. 11. 1994 (srov. trestní příkaz Okresního soudu v České Lípě sp. zn. 4 T 429/94 ze dne 18. 8. 1994).

8. Shora uvedené důkazy zhodnotil soud dle § 2 odst. 6 trestního řádu, přičemž má za prokázané, že skutkový děj se odehrál tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku. Obžalovaný se ke spáchání skutku plně doznal, uvedl, že poškozený byl vulgární, slovně jej napadl, a když jej míjel, tak se napřáhoval, na což zareagoval strčením do poškozeného střední intenzitou, asi levou rukou do oblasti ucha. Jeho doznání koresponduje i s dalšími důkazy jako jsou výpověď poškozeného, výpovědi svědka [REDAKCE] a ve věci provedenými listinnými důkazy, zejména lékařskými zprávami o průběhu zásahu rychlé zdravotnické pomoci a následné hospitalizace poškozeného. Svědci [REDAKCE] popsali průběh incidentu, přičemž z výpovědí těchto svědků nevyplývalo, že by poškozený kromě slovního útoku zaútočil na obžalovaného i fyzicky. V hlavním líčení bylo tak prokázano, že obžalovaný dne 18. 2. 2018 okolo 02:00 hodin v České Lípě, venku před hernou Centrální napadl úderem do obličeje poškozeného poté, co jej verbálně napadl, v důsledku čehož došlo vlivem silné opilosti poškozeného k nekoordinovanému pádu poškozeného na záda, při kterém se udeřil hlavou o zem a následkem toho utrpěl shora uvedená zranění s nutností hospitalizace na oddělení chirurgie a traumatologie a následnému omezení na běžném způsobu života klidovým režimem po dobu minimálně šesti týdnů.
9. Obžalovaný tak svým jednáním naplnil po stránce objektivní i subjektivní skutkovou podstatu přečinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, neboť udeřil poškozeného [REDAKCE] rukou do obličeje, v důsledku čehož došlo k samovolnému nekoordinovanému pádu poškozeného na záda, při kterém se udeřil hlavou o zem, čímž utrpěl zlomeninu pyramidy kosti skalní vlevo se zakrvácením levého středouší a soscových sklípků vlevo, ložiskové pohmoždění čelního a spánkového laloku mozku vlevo, krvácení pod omozečnice nad čelním a spánkovým lalokem mozku vlevo a trhlinu ušního bubínku vlevo, pohmoždění měkkých pokrývek lebních v týlní krajině vpravo a temeně týlní krajině vlevo a oděrku na zadní ploše levého lokte, s nutností hospitalizace na oddělení chirurgie a traumatologie v Nemocnici s Poliklinikou v České Lípě od 18. 2. 2018 do 23. 2. 2018 a dále byl omezen na běžném způsobu života po dobu minimálně šesti týdnů, zejména klidovým režimem a omezením fyzických aktivit. Svým jednáním obžalovaný současně naplnil znaky přečinu výtržnictví dle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, tedy dopustil se na místě veřejnosti přístupném (na ulici před diskotékou Centrální) výtržnosti tím, že napadl jiného a čin spáchal opětovně, jak vyplývá z trestního příkazu Okresního soudu v České Lípě sp. zn. 4 T 429/94 ze dne 18. 8. 1994. Toto jednání obžalovaného bylo přitom vedeno úmyslem přímým ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť věděl, že svým jednáním jinému ublíží na zdraví, ublížit mu chtěl a rovněž tak učinil, pokud jde o způsobený následek ve formě těžké újmy na zdraví poškozeného, pak obžalovaný musel a měl být srozuměn s tím, že poškozenému s ohledem na stupeň jeho opilosti může svým jednáním takový následek způsobit.
10. Při úvaze o druhu a výměře trestu soud vycházel z obecných zásad pro ukládání trestu obsažených v § 37 až § 39 trestního zákoníku a též přihlížel též k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem dle § 41 a § 42 trestního zákoníku. Obžalovanému zejména polehčuje skutečnost, že se ke svému jednání plně doznal a vyjádřil a vyjádřil upřímnou lítost nad svým činem, aké okolnost, že je třeba na něj hledět jako na bezúhonného, neboť má v Rejstříku trestů záznam o jednom odsouzení, ke kterému nelze přihlížet, a bylo citováno pouze v souvislosti s naplněním znaku zpětnosti u přečinu výtržnictví. Soud rovněž přihlédl k okolnostem, za nichž byly posuzované trestné činy spáchány, zejména ke skutečnosti, že poškozený byl v době útoku obžalovaného podnapilý, verbálně urážel ostatní hosty herny i obžalovaného. S ohledem na tyto skutečnosti má soud za to, že za dostatečně výchovný a vhodný trest lze v případě obžalovaného

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

považovat trest nespojený s přímým výkonem trestu odnětí svobody, a to trest podmíněný. Soud ukládal trest úhrnný za oba trestné činy, a to dle trestní sazby za zločin ublížení na zdraví dle § 146 odst. 3 trestního zákoníku, tedy za trestný čin nejpřísněji trestný, která činí dvě léta až osm let. Soud uložil obžalovanému úhrnný trest odnětí svobody zcela při dolní hranici trestní sazby, a to konkrétně ve výměře dvacetipět měsíců, přičemž jej podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání třiceti měsíců.

11. Poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, která se řádně a včas připojila s nárokem na náhradu škody ve výši 36 477 Kč na č. l. 187, soud přiznal nárok na náhradu škody v celé této výši, neboť v hlavním líčení bylo bez pochybností prokázáno, že se obžalovaný dopustil útoku na poškozeného [REDAKCE] v jehož následku poškozený utrpěl zranění, se kterými byl hospitalizován a léčen, přičemž uplatněný nárok poškozené na náhradu škody představoval náklady vynaložené na léčení poškozeného. Poškozený [REDAKCE] se s nárokem na náhradu škody nepřipojil, nebylo tedy o něm rozhodováno.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno do **osmi** dnů od jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, podat odvolání, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci.

Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení obsahu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit **ve trojím vyhotovení**.

Česká Lípa 17. září 2018

JUDr. Blanka Fedorková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 8. listopadu 2017 samosoudkyní JUDr. Markétou Navrátilovou, **t a k t o :**

Obžalovaný:

■■■■■ ■■■■■

nar. ■■■■■ v České Lípě, trv. bytem ■■■■ ■■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■ t.č. bytem na ■■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■

uznává se vinným, že

v přesně nezjištěné době kolem 20:00 hodin dne 21.11.2016 v Novém Boru, ■■■■ ■■■■ na schodišti vedoucím do baru "Comodor" po předchozí slovní rozepři uhodil vnější stranou pravé ruky do levé tváře poškozeného ■■■■ ■■■■ nar. ■■■■■ následkem čehož poškozený upadl levým ramenem na kovové zábradlí, čímž utrpěl zlomeninu akromiálního konce klíční kosti s minimální dislokací a zhmoždění levé dolní čelisti, s nutností lékařského ošetření a omezením na běžném způsobu života po dobu čtyř týdnů zejména omezenou hybností levé paže, bolestmi při pohybu a omezením při každodenních úkonech,

a uvedeného jednání se dopustil přesto, že rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 1.6.2015, č.j. 8 T 119/2013-243, který nabyl právní moci dne 12.11.2015 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci sp. zn. 55 To 326/2015, byl mimo jiné odsouzen za přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 23 měsíců se zařazením do věznice s dozorem, za současného zrušení o výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 11.10.2013, č.j. 8 T 7/2013-1326, který nabyl právní moci dne 14.11.2013,

tedy

- jinému úmyslně ublížil na zdraví,
- dopustil se na místě veřejnosti přístupném hrubé neslušnosti tím, že napadl jiného a čin spáchal opětovně,

čímž spáchal

- jednak přečin **ublížení na zdraví** podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku,
- jednak přečin **výtržnictví** podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.

Za to

se odsuzuje

podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **osmi (8) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 84 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** za současného vyslovení **dohledu** nad obžalovaným a podle § 85 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **dvacetičtyř (24) měsíců**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalovanému ukládá nahradit poškozené **Vojenské zdravotní pojišťovně České republiky**, se sídlem Drahobejlova 1404/4, Praha 9, IČO 47114975, škodu ve výši **2.771,- Kč**.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupkyně a obžalovaný vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

S nárokem na náhradu škody ve výši 2.771,- Kč se včas a řádně připojila poškozená Vojenská zdravotní pojišťovna ČR a soud jít tento nárok přiznal, neboť byl prokázán v dokazování v hlavním líčení.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno do **o s m i** dnů od jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, podat odvolání, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci.

Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit **ve trojím vyhotovení**.

Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

V České Lípě dne 8. listopadu 2017

JUDr. Markéta Navrátilová, v.r.
samousoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Veronika Pešková

Toto rozhodnutí nabylo právní moci ve výroku o vině a trestu dne 8. 11. 2017, ve výroku o náhradě škody dne 14. 11. 2017 a je vykonatelné. Doložku připojila dne 16. 1. 2018 Veronika Pešková.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
ve výroku o vině a trestu dne 31.10.2017.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl při hlavním líčení konaném dne 31. října 2017
samosoudkyní Mgr. Ing. Daniellou Sarah Sotolářovou, **t a k t o :**

Obžalovaný

[redacted]
nar. [redacted] v Liberci, trv. bytem [redacted]

je vinen, že

1) dne 9.5.2017 mezi 13.00 a 14.00 hodinou v obci Zahrádky u [redacted] se bez souhlasu majitele jeho matky [redacted] či provozovatele jeho otce [redacted] zmocnil motorového vozidla [redacted] kdy klíče od vozidla mu zapůjčil jeho otec pouze z důvodu, aby se ve vozidle najedl, přičemž bez jeho vědomí s vozidlem z místa odjel a vozidlo odtavil v obci Okna u [redacted]

2) dne 9.5.2017 v době mezi 18.30 a 19.30 hodinou v obci Okna u [redacted] seděl na místě řidiče v motorovém vozidle [redacted] ke kterému přistoupil poškozený [redacted] a otevřel dveře, načež z vozidla vystoupil a udeřil poškozeného čtyřmi rány pěstí do hlavy a na oko, povalil jej na zem, kde ho několikrát kopl a přitom na něho křičel, že ho zabije a když na místo přišla poškozená [redacted] a snažila se je od sebe odtrhnout, dostala několik ran pěstí do hlavy a do oka, kdy poté neustále poskakoval kolem poškozených rodičů a křičel u toho, že je zabije a ubije, přičemž když poškození odcházeli ke svému vozidlu, které měli zaparkované asi 50 metrů od odcizeného vozidla, snažil se je neustále agresivně napadat, kopat a mlátit rukama a když došli k vozidlu, tak srazil poškozenou na zem, kde do ní ještě několikrát kopl, přičemž když se jí poškozený zastával, udeřil jej ještě několika ranami, načež poškozeným na pomoc

přišli [REDAKCE] kteří mu zabránili v dalším napadání poškozených, přičemž [REDAKCE] udeřil pěstí do oblasti krku a [REDAKCE] jej následně udeřil pěstí do brady, čímž jej spacifikovali, a tímto jednáním poškozené [REDAKCE] způsobil povrchní poranění vlasové části hlavy a podvrtnutí a natažení zápěstí, s nutností lékařského ošetření a omezením na běžném způsobu života bolestmi hlavy a ruky s pracovní neschopností od 9.5.2017 do 19.5.2017, poškozenému [REDAKCE] způsobil zhmoždění očního víčka, ramene a paže v nadloktí, bez významného omezení na běžném způsobu života a [REDAKCE] utrpěl zlomeninu záprstní kosti pravé ruky, s nutností lékařského ošetření a omezením na běžném způsobu po dobu 4-5 týdnů,

t e d y

v bodě 1.

zmocnil se cizího motorového vozidla v úmyslu ho přechodně užívat,

v bodě 2.

jinému úmyslně ublížil na zdraví,
jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu,
dopustil se na místě veřejnosti přístupném hrubé neslušnosti tím, že napadl jiného,

čímž spáchal

v bodě 1.

přečin **neoprávněného užívání cizí věci** podle § 207 odst. 1 trestního zákoníku,

v bodě 2.

přečin **ublížení na zdraví** podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku,
přečin **nebezpečného vyhrožování** podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku,
přečin **výtržnictví** podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku.

Podle § 44 trestního zákoníku se **upouští od uložení souhrnného trestu** vzhledem k trestu uloženému trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě č.j. 4 T 80/2017-34 ze dne 16.8.2017, **neboť trest uložený tímto rozhodnutím, je dostatečný.**

Podle § 99 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **ochranné léčení psychiatrické a protitoxikomanické** ambulantní formou.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, Regionální pobočce Ústí nad Labem a pobočce pro Liberecký a Ústecký kraj, se sídlem v Ústí nad Labem, Mírové náměstí č. 35/C, škodu ve výši **11.646,- Kč.**

ODŮVODNĚNÍ

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu se vyhotovuje **zjednodušený** rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť se obžalovaný a státní zástupkyně po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

V rámci adhezního řízení se s nárokem na náhradu škody řádně a včas přihlásila s částkou 11.646,- Kč Všeobecná zdravotní pojišťovna. Vzhledem k tomu, že z provedeného dokazování vyplynulo, že obžalovaný napadl poškozené tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku a poškozená pojišťovna svůj nárok na náhradu škody řádně a včas přihlásila, dospěl soud k závěru, že je namíste obžalovanému uložit povinnost zaplatit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně částku ve výši 11.646,- Kč. V případě vyčíslení výše škody způsobené ošetřením poškozených vycházel soud z podrobného vyčíslení nákladů předloženého Všeobecnou zdravotní pojišťovnou České republiky, o jejichž správnosti a věrohodnosti neměl žádných pochybností.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 tr.ř. také odůvodněno tak, aby bylo patno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.

Toto právo nepřísluší osobám, které se jej výslovně vzdaly.

V České Lípě dne 31. října 2017

Mgr. Ing. Daniella Sarah Sotolářová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost: Iva Souralová

tedy

jinému úmyslně ublížil na zdraví,

dopustil se na místě veřejnosti přístupném hrubé neslušnosti tím, že napadl jiného a čin spáchal opětovně,

jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu a čin spáchal se zbraní,

čímž spáchal

přechin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku,

přechin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

přechin nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle 146 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v **trvání 2 (dvou) let.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v **trvání 3 (tří) let.**

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se ve výroku o trestu **ruší** rozsudek Okresního soudu v Bruntále ze dne 10. 10. 2017 č. j. **2 T 98/2017-124**, který nabyl právní moci dne 23. 12. 2017, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen uhradit na náhradě škody poškozené České průmyslové zdravotní pojišťovně, IČ 47672234 se sídlem Jeremenkova 161/11, Ostrava – Vítkovice, částku ve výši **2.615 Kč.**

Odůvodnění:

V hlavním líčení byly zjištěny následující skutečnosti:

1. Obžalovaný se k nařízenému hlavnímu líčení nedostavil, soud tedy jednal dle § 202 odst. 2 tr.řádu v jeho nepřítomnosti a přečetl dle § 207 odst. 2 tr.řádu jeho výpověď z přípravného řízení, kde uvedl, že nebude vypovídat.
2. Poškozený [REDAKCE] uvedl, že toho dne okolo půl třetí hodiny přišel k [REDAKCE] večerce na [REDAKCE] kde se schází se svými kamarády, bylo jich tam tak 12 ve věku od 15-25 let. Od Hong Kongu slyšeli řev a pan [REDAKCE] tam procházel, strašně řval nějaké urážky a mlátil pálkou podél budov. Když došel až k nim, **tak na** ně tou pálkou na každého začal mířit a vyhrožoval, že je zmlátí a že jim hrozně ublíží. Poškozený ho okřikl, ať je zticha. Na to mu řekl, ať na něj nemluví, že by ho mohla bolet hlava, tak se k němu otočil a řekl mu, že by mohla naopak hlava bolet jeho a otočil se zpět, a on ho napadl tou pálkou zezadu do lícni kosti pod levé oko. Nečekal to, takže si z toho klekl. Mezi něj a [REDAKCE] si stoupl [REDAKCE] a bránil ho. Jeho [REDAKCE] nenapadl. Tavalý řval, že je všechny povraždí, takže když se vzpamatoval, tak mu chtěl vzít tu vyřezávanou věc, co měla podobu baseballové pátky a přetahovali se o ni. Takhle se posunuli pomalu k trafice, kde [REDAKCE] nějak na tu pátku spadl a zlomila se. To už se potom oba dva regulérně prali, mohlo to trvat několik minut. [REDAKCE] pak začal utíkat a z druhé strany přijížděla

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Bahníková

policie. Poškozený na to policistu upozornil, on si ho nějak přivolal a [REDAKCE] se vrátil. Policista mu poté přivolal záchranku a [REDAKCE] si odvezli na oddělení. Poškozeného v nemocnici ošetřili a za chvíli přivezli na ošetření i [REDAKCE]. Když poškozeného pustili, tak šel na obvodní oddělení podat trestní oznámení. Týden a něco ho kvůli jeho útoku bolela levá strana obličeje, nemohl kousat a jedl kašovitou stravu. Bolela ho hlava a nemohl se předklonit, aby si třeba zavázal boty. Tvář měl oteklou. Ještě když se spolu přetahovali, tak upadl a sedřel si dva klouby na pravé ruce a pravé koleno. Pojišťovna mu hradila 2 tis. Kč. [REDAKCE] se mu neomluvil a nic neuhradil. V současné době se pohybuje na [REDAKCE] sehnal si na poškozeného číslo a zavolal mu, že stojí před domem, ať si to s ním jde vyřídit. Moc se mu nechtělo, ale se svojí mamkou a psem šli ven, tam on nikde nebyl, došel až před Hong Kong, kde je kamera, on vyšel z baru a z ničeho nic se začal sám mlátit pěstmi do hlavy, u toho mu vyhrožoval, pak napadl někoho jiného, mamka zavolala policii, a když přijela, tak [REDAKCE] utekl a policie řekla, že ho nebude honit.

3. Z listinných důkazů bylo zjištěno, že 14. 7. 2017 v 15.13 hodin byla vyslána hlídka PČR do ulice [REDAKCE] v České Lípě, kde mělo dojít k napadení osob. Na místě bylo hovořeno s poškozeným [REDAKCE], který uváděl stejné skutečnosti jako svědek u HL, jako pachatele označil obžalovaného. Police na místě vyslechla i další osoby jako [REDAKCE] kteří potvrdili tvrzení poškozeného. Obžalovaný byl na místě zadržen, ležel na trávniku vyslečený do půl těla se známkami drobných poranění, vedle něj ležela přelomená baseballová pálka, s pozitivním testem na amfetamin. Bylo rovněž zajištěno CD s kamerovým záznamem z [REDAKCE] obchodu, kde je zachycen poškozený s další osobou, která drží psa (policie uvádí [REDAKCE] ke kterým se přiblíží do půl těla svlečený obžalovaný s další osobou bez vlasů ([REDAKCE]), obžalovaný máchá pálkou, kterou pak namíří na poškozeného, avšak samotný útok se odehrál mimo dosah kamery. Na místě bylo provedeno ohledání místa činu a pořízena fotodokumentace, včetně fotografií obžalovaného a poškozeného s otokem a modřinou na levé tváři a sedřeným kolenem. Dle lékařských zpráv poškozený utrpěl zhmoždění očního víčka – okolí levého oka, otevřenou ránu jiných částí pravého zápěstí a ruky a otevřenou ránu levého kolene, což odpovídá popisovanému úrazovému ději, pracovní neschopnost nebyla vystavena, ale trvala by od 14. 7. 2017-31. 7. 2017. Poškozený trpěl bolestmi hlavy a levého oka, zranění nezanechá trvalé následky. Obžalovaný má celkem 6 záznamů v opisu RT, v předchozí době byl odsouzen rozsudkem OS Bruntál ze dne 30. 9. 2004, sp.zn. 18T 146/2004 pro trestný čin loupeže podle § 234 odst. 1 tr.zákona k trestu odnětí svobody v trvání 2 let se zkušební dobou v trvání 2 let, trest byl přeměněn na nepodmíněný dne 4. 1. 2006 a obžalovaný jej vykonal dne 22. 4. 2009. Následně byl odsouzen opět rozsudkem OS Bruntál ze dne 28. 2. 2005, sp.zn. 1Tm 2/2005, opět pro trestný čin loupeže podle § 234 odst. 1 tr.zákona, ublížení na zdraví podle § 221 odst. 1 tr.zákona a výtržnictví podle § 202 odst. 1 tr.zákona k trestu odnětí svobody v trvání 2,5 roku, který vykonal dne 23. 4. 2007. Naposledy byl odsouzen rozsudkem OS Bruntál ze dne 10.10.2017, sp.zn. 2T 98/2017 pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm.c), d) tr.zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců se zkušební dobou v trvání 2 let a bylo mu uloženo ochranné léčení psychiatrické a protitoxikomanické v ambulantní formě. Následně byl odsouzen trestním příkazem OS Praha 1, sp.zn. 67T 14/2018 pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr.zákoníku k trestu odnětí svobody s dohledem v trvání 8 měsíců se zkušební dobou v trvání 2, 5 let. V roce 2017 byl potrestán pro přestupek MěÚ Krnov, další přestupek není dosud Obcí [REDAKCE] projednán.
4. Po provedeném dokazování bylo zcela jistě prokázáno, že se obžalovaný dopustil trestné činnosti tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku. Obžalovaný se sice k věci v přípravném řízení vůbec nevyjádřil a nedostavil se ani k hlavnímu líčení, ale ze svého jednání je usvědčován poškozeným [REDAKCE] který popsal celý děj a konání obžalovaného, ten je navíc usvědčován úředními záznamy policie a částečně kamerovým záznamem, že baseballovou pálkou provokoval konflikt, který skončil napadením poškozeného. Jeho zranění jsou dostatečně popsána v lékařských zprávách s tím, že doba léčení dosáhla délky 14 dní. Na základě všeho shora uvedeného bylo kvalifikováno jednání obžalovaného jednak jako přečin ublížení na zdraví podle § 146 odstavce 1 trestního zákoníku, neboť svým úmyslným jednáním jinému ublížil na zdraví. Podle § 122 odst. 1

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Bahníková

trestního zákoníku se ublížením na zdraví rozumí takový stav záležející v poruše zdraví nebo jiném onemocnění, který porušením normálních tělesných nebo duševních funkcí znesnadňuje, nikoli jen po krátkou dobu, obvyklý způsob života poškozeného a který vyžaduje lékařského ošetření. Soudní praxe při zvažování uvedených kritérií vychází pak z toho, že znesnadnění obvyklého způsobu života poškozeného musí trvat nejméně sedm dnů. Ze zdravotní dokumentace poškozeného je evidentní, že vzniklá zranění poškozeného omezovala na běžném způsobu života po dobu zhruba čtrnácti dnů a v obvyklém způsobu života byl poškozený omezen zejména bolestmi hlavy a kolem levého oka a nutností dodržovat klidový režim. Vzhledem k tomu, že se obžalovaný uvedeného násilného jednání dopustil na místě veřejnosti přístupném je možno uzavřít, že jeho jednání zcela jistě vybočuje z rámce běžného chování na veřejnosti přípustným. Jeho jednání je považováno za hrubou neslušnost a obžalovaný tak jednáním popsaným ve výroku této obžaloby naplnil zároveň zákonné znaky skutkové podstaty přečinu výtržnictví podle § 358 odstavce 1, odstavec 2 písm. a) trestního zákoníku, neboť shora uvedeným pravomocným rozsudkem je založena opětovnost tohoto jednání ze strany obžalovaného. Výhrůzkami zabitím obžalovaný dále naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, když poškozeným vyhrožoval usmrcením s basebalovou pálkou v ruce takovým způsobem, že to v nich vzbudilo důvodnou obavu o jejich zdraví a živo. Zbraní se ve smyslu § 118 věty druhé trestního zákoníku rozumí cokoliv, čím je možno útok proti tělu učinit razantnější, přičemž basebalová pálka takovou věcí bezpochyby je.

5. Při úvaze o druhu a výši trestu vycházel soud z povahy a závažnosti spáchaného trestného činu, která je určována významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnosti, za jakých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou. Obžalovaný se k trestné činnosti nedoznal, nelze mu tedy přičíst jako polehčující okolnost doznání. Soud v intencích § 43 odst. 2 tr.zákoníku uložil obžalovanému souhrnný trest k rozsudku OS Bruntál ze dne 10. 10. 2017, sp.zn. 2 T 98/2017, neboť nyní posuzovaná trestná činnost byla spáchána dne 14. 7. 2017, tedy přede dnem vyhlášení zmíněného rozsudku, když tam stanovený výrok o trestu byl zároveň zrušen (ochranné opatření v podobě ochranného léčení psychiatrického a protitoxikomaničského v ambulantní formě naopak stále trvá a obžalovaný je povinen je vykonávat!). Obžalovanému tak byl uložen souhrnný podmíněně odložený trest odnětí svobody v trvání 2 let se zkušební dobou v trvání 3 let, tedy trest stále ještě v polovině trestní sazby podle § 146 odst.1 tr.zákoníku, a to vzhledem k trestní minulosti obžalovaného, kdy má evidentně sklony k páčání násilné trestné činnosti. V průběhu stanovené zkušební doby bude soud chování obžalovaného pravidelně sledovat a při nedodržení stanovených podmínek lze rozhodnout o neosvědčení se ve zkušební době podmíněného odsouzení a přeměně na trest nepodmíněný.
6. V průběhu trestního řízení se řádně a včas se svým nárokem proti obžalovanému připojila Česká průmyslová zdravotní pojišťovna s částkou ve výši 2 615 Kč za náklady na léčení poškozeného, kdy jí soud takovou částku i přiznal, neboť odpovídá doloženým nákladům.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání **do osmi dnů** ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Bahníková

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit soudu **ve trojím vyhotovení**. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 18. dubna 2018

Mgr. Lucie Homolková, v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Bahníková

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 16.06.2018 a vykonatelnosti dne 16.06.2018.
Připojení doložky provedla Hana Vítková dne 29.06.2018.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl při hlavním líčení konaném dne 31. srpna 2017 samosoudkyní Mgr. Zuzanou Bohatou Koldovskou, **takto:**

Obžalovaní

[redacted]
nar. [redacted] v České Lípě, trvale bytem [redacted]
[redacted]

[redacted]
nar. [redacted] v České Lípě, trvale bytem [redacted]

jsou vinni, že

1/ dne 11. 7. 2016 v době od 4:40 hod. do 4:50 hod. po předchozí vzájemné domluvě vnikli po vykopnutí uzamčených vstupních dveří do domu na adrese [redacted] a s dřevěnou nohou od židle, údery pěstmi a kopy při zvolání: [redacted] k zemi!“ napadli uživatele domu [redacted] [redacted], kterému způsobili podlitinu v oblasti žeber a hlavy a pohmoždění horního rtu, [redacted] kterému způsobili podlitiny na rukou a nohou a hematom na hlavě, [redacted] kterému způsobili hematom na krku, hlavě a rukou, přičemž ani u jednoho z těchto tří poškozených pracovní neschopnost nenastala a omezení v běžném životě trvalo pouze po kratší dobu, a [redacted] kterému způsobili krevní výrony na hřbetech ruky a tržnou ránu podél levého očního víčka s dobou léčení minimálně 1 týden, zároveň způsobili vlastníkově domu [redacted] škodu na vstupních dveřích ve výši 2.400,- Kč, na rozbití plazmové televize [redacted] ve

výši 10.500,- Kč a na rozbití lustru ve výši 500,- Kč,

a obžalovaný [REDAKCE] **sám**

2/ dne 21. 7. 2016 v době od 00:45 hodin do 01:05 hodin v baru [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] v Mimoně poté, co poškozený [REDAKCE] odmítl obžalovanému [REDAKCE] sdělit své jméno a příjmení a při slovním napadání od obžalovaného [REDAKCE] se jej zastal poškozený [REDAKCE], a obžalovaného vyzval, aby poškozeného nechal být, [REDAKCE] začal křičet: „Ty nevíš, kdo já jsem. Já jsem [REDAKCE]“ a udeřil poškozeného [REDAKCE] údery pěstmi do oblasti hlavy, načež se jej pokusil chránit poškozený [REDAKCE] přičemž posléze byl napaden dosud neustanoveným pachatelem, čímž mu byl způsoben otřes mozku, pohmoždění krku a mnohačetná povrchová zranění hlavy a pohmožděnin na levé paži, což si vyžádalo lékařské ošetření s jednodenní hospitalizací v Nemocnici s poliklinikou v České Lípě, přičemž následně již poškozený nevyhledal lékaře a omezení v běžném životě po delší dobu nenastalo,

tedy

obžalovaní [REDAKCE]

ad 1/

- společným jednáním dvou osob neoprávněně vnikli do obydlí jiného, při činu překonali překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí, při činu užili násilí a spáchali takový čin se zbraní,
- společným jednáním dvou osob poškodili cizí věc a způsobili tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,
- společným jednáním dvou osob dílem jinému úmyslně ublížili na zdraví, dílem svým jednáním bezprostředně směřovali ke způsobení ublížení na zdraví, v úmyslu trestný čin spáchat, přitom k dokonání trestného činu nedošlo,

obžalovaný [REDAKCE]

ad 2/

- dopustil se na místě veřejnosti přístupném hrubé neslušnosti tím, že napadl jiného

čímž spáchali

obžalovaný [REDAKCE]

ad 1/

- přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku dílem dokonáný, dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku
- přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku
- přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku

obžalovaný [REDACTED]

ad 1/

- přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku dílem dokonaný, dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku
- přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku
- přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku

ad 2/

- přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku

a odsuzují se**obžalovaný** [REDACTED]

podle § 178 odst. 3 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **třiceti (30) měsíců**.

Toto odsouzení je **nepodmíněné**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se zařazuje pro výkon tohoto trestu do věznice **s dozorem**.

obžalovaný [REDACTED]

podle § 178 odst. 3 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **dvaceti (20) měsíců**.

Toto odsouzení je **nepodmíněné**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se zařazuje pro výkon tohoto trestu do věznice **s dozorem**.

Současně se ve výroku o trestu **ruší** trestní příkaz **Okresního soudu v České Lípě** ze dne 28.11.2016, **sp.zn. 17 T 159/2016**, který nabyl právní moci dne 21.2.2017, a trestní příkaz **Okresního soudu v České Lípě** ze dne 7.3.2017, **sp.zn. 4 T 18/2017**, který nabyl právní moci dne 22.3.2017, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému zároveň ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu **dvaceti (20) měsíců**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalovanému Vojtěchu Lundákovi ukládá povinnost nahradit škodu poškozené **Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, pobočka pro Liberecký a Ústecký kraj**, se sídlem Mírové náměstí 35/C, Ústí nad Labem nad Labem, ve výši **7.509,- Kč**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se oběma obžalovaným ukládá společně a nerozdílně nahradit škodu poškozeným:

- **Zdravotní pojišťovně Ministerstva vnitra ČR**, se sídlem Štefánikova 992/16, Ústí nad Labem nad Labem, ve výši **1.039,- Kč**,
- [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] ve výši **20.400,- Kč**,
- [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted], ve výši **19.100,- Kč**,
- [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] ve výši **19.100,- Kč**,
- [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted] ve výši **15.200,- Kč**,
- [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], ve výši **13.400,- Kč**.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozený [redacted] se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Oproti tomu se obžalovaný

[redacted]

nar. [redacted] v České Lípě, trvale bytem [redacted]
[redacted]

se podle § 226 písm. c) trestního řádu zprošťuje obžaloby, že

dne 21. 7. 2016 v době od 00:45 hodin do 01:05 hodin v baru [redacted] v ulici [redacted] v Mímoni poté, co poškozený [redacted] odmítl obviněnému [redacted] sdělit své jméno a příjmení a při slovním napadání od obviněného [redacted] se jej zastal poškozený [redacted] a obviněného vyzval, aby poškozeného nechal být, [redacted] začal křičet: „Ty nevíš, kdo já jsem. Já jsem [redacted]“ a udeřil poškozeného [redacted] údery pěstmi do oblasti hlavy, načež se jej pokusil chránit poškozený [redacted], přičemž byl napaden obviněným [redacted] několika ranami pěstí a kopanci do oblasti hlavy, čímž mu způsobil otřes mozku, pohmoždění krku a mnohačetná povrchová zranění hlavy a pohmožděnin na levé paži, což si vyžádalo lékařské ošetření s jednodenní hospitalizací v Nemocnici s poliklinikou v České Lípě, přičemž následně již poškozený lékaře nevyhledal, omezení v běžném životě po delší dobu nenastalo,

přičemž tohoto jednání se obviněný [REDAKCE] dopustil přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě ze dne 5. 10. 2007, sp. zn. 5 T 168/2007, uznán vinným trestným činem výtržnictví dle § 202 odst. 1 trestního zákona a trestným činem ublížení na zdraví dle § 221 odst. 1 trestního zákona k trestu odnětí svobody v trvání 5 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání jednoho roku, dále byl rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 16. 4. 2009, č.j. 3 Tm 8/2007-53, uznán vinným ze spáchání provinění výtržnictví dle § 202 odst. 1 trestního zákona a provinění ublížení na zdraví dle § 221 odst. 1 trestního zákona, přičemž od uložení trestního opatření bylo upuštěno,

tedy

že by se společným jednáním dvou osob dopustili na místě veřejnosti přístupném hrubé neslušnosti tím, že napadli jiného, a [REDAKCE] spáchal takový čin opětovně,

čímž měl spáchat

přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.

ODŮVODNĚNÍ

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu se vyhotovuje **zjednodušený** rozsudek, který neobsahuje odůvodnění do výroku o vině a o trestu, neboť se obžalovaní a státní zástupkyně po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaní zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Co se týče nároků na náhradu škody, soud rozhodl následovně: pouze obžalovanému [REDAKCE] byla uložena povinnost nahradit škodu Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, za náklady spojené s léčením poškozeného [REDAKCE] což bylo řádně a včas ze strany poškozené doloženo, soud však nedopatřením uložil tuto povinnost obžalovanému, byť poškozený [REDAKCE] měl být napaden obžalovaným [REDAKCE] který však byl obžaloby v tomto bodě zproštěn. Dále se připojila Zdravotní pojišťovna Ministerstva vnitra s nárokem na náhradu nákladů na hrazené zdravotní služby za poškozeného [REDAKCE] Nárok byl podán řádně a včas a písemně podložen byl tedy přiznán k tíži obou obžalovaných. Co se týče společně podaného nároku poškozených [REDAKCE]

[REDAKCE] uplatnili prostřednictvím společného zmocněnce náhradu škody za způsobenou psychickou újmu a bolestné, tyto nároky byly řádně specifikovány, muselo dojít k ošetření a projednáváním činem, jim prokazatelně musela vzniknout psychická újma požadované částky, soud považuje za adekvátní, proto i o těchto bez výhrad rozhodl k tíži obou obžalovaných. Určitou výhradu měl soud ohledně nároku poškozeného [REDAKCE] kterému byla přiznána částka za majetkovou újmu a to dle vyčíslení škody v celkové výši 13.400,-Kč

podle odborného vyjádření. Požadovaná částka za náhradu majetkové újmy ve výši 17.000,-Kč nemá podklad v provedeném dokazování a co se týče nároku na úhradu způsobené psychické újmy tohoto poškozeného ve výši 5.000,-Kč za situace, kdy se v domě v době útoku vůbec nenacházel, tento soud považuje za irelevantní a rovněž nijak podložený, proto byl s těmito nároky odkázán na případné řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení obsahu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 tr.ř. také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.

Toto právo nepřísluší osobám, které se jej výslovně vzdaly.

V České Lípě dne 31. srpna 2017

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Eva Tichá

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku I. právní moci dne 31.08.2017 [redacted], ve výroku II. právní moci dne 31.08.2017 [redacted] ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci ze dne 12.12.2017, č.j. 55To 452/2017-401 a je vykonatelné dne 12.12.2017. Připojení doložky provedl/a Iva Souralová dne 17.01.2018.

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku o vině a trestu právní moci dne 30. 8. 2018.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl při hlavním líčení konaném dne 30. srpna 2018 samosoudkyní Mgr. Zuzanou Bohatou Koldovskou,

takto:

obžalovaný

██████████ narozený ██████████ v České Lípě, trvale bytem ██████████ toho času ██████████

je vinen, že

dne 27. 12. 2016 okolo 12:00 hodin v České Lípě, ulici ██████████ před domem č. ██████████, po předchozí slovní rozepři fyzicky napadl poškozeného ██████████, narozeného ██████████, kterého udeřil třemi až čtyřmi ranami pěstí do obličeje a ruky a poté, co poškozený upadl na zem, ve svém útoku pokračoval, opětovně poškozeného udeřil pěstí a kopl jej do obličeje, čímž poškozenému ██████████ způsobil oděrky nosu a čela, tříštivou zlomeninu nosních kůstek s malou dislokací, zlomeninu horní a vnitřní stěny pravé očnice a vnitřní stěny levé očnice, vnitřní a přední stěny dutiny levé kosti lící, přítomnost vzduchu v obou očnicích a dutině lebeční s celkovou dobou léčby a omezením na běžném způsobu života po dobu 6 – 8 týdnů, po kterou byl poškozený omezen problémy při smrkání a omezením při větší fyzické námaze a sportovních aktivitách, dále nutností dodržovat klidový režim po dobu prvotních třech týdnů a bolestmi při žvýkání v intenzivním rozsahu po dobu prvních 14 dnů,

tedy

jinému úmyslně ublížil na zdraví,

na místě veřejnosti přístupném se dopustil hrubé neslušnosti tím, že napadl jiného,

čímž spáchal

přečin **ublížení na zdraví** podle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku,

přečin **výtržnictví** podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

Podle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **7 (sedmi) měsíců**.

Toto odsouzení je nepodmíněné.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu se obžalovanému ukládá povinnost nahradit škodu **Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR**, regionální pobočka Ústí nad Labem, pobočka pro Liberecký a Ústecký kraj, Mírové náměstí 35/C, Ústí nad Labem, **ve výši 4 298 Kč** a poškozenému [REDAKCE] **ve výši 20 204 Kč**.

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškozený [REDAKCE], odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních

ODŮVODNĚNÍ

Podle § 129 odstavec 2 trestního řádu se vyhotovuje **zjednodušený** rozsudek, který neobsahuje odůvodnění ohledně výroku o vině a o trestu, neboť se obžalovaný a státní zástupce po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Co se týče nároku na náhradu škody, pak se poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR přihlásila se svým nárokem řádně a včas, a to již v přípravném řízení, kdy svůj nárok dostatečně specifikovala coby náklady na léčení poškozeného [REDAKCE] proto jí byl tento nárok k tíži obžalovaného bez výhrad přiznán. Poškozený [REDAKCE] se rovněž připojil se svým nárokem, kdy požadoval 48 000 Kč za bodové ohodnocení zranění, 20 104 Kč ušlý výdělek, 100 Kč výpis z dokumentace obvodní lékařky, 150 Kč náklady na dopravu do nemocnice v Děčíně, 500 Kč dvě

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Souralová.

návštěvy nemocnice v Liberci, 250 Kč návštěva nemocnice v Mladé Boleslavi a 1 815 Kč konzultace s advokátem. Jeho nárok pak byl po zvážení uznán jen zčásti. Co se týče bodového ohodnocení bolestného, obžalovaný nepředložil znalecký posudek, ze kterého by soud mohl vycházet v rámci řádného ohodnocení způsobených zranění, což ani nebylo dostatečně specifikováno v rámci předložených lékařských zpráv. Sám si vyčíslil náklady na dopravu a návštěvu tří nemocnic, aniž by doložil, jaké byly skutečné náklady na dopravu, když soudu předložil pouze kopii technického průkazu a doklad o nákupu pohonných hmot, nadto nebylo zjištěno, z jakého důvodu navštívil tři různé nemocnice. Stejně tak soud nemohl přiznat částku vynaloženou za konzultaci s advokátem, neboť od osloveného advokáta nepřišlo žádné vyjádření stran vyčíslení způsobené škody a z přiloženého příjmového dokladu tak nelze jednoznačně vycházet. Za tohoto stavu nezbylo než v situaci, kdy bylo možno rozhodnout o vině a trestu u obžalovaného a neprodlužovat trestní řízení, přiznat pouze nárok v podobě ušlého výdělku ve výši 20 104 Kč a výpis z dokumentace obvodní lékařky ve výši 100 Kč, tedy celkem 20 204 Kč, se zbytkem svého nároku pak byl poškozený odkázán na případné řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.

Toto právo nepřísluší osobám, které se jej výslovně vzdaly.

Česká Lípa dne 30. srpna 2018.

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Souralová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 30.08.2018 a vykonatelnosti dne 19.09.2018 a je vykonatelné. Připojení doložky provedl/a Iva Souralová dne 01.10.2018.