

Text těla emailové zprávy z podání 5301/2020

Od: [REDACTED]  
Komu: [podatelna@osoud.cli.justice.cz](mailto:podatelna@osoud.cli.justice.cz)  
Kopie:  
Předmět: Žádost o poskytnutí informace

30Si28 / 2020

Dobrý den,

ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen "InfZ") žádám o zaslání rozhodnutí Okresního soudu v České Lípě ve věci sp. zn. 12 C 63/2005, kterým se toto řízení skončilo (v případě potřeby v anonymizované formě).

Ve smyslu § 14 odst. 2 InfZ žádám o zaslání požadovaných informací, jakož i všech rozhodnutí a jiných písemností souvisejících s touto žádostí výhradně prostřednictvím e-mailu na adresu (adresa pro doručování):

[REDACTED]

Děkuji za vyřízení a přeji hezký den.

[REDACTED]

**Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Okresní soud v České Lípě**

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 5301 / 2020 Ev. číslo: 8e1d7a16-6c4a-4678-bfea-76e047ef08a7  
Druh podání: Elektronická pošta ID zprávy:  
Věc: Žádost o poskytnutí informace

**Odesílatel:**

ID schránky: Typ datové schránky:  
Osoba: Adresa:

**Doručeno do emailové schránky dne:** 02.02.2020 01:28:36

Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:  
Sp.zn. příjemce: Sp.zn. odesílatele:  
Lhůta končí: K rukám: Ne  
Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

**Ověření obálky:** Podpis není připojen (žádný podpis)

Podepsal: Vystavil:  
Sériové číslo certifikátu: Platnost:  
Antivirový test: Proběhl v mailovém systému Obsah podání: OK  
Elektronický podpis: Nepřipojen Časové razítko: Nepřipojeno  
Certifikát:  
Datum a čas autom. ověření: 02.02.2020 01:35:11

**Počet podaných příloh:0**

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Šífovou ve věci žalobce **Agro Žamberk a.s.**, se sídlem Zemědělská 1004, Žamberk, zast. JUDr. Petrem Nuckollsem, advokátem se sídlem Barcalova 2, Ústí nad Orlicí, proti žalované 1) [redacted] a žalovanému 2) **MH TANK spol. s r.o.**, se sídlem Okna 86, Okna, o **určení neplatnosti kupní smlouvy**,

t a k t o:

- I. Určuje se, že kupní smlouva ze dne 1.4.2003 na základě které byl povolen vklad práva rozhodnutím Katastrálního úřadu pro Liberecký kraj, pracoviště Česká Lípa pod čj. [redacted] s právními účinky vkladu vzniklými dnem 22.4.2003, je neplatná.
- II. Žalovaní jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 14.898,15 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í:

Žalobce se proti žalovaným domáhal určení neplatnosti kupní smlouvy ze dne 1.4.2003, popsané ve výroku tohoto rozhodnutí, podle které byla převedena polovina nemovitostí zapsaných na LV č. [redacted] pro KÚ [redacted] a to rodinného domu objektu bydlení čp. [redacted] jiné stavby bez čp. [redacted]. Touto smlouvou byla převedena polovina uvedených nemovitostí ze strany právnické osoby na osobu fyzickou, když převádějícím je druhý žalovaný a nabyvatelem první žalovaný. Převod byl proveden v rozporu s § 196a odst. 3 Obch. zák., § 59 odst. 3 Obch. zák., protože prodávající společnost nepožádala soud o ustanovení znalce, který by určil hodnotu majetku, který byl převeden, a to na osobu jednající ve shodě s prodávající společností, neboť nabyvatelem je společní, a to jediný společník prodávající společnosti. Zároveň se jedná o převod majetku, který přesahuje svou hodnotou jednu desetinu základního jmění společnosti. K prokázání naléhavého právního zájmu na určení neplatnosti tohoto převodu v žalobě uvedl, že rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 29.1.2004, č. j. 12 C 10/2003-69 bylo určeno, že kupní smlouva ze dne 31.10.2001 je vůči žalobci právně neúčinná. Jednalo se o kupní smlouvu, kterou [redacted] manžel žalované, převedl na druhou žalovanou spoluvlastnický podíl

v rozsahu jedné ideální poloviny k těmže nemovitostem popsaným shora. Důvodem této žaloby byla skutečnost, že [redacted] dluží žalobci úhradu kupní ceny řepky ozimé ve výši 454.406,70 Kč s přísl. podle vykonatelného platebního rozkazu Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 29.11.2001, č. j. 38 Cm 17/2001-12. Tím, že spoluvlastnický podíl [redacted] převedl na žalovanou právnickou osobu, jejímž jediným společníkem je manželka [redacted] došlo ke zkrácení uspokojení žalobce pohledávky. Pokud se pak oprávněný, tj. žalobce domáhal v důsledku výsledku tohoto řízení uspokojení své pohledávky v exekučním řízení pod sp. zn. 8 E 25/2004, které bylo vedeno u OS v České Lípě, a to proti [redacted] a společnosti MH Tank s. r. o., byl jeho návrh na nařízení výkonu rozhodnutí prodejem jedné ideální poloviny nemovitostí, popsaných shora, zamítnut a řízení bylo zastaveno vzhledem k tomu, že soud zjistil, že právě tento nemovitý majetek byl převeden dne 1.4.2003 společností MH Tank s. r. o. na [redacted] manželku [redacted]. Proto žalobci nezbývá, než se domáhat vyslovení neplatnosti kupní smlouvy ze dne 1.4.2003.

Bylo jednáno v nepřítomnosti žalovaných neboť první žalovaná se omluvila, nepožádala o odročení jednání a druhý žalovaný má doručení vykázáno. Zde soud vycházel z aktuálního sídla firmy druhého žalovaného, který opatřil výpisem z obchodního rejstříku, kde jsou údaje platné ke dni 23.6.2005 a zde sídlí firma MH Tank s. r. o., Okna 86, Česká Lípa.

Právní zástupce žalobce poukázal na shora uvedené skutečnosti a žádal, aby soud žalobě vyhověl.

Soud provedl důkaz rozsudkem OS v České Lípě ze dne 29.1.2004, č. j. 12 C 10/2003-69, který nabyl právní moci 9.3.2004 a zjistil, že tímto rozhodnutím bylo určeno, že kupní smlouva ze dne 31.10.2001 na základě které byl vklad práva povolen dne 4.12.2001 rozhodnutím Katastrálního úřadu v České Lípě pod č. j. [redacted] s právními účinky vkladu, vzniklými dnem 31.10.2001 je vůči žalobci tj. Agro Žamberk, a. s. IČ: 46506390, právně neúčinná. Současně bylo žalovanému MH Tank s. r. o. IČ: 25436031, se sídlem Okna 86, uloženo zaplatit žalobci náklady řízení 16.685,- Kč. Důvodem vydání tohoto rozhodnutí byla skutečnost, že jediným společníkem žalovaného je manželka dlužníka [redacted] a to od 1.10.2001, kdy společnost žalovaného vznikla. Předmětné nemovitosti jsou společným bydlištěm dlužníka [redacted] a jediného společníka žalovaného, [redacted] která jakožto fyzická osoba tvořící právnickou osobu, a to firmu MH Tank s. r. o., je k dlužníkovi osobou blízkou. Dlužník, [redacted] dluží žalobci částku 454.406,70 Kč s 10% úrokem z prodlení od 12.2.2000 do zaplacení a náklady řízení 56.650,- Kč podle plat. rozkazu, vydaného Krajským soudem v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, č. j. 38 Cm 17/2001-12.

Dále soud zjistil, že pod č. j. 8 E 25/2004-16 dne 4.1.2005 Okresní soud v České Lípě rozhodl ve věci oprávněného Agro Žamberk, a. s. tj. žalobce proti povinným [redacted] a společnosti MH Tank s. r. o. Okna 86, o návrhu na výkon rozhodnutí prodejem nemovitostí tak, že návrh zamítl a řízení o návrhu na nařízení prodeje nemovitostí pro pohledávku oprávněného za druhým povinným, tj. MH Tank s. r. o. ve výši 16.685,-- Kč, přiznanou rozhodnutím OS v České Lípě pod č. j. 12 C 10/2003-69 zastavil. Důvodem tohoto rozhodnutí bylo zjištění, že žádný majetek, který by bylo možné postihnout výkonem rozhodnutí, a to prodejem nemovitostí v rozsahu jedné ideální poloviny budovy čp. [redacted] na [redacted] budovy bez čp., [redacted] v KÚ [redacted], povinný nevlastní. Majetek nevlastní, protože s účinností od 22.4.2003 se stala jeho vlastníkem [redacted] tj. na základě kupní smlouvy ze dne 1.4.2003, která byla uzavřena mezi společností MH Tank s. r. o. jako prodávajícím a [redacted] jako kupujícím ohledně těchto nemovitostí.

Z citované kupní smlouvy soud zjistil, že byla uzavřena písemnou smlouvou, prodávající

MH Tank s. r. o., IČ: 25436031, se sídlem Okna 86, prodává uvedenou polovinu nemovitostí kupující [REDAKCE] za částku 750.000,-- Kč. K ceně prodávaných nemovitostí byl vypracován zn. posudek č. [REDAKCE] dne 25.11.2001, podle kterého byla zjištěna celková hodnota nemovitostí, tj. nikoliv pouze jedné ideální poloviny, částkou 1.512.610,-- Kč.

Ze zprávy Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, obchodního oddělení, soud zjistil, že byla provedena lustrace nápadu věci za dobu od 1.2.2002 do 1.4.2003 a bylo zjištěno, že rozhodnutí ve věci jmenování znalce na základě návrhu společnosti MH Tank s. r. o. nebylo podle jejich zjištění vydáno.

Naléhavý právní zájem žalobce prokázal v souladu s § 80 písm. c) o. s. ř., když ze shora uvedených skutečností bylo zjištěno, že jeho nárok nemůže být uspokojen v důsledku převodu majetku mezi žalovanými.

Podle § 196a) odst. 3 Obch. zák. jestliže společnost nebo jí ovládaná osoba nabývá majetek od zakladatele, akcionáře nebo od osoby jednající s ním ve shodě anebo jiné osoby, uvedené v odst. 1 nebo od osoby jí ovládané anebo od osoby, se kterou tvoří koncern, za protihodnotu ve výši alespoň jedné desetiny upsaného základního kapitálu ke dni nabytí nebo na ně úplatně převádí majetek této hodnoty, musí být hodnota tohoto majetku stanovena na základě posudku znalce jmenovaného soudem. Pro jmenování a odměňování znalce platí ust. § 59 odst. 3.

Podle § 66b) odst. 3 písm. a), d) Obch. zák., není-li prokázán opak, má se za to, že osobami, jež jednají ve shodě podle odst. 1 jsou i společnost s ručením omezeným a její společníci nebo pouze její společníci, osoby blízké. Jednání ve shodě je podle § 66b) odst. 1 Obch. zák. jednáním dvou nebo více osob uskutečněné ve vzájemném srozumění s cílem nabytí nebo postoupit nebo vykonávat hlasovací práva v určité osobě nebo disponovat jimi za účelem prosazování společného vlivu na řízení nebo provozování podniku této osoby anebo volby statutárního orgánu nebo většiny jeho členů anebo většiny členů dozorčího orgánu této osoby nebo jiného ovlivnění chování určité osoby.

Podle § 59 odst. 3 Obch. zák. hodnota nepeněžitého vkladu musí být uvedena ve společenské smlouvě, zakladatelské smlouvě nebo zakladatelské listině, nestanoví-li tento zákon jinak. Hodnota nepeněžitého vkladu do společnosti s ručením omezeným a do akciové společnosti se stanoví podle posudku zpracovaného znalcem nezávislým na společností, jmenovaným za tím účelem soudem. Návrh na jmenování znalce nebo znalců podává zakladatel, budoucí zakladatel nebo společnost a účastníky řízení jsou navrhovatel a znalec a místně příslušným soudem je obecný soud navrhovatele.

V daném případě bylo prokázáno, že společnost MH Tank s. r. o. převedla úplatně majetek na osobu jednající s ní ve shodě, tj. na společníci, která je jediným společníkem firmy MH Tank, na [REDAKCE] a to kupní smlouvou ze dne 1.4.2003, která byla vložena do katastru nemovitostí pod [REDAKCE] s právními účinky vkladu dne 22.4.2003. Hodnota tohoto majetku přitom nebyla stanovena na základě posudku znalce, který by byl jmenován podle § 59 odst. 3 Obch. zák. soudem. Při porušení ust. § 196a) Obch. zák. se jedná o absolutní neplatnost úkonu, soud vychází i z rozhodnutí NS ČR 29 CDo 2011/2000. Protože k převodu majetku došlo v rozporu se zákonnými ustanoveními, citovanými shora (§ 39 Obch. zák.), určil soud, že kupní smlouva ze dne 1.4.2003 je neplatná.

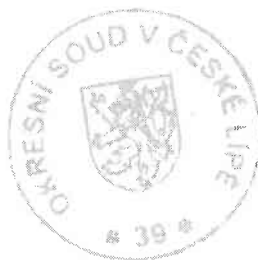
O nákladech řízení bylo rozhodováno podle § 142 odst. 1 o. s. ř., které byly přiznány úspěšnému žalobci, a to v celkové výši 14.898,15 Kč. Tyto náklady představují 10.000,-- Kč odměnu advokáta podle § 5 písm. b) vyhl. č. 484/2000 Sb., 3x 75,-- Kč režijní paušál podle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., 19% DPH z odměny a paušálu ve výši 1.942,75 Kč podle vyhl. č. 110/2004 Sb., 700,-- Kč ztrátu času (14x 50,-- Kč) za cestu ze sídla AK právního zástupce k jednání a zpět podle § 14 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. a cestovné podle § 13 odst. 4 téže vyhl. ve výši 2.030,40 Kč za cestu osobním vozem Škoda Octavia SPZ: [REDAKCE], průměrné spotřebě 8 litrů naturalu 95 na 100 km, sazbě 5,40 Kč za ujetí jednoho km, vzdálenosti ze sídla AK k soudu a zpět 376 km.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15ti dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem-pobočka Liberec prostřednictvím zdejšího soudu, a to ve trojím vyhotovení.

V České Lípě dne 21.7.2005.

JUDr. Jana Š í f o v á, v. r.  
Samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Jiří Třesohlavý



Krajský soud v České Lípě	
Dne	- 9 -03- 2006
hod.	
čas	
kolky za	

30 Co-610/2005-47



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Milana Skály a soudců JUDr. Zuzany Vybíralové a JUDr. Lenky Rutové ve věci žalobce **Agro Žamberk a.s.**, se sídlem Žamberk, Zemědělská 1004, IČ 46506390, zastoupeného JUDr. Petrem Nuckollsem, advokátem se sídlem Ústí nad Orlicí, Barcalova 2, proti žalovaným 1) [redacted] a 2) **MH TANK spol. s r.o.**, se sídlem Okna 86, okres Česká Lípa, IČ 25436031, o určení neplatnosti kupní smlouvy, o odvolání žalované proti rozsudku Okresního soudu v České Lípě, č.j. 12 C 63/2005-19 ze dne 21.7.2005, t a k t o :

I. Rozsudek okresního soudu se mění tak, že se žaloba na určení neplatnosti kupní smlouvy ze dne 1.4.2003, na základě které byl povolen vklad práva rozhodnutím Katastrálního úřadu pro Liberecký kraj, pracoviště Česká Lípa, pod č.j. [redacted] s právními účinky vkladu vzniklými dnem 22.4.2003, z a m í t á.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudem prvního stupně.

III. Žalobce je povinen nahradit žalované náklady odvolacího řízení ve výši 1.000,- Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

IV. Ve vztahu mezi žalobcem a žalovaným nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Napadeným rozsudkem okresní soud určil, že kupní smlouva ze dne 1.4.2003, na základě které byl povolen vklad práva rozhodnutím Katastrálního úřadu pro Liberecký kraj, pracoviště Česká Lípa, pod č.j. [REDAKCE] s právními účinky vkladu vzniklými dnem 22.4.2003, je neplatná. Žalovaným uložil povinnost společně a nerozdílně zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 14.898,15 Kč. Pokud se soud zabýval otázkou naléhavého právního zájmu, dospěl k závěru, že je dán, neboť peněžitý nárok žalobce nemůže být uspokojen v důsledku převodu majetku mezi žalovanými. Po věcné stránce zjistil, že žalovaný převedl ideální půlovinu předmětných nemovitostí na žalovanou, která byla jeho jediným společníkem. Hodnota toho majetku však nebyla stanovena na základě posudku znalce, který byl jmenován ve smyslu § 59 odst. 3 obch. zák. soudem. Tím bylo porušeno ust. § 196a obch. zák. a jedná se o absolutní neplatnost kupní smlouvy. Ve smyslu § 39 obch. zák. tak soud určil, že kupní smlouva ze dne 1.4.2003 je neplatná.

Proti tomuto rozsudku se odvolala pouze žalovaná. Namítá, že soud své rozhodnutí opíral o nesprávné zjištění, že ona byla jedinou společnicí firmy žalovaného MH TANK s.r.o. Před uzavřením kupní smlouvy převedla svůj obchodní podíl na pana [REDAKCE] o čemž byl sepsán notářský zápis. V době převodu majetku tedy již nebyla společnicí žalovaného. Tyto argumenty nemohla před soudem uvést, když soud vydal rozsudek pro zmeškání, ačkoliv nebyly splněny zákonné podmínky podle § 153b odst. 1 o.s.ř. Protože nebyla osobou, které zákon ukládá povinnost ocenit majetek soudem jmenovaným znalcem, navrhuje, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení soudu prvního stupně.

Krajský soud přezkoumal napadený rozsudek a řízení, které předcházelo jeho vydání a dospěl k závěru, že odvolání žalované je důvodné. Odvolací soud nebyl vázán rozsahem odvolání ve smyslu § 212 písm. c) o.s.ř., neboť žalovaní měli v řízení postavení nerozlučných společníků. Bylo-li jeho předmětem určení neplatnosti dvoustranného právního úkonu učiněného mezi žalovanými ve smyslu § 91 odst. 2 o.s.ř., musí rozsudek vyznít ve vztahu k těmto účastníkům jednotně. I když odvolání podala pouze žalovaná, krajský soud přezkoumal rozsudek i ve vztahu k žalovanému.

Předmětem řízení je v daném případě určovací žaloba na neplatnost právního úkonu, k níž se vážou specifické požadavky vyplývající z ust. § 80 písm. c) o.s.ř., které soud z úřední povinnosti zkoumá. Určovací žaloba podle citovaného ustanovení je preventivního charakteru a má místo jednak tam, kde její pomocí lze eliminovat stav ohrožení práva či nejistoty v právním vztahu a k odpovídající nápravě nelze dospět jinak, jednak v případech, v nichž určovací žaloba účinněji než jiné právní prostředky vystihuje obsah a povahu příslušného právního vztahu a jejím prostřednictvím lze dosáhnout úpravy, tvořící určitý právní rámec, který je zárukou odvrácení budoucích sporů účastníků. Tyto funkce určovací žaloby korespondují právě s podmínkou naléhavého právního zájmu. Nelze-li v konkrétním případě očekávat, že je určovací žaloba bude plnit, nebude ani naléhavý právní zájem na takovém určení. Přitom příslušné závěry se vážou nejen k žalobě na určení jako takové, ale také k tomu, jakého konkrétního určení se žalobce domáhá.



Žalobce spatřuje naléhavý právní zájem na určení neplatnosti kupní smlouvy uzavřené dne 1.4.2003 mezi žalovanými v tom, že v případě vyslovení neplatnosti této smlouvy bude vlastníkem předmětného spoluvlastnického podílu [redacted]. K tomuto tvrzení doplňuje, že dlužník žalobce, [redacted] převedl svůj spoluvlastnický podíl k objektu bydlení č.p. [redacted] s ostatním stavebním objektem a pozemky na žalovaného, MH TANK s.r.o. Rozsudkem Okresního soudu v České Lípě, č.j. 12 C 10/2003-69 ze dne 29.1.2004 bylo však určeno, že kupní smlouva o převodu tohoto spoluvlastnického podílu uzavřená dne 31.10.2001 je vůči žalobci právně neúčinná. Žalobci se však nedaří docílit nařízení výkonu rozhodnutí postižením tohoto spoluvlastnického podílu proto, že žalovaný tento spoluvlastnický podíl převedl dále na žalovanou, [redacted] manželku [redacted].

Již ze samotné žaloby ohledně tvrzeného naléhavého právního zájmu na určení vyplývá, že žalobce nemůže mít zájem na vyslovení neplatnosti smlouvy o prodeji spoluvlastnického podílu k nemovitostem mezi žalovanými. Ani v případě vyhovění žalobě by nenastal jím předpokládaný výsledek, neboť by byla vyslovena pouze neplatnost kupní smlouvy mezi žalovanými, nebyla by řešena otázka vlastnictví třetího subjektu, který se napadeného právního úkonu neúčastnil a není účastníkem tohoto řízení.

Ve sporu o určení neplatnosti právního úkonu nejde jen o to, dotkl-li se žalobce právní úkon při svém vzniku, ale také o to, jak se následně určení, že úkon byl učiněn neplatně, promítne do jeho právních poměrů. V případě vyslovení neplatnosti kupní smlouvy by nenastala ve sféře žalobce žádná změna. Rozsudek by mu nepřinesl žádnou právní jistotu, neboť určení neplatnosti právního úkonu o prodeji spoluvlastnického podílu k nemovitostem neřeší samotnou podstatu sporu, a to vlastnický vztah. Jestliže platnost právního úkonu, o němž má být rozhodnuto, má povahu předběžné otázky ve vztahu k existenci práva nebo právního vztahu, není dán právní zájem na určení této předběžné otázky, lze-li žalovat přímo na určení existence práva nebo právního vztahu (ust. § 80 písm. c) o.s.ř.). Žalobce by tak nemohl zamezit ani dalším převodům předmětného majetku. V dané žalobě nelze tedy shledat naléhavý právní zájem žalobce na tomto určení.

Z výše uvedených důvodů proto odvolací soud napadený rozsudek podle § 220 odst. 1 písm. a) o.s.ř. změnil a žalobu zamítl.

V souvislosti se změnou rozsudku bylo třeba znovu rozhodnout o nákladech řízení před soudem prvního stupně dle § 224 odst. 2 o.s.ř. Žalovaní byli ve sporu úspěšní, proto by jim podle § 142 odst. 1 o.s.ř. náležela náhrada nákladů řízení proti žalobci. Žádné náklady jim však v tomto stadiu řízení nevznikly.

O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o.s.ř., kdy oba žalovaní byli v odvolacím řízení úspěšní, žalované náleží náhrada nákladů řízení za zaplacený soudní poplatek 1.000,- Kč. Žalovanému ani v odvolacím řízení žádné náklady nevznikly.

**P o u ě n í: Proti tomuto rozsudku n e n í odvolání přípustné.**

**L z e proti němu podat dovolání do 2 měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu u soudu, který rozhodoval v prvním stupni.**

V Liberci dne 15. února 2006

Za správnost vyhotovení:  
Věra Kontrová



**JUDr. Milan Skála, v.r.**  
předseda senátu

NEJVYŠŠÍ SOUD  
ČESKÉ REPUBLIKY

2006 63/2005  
29. 04. 2006 732/2006-61

Okresní soud v České Lípě	
Došlo: 12. 06. 2006	hod
kolky za	příloh



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší soud České republiky rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivany Štenglové a soudců JUDr. Zdeňka Krčmáře a Mgr. Petra Šuka v právní věci žalobkyně **Agro Žamberk a. s.**, se sídlem v Žamberku, Zemědělská 1004, PSČ 564 01, identifikační číslo 46 50 63 90, zastoupené JUDr. Petrem Nuckollsem, advokátem, se sídlem v Ústí nad Orlicí, Barcalova 2, PSČ 562 01, proti žalovaným 1) [redacted] PSČ 470 01 a 2) **MH TANK s. r. o.**, v **likvidaci**, se sídlem v Oknech čp. 86, PSČ 471 62, identifikační číslo 25 43 60 31, o určení neplatnosti kupní smlouvy, vedené u Okresního soudu v České Lípě pod sp. zn. 12 C 63/2005, o dovolání žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 15. února 2006, č. j. 30 Co 610/2005-47, takto:

Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 15. února 2006, č. j. 30 Co 610/2005-47, **se zrušuje** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

O d ů v o d n ě n í:

Rozsudkem ze dne 15. února 2006, č. j. 30 Co 610/2005-47 změnil odvolací soud rozsudek Okresního soudu v České Lípě ze dne 21. července 2005, č. j. 12 C 63/2005-19, tak, že zamítl žalobu na určení neplatnosti kupní smlouvy ze dne 1. dubna 2003, „na základě které byl povolen vklad práva rozhodnutím Katastrálního úřadu pro Liberecký kraj, pracoviště Česká Lípa, pod č. j. [redacted] s právními účinky vkladu vzniklými dnem 22. dubna 2003“.

Odvolací soud v odůvodnění rozhodnutí zejména uvedl, že předmětem řízení je určovací žaloba na neplatnost právního úkonu, k níž se vážou specifické požadavky vyplývající z § 80 písm. c) občanského soudního řádu (dále též jen „o. s. ř.“), které soud zkoumá z úřední povinnosti. Určovací žaloba podle citovaného ustanovení je preventivního

charakteru a má místo jednak tam, kde lze její pomocí eliminovat stav ohrožení práva či nejistoty v právním vztahu a k odpovídající nápravě nelze dospět jinak, jednak v případech, v nichž určovací žaloba účinněji než jiné právní prostředky vystihuje obsah a povahu příslušného právního vztahu a jejím prostřednictvím lze dosáhnout úpravy, tvořící určitý právní rámec, který je zárukou odvrácení budoucích sporů účastníků. Tyto funkce určovací žaloby korespondují právě s podmínkou naléhavého právního zájmu. Nelze-li v konkrétním případě očekávat, že je určovací žaloba bude plnit, nebude ani naléhavý právní zájem na takovém určení. Přitom příslušné závěry se vážou nejen k žalobě na určení jako takové, ale také k tomu, jakého konkrétního určení se žalobkyně domáhá.

Odvolací soud dále uvedl, že žalobkyně spatřuje naléhavý právní zájem na určení neplatnosti kupní smlouvy uzavřené dne 1. dubna 2003 mezi žalovanými v tom, že v případě vyslovení neplatnosti této smlouvy bude vlastníkem spoluvlastnického podílu, který byl předmětem kupní smlouvy, její dlužník, [redacted]. K tomuto tvrzení doplňuje, že [redacted] převedl svůj spoluvlastnický podíl k objektu bydlení č. p. [redacted] v [redacted] s ostatním stavebním objektem a pozemky na druhou žalovanou - MH TANK s. r. o. Okresní soud v České Lípě však rozsudkem ze dne 29. ledna 2004, č. j. 12 C 10/2003-69, určil, že kupní smlouva o převodu tohoto spoluvlastnického podílu uzavřená dne 31. října 2001 je vůči žalobkyni právně neúčinná. Žalobkyni se však nedaří docílit nařízení výkonu rozhodnutí postižením spoluvlastnického podílu proto, že druhá žalovaná tento spoluvlastnický podíl převedla dále na první žalovanou, [redacted] manželku [redacted].

Již ze samotné žaloby ohledně tvrzeného naléhavého právního zájmu na určení vyplývá - pokračoval odvolací soud, že žalobkyně nemůže mít zájem na vyslovení neplatnosti smlouvy o prodeji spoluvlastnického podílu k nemovitostem mezi žalovanými. Ani v případě vyhovění žalobě by nenastal jí předpokládaný výsledek, neboť by byla vyslovena pouze neplatnost kupní smlouvy mezi žalovanými, nebyla by řešena otázka vlastnictví třetího subjektu, který se napadeného právního úkonu neúčastnil a není účastníkem tohoto řízení.

Ve sporu o určení neplatnosti právního úkonu nejde podle názoru odvolacího soudu jen o to, dotkl-li se žalobkyně právní úkon při svém vzniku, ale také o to, jak se následně určení, že úkon byl učiněn neplatně, promítne do jejích právních poměrů. V případě vyslovení neplatnosti kupní smlouvy by nenastala ve sféře žalobkyně žádná změna. Rozsudek by jí nepřinesl žádnou právní jistotu, neboť určení neplatnosti právního úkonu o prodeji spoluvlastnického podílu k nemovitostem neřeší samotnou podstatu sporu, a to vlastnický vztah. Jestliže platnost právního úkonu, o němž má být rozhodnuto, má povahu předběžné otázky ve vztahu k existenci práva nebo právního vztahu, není dán právní zájem na určení této předběžné otázky, lze-li žalovat přímo na určení existence práva nebo právního vztahu [§ 80 písm. c) o. s. ř.]. Žalobkyně by tak nemohla zamezit ani dalším převodům předmětného majetku. Odvolací soud uzavřel, že v projednávané věci nelze shledat naléhavý právní zájem žalobkyně na požadovaném určení.

Rozhodnutí odvolacího soudu napadla žalobkyně dovoláním. Dovolání podává z důvodu uvedeného v ustanovení § 241a odst. 2 písm. b) o. s. ř. Tvrdí, že napadený rozsudek spočívá na nesprávném právním posouzení věci, které dovolatelka spatřuje v nesprávné aplikaci § 80 písm. c) o. s. ř.

K závěru odvolacího soudu, že nemůže mít zájem na vyslovení neplatnosti smlouvy o prodeji spoluvlastnického podílu k nemovitostem mezi žalovanými, z toho důvodu, že ani v případě vyhovění žalobě by nenastal jí předpokládaný výsledek, neboť by byla vyslovena pouze neplatnost kupní smlouvy mezi žalovanými a nebyla by řešena otázka

vlastnictví třetího subjektu, který se napadeného právního úkonu neúčastnil a není účastníkem soudního řízení uvádí, že poukazovala též na to, že v řízení vedeném u Okresního soudu v České Lípě pod sp. zn. 12 C 32/2005 byla dne 30. srpna 2005 vyslovena neplatnost kupní smlouvy, kterou měla druhá žalovaná nabýt předmět prodeje od [REDAKCE]. Posledně jmenovaný nemůže být účastníkem tohoto řízení, jelikož se nezúčastnil právního úkonu v něm napadeného, byl však účastníkem právě soudního řízení sp. zn. 12 C 32/2005. Dle dovolatelky je v tomto řízení i tak řešena otázka vlastnictví [REDAKCE]. Byla-li totiž v řízení vedeném u Okresního soudu v České Lípě pod sp. zn. 12 C 32/2005 dne 30. srpna 2005 vyslovena neplatnost kupní smlouvy, kterou měla druhá žalovaná nabýt předmět prodeje od [REDAKCE] potom je vlastníkem předmětného spoluvlastnického podílu [REDAKCE] avšak za předpokladu, že je rovněž neplatná kupní smlouva uzavřená dne 1. dubna 2003 mezi žalovanými. Kdyby tato kupní smlouva nebyla neplatnou, nebyl by vlastníkem spoluvlastnického podílu [REDAKCE] nýbrž první žalovaná.

Dovolatelka navrhuje, aby Nejvyšší soud napadené rozhodnutí odvolacího soudu zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení.

Dovolání je přípustné podle ustanovení § 237 odst. 1 písm. a) o. s. ř. a je i důvodné.

Vady řízení, k nimž Nejvyšší soud u přípustného dovolání přihlíží z úřední povinnosti (§ 242 odst. 3 o. s. ř.), nejsou dovoláním namítány a ze spisu se nepodávají, Nejvyšší soud se proto - v hranicích právních otázek vymezených dovoláním - zabýval tím, zda je dán dovolací důvod uplatněný dovolatelkou, tedy správností právního posouzení věci odvolacím soudem v otázce výkladu § 80 písm. c) o. s. ř.

Právní posouzení věci je obecně nesprávné, jestliže odvolací soud posoudil věc podle právní normy, jež na zjištěný skutkový stav nedopadá, nebo právní normu, sice správně určenou, nesprávně vyložil, případně ji na daný skutkový stav nesprávně aplikoval.

Skutkový stav věci, jak byl zjištěn soudy nižších stupňů, dovoláním nebyl zpochybněn a Nejvyšší soud z něj při dalších úvahách vychází.

Pro právní posouzení věci jsou pak rozhodné především skutkové závěry, podle kterých:

1) [REDAKCE] (jako prodávající) uzavřel se druhou žalovanou (jako kupující) dne 31. října 2001 kupní smlouvu o převodu spoluvlastnického podílu k nemovitostem. Účinky vkladu vlastnického práva podle této smlouvy do katastru nemovitostí nastaly k 31. říjnu 2001.

2) Rozsudkem ze dne 29. ledna 2004, č. j. 12 C 10/2003-69, který nabyl právní moci 9. března 2004, Okresní soud v České Lípě na základě žaloby žalobkyně podané proti druhé žalované určil, že kupní smlouva označená ad 1) je vůči žalobkyni právně neúčinná.

3) Druhá žalovaná (jako prodávající) uzavřela s první žalovanou (jako kupující) dne 1. dubna 2003 kupní smlouvu o převodu spoluvlastnického podílu k nemovitostem. Účinky vkladu vlastnického práva podle této smlouvy do katastru nemovitostí nastaly k 22. dubnu 2003.

4) Žalobkyně ve věci vedené u Okresního soudu v České Lípě pod sp. zn. 8 E 25/2004, neuspěla (podle usnesení ze 4. ledna 2005) s návrhem na nařízení výkonu rozhodnutí prodejem nemovitostí, podaným vůči [REDAKCE] a vůči druhé žalované (jako povinným), s tím, že povinní spoluvlastnický podíl k nemovitostem nevlastní.

K tomu, zda a s jakým výsledkem skončilo žalobkyní zahájené řízení o určení neplatnosti kupní smlouvy označené ad 1), vedené u Okresního soudu v České Lípě pod sp. 12 C 32/2005, Nejvyšší soud při dalších úvahách v rovině právního posouzení věci nepřihlížel, neboť v tomto ohledu soudy nižších stupňů žádné skutkové zjištění o tomto řízení neučinily.

V řízení o výkon rozhodnutí prodejem nemovitostí dokládá oprávněný, že povinný je ke dni podání návrhu na nařízení výkonu rozhodnutí vlastníkem nemovitosti (§ 335 odst. 1, § 335a odst. 1 o. s. ř.). Totéž platí v řízení o výkon rozhodnutí prodejem spoluvlastnického podílu (§ 338 o. s. ř.). Neodpovídá-li zápis v katastru nemovitostí skutečným vlastnickým vztahům k nemovitosti (např. proto, že byl proveden na základě neplatné kupní smlouvy), může být vlastnické právo povinného doloženo i jinými listinami vydanými nebo ověřenými státními orgány (např. rozhodnutím soudu o určení vlastnictví) nebo veřejnými listinami notáře (srov. v literatuře např. Drápal, L. – Kurka, V.: Výkon rozhodnutí v soudním řízení. 1. vydání. Linde Praha a. s., Praha 2004, str. 516).

Jak dále Nejvyšší soud uzavřel např. již v rozsudku uveřejněném pod číslem 26/2000 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek, rozhodnutí soudu, kterým bylo vyhověno žalobě na určení, že právní úkon dlužníka je vůči věřiteli neúčinný (§ 42a občanského zákoníku - dále též jen „obč. zák.“), představuje podklad k tomu, že se věřitel může na základě titulu způsobilého k výkonu rozhodnutí (exekučního titulu) vydaného proti dlužníku domáhat nařízení výkonu rozhodnutí (exekuce) postižením toho, co odporovaným právním úkonem ušlo z dlužníkovy majetku, a to nikoliv proti dlužníku, ale vůči osobě, v jejíž prospěch byl právní úkon učiněn.

Již pravomocný rozsudek okresního soudu z 29. ledna 2004 tedy dovolatelce zakládá právo, aby (ve spojení s exekučním titulem o zaplacení příslušné pohledávky vůči [redacted] vedla vůči druhé žalované výkon rozhodnutí prodejem toho spoluvlastnického podílu k nemovitostem, který byl převeden na druhou žalovanou neúčinnou kupní smlouvou z 31. října 2001. Soud při výkonu rozhodnutí nepřihlédl k neplatnosti následné kupní smlouvy z 1. dubna 2003 z úřední povinnosti (srov. v literatuře např. Drápal, L. in: Justiční praxe č. 5/2002, Zápis ze školení na téma „Odporovatelnost a konkursy - 1. část“, kde je na str. 244 formulován závěr, podle kterého, převede-li žalovaný majetek získaný odporovatelným úkonem na další osobu poté, co proti němu byla podána odpůřčí žaloba, tedy zjevně v úmyslu zmařit dosažení účelu odpůřčí žaloby, jde o právní úkon neplatný). Již tato skutečnost (v žalobě tvrzená a v řízení vyslá najevo) tedy opodstatňovala u dovolatelky naléhavý právní zájem na požadovaném určení, jelikož vyslovení neplatnosti kupní smlouvy z 1. dubna 2003 jí umožní vést proti druhé žalované výkon rozhodnutí nebo exekuci prodejem předmětného spoluvlastnického podílu na nemovitostech.

Právní posouzení věci odvolacím soudem, který dovolatelce naléhavý právní zájem na požadovaném určení upřel, proto správně není.

Na vyslovených závěrech přitom ničeho nemění ani to, že od 13. května 2008, kdy bylo podle údajů z insolvenčního rejstříku zahájeno insolvenční řízení ohledně druhé žalované (u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. KSUL [redacted] by případný výkon rozhodnutí (nebo exekuce) mohl být sice nařízen, leč nikoli proveden (srov. § 109 odst. 1 písm. c/ zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení /insolvenčního zákona/, ve znění pozdějších předpisů).

Nejvyšší soud proto, aniž nařizoval jednání (§ 243a odst. 1 věta první o. s. ř.), napadené rozhodnutí zrušil (včetně závislých výroků o nákladech řízení) a věc vrátil odvolacímu soudu k dalšímu řízení (§ 243b odst. 2 o. s. ř.).

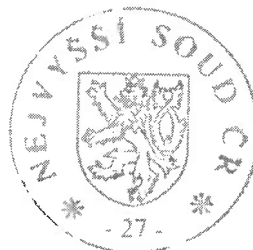
Právní názor dovolacího soudu je pro odvolací soud závazný. V novém rozhodnutí bude znovu rozhodnuto o nákladech řízení, včetně řízení dovolacího.

• Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek.

V Brně dne 27. května 2008

JUDr. Ivana Š t e n g l o v á, v. r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Eliška Crhová



Okresní soud v České Lípě	
Došlo: 19-03-2009	hod.:
_____ krát	příloh _____
_____ kolky za _____	

PC 63/2005

Č.j. 30 Co 455/2008 - 83

## U s n e s e n í

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Milana Skály a soudců JUDr. Zuzany Vybíralové a Mgr. Ondřeje Plška ve věci žalobce **Agro Žamberk a.s.**, se sídlem Žamberk, Zemědělská 1004, IČ: 46506390, zastoupeného JUDr. Petrem Nuckollsem, advokátem se sídlem Ústí nad Orlicí, Barcalova 2, proti žalovaným 1) [redacted] a 2) **MH TANK spol. s r.o.**, se sídlem Okna 86, okres Česká Lípa, IČ: 25436031, o **určení neplatnosti kupní smlouvy, o odvolání žalované 1) proti rozsudku Okresního soudu v České Lípě č.j. 12 C 63/2005-19 ze dne 21.7.2005, t a k t o :**

- I. Ve vztahu mezi žalobcem a žalovanou 1) se odvolací řízení **z a s t a v u j e .**
- II. Ve vztahu mezi žalobcem a žalovaným 2) se rozsudek okresního soudu **z r u š u j e** a řízení se **z a s t a v u j e .**
- III. Ve vztahu mezi žalobcem a žalovaným 2) **n e m á** žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení před soudy všech stupňů.
- IV. Žalovaná 1) je povinna nahradit žalobci náklady odvolacího a dovolacího řízení ve výši 13.460,50 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám JUDr. Petra Nuckollse.

### O d ů v o d n ě n í :

Napadeným rozsudkem okresní soud určil, že kupní smlouva uzavřená dne 1.4.2003, na základě které byl povolen vklad práva rozhodnutím Katastrálního úřadu pro Liberecký kraj, pracoviště Česká Lípa pod č.j. [redacted] s právními účinky vkladu vzniklými dnem 22.4.2003, je neplatná. Výrokem II. uložil žalovaným povinnost společně a nerozdílně zaplatit žalobci náklady řízení v částce 14.898,15 Kč.

Proti tomuto rozsudku se odvolala pouze žalovaná. Odvolací soud nebyl vázán jejím odvoláním, neboť žalovaní totiž mají v řízení postavení nerozlučných společníků (§ 212 písm. c) o.s.ř.), neboť rozhodnutí o určení neplatnosti dvoustranného právního úkonu učiněného mezi žalovanými ve smyslu § 91 odst. 2 o.s.ř. musí vyznít jednotně ve vztahu



k těmto účastníkům. Odvolací řízení se tak otevřelo i ve vztahu k druhému žalovanému, který odvolání nepodával.

V průběhu odvolacího řízení došlo k zásadní změně, neboť druhý žalovaný MH TANK s.r.o. v likvidaci byl ke dni 20.8.2008 vymazán z obchodního rejstříku, neboť usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem č.j. KSUL [REDAKCE] ze dne 29.5.2008 bylo rozhodnuto o zamítnutí insolvenčního návrhu na vydání rozhodnutí o úpadku dlužníka MH TANK s.r.o. v likvidaci pro nedostatek majetku, což byl právní důvod výmazu této společnosti (§ 68 odst. 1 v návaznosti na § 88 odst. 1 písm. e) obchodního zákoníku).

Kdykoliv za řízení tedy i v odvolacím řízení soud přihlíží k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé podle § 211 v návaznosti na § 103 o.s.ř. Jednou z podmínek na straně účastníků řízení je tzv. způsobilost být účastníkem řízení tedy způsobilost mít práva a povinnosti (§ 19 o.s.ř.). Ztratí-li účastník způsobilost být účastníkem řízení v průběhu řízení a povaha věci brání pokračovat v řízení v případech, kdy účastník nemá žádného právního nástupce, jako v tomto případě, nelze v řízení pokračovat, proto soud řízení zastaví (§ 107 odst. 5 věta první o.s.ř.). Podle poslední věty tohoto ustanovení bylo-li již o věci rozhodnuto, soud současně toto rozhodnutí zruší. Protože nastala tato situace postupoval krajský soud podle § 107 odst. 5 v návaznosti na § 211 o.s.ř. a ve vztahu mezi žalobcem a žalovaným 2) rozsudek okresního soudu zrušil a řízení zastavil.

Dále došlo v průběhu odvolacího řízení k tomu, že žalovaná 1) vzala své odvolání v celém rozsahu výslovně zpět. Podle ust. § 207 odst. 2 o.s.ř., pokud o odvolání nebylo rozhodnuto je možno vzít je zpět. Z tohoto důvodu odvolací soud ve vztahu mezi žalobcem a žalovanou 1) odvolací řízení zastavil.

V souvislosti se zrušením rozhodnutí ve vztahu mezi žalobcem a žalovaným 2) bylo třeba znovu rozhodnout o nákladech řízení před soudem I. stupně podle § 224 odst. 3 o.s.ř. Žalovaný pozbyl způsobilosti být účastníkem řízení, takže mu nelze náhradu nákladů řízení uložit, což platí pro všechny stupně řízení. Proto náklady nebyly přiznány žádnému z účastníků.

O nákladech odvolacího řízení ve vztahu mezi žalobcem a žalovanou 1) rozhodoval odvolací soud podle § 224 odst. 1 v návaznosti na § 146 odst. 2 větu první o.s.ř., kdy žalovaná zavinila, že odvolací řízení bylo zastaveno, proto byly žalobci přiznány náklady odvolacího a dovolacího řízení v rozsahu jedné poloviny připadající na žalovanou. Náklady žalobce představovaly náklady právního zastoupení, odměna advokáta za první odvolací řízení počítaná pouze v poloviční výši v důsledku jediného právního úkonu v částce 5.000,- Kč a jeden režijní paušál 75,- Kč. Stejně náklady za dovolací řízení včetně krácení odměny na polovinu, tj. na částku 5.000,- Kč, dále s připočtením soudního poplatku za dovolání v částce 5.000,- Kč (§ 5 písm. b) vyhl. č. 484/2000 Sb. o odměnách advokátů účinné do 31.8.2006, § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. o advokátním tarifu účinného do 31.8.2006). Odměna advokáta v dalším odvolacím řízení činí v důsledku dvojího krácení na polovinu částku 5.000,- Kč, když první krácení je vyvoláno jediným právním úkonem a druhé krácení je způsobeno rozhodnutím o zastavení odvolacího řízení (§ 5 písm. b), § 14 odst. 1, § 18 odst. 1 vyhl. č. 484/2000 Sb., o odměnách advokátů ve znění účinném od 1.9.2006). Dále

režijní paušál k právnímu úkonu za 300,- Kč, dále náhrada jízdného ve výši 1.771,- Kč za cestu z Ústí nad Orlicí do Liberce a zpět při ujetí celkem 314 km osobním automobilem při jeho průměrné spotřebě 6,1 l motorové nafty na 100 km a vyhláškové ceně nafty 28,50 Kč. Dále náhradu za ztrátu času za 12 hodin po 100,- Kč, celkem 1.200,- Kč s připočtením daně z přidané hodnoty ve výši 19% z odměny a náhrad 3.500,- Kč, v konečném součtu všech položek činí náklady žalobce 26.921,- Kč. Z této částky pouze polovina tj. částka 13.460,50 Kč připadá na žalovanou, když druhý účastník zanikl bez právního nástupce (§ 13 odst. 3, § 14 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. o advokátním tarifu ve znění účinném od 1.9.2006).

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení n e n í odvolání přípustné.

**Proti tomuto usnesení l z e podat dovolání do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu u soudu, který rozhodoval v I. stupni.**

V Liberci dne 23. února 2009

Za správnost vyhotovení:  
Jana Klimešová



JUDr. Milan Skála, v.r.  
předseda senátu