

Okresnímu soudu v České Lípě

Elektronicky datovou zprávou

30Si61 / 2021

Naše zn.: 1750/2019
V [redacted] dne 19.03.2021

ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ DLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB., O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ

Vážený,

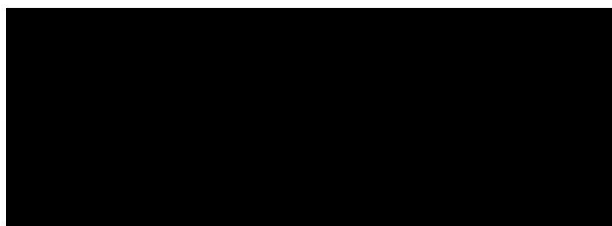
obracím se na zdejší soud touto žádostí a zdvořile žádám o poskytnutí informací na základě zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, konkrétně pak o zaslání veškerých anonymizovaných meritorních rozsudků zdejšího soudu, v nichž se vyskytují ve společné souvislosti následující klíčová slova či slovní spojení:

- společné jmění manželů
- informační deficit
- opěrné body
- součinnost manžela

Předmětná anonymizovaná meritorní rozhodnutí zašlete, prosím, elektronicky do mé datové schránky (IDDS: [redacted])

Za kladné vyřízení žádosti předem děkuji.

S úctou.



Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Okresní soud v České Lípě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 13588 / 2021 Ev. číslo: 07a432c6-1e69-4761-984f-2fc34a53ec2a
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 885697962
 Věc: Žádost o poskytnutí informací

Odesílatel:

ID schránky:

Typ datové schránky:

Osoba:

Adresa:

Dodáno do DS dne: 19.03.2021 12:51:45 **Odesláno do DS dne:** 19.03.2021 12:51:45

Č.j. příjemce:

Č.j. odesílatele:

Sp.zn. příjemce:

Sp.zn. odesílatele: 1750/2019

Lhůta končí:

K rukám: Ne

Číslo zákona: 0 / 0 Sb.

Paragraf v zákoně:

Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky:

Podpis je platný

Podepsal:

Informační systém datových schránek - produkční prostředí

Vystavil:

PostSignum Qualified CA 4

Sériové číslo certifikátu:

Platnost:

21.08.2020 - 10.09.2021

Antivirový test:

Proběhl v systému ISDS

Obsah podání:

OK

Elektronický podpis:

Platný

Časové razítko:

Platné (připojeno 19.03.2021 12:51:45)

Certifikát:

Ověřeno na základě CRL z 19.03.2021 11:34:08

Datum a čas autom. ověření:

19.03.2021 12:55:32

Počet podaných příloh: 1

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		OS v České Lípě - žádost o poskytnutí informací.pdf										
Podpis není připojen (žádný podpis).					A	N	N					

Čas ověření příloh:

19.03.2021 12:55:32

Ověření příloh:

ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 61/2021

VAŠE ZNAČKA: 1750/2019

DNE: 22. března 2021



VE VĚCI: žádost o poskytnutí informací ze dne 19.3.2021

Vážen

k Vaší žádosti o poskytnutí informací, podle zákona č.106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, doručené soudu dne 19.3.2021 Vám sděluji, že uvedená formulace dotazu, kdy požadujete zaslání anonymizovaných meritorních rozsudků v nichž se vyskytují ve společné souvislosti klíčová slova, či slovní spojení (společné jmění manželů, informační deficit, opěrné body, součinnost manžela), je formulována příliš obecně a **není z ní patrné, za jaké konkrétní časové období rozhodnutí požadujete.**

Podle § 14 odst. 5 písm. b) zákona č.106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, povinný subjekt posoudí žádost a v případě, že je žádost nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je formulována příliš obecně, vyzve žadatele ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti, aby žádost upřesnil, neupřesní-li žadatel žádost do 30 dnů ode dne doručení výzvy, rozhodne o odmítnutí žádosti.

Tímto vás tedy vyzýváme, abyste svůj požadavek blíže konkretizoval a vymezil, aby z něj bylo patrné, za jaké konkrétní období meritorní rozhodnutí požadujete, a to ve lhůtě 30 dnů od doručení této výzvy.

S pozdravem

Mgr. Roman Kotátko v.r.
předseda okresního soudu

Sbodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Zuzana Koppanová

Okresnímu soudu v České Lípě

Elektronicky datovou zprávou

Ke sp. zn.: 30 Si 61/2021

Naše zn.: 1750/2019
V [REDACTED] dne 05.04.2021

**Věc – DOPLNĚNÍ ŽÁDOSTI O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ DLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB.,
O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ ZE
DNE 19.03.2021**

Vážení.

Dovoluji si blíže upřesnit svoji žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., která byla nadepsanému soudu doručena dne 19.03.2021 (dále jen „**Žádost**“). Žádal jsem o zaslání veškerých anonymizovaných meritorních rozsudků zdejšího soudu, v nichž se vyskytují ve společné souvislosti následující klíčová slova či slovní spojení:

- společné jmění manželů
- informační deficit
- opěrné body
- součinnost manžela

Vzhledem k tomu, že se jednalo o příliš obecné zadání, dovoluji si ho upřesnit následujícím způsobem:

Prosím, aby soud vyhledal toliko meritorní rozhodnutí týkající občansko-právní agendy, a to konkrétně pokud jde o spory účastníků o vypořádání společného jmění manželů, a to taková rozhodnutí, kde lze dohled sousloví „informační deficit“ nebo „opěrné body“.

Sousloví „součinnost manžela“ považuji za nejméně důležité z mnou původně uvedených 4 bodů, proto prosím o vynechání z parametrů pro Vaše hledání.

Časově prosím o hledání rozhodnutí, která lze nalézt v elektronické databázi soudu – nemám zájem o rozhodnutí nacházející se v archívu.

Předmětná anonymizovaná meritorní rozhodnutí zašlete, prosím, elektronicky do mé datové schránky (IDDS: [REDACTED])

Za kladné vyřízení žádosti předem děkuji.

S úctou.

[REDACTED]

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Okresní soud v České Lípě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 15965 / 2021 Ev. číslo: 9d74d510-fea5-4392-ae94-7aa36370ce49
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 891783650
 Věc: Doplnění žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Odesílatel:

ID schránky: [redacted] Typ datové schránky: [redacted]
 Osoba: [redacted] Adresa: [redacted]

Dodáno do DS dne: 05.04.2021 22:20:36 **Odesláno do DS dne:** 05.04.2021 22:20:35
 Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
 Sp.zn. příjemce: 30 Si 61/2021 Sp.zn. odesílatele: [redacted]
 Lhůta končí: K rukám: Ne
 Číslo zákona: 0 / 0 Sb. Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky:

Podpis je platný

Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 4
 Sériové číslo certifikátu: [redacted] Platnost: 21.08.2020 - 10.09.2021
 Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK
 Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 05.04.2021 22:20:35)
 Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 05.04.2021 21:25:08
 Datum a čas autom. ověření: 05.04.2021 22:22:38

Počet podaných příloh: 1

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		OS v Česká Lípa - žádost o poskytnutí informací doplnění.pdf										
Podpis není připojen (žádný podpis).					A	N	N					

Čas ověření příloh: 05.04.2021 22:22:38 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude
 Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí
 Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést
 Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry – velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 61/2021
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Bc. Zuzana Koppanová
DNE: 12. dubna 2021



ŽADATEL: 

Vážen 

k Vaší žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, ze dne 19. 3. 2021 doplněné podáním ze dne 5. 4. 2021, Vám sděluji, že soud v elektronické databázi od roku 2010 do roku 2021 dohledal pouze jeden rozsudek týkající se vypořádání společného jmění manželů, ve kterém se objevilo Vámi požadované sousloví „informační deficit“. Jedná se o rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 12. 6. 2018 č. j. 12C 47/2013-627. Jiné rozsudky, které by obsahovaly Vámi požadované sousloví, nebyly nalezeny.

S pozdravem

Mgr. Eva Červenková
místopředsedkyně Okresního soudu v České Lípě

- II. Žalobce je povinen zaplatit žalované na nákladech řízení před soudem prvního stupně 96 189,80 Kč do jednoho měsíce od právní moci tohoto rozsudku u advokátky JUDr. Jarmily Holovčákové.
- III. Žalobce je povinen zaplatit České republice na účet Okresního soudu v České Lípě 23 514 Kč do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- IV. Žalovaná je povinna zaplatit České republice na účet Okresního soudu v České Lípě 1 568 Kč do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- V. Žalobce je povinen zaplatit žalované náklady odvolacího řízení v do dvou měsíců od právní moci tohoto rozsudku u advokátky JUDr. Jarmily Holovčákové.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem okresní soud rozhodl o vypořádání společného jmění účastníků. Do výlučného vlastnictví žalobce výrokem I. přikázal [redacted] [redacted] v hodnotě 70 000 Kč, motocykl [redacted] typ [redacted] identifikačního výrobního čísla [redacted] v hodnotě 169 000 Kč, koně [redacted] identifikační [redacted] průkaz koně [redacted] v hodnotě 25 000 Kč, speciální kožené oblečení na motocykl – komplet (pánské motorkářské kalhoty černé, pánskou motorkářskou bundu černou velikost [redacted] a pánské černé motorkářské boty velikosti [redacted] v hodnotě 13 100 Kč, navigaci do auta [redacted] v hodnotě 8 800 Kč, počítač, klávesnici, plochý monitor k PC [redacted] v hodnotě 2 000 Kč, digitální fotoaparát zn. [redacted] v hodnotě 2 000 Kč, motorovou pilu zn. [redacted] v hodnotě 6 500 Kč, horolezecké vybavení (2 horolezecká lana pracovní o délce 30 m, jedny vzestupné mačky na lezení po stromech, horolezecký sedák s úvazkem na hrudi) v hodnotě 3 000 Kč, horské jízdní kolo [redacted] v hodnotě 12 800 Kč, lyžařskou výzbroj (jedny lyže [redacted] jedny lyžařské hůlky a jedny pánské lyžařské přezkové boty) v hodnotě 7 260 Kč, domácí kino zn. [redacted] v hodnotě 2 000 Kč a zůstatek na účtu žalovaného vedeného u České spořitelny, a. s. č. [redacted] ve výši 873,73 Kč. Na vyrovnání podílů uložil soud výrokem II. žalované povinnost zaplatit žalobci částku 1 185 281 Kč do 1 měsíce od právní moci rozsudku. Výrokem III. soud uložil žalobci povinnost zaplatit žalované na nákladech řízení k rukám její zástupkyně 107 345 Kč do 1 měsíce od právní moci rozsudku. Na nákladech řízení placených státem soud uložil výrokem IV. žalobci povinnost zaplatit České republice 22 073 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku a výrokem V. pak ve stejné lhůtě stanovil tutěž povinnost žalované částkou 3 010 Kč. Výrokem VI. soud zamítl žalobu o vypořádání pozemků v [redacted] [redacted] zapsaných u Katastrálního úřadu pro Liberecký kraj, katastrální pracoviště Česká Lípa na [redacted] v daném výroku přesně specifikovaným. Okresní soud vyšel ze zjištění, že manželství účastníků uzavřené dne [redacted] bylo pravomocně rozvedeno ke dni [redacted]. Z nesporných tvrzení účastníků vzal soud za prokázané, že po rozvodu manželství měl žalobce ve svém držení [redacted] koně [redacted] ponechal si motocykl [redacted] a další movité věci uvedené ve výroku I. rozsudku pod body písm. d) až l). Sporné mezi účastníky byly zůstatkové ceny věcí ke dni rozvodu manželství účastníků. Soud nevycházel z tvrzení žalobce, že kůň [redacted] byl ke dni právní moci rozvodu manželství účastníků součástí podniku žalované a nyní je výlučným vlastníkem tohoto koně, když mu ho žalovaná v roce 2011 darovala. Ohledně tohoto koně učinil soud závěr, že byl dne 30. 12. 2009 na pokyn žalované její daňovou poradkyní, [redacted] [redacted] vyřazen z obchodního majetku žalobkyně a stal se součástí společného jmění účastníků. Po rozvodu si ho žalobce ponechal. Soud žalobci neuvěřil, že mu ho žalovaná v roce 2011 darovala, když logickým a věrohodným mu přišlo tvrzení žalované, že tohoto koně předala žalobci na částečné vypořádání společného jmění manželů. Tento závěr je podpořen i zprávou Ministerstva zemědělství České republiky, odboru živočišných komodit ze dne 6. 3. 2014, z níž soud zjistil, že žalobce byl v ústřední evidenci evidován jako vlastník tohoto koně v období od 15. 4. 2011 do 24. 9. 2011 a od 28. 6. 2013 do 1. 10. 2013. Stejně údaje vyplynuly i z hlášení o registraci a z hlášení o změnách majitele tohoto koně, která soud obdržel

od Ministerstva zemědělství dne 21. 5. 2015. Znalec Ing. Jiří Formánek ve svém znaleckém posudku zjistil obvyklou cenu koně [REDAKCE] ke dni zániku manželství částkou 25 000 Kč. Znalec Jiří Zelenka zjistil obvyklou cenu motocyklu [REDAKCE] [REDAKCE] ke dni zániku manželství částkou 169 000 Kč. Ze znaleckého posudku Květy Zemanové soud zjistil obvyklou cenu dalších movitých věcí uvedených v bodu I. písm. d) až l) rozsudku ke dni zániku manželství částkou 57 460 Kč. Ze zprávy České spořitelny ze dne 23. 10. 2013 soud zjistil, že zůstatek na účtu žalobce č. [REDAKCE] ke dni [REDAKCE] činil 873,73 Kč. K návrhu žalobce soud zkoumal rozdíl mezi hodnotou podniku žalované v době uzavření manželství účastníků a v době jeho zániku. Pro tyto účely ustanovil ve věci znalce. Nejprve Ing. Rajdu, avšak poté, co jeho závěry byly námitkami žalobce podstatně zpochybněny, byl k pokynu soudu vypracován dne [REDAKCE] písemný znalecký posudek ústavu, společnosti ZNALEX s. r. o., který byl dne [REDAKCE] písemně doplněn a došlo i k opakovanému výsledku zástupce znalce u jednání soudu. Soud zjistil, že hodnota podniku žalované, která podniká v zemědělství, se za dobu trvání manželství účastníků zvýšila o 2 692 896,72 Kč. Protože se účastníci na vypořádání společného jmění nedohodli, vypořádal ho za podmínek uvedených v § 149 obč. zák. soud, přičemž jako předmět vypořádání vzal v úvahu účastníky označený majetek, který podle § 143 obč. zák. náležel do společného jmění manželů a jako společný existoval ke dni zániku společného jmění manželů. Při vypořádání společného jmění manželů vycházel podle § 149 odst. 2 obč. zák. z toho, že podíly obou manželů na majetku patřícím do jejich společného jmění mají být stejné. Vyslovil, že žalobce ze společného jmění účastníků získal majetek v hodnotě 322 333,73 Kč a žalovaná majetek ve výši 2 692 896,72 Kč, když o tuto částku vzrostla hodnota jejího podniku za dobu trvání manželství účastníků. Soud se neztotožnil s názorem žalované, že od znalcem stanoveného navýšení hodnoty podniku by měla být odečtena částka, o níž se hodnota podniku zvýšila nárůstem cen pozemků, které jako součást svého podniku vlastnila již před uzavřením manželství. Vysvětlil, že k podniku je třeba přistupovat jako k celku, kdy jednotlivé majetkové položky spolu souvisejí a jedna bez druhé by nemohly podnik toho kterého druhu tvořit a nepochybně po dobu trvání manželství účastníků byly na předmětné pozemky hrazeny výdaje z prostředků vzniklých za trvání manželství účastníků, zejména na udržování těchto pozemků ve stavu, jehož zachování přineslo nárůst cen pozemků a tím i nárůst hodnoty podniku žalované. Stejně tak se soud neztotožnil s výhradou žalované spočívající v tom, že některé pozemky oceněné znalcem v rámci podniku byly ke dni 1. 9. 2014 zařazeny do CHKO Kokořínsko, což mělo snížit jejich hodnotu, avšak znalec je zařadil a ocenil jako pozemky do chráněné krajinné oblasti nezařazené. Uzavřel, že tyto pozemky byly do chráněné krajinné oblasti zařazeny až k 1. 9. 2014, a proto byl jejich stav ke dni právní moci rozsudku o rozvodu manželství posouzen znalcem správně. Ze stejných důvodů soud nepřihlížel k námitce žalobce, že naopak zařazením pozemků do CHKO mohlo dojít ke zvýšení jejich ceny. Rozdíl mezi hodnotami nabytými účastníky ze společného jmění manželů činí 2 370 562,99 Kč ve prospěch žalované. Z této částky musí žalovaná uhradit žalobci na vyrovnání podílů jednu polovinu, což po zaokrouhlení činí 1 185 281 Kč. Lhůtu k plnění stanovil soud žalované podle § 160 odst. 1 o. s. ř. jeden měsíc, neboť stanovení lhůty delší by bylo nepřiměřeným zásahem do práv žalobce. Nebylo na místě přihlížet k názoru znalce, že výplata větší částky by byla pro žalovanou nepřiměřenou zátěží, když podniká v zemědělství, ve stejném regionu a se stejným předmětem podnikání jako žalobce. Navíc od rozvodu manželství účastníků uplynula dlouhá doba a žalovaná si musela být plnění ve vztahu k žalobci vědoma. Okresní soud nevyhověl požadavku žalobce, aby v rámci společného jmění účastníků došlo k vypořádání pozemků zapsaných u Katastrálního úřadu pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Česká Lípa na [REDAKCE] v kat. území [REDAKCE] [REDAKCE] s odůvodněním, že tento požadavek byl žalobcem uplatněn v řízení až po uplynutí lhůty tří let od zániku společného jmění účastníků. Žaloba ve věci byla podána dne 29. 3. 2013 a v ní žalobce žádal pouze vypořádání nárůstu hodnoty podniku žalované za dobu trvání manželství účastníků. Pokud došlo k vypořádání dalších věcí a zůstatku na účtu žalovaného u

České spořitelny a. s., stalo se tak na základě požadavku žalované obsaženém v jejím vyjádření k žalobě ještě v zákonné tříleté lhůtě.

2. Rozsudek napadli včas podaným odvoláním oba účastníci.

3. Žalovaná ho směřovala do výroku II., do částky převyšující 609 028 Kč, když nesouhlasila, aby jí byla stanovena povinnost zaplatit žalobci dalších 576 253 Kč. Nesporuje závěry soudu ohledně movitých věcí, které má ve svém držení žalobce a jejich ocenění prostřednictvím znalců, včetně zůstatku na účtu žalovaného. Výhrady má k ocenění provedenému znalcem při zjištění hodnoty její firmy. Původní znalecký posudek znaleckého ústavu ZNALEX s. r. o. ze dne [REDAKCE] vyslovil závěr, že hodnota podniku žalované za trvání manželství vzrostla o částku 1 897 614,45 Kč a dodatek tohoto posudku ze dne [REDAKCE] navýšil tuto hodnotu o dalších 795 282,27 Kč na celkových 2 692 896,72 Kč. Žalovaná považuje za chybné, když soud z této částky neodečetl částku, o kterou se hodnota jejího podniku zvýšila v důsledku pouhého nárůstu cen pozemků, které jako součást svého podniku vlastnila již před uzavřením manželství, tj. částku 1 152 507 Kč. Z výslechu zástupce znalce u jednání soudu vyšlo najevo, že nárůst cen pozemků, které žalovaná vlastnila před uzavřením manželství účastníků činil 745 107 Kč. I ve znaleckém posudku bylo zmíněno, že hodnota podniku žalované vzrostla hlavně díky vzrůstající ceně pozemků a o to se zapříčinila žalovaná tím, že se rozhodla pozemky nakupovat, byť i na dluh. Na nárůst cen pozemků neměly vliv okolnosti, které soud uvedl v odůvodnění rozsudku. Žalobce se na navýšení cen pozemků v důsledku objektivních okolností nijak nepodílel. Pokud žalobce požadoval vypořádat pozemky uvedené ve výroku doplňujícího rozsudku, jde o pozemky, které žalovaná nikdy nezahrnula do svého podniku. Koupila je od Pozemkového fondu sice za trvání manželství, ale ne pro sebe, ale pro pana [REDAKCE] s nímž uzavřela smlouvu o smlouvě budoucí kupní, neboť on sám si pozemky koupit nemohl. Pan [REDAKCE] rovněž splácí jejich cenu. Tuto smlouvu podepsal i žalobce. Žalovaná začala podnikat jako soukromě hospodařící zemědělec již v roce 1994. Žalobce se stal jejím manželem až po téměř 12 letech podnikání a manželství trvalo po dobu čtyř let a čtyř měsíců. Žalobce u ní byl zaměstnán a byl odměňován minimální mzdou. Už druhý rok od svatby se na ní dopouštěl domácího násilí. Trestní stíhání pro přečin týrání osoby žijící ve společné domácnosti, kdy ke skutku došlo v červnu 2009 a lednu 2010, bylo ukončeno v důsledku vzetí jejího trestního oznámení zpět v listopadu 2010 s ohledem na kladný vztah žalobce k jejím synům z předchozího manželství. Žalovaná požaduje, aby vypořádací podíl ve výši 609 028 Kč mohla žalobci zaplatit ve třech ročních splátkách. To proto, že majetek žalované není představován penězi, nýbrž pozemky, provozním majetkem nebo zvířaty. Svoji firmu buduje již 22 let a veškeré prostředky investuje do ní. Jednorázové vyplacení finanční částky žalobci jí způsobí vážné potíže, když má dluhy cca 10 000 000 Kč. Situace žalovaného je příznivější, neboť po rozvodu manželství nabyt darováním velkou zemědělskou farmu, kterou nabízí od roku 2017 k prodeji. Její aktuálně nasazená cena realitní kanceláří činí 14 900 000 Kč.

4. V celém rozsahu napadl odvoláním rozsudek okresního soudu žalobce. Zejména nesouhlasí s názorem soudu, že pozemky zapsané u Katastrálního úřadu pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Česká Lípa na [REDAKCE] v kat. území [REDAKCE] p. [REDAKCE] navrhl k vypořádání až po uplynutí zákonné tříleté lhůty. Domníval se, že jsou součástí podniku žalované, neboť byly běžně využívány pro hospodářskou činnost podniku žalované. Neměl přístup k účetnictví žalované, a proto nebylo v jeho silách přesně zjistit, které pozemky žalovaná do podniku zahrnula a které ne. Přestože před podáním žaloby žalobce žalovanou opakovaně vyzýval, aby mu své účetnictví předložila, nestalo se tak. Při soudním jednání dne 9. 10. 2013 předložil soudu specifikaci majetku, souhrnný seznam pozemků, o němž se domníval, že jsou součástí podniku žalované a které byly nabyty za trvání manželství za účelem ocenění podniku. Nešlo ale o jejich první uplatnění, když to se stalo již v rámci podané žaloby. Za situace, kdy soud dospěl k závěru, že některé označené pozemky nebyly do podniku žalované zahrnuty, pak musely být součástí společného jmění manželů a soud je měl ocenit a následně o nich rozhodnout jako o majetku řádně uplatněném v rámci zákonné lhůty žalobou u soudu. Soud měl rovněž přihlídnout

k okolnosti, že žalobce, „byl odejit“ ze svého domova s žalovanou po 14 letech soužití velice hrubým způsobem, kdy na něho žalovaná podala trestní oznámení pro údajné násilí na ní. Žalovaná měla čas, „upravit“ účetnictví svého podniku tak, aby vyhovovalo jejím potřebám, kdy se předem připravovala na konec manželství. O tom svědčí skutečnost, že mu nejprve nabízela na vypořádání částku 3 000 000 Kč, kterou následně snížila na částku 1 500 000 Kč a poté již odmítla vyrovnání řešit. Úmyslně tak do svého podniku nezahrnula všechny pozemky, které během manželství s žalobcem nabyly. Soud by neměl za takové jednání žalovanou, „odměnit“ tím, že bude respektovat jí nastolený stav, který jde k tíži žalobce. Okresní soud pochybil i při rozhodování o nákladech řízení. Měl aplikovat ustanovení § 150 o. s. ř., neboť o vypořádání podniku žalované nebylo v rámci soudního řízení sporu a bylo třeba pouze stanovit jeho hodnotu ke dni vzniku a zániku manželství. Žalobce měl v řízení plný úspěch. Jeho neúspěch se projevil pouze ve výši plnění, které na počátku neznal a znát nemohl. Soud nevzal v úvahu úspěch žalobce ohledně movitých věcí označených k vypořádání. Žalobce nezpochybnil, že je vlastníkem zemědělské usedlosti, která je nabízena k prodeji, avšak zdůraznil, že farmou má dluhy cca 4 500 000 Kč.

5. Krajský soud přezkoumal rozsudek okresního soudu, včetně řízení, které předcházelo jeho vydání a poté dospěl k závěru, že zatímco odvolání žalované je důvodné, odvolání žalobce nikoliv.

6. Podle dlouhodobě ustálené judikatury Nejvyššího soudu nemusí manželé pro vypořádání společného majetku zvolit jediný způsob, ale mohou různé způsoby kumulovat; kdy ohledně části majetku uzavřou dohodu, část učiní předmětem řízení o vypořádání a zbytek bude vypořádán na základě zákonné domněnky. Nelze jim proto vnuccovat určitý způsob vypořádání. Proto podají-li návrh na vypořádání jen části společného jmění, je soud tímto rozsahem vázán. Není však vázán navrženým způsobem vypořádání. Ustanovení § 150 odst. 4 obč. zák. pamatuje na případy, kdy do tří let od zániku společného jmění manželů nedošlo k jeho vypořádání dohodou nebo nebyl-li do tří let od jeho zániku podán návrh na jeho vypořádání rozhodnutím soudu tak, že ohledně movitých věcí platí zákonná domněnka, že se manželé vypořádali podle stavu, v jakém každý z nich věci ze společného jmění manželů pro potřebu svou, své rodiny a domácnosti výlučně jako vlastník užívá a o ostatních movitých a nemovitých věcech platí, že jsou v podílovém spoluvlastnictví a že podíly obou spoluvlastníků jsou stejné.

7. Judikatura dovolacího soudu na tzv. pravidlo tří let důsledně poukazuje cca od roku 2007, zejména s výslovným odkazem na rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 22 Cdo 1192/2007. Jde o judikaturu respektovanou i Ústavním soudem (srov. rozhodnutí sp. zn. II. ÚS 384/11).

8. V posuzované věci došlo k zániku manželství účastníků dne [redacted] a při neuzavření dohody o vypořádání společného majetku se mohl soud zabývat vypořádáním majetku, popřípadě vnosů, které účastníci označili u soudu do 12. 7. 2013. Žalobu ve věci podal žalobce dne 29. 3. 2013, necelé čtyři měsíce před uplynutím tříleté lhůty. Předmětem vypořádání učinil pouze hodnotu podniku žalované za dobu trvání manželství s odůvodněním, že v době uzavření manželství i v době jeho zániku byla podnikatelkou podle § 2 odst. 2 písm. d) zák. č. 513/1991 Sb. a provozovala zemědělskou výrobu. V souladu s judikaturou Nejvyššího soudu (srov. např. sp. zn. 22 Cdo 2296/2004, 30 Cdo 760/2016) žalobce požadoval, aby byla nejdříve určena hodnota podniku žalované ke dni skončení manželství (ke dni nabytí právní moci rozsudku o rozvodu) a od ní odečtena hodnota podniku žalované zjištěná ke dni uzavření manželství. Pokud po žalované požadoval žalobou zaplacení částky 9 750 000 Kč na vypořádání podílů, vycházel ze znaleckého posudku, který si nechal vypracovat znaleckým ústavem PROSCON s. r. o. dne [redacted] jemuž poskytl přehled majetku nabytý žalovanou za trvání manželství. Znalecký posudek znaleckého ústavu PROSCON s. r. o. ze dne [redacted] byl přílohou žaloby a v rámci ocenění podniku žalované byly oceněny i pozemky v k. ú. [redacted] na [redacted], u nichž se žalobce domáhá vypořádání společného jmění účastníků. Těsně před uplynutím tříleté lhůty, dne 12. 6. 2013, se k žalobě vyjádřila žalovaná a učinila předmětem vypořádání koně [redacted]

a další movité věci specifikované v rozsudku okresního soudu pod bodem I. První jednání soudu proběhlo dne 9. 10. 2013, již po uplynutí tříleté lhůty od zániku manželství účastníků. Až při tomto jednání byl žalobcem soudu předložen originál znaleckého posudku PROSCON s. r. o., který byl přečten jako listinný důkaz.

9. Odvolací soud se zcela ztotožňuje s názorem okresního soudu, že žalobce v žalobě neuplatnil požadavek na vypořádání společného jmění účastníků zahrnující pozemky zapsané u Katastrálního úřadu pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Česká Lípa na [REDAKCE] v kat. území [REDAKCE] specifikované ve výroku VI. napadeného rozsudku. Žalobou žalobce uplatnil pouze požadavek na vypořádání podniku žalované a pouze pro tento účel byly ve znaleckém posudku znaleckého ústavu PROSCON s. r. o. dané pozemky oceňovány. Soud může do vypořádání zahrnout jen ten majetek, který účastníci výslovně učinili předmětem vypořádání a to samé platí i pro zápočty toho, co bylo vynaloženo ze společného majetku na výlučné majetky manželů a naopak (srov. např. rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 22 Cdo 1112/2006, sp. zn. 22 Cdo 51/2011). Řízení o vypořádání společného jmění manželů je řízením sporným a je na žalobci, aby dostatečně konkrétně tvrdil, co předmětem vypořádání, jaké položky, činí (srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 22 Cdo 2537/2013 ze dne 28. 11. 2013). V řízení o vypořádání společného jmění manželů je zcela běžné, že účastník, který podává žalobu, neučiní předmětem řízení všechny hodnoty, věci, závazky či pohledávky tvořící součást společného jmění manželů. Soud se pak důvodně zabývá pouze těmi, které byly učiněny předmětem řízení. Z takového postupu nelze bez dalšího jakoukoliv nemravnost dovozovat. Ve fázi soudního řízení o vypořádání společného jmění manželů jsou vztahy mezi manžely natolik rozvráceny, že jeden z manželů nemůže ani objektivně očekávat, že druhý manžel bude při podávání žaloby zvažovat zájmy druhého manžela spočívající v možném uplatnění dalšího společného majetku, případně jeho vnosu. Zde se uplatní odpovědnost účastníka za průběh a výsledek řízení. Navíc oba účastníci měli tříletou lhůtu na to, aby si po rozvodu manželství své společné jmění vypořádali dohodou, případně aby podali návrh na vypořádání společného jmění k soudu. Tohoto práva využil žalobce krátce před uplynutím lhůty tří let. Mohl a měl zvažovat, zda pokud jeho původní, účetně nepodložená úvaha, že pozemky zakoupené za trvání manželství jsou obsaženy v podniku žalované, nebude správná, jak žalobu a žalobní petit formulovat. Žalobci nic nebránilo, aby s cílem zachování zákonné tříleté lhůty alespoň obecně v podané žalobě uvedl, že pokud jím specifikované pozemky nebudou zahrnuty do podniku žalované, požaduje, aby byly vypořádány jako součást společného jmění manželů (srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ve věci sp. zn. 22 Cdo 4011/2014 ze dne 27. 5. 2015). Tímto způsobem však žalobce nepostupoval a pokud jím požadované pozemky k vypořádání skutečně byly ve společném jmění manželů, staly se v důsledku nastoupení účinků nevyvratitelné domněnky vypořádání podle § 150 odst. 4 obč. zák. nemovitostmi v podílovém spoluvlastnictví účastníků, jejichž podíly jsou stejné. Otázku tzv. informačního deficitu posuzoval Nejvyšší soud v usnesení sp. zn. 22 Cdo 4376/2016 ze dne 1. 2. 2017. Učinil v něm závěr, že pokud ve sporném řízení v některých případech nemůže účastník bez součinnosti s účastníkem druhým či soudem disponovat všemi potřebnými tvrzeními či důkazy již na počátku řízení z toho důvodu, že objektivně nemá možnost informace či důkazy získat, pak zpravidla nemůže žaloba obsahovat všechna potřebná a konkrétní tvrzení, která takový účastník obvykle může doplnit až v průběhu řízení. Žalobce však může v žalobě označit svůj nárok způsobem, který po něm lze v rámci objektivně dostupných informací požadovat a k jeho upřesnění může dojít až v průběhu řízení. Není proto podstatné, že žalobce před podáním žaloby neměl k dispozici účetní podklady žalované jako podnikatelky a nemohl odlišit, jaké pozemky do jejího podnikání ke dni zániku společného jmění manželů náležely a které je třeba vypořádat v rámci společného jmění manželů. Ani chování žalované, které vedlo k vynětí části majetku z jejího podnikání (např. kůň [REDAKCE] nezařazení některého majetku do podnikání, nepovažuje odvolací soud za jednání v rozporu s dobrými mravy a to z následujících důvodů.

10. Podnik, funkční ekonomický organismus způsobilý k realizaci konkrétního podnikatelského záměru, je podle platné právní úpravy i judikatury považován za jedinou věc, věc hromadnou, kdy rozsah podnikání závisí jak na povaze příslušného podnikání, tak na vůli podnikatele. Podnik žalované se nestal předmětem společného jmění manželů, když náležel do odděleného vlastnictví žalované již před sňatkem. Nebylo sporné, že žalovaná své podnikání v oblasti zemědělské výroby zahájila již v roce 1994. Předmětem vypořádání společného jmění účastníků nemohly být jednotlivé složky podniku coby hromadné věci proto, že byly součástí výlučného majetku podnikatele (srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu ve věci sp. zn. 22 Cdo 3692/2016 ze dne 20. 9. 2016). Bylo na žalované provozující podnik, zda a které movité či nemovité věci učiní jeho součástí. Z výlučného podniku žalované během trvání manželství plynuly příjmy pro rodinu a do podniku ve výlučném vlastnictví žalované naopak plynuly vnosy ze společného jmění účastníků. Nebyl nezákonným postup žalované, kdy výlučně ona určila, jaký konkrétní majetek v rozhodném období trvajících manželství účastníků učiní předmětem podnikání. Již ve vyjádření k žalobě dne 12.6.2013 žalovaná uvedla, že pozemky v k.ú. [REDAKCE] na [REDAKCE] (specifikované ve výroku VI.) nikdy nebyly předmětem jejího podniku a navíc je nepovažuje ani za součást společného jmění manželů, neboť kupní cenu neplatila, neplatí a zavázala se i s žalobcem tyto pozemky na základě smlouvy budoucí převést na třetí osobu, pana [REDAKCE]. Toto tvrzení žalované podpořil i znalecký posudek vypracovaný znaleckým ústavem ZNALEX, s.r.o. (str. 24 pod čarou, první posudek ze dne [REDAKCE] který je do svého ocenění nezahrnul.

11. Ustálená judikatura Nejvyššího soudu, která není v rozporu s rozhodovací praxí Ústavního soudu (srov. např. usnesení III.ÚS 934/06), ohledně vypořádání podniku podnikajícího manžela při rozhodování o vypořádání společného jmění manželů (dříve bezpodílového spoluvlastnictví manželů) stanoví, že podnikající manžel je povinen nahradit do společného jmění manželů takovou částku, jež se rovná kladnému rozdílu mezi aktivy a pasivy jeho podnikání ke dni zániku společného jmění manželů, což je zpravidla cena jeho podniku (pokud nebyl vytvořen i vynaložením oddělených prostředků podnikajícího manžela). Okresní soud správně posoudil, že podnik žalované je v jejím výlučném vlastnictví s ohledem na to, že ho nabyla před uzavřením manželství s žalobcem, a lze tedy vypořádat pouze vnos do tohoto výlučného majetku žalované z prostředků ve společném jmění manželů, což ostatně žalobce také požadoval. Okresní soud nepochybil, pokud zjišťoval kladný rozdíl mezi aktivy a pasivy podnikání žalované ke dni zániku společného jmění manželů a vycházel ze znaleckého posudku znaleckého ústavu Znalex s.r.o., který pro ocenění podniku žalované využil majetkovou metodu, respektive metodu substanční hodnoty, a podpůrně využil hodnoty z daňové evidence. Na rozdíl od dříve vypracovaného posudku znalcem Ing. Ivanem Rajdou znalecký ústav nevycházel pouze z účetních cen, ale důsledně z cen tržních. U pozemků náležejících do podniku žalované v době trvání manželství zdůraznil, že hodnota podniku žalované vzrostla hlavně díky vzrůstající ceně pozemků a žalovaná se o to přičinila tím, že se rozhodla pozemky nakupovat, byť i na dluh. Předmětem ocenění v rámci podniku byly jednak pozemky, které nabyla žalovaná již před uzavřením manželství, jednak pozemky, které nabyla v průběhu trvání manželství. Většina pozemků byla nakoupena od Pozemkového fondu ČR a pouze část jich byla uhrazena ihned při koupi. Značná část kupní ceny pozemků byla a nadále je hrazena ve splátkách. K zajištění neuhrazené části kupních cen vzniklo Pozemkovému fondu ČR, dnes České republice - Státnímu pozemkovému úřadu, zástavní a předkupní právo. Pozemky zahrnuté do podniku žalované v rozhodném období, od [REDAKCE] do [REDAKCE] tvoří převážně souvislý celek v okolí [REDAKCE] a na tyto pozemky pravidelně žalovaná čerpá dotace. Znalecký ústav pozemky ocenil na úrovni zjištěné průměrné tržní ceny, kdy údaje o tržních cenách zemědělské půdy zjišťoval ze zprávy o trhu s půdou za roky 2004 – 2014. Ze závěru znaleckého posudku znaleckého ústavu Znalex s.r.o., vypracovaného dne [REDAKCE] vyšlo najevo, že hodnota podniku žalované k datu uzavření manželství, k [REDAKCE], činí 4 516 679,56 Kč a hodnota jejího podniku k datu právní moci rozvodu manželství, k [REDAKCE], představuje částku 6 414 294,01 Kč. Zatímco základní cena pozemků, které měla žalovaná v podniku před manželstvím činila v době uzavření manželství 2 503 343 Kč, v tržních

cenách 2 995 603,20 Kč, základní cena pozemků využitých žalovanou k podnikání k datu ukončení manželství činila 4 121 025 Kč a v tržní ceně 7 330 780,49 Kč. K datu uzavření manželství činily závazky žalované ve vztahu k Pozemkovému fondu ČR 2 143 501 Kč a k datu zániku manželství 2 884 027 Kč. Obchodní závazky, úvěry a leasing k datu uzavření manželství činili 251 915 Kč a k datu zániku manželství 2 884 023,75 Kč. Závěr znaleckého posudku, že hodnota podniku žalované vzrostla od [REDAKCE] do [REDAKCE] o částku 1 897 614,45 Kč, bylo nutno korigovat vzhledem k závěru doplňujícího znaleckého posudku téhož znaleckého ústavu ze dne [REDAKCE]. V důsledku procesní aktivity žalobce byly v rámci podniku žalované oceněny některé další movité věci sloužící k podnikání a peníze v hotovosti a na účtech. Došlo tak ke zvýšení hodnoty podniku žalované ještě o částku 795 282,27 Kč. Zvýšení hodnoty podniku za dobu trvání manželství účastníků vypočetl okresní soud částkou 2 692 896,72 Kč, když od hodnoty podniku žalované ke dni zániku manželství, od částky 7 209 576,28 Kč, odečetl hodnotu jejího podniku ke dni uzavření manželství, tj. částku 4 516 679,56 Kč.

12. Odvolací soud však na rozdíl od soudu okresního z této částky pro účely svého rozhodnutí nevycházel, neboť z obsahu znaleckého posudku znaleckého ústavu Znalex s.r.o. a zejména z vyjádření znaleckého ústavu podaného odvolacím soudu dne 9. 5. 2018 vyšlo najevo, že nárůst cen pozemků ve vlastnictví žalované k datu uzavření manželství za dobu trvání manželství činil 1 152 506,88 Kč (ke dni [REDAKCE] činila tržní cena pozemků, které žalovaná měla před uzavřením manželství, 4 148 110,08 Kč a tržní cena stejných pozemků k datu [REDAKCE] činila 2 995 603,20 Kč). Odvolací soud má za to, že k výraznému nárůstu cen pozemků došlo v době trvání manželství účastníků a šlo o účastníky nijak neovlivnitelnou událost. Takový nárůst ceny majetku žalované nelze považovat za vnos finančních prostředků (ale ani faktické činnosti, práce) ze společného na výlučný majetek žalované ve smyslu § 149 odst. 2 obč. zák. Zahrnutí tohoto nárůstu ceny pozemků do vypořádání společného jmění účastníků nelze odůvodnit ani okolností, že za trvání manželství účastníci spláceli úvěr žalované na zakoupení pozemků, neboť šlo o pasivum podniku žalované projevující se v celkové ceně podniku ke dni zániku manželství, která je žalobci nahrazována jako vnos ze společných prostředků do výlučného majetku žalované. Není proto správný závěr okresního soudu, že ke zvýšení ceny pozemků za trvání manželství mohlo dojít proto, že byly obhospodařovány a udržovány určitým způsobem. Z tohoto důvodu je odvolací námitka žalované oprávněná a odvolací soud pro účely vypořádání SJM částku 1 540 389,84 Kč (2 692 896,72 – 1 152 506,88) považuje za částku o níž vzrostla hodnota podniku žalované za trvání manželství.

13. Celkem tvoří majetek ve společném jmění manželů nárůst hodnoty podniku žalované za dobu trvání manželství ve výši 1 540 389,84 Kč, movité věci, kuň [REDAKCE] a zůstatek na účtu žalovaného ve výši celkem 322 333,73 Kč, tj. dohromady 1 862 723,57 Kč. Protože žalovanému soud důvodně přikázal věci, které má v držení, v hodnotě 322 333,73 Kč, má žalovaná o 1 218 056,11 Kč více než žalobce, a proto mu musí vyplatit na vyrovnání podílu jednu polovinu z této částky, tj. 609 028 Kč.

14. Z výše uvedených důvodů odvolací soud proto rozsudek okresního soudu ve znění doplňujícího rozsudku potvrdil ve výroku I. a VI. jako věcně správný podle § 219 o.s.ř. a podle § 220 odst. 1 písm. b) o.s.ř. ho ve výroku II. změnil tak, že žalované uložil povinnost zaplatit žalobci na vyrovnání podílu částku 609 028 Kč, a to ve dvou splátkách. Částku 400 000 Kč do dvou měsíců a částku 209 028 Kč do 12 měsíců od právní moci rozsudku, pod ztrátou výhody splátek. Odvolací soud zvážil, že je možné, aby žalovaná čerpala na vyplacení žalobce úvěr od peněžního ústavu, avšak vzhledem ke skladbě jejího majetku a charakteru jejího podnikání nelze očekávat jeho výši v rozsahu celého vypořádacího podílu. Odvolací soud si je vědom skutečnosti, že samotné řízení o vypořádání společného jmění manželů probíhá již od roku 2013 a žalovaná si musela být vědoma, že bude muset žalobci vyplatit finanční obnos na vypořádání společného jmění, přesto je nutno respektovat, že podniká v zemědělství a i znalecký ústav zdůraznil, že výplata jednorázové vyšší částky může podnikání žalované ohrozit, když její obchodní majetek je

tvořen zejména pozemky, hospodářskými zvířaty a provozním majetkem. Navíc odvolací soud v průběhu odvolacího řízení zjistil, že sice i žalobce dosud podniká v oblasti zemědělské výroby jako žalovaná, nicméně je ve fázi ukončení své podnikatelské činnosti, kdy prodejem své farmy pokryje nejen dluhy, ale zbyde mu ještě několikamilionový majetek.

15. Odvolací soud nespaturuje žádný důvod k aplikaci § 150 o.s.ř. v dané věci, když i přes informační deficit žalobce bylo možné učinit předmětem vypořádání společného jmění manželů i pozemky, které by nespádaly do podniku žalované, a žalobci nic nebránilo, aby již v žalobě požadoval vypořádání movitých věcí nabytých za trvání manželství, které už podle svého charakteru do podniku žalované nemohly patřit. Za této situace musí nést žalobce procesní odpovědnost za výsledek sporu, přičemž nelze přehlédnout, že ani poté, co znalecký ústav neshledal, že žalobcem uplatňované pozemky k vypořádání společného jmění manželů v [REDAKCE] nejsou součástí podniku žalované v době trvání manželství, stále na jejich vypořádání trval, ačkoliv je v zákonné tříleté lhůtě předmětem vypořádání neučinil.

16. S ohledem na změnu výše vypořádacího podílu bylo třeba přehodnotit poměr úspěchu a neúspěchu v řízení při rozhodování o nákladech účastníků. Podle ustálené judikatury Nejvyššího soudu (srov. např. usnesení sp.zn. 22 Cdo 3331/2014) je třeba při rozhodování o nákladech řízení účastníků při vypořádání společného jmění manželů rozhodovat především podle úspěchu ve věci, ale je nutno hodnotit komplexně více kritérií a širší souvislosti, když účastníci si vypořádávají vztahy vzájemně, vznášejí různé nároky a z různých důvodů. Ve vztahu k posuzované věci lze konstatovat, že majetek byl rozdělen každému z účastníků jednou polovinou. Pokud jde o požadovaný vypořádací podíl, kde se promítly nároky vznesené žalobcem, které nemohly být v daném řízení uspokojeny, byl žalobce úspěšný pouze v rozsahu 6,25 %, zatímco žalovaná v rozsahu 93,75 %. Navíc nelze přehlédnout, že předmětem vypořádání se staly i movité věci a kůň [REDAKCE] které k vypořádání navrhla žalovaná a v jejím požadavku jí bylo vyhověno, včetně toho, že tyto věci zůstaly ve vylučném vlastnictví žalobce, který je užívá. I žalobce učinil předmětem řízení některé movité věci, které nespádaly do podniku žalované, zejména věci umístěné v rodinném domě a sportovní vybavení, avšak až po zákonné tříleté lhůtě, takže soud je do svého vypořádání důvodně nezahrnul. Z těchto důvodů odvolací soud shledal, ve shodě se soudem okresním, jako nepřiléhavější kritérium poměr hodnot, které účastníci chtěli vypřádat a byli úspěšní. Po odečtení úspěchu žalované od jejího neúspěchu (93,75 – 6,25) má podle § 142 odst. 2 o.s.ř. žalovaná právo na náhradu nákladů v rozsahu 87,50 %.

17. Podle § 8 odst. 6 vyhl.č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, se ve věcech vypořádání společného jmění manželů vychází z poloviny hodnoty všech jednotlivých věcí, pohledávek a dluhů, které strany učinily předmětem vypořádání, v daném případě z částky 931 362 Kč. Hodnota jednoho úkonu právní služby tak činí 12 060 Kč. Žalovaná má právo na odměnu za 7 úkonů právní služby, když byla zastoupena advokátem (za převzetí zastoupení, sepis vyjádření k žalobě, účast při jednání soudu dne 9. 10. 2013, 14. 1. 2015, 3. 2. 2016, které přesáhlo 2 hodiny a účast při jednání dne 5. 10. 2016). K částce 84 420 Kč (7x 12 060 Kč) je nutno připočíst i 200 Kč za zpoždění se zahájením jednání dne 5. 10. 2016 podle § 14 odst. 1 písm. b) vyhl.č. 177/1996 Sb. a náhradu hotových výdajů advokátky po 300 Kč ke každému ze 7 úkonů právní služby podle § 13 odst. 3 vyhl.č. 177/1996 Sb. Po připočtení 21% DPH z odměny a náhrad v částce 18 211,20 Kč a zaplacené zálohy na znalečné ve výši 5 000 Kč činí celkové náklady žalované před soudem I. stupně 109 931,20 Kč. Z částky 109 931,20 Kč představuje 87,5 % částku 96 189,80 Kč Tyto náklady uložil odvolací soud zaplatit žalobci žalované do 1 měsíce od právní moci rozsudku u advokátky JUDr. Jarmily Holovčákové.

18. S ohledem na odlišný poměr úspěchu a neúspěchu v řízení muselo být opětovně rozhodnuto podle § 148 odst. 1 o.s.ř. i o nákladech státu. Znalečné, které nebylo kryto složenými zálohami, okresní soud správně vypočetl částkou 25 082 Kč. Z této částky představuje 93,75 % 23 514 Kč a 6,25 % 1 568 Kč Lhůtu pro zaplacení nákladů státu stanovil odvolací soud pro oba účastníky 15 dnů od právní moci rozsudku.

19. V odvolacím řízení byla žalovaná zcela procesně úspěšná a má právo na úhradu vzniklých nákladů podle § 142 odst.1 o.s.ř. ve spojení s 224 odst. 1. o.s.ř. Požadovala úhradu nákladů na právní zastoupení v rozsahu dvou úkonů právní služby po 10 620 Kč (sepis odvolání, účast na odvolacím jednání), dvou režijních paušálů po 300 Kč, 4 půlhodin za ztrátu času po 100 Kč a jízdné z České Lípy do Liberce a zpět ve výši 605 Kč osobním vozidlem [REDACTED] reg.zn. [REDACTED] při průměrné spotřebě 5,06 nafty na 100 km, ceně nafty 29,80 Kč zas 1 litr, náhradě za 1 km 4 Kč podle vyhl. 463/2017 Sb., včetně DPH ve výši celkem 27 642 Kč. Tato částka nepřesáhla zákonný nárok žalované a byla jí přiznána v požadovaném rozsahu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné.

Lze proti němu podat dovolání v případě, že rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu, nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena, nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně, anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak. Přípustnost dovolání posuzuje dovolací soud. Dovolání se podává ve lhůtě 2 měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu u Okresního soudu v Liberci, k Nejvyššímu soudu ČR v Brně. Dovolatel musí být již pro sepis dovolání zastoupen advokátem, pokud není fyzickou osobou, která má právnické vzdělání, nebo právnickou osobou, za kterou jedná osoba s právnickým vzděláním.

Liberec 12. června 2018

JUDr. Hana Horáková v. r.
předsedkyně senátu