

ROZHODNUTÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl o žádosti [REDAKCE], o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“),

takto:

Žádost o poskytnutí informace ze dne 16. 7. 2023 ve věci zodpovězení dotazů týkajících se procesního postupu pracovníků podatelny a soudce při hodnocení podání zaslaných do datových schránek **se** podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ ve spojení s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ **v plném rozsahu odmítá.**

Odůvodnění:

Žádostí doručenou dne 16. 7. 2023 Okresnímu soudu v České Lípě jako povinnému subjektu ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 InfZ se žadatel domáhal zodpovězení dvou dotazů, týkajících se procesního postupu pracovníků podatelny a soudce při hodnocení podání zaslaných do datových schránek:

- 1) Pokud účastník řízení zašle prostřednictvím vlastní datové schránky soudu listinný důkaz k řízení ve formátu docx., který údajně je formátem nepřijatelným, jak správně má podatelna soudu v tomto případě postupovat? Měla by odesílatele dle § 4 zákona č. 259/2012 Sb. vyzvat k nápravě?
- 2) Jak má nezávislý soud České republiky postupovat, respektive soudce, jemuž je řízení přiděleno, pokud v řízení podle důkazů spisem zjistí poškození účastníka technickým pochybením soudu, kdy listina zaslaná v přijatelném formátu byla pochybením soud defacto z řízení jako důkaz vyloučena? Měl by soudce sjednat nápravu a vyvinout snahu k nalezení spravedlnosti?

Povinný subjekt uvádí, že právo na informace patří podle Listiny základních práv a svobod, která je součástí ústavního pořádku České republiky, mezi základní politická práva. Podle čl. 17 odst. 1 až 5 Listiny, svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny, každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem. Právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti. Státní orgány jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti. Právo na informace je jedním ze základních lidských práv a je odrazem principu veřejné kontroly fungování demokratického státu. Právním předpisem, kterým je v České republice realizováno právo na svobodný přístup k informacím, je InfZ. Povinný subjekt tedy při posuzování žádosti o informace musí vždy posoudit, zda požadované informace neobsahují některé z chráněných informací, zejména osobní údaje a informace o soukromí a v rozsahu odpovídajícím výsledku tohoto posouzení veškeré ostatní informace poskytne.

Dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Jak bylo uvedeno výše, žadatel se domáhá vyjádření k jemu sepsaným dotazům týkajících se procesního postupu pracovníků podatelny a soudce při hodnocení podání zaslaných do datových schránek. Povinný poukazuje na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu České republiky ze

sp. zn. 4 As 23/2010 nebo 1 As 107/2010, který dospěl k závěru, že povinný subjekt nemá povinnost, jakkoliv blíže a podrobněji vysvětlovat či odůvodňovat závěry, tvrzení, stanoviska a názory sepsané či veřejně vyslovené, které nesouvisí s jeho rozhodovací činností. Výluka v podobě neposkytnutí informací dopadá na všechny názory povinného subjektu, které nebyly dosud formálně zaujaty. To je ostatně i právě uvedený případ žádosti žadatele, který požaduje subjektivní zhodnocení procesního postupu pracovníků podatelny a soudce při hodnocení podání zaslaných do datových schránek. Vyjádření ke správnosti postupu nastaveného právními předpisy, tj. vydání pouze subjektivního stanoviska jednotlivce k dotazům žadatele, které nemá žádnou oporu v objektivně vedených a veřejně zjištěných podkladech, není z pohledu povinného možné. Povinný se nemůže bez dalšího vyjadřovat k zákonem stanoveným podmínkám procesního postupu pracovníků podatelny a následně pak i k postupům jednotlivých soudců v rámci žadatelem dotazované problematiky.

S ohledem na výše uvedené na povinného dopadá výše výjimka dle výše konkretizovaného ustanovení, kdy není povinen, jakkoliv se vyjadřovat k dotazům učiněným žadatelem. Za těchto okolností Okresnímu soudu v České Lípě nezbylo, než žádost o poskytnutí požadovaných informací podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ. v plném rozsahu odmítnout.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat k Ministerstvu spravedlnosti ČR prostřednictvím Krajského soudu v Ústí nad Labem, a to do 15 dnů od jeho doručení.

Ústí nad Labem 20. července 2023

Mgr. Roman Kot'átko v.r.
předseda okresního soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Zuzana Koppánová