

Text těla emailové zprávy z podání 3281/2018

Od: 
Komu: podatelna@osoud.cli.justice.cz
Kopie:
Předmět: žádost o poskytnutí informace

Dobrý den,

na základě zákona 106/1999 vás jako povinný subjekt, soud prvního stupně, žádám o poskytnutí informace.

Žádám o zaslání posledních dvou (ve smyslu data nabytí právní moci) anonymizovaných **pravomocných rozsudků** vašeho soudu v agendě P a Nc, kterými bylo rozhodnuto **o úpravě péče nebo styku** ve sporu **mezi rodiči** (nikoliv rodiče a třetích osob, pěstounů, instituce apod.)
Předmětem požadavku jsou **výhradně rozsudky, kdy jeden nebo druhý rodič podával odvolání proti rozhodnutí o úpravě péče nebo styku a odvolací soud o tomto odvolání věcně rozhodoval** (tedy nikoliv zastavená odvolací řízení z důvodu zpětvzetí, opožděného odvolání apod.)
Předmětem požadavku **nejsou rozsudky, jimiž bylo rozhodováno pouze o úpravě výživy bez toho, aby bylo rozhodováno o úpravě styku nebo péče mezi rodiči**, nebo rozsudky, kde **odvolání bylo podáno pouze do výroků o výživě či ostatních výroků neupravujících péči nebo styk**

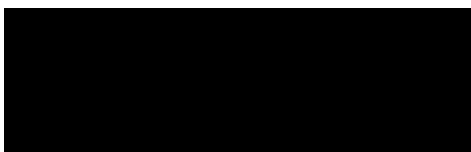
Zjednodušeně řečeno, předmětem žádosti jsou pravomocné rozsudky úpravy péče a styku ve sporech mezi rodiči, o kterých konečné rozhodnutí o úpravě péče a styku učinil odvolací soud, ať už změnou nebo potvrzením rozsudku soudu prvního stupně.

Předmětem poskytnutí informace jsou poslední dva takové rozsudky, tedy v souvislé časové řadě vašeho soudu dle právní moci rozsudku
Není rozhodné, zda návrh ve věci podal jeden či druhý rodič, opatrovník, nebo bylo řízení zahájeno bez návrhu.
Není rozhodné, který senát rozhodnutí vydal, jde o rozhodnutí všech senátů vašeho soudu.

V případě, že se spis příslušný k rozsudku nenachází na vašem soudu, ale např. na soudu odvolacím či u znalce v rámci dalšího řízení, prosím buď o vyžádání si tohoto rozsudku nebo vyčkání navrácení spisu na váš soud.

Tímto výslovně souhlasím s tím, aby požadovaná informace byla zaslána elektronicky na tuto mou mailovou adresu ve formě 2 souborů nascanovaných anonymizovaných rozsudků.

Velmi děkuji za spolupráci.



Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Okresní soud v České Lípě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy:	3281 / 2018	Ev. číslo:	9e2c44d9-1026-4d69-bc42-46f12ad21adb
Druh podání:	Elektronická pošta	ID zprávy:	
Věc:	žádost o poskytnutí informace		

Odesílatel:

ID schránky:		Typ datové schránky:	
Osoba:		Adresa:	

Doručeno do emailové schránky dne: 22.01.2018 21:19:45

Č.j. příjemce:	Č.j. odesílatele:		
Sp.zn. příjemce:	Sp.zn. odesílatele:		
Lhůta končí:	K rukám: Ne		
Číslo zákona:	Paragraf v zákoně:	Odstavec paragrafu:	Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Podpis je platný

Podepsal:		Vystavil:	PostSignum Qualified CA 2
Sériové číslo certifikátu:		Platnost:	11.01.2017 - 31.01.2018
Antivirový test:	Proběhl v mailovém systému	Obsah podání:	OK
Elektronický podpis:	Platný	Časové razítko:	Nepřipojeno
Certifikát:	Ověřeno na základě CRL z 22.01.2018 20:41:51		
Datum a čas autom. ověření:	22.01.2018 21:34:31		

Počet podaných příloh:0

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.

Text těla emailové zprávy z podání 3918/2018

Od: [REDACTED]

Komu: podatelna@osoud.cli.justice.cz

Kopie:

Předmět: upřesnění žádosti zaslané dne 22.1.2018

Dobrý den,

dne 22.1.2018 (v 21 hodin) jsem vám zasílal žádost o poskytnutí **dvou rozsudků** ve věci opatrovnické týkající se výlučně případů, kdy předmětem úpravy byl **spor rodičů o úpravu péče nebo styku s dítětem**, a kde o úpravě péče a styku rozhodoval i odvolací soud. Upřesňuji žádost v tom smyslu, že prosím o zaslání jak rozsudku okresního (obvodního), tak krajského (odvolacího) soudu ve **dvou případech** dle specifikace, celkem tedy čtyři rozsudky ve dvou věcech. Za případné nedorozumění se omlouvám.

Děkuji za spolupráci.

[REDACTED]

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Okresní soud v České Lípě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy:	3918 / 2018	Ev. číslo:	3855bbc9-73a2-48e7-a774-588c83b2574e
Druh podání:	Elektronická pošta	ID zprávy:	
Věc:	upřesnění žádosti zaslané dne 22.1.2018		

Odesílatel:

ID schránky:		Typ datové schránky:	
Osoba:		Adresa:	

Doručeno do emailové schránky dne: 25.01.2018 22:15:47

Č.j. příjemce:	Č.j. odesílatele:		
Sp.zn. příjemce:	Sp.zn. odesílatele:		
Lhůta končí:	K rukám: Ne		
Číslo zákona:	Paragraf v zákoně:	Odstavec paragrafu:	Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky:

Podpis je platný

Podepsal:		Vystavil:	PostSignum Qualified CA 2
Sériové číslo certifikátu:		Platnost:	24.01.2018 - 13.02.2019
Antivirový test:	Proběhl v mailovém systému	Obsah podání:	OK
Elektronický podpis:	Platný	Časové razítko:	Nepřipojeno
Certifikát:	Ověřeno na základě CRL z 25.01.2018 21:20:11		
Datum a čas autom. ověření:	25.01.2018 22:17:45		

Počet podaných příloh:0

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa,

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 14/2018
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Bc. Zuzana Koppanová
DNE: 29. ledna 2018



ŽADATEL: [REDACTED]

Vážený pane [REDACTED]

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 22. 1. 2018, doplněné dne 25.1.2018, o zaslání anonymizovaných pravomocných rozsudků zdejšího soudu ve věci opatrovnické, týkající se výlučně případů, kdy předmětem úpravy byl spor rodičů o úpravu péče nebo styku s dítětem a kde o úpravě péče a styku rozhodoval i odvolací soud, Vám v příloze zasílám čtyři Vámi požadované pravomocné rozsudky zdejšího soudu.

příloha: 4x

S pozdravem

Mgr. Milan Vencel v. r.

předseda senátu

21P a Nc 451/2016

21P a Nc 94/2017

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

dne 6. 12. 2014

V České Lípě

dne 25. 1. 2018



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyně Mgr. Martinou Fendrychovou ve věci [redacted] a [redacted] zast. kolizním opatrovníkem městem Nový Bor, MÚ Nový Bor, OSPO, děti [redacted], [redacted], právně zast. JUDr. Hanou Pelčákovou, advokátkou se sídlem Pavla Švandy ze Semčic 12/495, Praha 5 – Smíchov, a [redacted], [redacted] právně zast. Mgr. Kamilem Štěpánkem, advokátem se sídlem Jindřicha z Lipé 113/24, Česká Lípa, o péči a výživu před a po rozvodu manželství rodičů,

t a k t o :

- I. [redacted] a [redacted] se na dobu před a po rozvodu manželství rodičů **svěřují do střídavé péče rodičů** s tím, že v lichém týdnu v roce budou nezletilí v péči matky a v sudém týdnu v péči otce. K předání nezletilých bude docházet vždy v neděli v [redacted] hod., v lichém týdnu v bydlišti matky, kdy nezletilé převezme otec, v sudém týdnu v bydlišti otce, kdy nezletilé převezme matka.
- II. Matka je povinna s účinností od [redacted] a dále na dobu po rozvodu manželství rodičů na výživu nezl. [redacted] platit výživné [redacted] Kč měsíčně a na výživu nezl. [redacted] Kč měsíčně k rukám otce vždy do 25. dne v měsíci.

- III. Otec je povinen s účinností od [REDACTED] a dále na dobu po rozvodu manželství rodičů na výživu nezl. [REDACTED] platit výživné [REDACTED] Kč měsíčně a na výživu nezl. [REDACTED] Kč měsíčně k rukám matky vždy do 25. dne v měsíci.
- IV. Rodičům dluh na výživném na nezl. [REDACTED] za dobu od [REDACTED] do [REDACTED] nevznikl.
- V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Matka podala k soudu dne [REDACTED] návrh na úpravu poměrů rodičů k dětem, [REDACTED] a [REDACTED] na dobu před a po rozvodu manželství rodičů. Tvrdila, že společné soužití rodičů skončilo v [REDACTED], kdy se odstěhovala do místa současného bydliště v [REDACTED], od té doby se s otcem v péči o nezletilé střídají s frekvencí 2-3 dnů. Navrhla, aby soud děti svěřil do její výlučné péče a otci stanovil výživné [REDACTED] Kč měsíčně, vyslovila nesouhlas s péčí střídavou, tvrdila, že tento typ péče není v souladu se zájmy nezl. [REDACTED] kterému střídání prostředí nesvědčí, shodně se měla vyjádřit třídní učitelka nezletilého, dále tvrdila, že [REDACTED], který se [REDACTED] a v péči má [REDACTED]

Otec s návrhem matky nesouhlasil, tvrdil, že syn [REDACTED] je na něho citově vázán, přeje si žít v jeho domácnosti, nezl. [REDACTED] je citově vázán na bratra, je bezstarostnější. Otec navrhl péči střídavou, která dle něho nejlépe zohlední zájmy obou dětí.

Kolizní opatrovník nezletilých navrhl svěřit děti do výlučné péče matky, fakticky sice funguje střídavá péče, nejde však o jednotnou výchovu ve dvou bydlištích, výchovné působení rodičů je velmi odlišné. Péči matky zhodnotil jako stabilnější.

Rodiče absolvovali společnou [REDACTED] i, k dohodě o typu péče mezi nimi [REDACTED].

Společnou domácnost rodiče vedli do [REDACTED] na adrese [REDACTED] jednalo se o nemovitost ve společném jmění rodičů, tuto nemovitost rodiče prodali a aktuálně řeší majetkové vypořádání. Jiné vyživovací povinnosti rodiče nemají. Po rozpadu rodinné domácnosti se rodiče v péči o nezletilé střídají, v krátkých intervalech 2-3 dnů, na doporučení soudu od [REDACTED] interval péče prodloužili, potřeby dětí hradí každý svým dílem, rovnoměrně. Tyto skutečnosti byly zjištěny ze shodných tvrzení rodičů.

Oba nezletilí navštěvují [REDACTED], nezl. [REDACTED] je žákem [REDACTED] třídy, [REDACTED] žákem [REDACTED] třídy.

Ze zpráv třídní učitelky nezl. [REDACTED] ze dne [REDACTED] soud zjistil, že [REDACTED] prospívá průměrně, dosahoval by lepších výsledků, pokud by se mu rodiče více věnovali, má dobrou logickou úvahu, je ale [REDACTED], [REDACTED] i a [REDACTED]. Rodiče se školou spolupracují dobře, častější komunikace probíhá s matkou, ta jej lépe připravuje do školy, u otce si více hraje. *Nezletilý se svěřil, že mu nevyhovuje časté střídání domácností rodičů /každé dva až tři dny/, přál by si raději bydlet u otce, důvodem je ne příliš dobrý vztah k příteli matky a velký počet osob v malém bytě.* Oba rodiče má rád, adaptace na jejich rozchod je pro něho velmi těžká.

Ze zprávy [REDAKCE] soud zjistil, že proběhlo vyšetření nezl. [REDAKCE] z podnětu matky a třídní učitelky nezletilého, během vyšetření nezletilý navázal bez problémů kontakt, spolupracoval, zjevný byl ale silný

[REDAKCE] Při vyšetření byl zjištěn intelektový výkon nezletilého v pásmu [REDAKCE], školní výsledky může ovlivňovat spíše [REDAKCE] a rodinná situace, pozornost nezletilého [REDAKCE]

Ze zpráv třídní učitelky nezl. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] a dne [REDAKCE] soud zjistil, že [REDAKCE] je zcela adaptovaný na školní prostředí, při školní práci je snaživý, samostatný, jeho pracovní tempo je pomalejší, systém práce nedostatečný, je třeba zvýšit trénink čtení a počítání při domácí přípravě. Nezletilý často zapomíná školní pomůcky, občas i domácí úkoly, proto je třeba zvýšit domácí přípravu, nastolit pravidelný řád a systém činností, z tohoto pohledu třídní učitelka vnímá střídavou péči jako nevhodnou. Z rodičů učitelka komunikuje výhradně s matkou, otec byl na začátku školního roku pouze na společné třídní schůzce. Nezletilý navštěvuje po vyučování družinu, ze které ho vyzvedávají oba rodiče.

Ze zprávy [REDAKCE], soud zjistil, že matka, její [REDAKCE] děti matky i partnera matky vyhledali [REDAKCE] důvodem pro spolupráci byla snaha pomoci dětem zvládnout změny v rodinném soužití, konsolidace rodinných vztahů, pracováno bylo především s dětmi na zvládnutí rozchodu rodičů a odžití emocí spojených s tímto rozchodem, funkčnost dosavadní střídavé péče, proběhly čtyři konzultace, *aktuální rodinná situace v současnosti neukazuje na obtíže dětí v novém soužití.*

S nezletilými činil pohovor jak kolizní opatrovník, tak samosoudkyně. [REDAKCE] *se vyjádřil tak, že by chtěl bydlet spíše u matky a tátou navštěvovat o víkendu či po škole, sdělil, že bratrovi se více stýská, chtěl by být s tátou. Nezl. [REDAKCE] se vyjádřil tak, že se mu u táty hodně líbí, nevyhovuje mu ale časté střídání /po dvou až třech dnech/, chce bydlet s tátou a mámu navštěvovat, střídání po týdnu by mu asi taky nevyhovovalo, stýskalo by se mu. Mamka je na něho přísnější, chce, aby měl ve škole lepší známky, [REDAKCE], je na ně [REDAKCE], když se [REDAKCE], do školy se připravuje s oběma rodiči, ale málo, učení ho nebaví.*

Matka bydlí v domácnosti svého [REDAKCE], jedná se o byt o velikosti [REDAKCE] partner matky si [REDAKCE], nájemní poměr uzavřen na dobu [REDAKCE], nájemné činí [REDAKCE] Kč měsíčně, zálohy na služby [REDAKCE] Kč měsíčně. [REDAKCE], tomu předcházelo [REDAKCE], který byl dosud nepravomocným rozsudkem zdejšího soudu svěřen do [REDAKCE] Všechny [REDAKCE] děti mají společný pokoj. Partner matky je zásadový, což přinášelo občasné [REDAKCE] mezi ním a nezl. [REDAKCE], proto matka s dětmi, partnerem i jeho synem začali navštěvovat [REDAKCE] Dle matky mají děti k otci dobrý vztah, po dobu společného soužití rodičů se otec dětem v rámci svých pracovních možností věnoval, doprovázel je do předškolního zařízení, po rozchodu rodičů se děti k otci těší, jsou u něho spokojené, po domluvě již funguje příprava otce s dětmi do školy. Nadále se rodiče v péči střídají, od [REDAKCE] v týdenní frekvenci, dle matky je [REDAKCE] s tímto režimem spokojený, [REDAKCE] se k otci někdy nechce, vyžaduje častější emoční kontakt s matkou. Dle matky přetrvává rozdílný výchovný přístup rodičů, u otce je péče volnější, méně povinností, u matky je to naopak. Matka je osobou samostatně výdělečně činnou, navrhuje šperky a interiéry,

dosahuje příjmu [REDACTED] Kč měsíčně, partner matky je v zaměstnaneckém poměru s příjmem [REDACTED] Kč měsíčně. Tyto skutečnosti byly zjištěny ze zprávy kolizního opatrovníka, výpovědi matky, nájemní smlouvy, svědecké výpovědi partnera matky.

Otec bydlí sám v bytě o velikosti [REDACTED], je nájemcem tohoto bytu, nájemní poměr je uzavřen na dobu [REDACTED], nájem činí [REDACTED] Kč měsíčně, zálohy na služby rovněž [REDACTED] Kč měsíčně. Domácnost otce je dostatečně vybavená a udržovaná v pořádku, děti mají k dispozici vlastní pokoj přizpůsobený jejich potřebám. Otec v [REDACTED] ukončil podnikání, [REDACTED] vykázal dílčí základ daně z příjmu ve výši [REDACTED] Kč, od [REDACTED] je zaměstnán u [REDACTED] jako [REDACTED], pracovní poměr je uzavřen na dobu neurčitou, dle mzdového výměru hodinová mzda [REDACTED] Kč, pracovní doba [REDACTED] hodin týdně. [REDACTED]. V péči o děti se s matkou střídají, od ledna [REDACTED] s prodlouženou frekvencí, ráno děti odváží do školy v [REDACTED] odpoledně je vyzvedává, společně dělají úkoly, učí se. Dle otce se týdenní frekvence péče osvědčila, pokud jde o plnění školních povinností, děti jsou soustředěnější. Tyto skutečnosti byly zjištěny ze zprávy kolizního opatrovníka, výpovědi otce, pracovní smlouvy a mzdového výměru, nájemní smlouvy, daňového přiznání za rok [REDACTED], oznámení o [REDACTED].

Podle § 906 zák. č. 89/2012 Sb. má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte. Soud může dítě svěřit do péče jednoho z rodičů, do střídavé péče nebo do společné péče. Dále soud rozhodne o vyživovací povinnosti rodičů v souladu s § 913 citov. zák..

Provedeným dokazováním bylo prokázáno, že oba rodiče mají dostatečné výchovné kompetence, mají upřímný zájem podílet se plně na péči o děti, což oba činí. V situaci, kdy došlo k rozpadu rodinné domácnosti rodičů, neexistuje již pro nezletilé ideální řešení, o to více však vyvstává potřeba zachovávat ekvivalentní vztahy s oběma rodiči, což nejvíce zohledňuje střídavá péče rodičů, při které se mohou vhodně doplňovat oba výchovné styly rodičů /v domácnosti matky se klade větší důraz na dodržování pravidel, stanovení povinností systematickou školní přípravu, otec naopak dětem poskytuje větší volnost pro hru, i on si je však vědom významu vzdělávání/. Oba rodiče při střídavé péči mohou dostatečně stimulujícím způsobem na děti působit a současně je dán prostor k rozvíjení plnohodnotných vztahů mezi nezletilými a rodiči. Oba rodiče zabezpečují děti jak po stránce materiální, tak i uspokojují jejich emoční potřeby. Střídavá péče rodičů funguje již od rozpadu jejich společného soužití, tedy od [REDACTED] s frekvencí střídání po [REDACTED] dnech. Bylo však prokázáno /zprávy školy, kterou nezletilí navštěvují/, že tato častá frekvence změny péče není pro děti vhodná, a to zvláště pokud jde o důslednou školní přípravu. Oba nezletilí mají mírné adaptační problémy, nedostatečný systém práce, nižší pracovní tempo, jsou zapomětiví, u [REDACTED] se více projevuje [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] vyžaduje proto zvýšenou časovou náročnost při plnění domácích úloh, je citlivé povahy, adaptace na rozpad rodiny byla u něho nepoměrně obtížnější, složitěji také hledá své postavení v nové rodině matky, kdy [REDACTED] je [REDACTED], vyžaduje [REDACTED]. O to více se [REDACTED] lépe cítí u otce, kde si užívá větší volnosti i klidu. Sám [REDACTED] opakovaně vyjadřuje přání být výlučně u otce, matku navštěvovat, vyjádřil se tak před třídní učitelkou, kolizním opatrovníkem i samosoudkyní. Naopak nezletilý [REDACTED] takto vyhraněné přání nemá, přeje si zůstat u matky, otce navštěvovat, připustil však i možnost být jak u matky, tak u otce /jakousi formu střídavé péče/. [REDACTED] se na rozchod rodičů adaptoval lépe, toleruje bez výhrad i nového partnera matky, vnímá potřebu emocionálního spojení s matkou. Zároveň oba chlapci mají blízké sourozenecké vazby, rodiče si proto jejich rozdělení nepřejí. Za tohoto stavu soud dospěl k závěru, že budoucí vývojové potřeby

nezletilých budou nejlépe uspokojovány v péči obou rodičů, proto soud rozhodl o střídavé péči s týdenní frekvencí střídání. Tato delší frekvence péče /dříve rodiče praktikovali střídání po dvou, třech dnech/ by měla lépe zajistit stabilitu

prostředí, zlepšit adaptační schopnosti nezletilých, stanovit řád, pravidla a lepší systematiku při školní domácí přípravě. S ohledem na skutečnost, že bylo rozhodnuto o péči střídavé, soud neupravoval styk rodičů s nezletilými, rodiče jsou schopni se na prázdninových stycích dohodnout, eventuálně i na styku ve všedních dnech, pokud by to vyžadoval zájem dětí. V případě nedohody, rozhodne, k návrhu rodičů, soud.

Pokud jde o výši výživného, které jsou povinni rodiče hradit, soud vyšel ze zjištění, že matka dosahuje příjmu ze samostatné výdělečné činnosti ve výši [REDAKCE] Kč měsíčně, její [REDAKCE] je zaměstnán s příjmem [REDAKCE] Kč měsíčně, otec v [REDAKCE] ukončil podnikání, za rok [REDAKCE] vykázal dílčí základ daně z příjmu ve výši [REDAKCE] Kč, od [REDAKCE] je v zaměstnaneckém poměru, dle mzdového výměru hodinová mzda činí [REDAKCE] Kč, otec žije sám. Příjmové poměry rodičů soud hodnotí jako obdobné, proto výživné každému z nich bylo stanoveno v částkách [REDAKCE] Nedoplatek na výživném rodičům nevznikl, neboť po celou dobu od rozpadu rodinné domácnosti se realizovala střídavá péče rodičů, oba se podíleli na uspokojování odůvodněných potřeb dětí shodně.

O nákladech řízení soud rozhodl dle § 23 z.ř.s..

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, prostřednictvím zdejšího soudu a to ve trojím vyhotovení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.).

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, výše jednotlivé pokuty nesmí přesáhnout 50 000 Kč, pokuty připadají státu. Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu tří hodin, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, může soud stanovit plán navýkacího režimu, je-li to v zájmu dítěte, či rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně právní ochrany dětí, nebo nařídít setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Soud rovněž může nařídít výkon rozhodnutí odnětím dítěte /§§502, 503, 504 zák. č. 292/2013 Sb./.

V České Lípě dne 22.3.2017

Za správnost: Daniela Škrlová



Mgr.Martina Fendrychová, v.r.
samosoudkyně

Toto rozhodnutí nabylo právní moci.

dne 6. 12. 2014

35Co 153/2017-104

V České Lípě

dne 25. 1. 2018



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Ondřeje Plška a soudkyň JUDr. Pavlínny Havelkové a Mgr. Heleny Bláhové ve věci **péče o nezletilého** [redacted] **a nezletilého** [redacted] zastoupené kolizním opatrovníkem městem Nový Bor, děti [redacted], bytem [redacted], zastoupené advokátkou JUDr. Hanou Pelčákovou, Pavla Švandy ze Semčic 12/495, Praha 5 – Smíchov, a [redacted] zastoupeného advokátem Mgr. Kamilem Štěpánkem, Jindřicha z Lípě 113, Česká Lípa, o péči a výživě před a po rozvodu manželství rodičů, o odvolání matky a opatrovníka proti rozsudku Okresního soudu v České Lípě č.j. 0Nc 8446/2016-77 ze dne 22.3.2017, t a k t o :

- I. Rozsudek okresního soudu se potvrzuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným rozsudkem okresní soud výrokem I. svěřil nezletilého [redacted] na dobu před a po rozvodu manželství rodičů do střídavé péče rodičů s tím, že v lichém týdnu v roce budou nezletilí v péči matky a v sudém týdnu v péči otce. K předání nezletilých bude docházet vždy v neděli v 17:00 hodin, v lichém týdnu v bydlíšti matky, kdy nezletilé převezme otec, v sudém týdnu v bydlíšti otce, kdy nezletilé převezme matka. Okresní soud vyšel ze zjištění, že rodiče od [redacted] nevedou společnou domácnost a na péči o děti se nedohodli. Proto shledal předpoklady pro úpravu péče a výživy nezletilých dětí pro dobu před a po rozvodu manželství rodičů (§ 906, § 913 občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. – dále jen „o.z.“). Od ledna 2016 se v péči o ně střídali oba rodiče,

nejprve po [REDAKCE], od [REDAKCE] po týdnů. Oba mají vhodné bytové podmínky, neboť matka žije s přítelem [REDAKCE], v bytě o velikosti [REDAKCE] kde mají všechny [REDAKCE] nezletilé děti společný pokoj, otec žije v bytě o velikosti [REDAKCE], kde mají nezletilí [REDAKCE] svůj pokoj. Oba rodiče mají dostatečné výchovné předpoklady, jejich přístup k výchově je však rozdílný; zatímco v rodině matky je kladen důraz na dodržování pravidel, povinností a na systematickou školní přípravu, otec poskytuje dětem větší volnost pro hru, i on si je však vědom významu vzdělání. Okresní soud přihlédl i k tomu, že nezletilý [REDAKCE] při pohovoru s opatrovníkem i u soudu vyjádřil přání být ve výlučné péči otce a matku navštěvovat, nezletilý [REDAKCE] si přeje zůstat u matky a otce navštěvovat, připustil však i možnost být střídavě u obou rodičů. Oba nezletilí mají však blízké sourozenecké vazby a rodiče si jejich rozdělení nepřejí. Okresní soud proto dospěl k závěru, že potřeby obou budou nejlépe uspokojeny v střídavé péči obou rodičů s intervalem střídání po týdnů. Výrokem II. uložil matce povinnost s účinností od [REDAKCE] a dále na dobu po rozvodu manželství rodičů platit výživné na nezletilého [REDAKCE] Kč měsíčně a na nezletilého [REDAKCE] Kč měsíčně k rukám otce vždy do 25. dne v měsíci a výrokem II. uložil otci povinnost s účinností od [REDAKCE] a dále na dobu po rozvodu manželství rodičů platit výživné na nezletilého [REDAKCE] Kč a na nezletilého [REDAKCE] Kč měsíčně k rukám matky vždy do 25. dne v měsíci. Výrokem IV. rozhodl, že rodičům dluh na výživném na nezletilé [REDAKCE] za dobu od [REDAKCE] nevznikl. Vyšel z toho, že rodiče jinou vyživovací povinnost nemají, matka má příjem z [REDAKCE] ve výši [REDAKCE] Kč měsíčně a [REDAKCE] je zaměstnán s příjmem [REDAKCE] Kč měsíčně, otec za rok [REDAKCE] vykázal dílčí základ daně z příjmu ve výši [REDAKCE] Kč, v [REDAKCE] ukončil podnikání, od [REDAKCE] je zaměstnán a jeho mzda činí [REDAKCE] Kč na hodinu. Výrokem III. žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení (§ 23 zák.č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních – dále jen „z.ř.s.“).

Proti tomuto rozsudku se odvolali matka a opatrovník nezletilých.

Matka namítá, že zprávou školy bylo prokázáno, že častá frekvence změny péče není pro děti vhodná. Třídní učitelka nezletilého [REDAKCE] doporučila zvýšit jeho domácí přípravu a nastolit mu pravidelný řád a systém činností, z tohoto pohledu je dle ní střídavá péče nevhodná; současně sdělila, že se školou spolupracuje především matka. Ze zprávy opatrovníka ze dne [REDAKCE] vyplývá, že nezletilý [REDAKCE] by chtěl být raději u matky a otce navštěvovat. Nezletilý [REDAKCE] chce být „spravedlivý“ a podělit se o oba rodiče, ale hlavně ho motivuje, že u otce má volnost a nemusí dělat žádné úkoly. Byť okresní soud uzavřel, že nezletilý vyžaduje zvýšenou pozornost při plnění domácích úloh, nepřihlédl k tomu, že u otce má volnost a úkoly dělat nemusí, může se u něho dívat na televizi. Naopak u matky je kladen důraz na plnění úkolů a snahu o vypěstování správných návyků, i u ní však mají nezletilí zajištěnou dobrou komunikaci a uspokojování svých zájmů tak, že se povinnosti rovnoměrně střídají se zájmy a vhodnou zábavou korespondující s jejich věkem. Jelikož dle [REDAKCE] lze u nezletilého [REDAKCE] usuzovat na [REDAKCE] a na některou [REDAKCE], je třeba s ním komunikovat, učit se s ním, motivovat ho k práci a k vhodným aktivitám a vést ho k správným návykům. Jelikož je večer unavený, je třeba se s ním připravovat do školy po příchodu z družiny, kdy je ještě schopen vnímat. Na třídní schůzce dne [REDAKCE] si učitelky stěžovaly na nesoustředěnost a neplnění školních úkolů a povinností nezletilými. Třídní učitelka nezletilého [REDAKCE] sdělila, že by otec

měl být důslednější, neboť pozná, kdy je nezletilý u něj, a že střídavá péče dětem neprospívá. Na základě toho se matka dostavila k [REDACTED]. Navhuje, aby odvolací soud vyžádal zprávu od něj a od školy a aby ustanovil znalce z oboru [REDACTED] který by určil, zda je v dané situaci pro nezletilé vhodná střídavá výchova, příp. zda je vhodné sourozence rozdělit (což ani jeden z rodičů nechce). Matka [REDACTED] se přestěhovali do [REDACTED], kde obývají velkou společenskou místnost, kuchyň, dětský pokoj, velký dětský pokoj, ložnici a dvě koupelny a mají k dispozici zahradu a garáž. Dále matka namítá, že otec má velké [REDACTED] nepodával [REDACTED], za což má [REDACTED], a [REDACTED] z [REDACTED]. Přitom je mu známo, že na účtu matky je část jeho peněz za prodej jejich společné nemovitosti a matka čeká pouze na přesný výpočet jeho [REDACTED] aby mohla vše z této jeho části zaplatit a zůstatek mu převést na účet. Materiální zabezpečení nezletilých tak nebude u obou rodičů stejné. Hodinová mzda otce činí [REDACTED] Kč a jeho dosavadní příjem byl [REDACTED] Kč. Otec má nezletilé děti rád, chtěl by s nimi trávit víc času a podílet na jejich výchově a děti mají rády jeho. V rodině matky je však větší stabilita pro jejich výchovu. Proto navrhuje, aby byl rozsudek okresního soudu změněn tak, že obě děti budou svěřeny do její výlučné péče a otci bude uložena povinnost platit výživné pro nezletilého [REDACTED] Kč a pro nezletilého [REDACTED] Kč měsíčně na dobu před i po rozvodu rodičů a současně aby byl upraven styk tak, že otec bude oprávněn stykat se s nimi v každém sudém týdnu od čtvrtka 15:00 hodin do pondělí 8:00 hodin a v každém lichém týdnu od středy 15:00 hodin do čtvrtka 8:00 hodin s tím, že děti převezme po školním vyučování v družině a po ukončení styku je do školy vrátí.

Opatrovník v odvolání namítá, že oba nezletilí se vyjádřili tak, že jim střídavá výchova po týdnu ani po dvou až třech dnech nevyhovuje. I jejich třídní učitelky považují střídavou péči za nevhodnou. Nezletilému [REDACTED], střídání obou rozdílných výchovných metod i prostředí může být pro jeho psychiku zatěžující. V tomto věku se přitom formují jeho návyky a vzhledem ke [REDACTED] potřebuje pravidla a důslednost zejména v období školní výuky. Nezletilý přitom potvrdil, že u otce nemusí dělat žádné úkoly, a popisuje volnočasové zážitky s otcem spíše než školní přípravu a povinnosti. Bude pro něj zatěžující i střídání obou prostředí, když otec [REDACTED]. Nezletilému [REDACTED] a týdenní absence jednoho rodiče u něj vyvolává stesk po druhém a opakovaně se vyjádřil, že si střídání nepřeje. Pro oba nezletilé je proto vhodnější výlučná péče matky s širokým stykem s otcem.

Otec k tomu uvedl, že okresní soud pečlivě a přesvědčivě zhodnotil provedené důkazy, s jeho skutkovými závěry se ztotožňuje a jeho úvahy o doplňování výchovných modelů obou rodičů považuje za přiléhavé. V současné situaci nelze zejména emoční potřeby nezletilých zajistit jinak než střídavou péčí a i z hlediska materiálního zabezpečení oba rodiče nabízejí nezletilým rovnocenné zázemí. Otec má k oběma synům velmi blízký vztah a i když jsou jeho metody odlišné od matčiných, nejsou nesprávné. S nezletilými tráví hodně volného času, povídají si, kreslí komiksy, chodí často na výlety, navštěvují dětská divadelní představení a kino, po večerech si společně čtou, někdy si pouští audiopohádky nebo pohádky v televizi. Děti u něj mají pestrý program a jsou šťastné. Vyžaduje po nich, aby uklízely své věci, snaží se je zapojit i do péče o domácnost (zalévání květin, uklizení nádobí z myčky, utírání prachu). Není pravdou, že by nevěnoval čas jejich přípravě do školy. Učí se s nimi, pomáhá jim při

vypracování domácích úkolů, které dělají buď po příchodu ze školy, nebo později; to souvisí s tím, že nezletilý [REDAKCE] potřebuje k jejich plnění více motivovat. Je si vědom toho, že nezletilý [REDAKCE] potřebuje zvláštní péči při přípravě do školy, a je přesvědčen, že je pro něj přínosný jeho přístup, kdy se jej snaží zaujmout hrou nebo různými příklady, a tak ho vést k soustředění na řešení problémů. Snaží se dodržovat výchovná doporučení [REDAKCE]. Se školou ohledně nezletilých komunikuje, zajímá se o jejich prospěch a nedomnívá se, že by jejich studijní výsledky v době, kdy jsou u něj, byly horší než v době, kdy jsou u matky. Třídní učitelky nemají dostatek informací o průběhu styku ani odbornou průpravu k tomu, aby se mohly vyjádřit k vhodnosti typu péče a k frekvenci střídání. Pokud argumentují, že nezletilí mají narušen začátek školního týdne střídáním u rodičů, to by mělo být eliminováno tím, že k předávání nezletilých bude docházet v neděli. Ani specifické potřeby nezletilého [REDAKCE]

Pomoc [REDAKCE] matka a [REDAKCE] vyhledali v souvislosti s tím, že nezletilý [REDAKCE] se těžce adaptoval na situaci, kdy matka opustila společnou domácnost a on špatně vycházel s [REDAKCE], těžce nesl jeho výchovné metody. Věřící, že tyto problémy se již urovnaly, neměl by to však být argument pro svěřeni dětí do výlučné péče matky. Totéž platí o změně bytové situace matky. Připouští, že z důvodu ztrátovosti [REDAKCE], pokud by mu matka [REDAKCE] který měli ve spoluvlastnictví. Při pohovoru u soudu nezletilý [REDAKCE] uvedl, že by se mu nelíbilo být celý týden u matky, že by chtěl být u otce, spát u něj a k matce třeba zajít odpoledne pohrát si a večer se vrátit. Nezletilý [REDAKCE] uvedl, že mu střídání občas vyhovuje, občas ne a že by mu možná vyhovovalo být týden u matky a týden u otce. Proto považuje střídavou péči za jedinou možnou cestu, jak jim vyhovět. Nezletilý [REDAKCE] se u něj cítí dobře, má v něm jistotu, nalézá u něj pochopení, což je pro něj v této složité životní situaci mimořádně důležité.

Krajský soud přezkoumal napadený rozsudek i jemu předcházející řízení a dospěl k závěru, že jsou dány důvody pro jeho potvrzení. Se souhlasem účastníků řízení za splnění podmínek § 214 odst. 3 o.s.ř. rozhodl bez nařízení odvolacího jednání.

Podle § 906 odst. 1 o.z. má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmů dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů odchýlí jen tehdy, vyžaduje to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům. Podle § 907 odst. 1 věta první o.z. soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů nebo do střídavé péče nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Podle § 908 o.z. nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné a nedohodou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a § 907 použijí obdobně.

Podle § 919 o.z. nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které nenabylo plné svéprávnosti, a nedohodnou-li se o plnění vyživovací povinnosti k dítěti, nebo žijí-li rodiče takového dítěte spolu, ale jeden z nich vyživovací povinnost k dítěti neplní, postupuje soud podle § 915 až 918. To platí i v případě že soud rozhoduje o péči o nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti, pokud se rodiče nedohodnou o plnění vyživovací povinnosti

k dítěti. Podle § 913 odst. 1 o.z. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Podle § 915 odst. 1 o.z. životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

Řízení před soudy má být konáno a přijatá opatření mají být činěna vždy v nejlepším zájmu dítěte (čl. 3 Úmluvy o právech dítěte). Právem obou rodičů je v zásadě stejnou měrou o dítě pečovat a podílet se na jeho výchově, s čímž koresponduje i právo samotného dítěte na péči obou rodičů. Proto obecně platí, že střídavá péče má být pravidlem tam, kde se oba rodiče o nezletilé dítě aktivně zajímají, jsou stejnou měrou schopni a ochotni pečovat o jeho zdraví a o jeho tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj a kde nezletilý má citový vztah k oběma rodičům. Tato forma péče nejlépe reflektuje zájem dítěte na péči obou rodičů a právo každého z rodičů podílet se na péči o dítě stejnou měrou jako rodič druhý. Případné odchylky od tohoto pravidla musí být odůvodněny ochranou jiného, dostatečně silného legitimního zájmu. Takovým zájmem bude nejčastěji ochrana nejlepšího zájmu nezletilého dítěte (srovnej např. nález Ústavního soudu sp.zn. I. ÚS 3216/13 ze dne 25.9.2014, sp.zn. I. ÚS 2482/13 ze dne 26.5.2014, sp.zn. I. ÚS 1708/14 ze dne 18.12.2014 či sp.zn. I. ÚS 1554/14 ze dne 30.12.2014).

V daném případě je mezi rodiči nesporné, že od ledna 2016 nežijí ve společné domácnosti a že se o péči o nezletilé děti a o výživném pro ně nedohodli. Okresní soud tak správně shledal předpoklady pro úpravu péče a výživy nezletilých pro dobu před i po rozvodu manželství rodičů (§ 906 odst. 1, § 908, § 919 o.z.).

V průběhu řízení u okresního soudu bylo objasněno, že oba rodiče jsou schopni péči o nezletilé zajistit. Je nesporné, že od ukončení společného soužití se rodiče v péči o ně střídali nejprve po dvou až třech dnech, od ledna 2017 po týdnů. Oba mají k nezletilým kladný citový vztah a stejně tak kladný citový vztah mají oba nezletilí k matce i k otci. Matka potvrdila, že obě děti se k otci těší, že k němu mají kamarádský vztah a že jsou u něj spokojené.

Jak okresní soud správně zjistil z výpovědi matky a [REDAKCE], [REDAKCE] zastávají oba spíš autoritativní výchovný přístup s důrazem na plnění školních povinností, na systematickou přípravu do školy a na pravidelný řád, současně však dětem zajišťují vhodné volnočasové aktivity, zejména sport. Oproti tomu otec, jak okresní soud zjistil z jeho výpovědi, preferuje určitou volnost nezletilých a klade důraz na jejich pozitivní motivaci k jednotlivým činnostem. I on však považuje za důležité jejich vzdělání a věnuje náležitou pozornost jejich školní přípravě, k níž se snaží zejména nezletilého [REDAKCE] pozitivně motivovat.

Okresní soud měl k dispozici zprávy třídních učitelek obou nezletilých. Ze zprávy [REDAKCE] [REDAKCE] vyplývá, že nezletilý [REDAKCE] ve škole prospívá [REDAKCE], byl vyšetřován v [REDAKCE] z důvodu jeho [REDAKCE]. Od matky chodí lépe připraven, u otce si více hraje. Z pohledu třídní učitelky je střídavá péče méně vhodná, neboť nezletilý potřebuje dodržovat pravidelný režim, systematicky se připravovat na školu a mít ve svých věcech pořádek. Třídní učitelka potvrdila, že se školou spolupracují oba rodiče, byť častěji komunikují s matkou.

Okresní soud dále přihlédl k zprávě [redacted] ze dne [redacted] jehož pomoc vyhledala matka, protože (jak sama uvedla) chtěla řešit problémy, které se vyskytly mezi [redacted] a [redacted] a jeho [redacted], snahou bylo rovněž pomoci dětem zvládnout změny v rodinném soužití, rozchod rodičů, tématem byl i dosavadní kontakt nezletilých s otcem a funkčnost dosavadní střídavé péče. [redacted] současná situace neukazuje na obtíže dětí v novém soužití.

Ze zprávy [redacted] a ze dne [redacted] okresní soud zjistil, že nezletilý [redacted] byl vyšetřen na žádost matky a po dohodě se školou z důvodu jeho problémů se [redacted]. Z uvedené zprávy vyplývá, že na jeho školní výsledky může mít vliv [redacted] a nelze u něj vyloučit rysy [redacted]. [redacted] dala konkrétní doporučení, jak postupovat při výuce nezletilého, dle nichž je zejména třeba respektovat jeho osobní [redacted], dopřát mu více času, při zadávání úkolu upoutat jeho pozornost a ujistit se, že instrukci slyšel, střídáním činností předcházet jeho únavě a nepozornosti, zařazovat do výuky přestávky s pohybovým uvolněním, složitější úkoly rozkládat do menších celků, chválit i za malé pokroky a za snahu, v domácí přípravě nastavit jednotný režim a látku si opakovat s dospělým.

K tomu je třeba uvést, že sama skutečnost, že u nezletilého [redacted] lze usuzovat na [redacted], nebrání tomu, aby o něj pečovali oba rodiče. Oba jsou totiž s touto skutečností srozuměni a jsou schopni tomu svůj výchovný přístup k nezletilému přizpůsobit. Otec uvedl, že si o tomto problému vyhledal informace v literatuře a respektuje shora uvedená doporučení [redacted]. Otec ví, že nezletilý vyžaduje trpělivý přístup, dostatečnou motivaci k činnosti a pravidelný režim v domácí přípravě do školy.

Otce z péče o nezletilé [redacted] ani to, že v minulosti [redacted]. Nyní je totiž zaměstnán u společnosti [redacted], jak okresní soud zjistil z pracovní smlouvy ze dne [redacted] má tedy pravidelný příjem, a je tak schopen děti dostatečně materiálně zajistit. Navíc sama matka uvedla, že na jejím účtu má otec k dispozici peníze z kupní ceny za prodej jejich společné nemovitosti, které může na [redacted]

Okresní soud tedy správně uzavřel, že na straně matky ani otce nejsou žádné skutečnosti, pro které by byli z péče o nezletilé děti vyloučeni.

Důležitým hlediskem je i stanovisko nezletilých, které bylo v průběhu řízení u okresního soudu zjišťováno a okresní soud k němu přihlížel. Nezletilý [redacted] jednoznačně preferuje péči otce. Již opatrovníkovi dne [redacted] sdělil, že by radši bydlel s otcem a k matce chodil na návštěvy, což potvrdil i u soudu dne [redacted]. Dále uvedl, že střídání po dvou až třech dnech mu nevyhovuje a že by se mu asi nelíbilo být celý týden u otce a pak celý týden u matky. Oproti tomu nezletilý [redacted] opatrovníkovi sdělil, že by chtěl spíš bydlet s matkou a k otci chodit třeba na jeden den v týdnu a občas na víkend, že se mu víc líbí v bytě s matkou, ale občas jde rád k tátovi. U soudu sdělil, že by chtěl být u matky a v pátek a ve středu u táty,

připustil však i to, že by mu možná vyhovovalo být celý týden u otce a pak celý týden u matky. Nic přitom nenaznačuje tomu, že by nezletilí byli ve svých názorech ovlivňováni.

Jelikož výchovné kompetence rodičů i s ohledem na speciální potřeby nezletilého [redacted] byly v průběhu řízení dostatečně prokázány a mezi rodiči není sporu o tom, že oba nezletilí mají pozitivní vztah k nim oběma, neprovedl krajský soud matkou navržený důkaz znaleckým posudkem z oboru [redacted]. Za nadbytečné považuje i znalecký posudek z oboru [redacted] neboť nic nenasvědčuje tomu, že by některé z dětí trpělo jakýmkoliv [redacted], a další zprávy školy nezletilých a [redacted], neboť se již k věci vyjadřovali.

Okresní soud na základě shora uvedených skutečností správně uzavřel, že oba rodiče se na péči o nezletilé od [redacted] rovnoměrně podílejí a oba mají zájem tak činit i do budoucna, přičemž pro to mají vytvořeny vhodné bytové podmínky. Nebylo zjištěno nic, co by jim v péči o nezletilé bránilo. Oba nezletilí mají jak k matce, tak k otci kladný citový vztah. Zatímco nezletilý [redacted] se cítí lépe v prostředí u matky, nezletilý [redacted] naopak u otce, oba si však přejí kontakt s oběma rodiči a jelikož je mezi nimi pevná sourozenecká vazba, nebylo by jejich rozdělení v jejich zájmu. Okresní soud proto správně svěřil oba nezletilé do střídavé péče obou rodičů, když nezjistil žádné skutečnosti, které by střídavou péčí vylučovaly, pro které by byla v rozporu se zájmy nezletilých. Stanovený týdenní interval střídání odpovídá věku obou nezletilých a tomu, že takto péče prakticky probíhá od [redacted]. K předávání nezletilých bude docházet vždy v neděli, tak, aby se mohli na nadcházející školní týden připravit již u toho z rodičů, odkud budou následující týden do školy docházet.

Při určení výživného vzal okresní soud v souladu s ust. § 913 odst. 1 a § 915 odst. 1 o.z.v. úvahu jednak odůvodněné potřeby obou nezletilých dětí, které jsou obvyklé a odpovídají tomu, že nezletilý [redacted] a nezletilý [redacted] základní školy. U rodičů vycházel z toho, že jinou vyživovací povinnost nemají. Z výpovědi matky zjistil, že [redacted] Kč měsíčně. Otec podle daňového přiznání z podnikání v roce [redacted] vykázal základ daně ve výši [redacted] Kč, daň činila [redacted] Kč, což odpovídá hrubému příjmu [redacted] Kč měsíčně. Z jeho výpovědi a z pracovní smlouvy uzavřené dne [redacted] mezi otcem a [redacted] a z mzdového výměru zjistil, že je od [redacted] zaměstnán jako [redacted] s délkou pracovní doby [redacted] hodin týdně a se základní mzdou [redacted] Kč na hodinu. Na základě toho správně uzavřel, že možnosti a schopnosti obou rodičů k placení výživného jsou obdobné, odpovídají zhruba příjmu [redacted] Kč měsíčně. Proto správně uložil každému z rodičů povinnost platit k rukám druhého z rodičů výživné pro nezletilého [redacted] ve výši [redacted] Kč měsíčně a pro nezletilého [redacted] ve výši [redacted] Kč měsíčně. Tato výše zároveň reflektuje skutečnost, že nezletilí byli svěřeni do rovnoměrné střídavé péče rodičů, a proto bylo výživné rodičům určeno v poloviční výši oproti tomu, které by bylo určeno, kdyby byli svěřeni do výlučné péče jednoho z rodičů. Jelikož je mezi rodiči nesporné, že se na úhradě potřeb obou nezletilých dosud podíleli rovnoměrně, nevznikl jim na výživném za dobu od [redacted] dluh.

Rovněž správně okresní soud žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení, neboť neshledal žádné okolnosti, které by přiznání této náhrady kterémukoliv z účastníků řízení odůvodňovaly (§ 23 z.ř.s.).

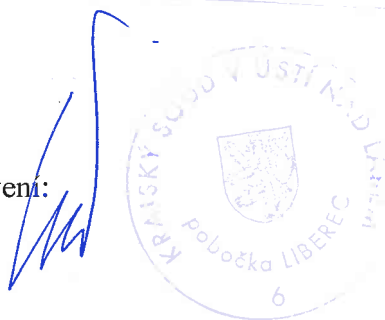
S ohledem na shora uvedené skutečnosti krajský soud rozsudek okresního soudu jako věcně správný potvrdil (§ 219 o.s.ř.).

„Dále žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů odvolacího řízení, neboť rovněž neshledal žádné okolnosti odůvodňující jejich přiznání kterémukoliv z účastníků řízení (§ 224 odst. 1 o.s.ř., § 23 z.ř.s.).

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku n e n í odvolání ani dovolání přípustné.

Liberec 3. listopadu 2017

Za správnost vyhotovení:
Gabriela Vazačová



Mgr. Ondřej Plšek, v. r.
předseda senátu

21P a Nc 17/2016

21P a Nc 118/2017



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Martinou Fendrychovou ve věci
[redacted] zast.kolizním opatrovníkem městem
Nový Bor, MÚ Nový Bor, OSPO, dcera [redacted]
[redacted], právně zast. JUDr.Jarmilou Holovčákovou, advokátkou se sídlem
Česká Lípa, Arbesova 400, a [redacted]
právně zast. JUDr.Antonínem Šmídkem, advokátem se sídlem Liberec, Jestřábí 974, o **úpravu
péče a výživy na dobu před a po rozvodu manželství rodičů, úpravu styku**

t a k t o :

- I. Nezletilá [redacted] se svěřuje na dobu před a po rozvodu manželství rodičů **do střídavé péče rodičů** tak, že:
 - v každém sudém týdnu v roce ve dnech pondělí, úterý, pátek, sobota, neděle bude v péči otce a ve dnech středa, čtvrtek v péči matky,
 - v každém lichém týdnu v roce ve dnech pondělí, úterý, pátek, sobota, neděle bude v péči matky a ve dnech středa, čtvrtek v péči otce.
- II. Místem předání bude v sudém týdnu místo bydliště otce a v lichém týdnu místo bydliště matky, vždy v den přecházející změně výchovného prostředí v 17.30 hodin.

- III. Otec je povinen na výživu nezletilé platit s účinností od [REDACTED] Kč měsíčně a s účinností od právní moci rozsudku o střídavé péči [REDACTED] Kč měsíčně, k rukám matky vždy do 20. dne v měsíci předem.
- IV. Otcí nedoplatek na výživném pro nezletilou za dobu od [REDACTED] nevznikl.
- V. Matka je povinna na výživu nezletilé s účinností od právní moci tohoto rozsudku přispívat [REDACTED] Kč měsíčně k rukám otce vždy do 20. dne v měsíci předem.
- VI. Řízení o úpravě styku se **zastavuje**.
- VII. Rodiče jsou povinni uhradit náklady České republiky - znalečné, každý ve výši [REDACTED] Kč ve lhůtě dvou měsíců od právní moci rozsudku do pokladny Okresního soudu v České Lípě.
- VIII. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Otec [REDACTED] podal dne [REDACTED] návrh /čl. 21 spisu/ na svěření nezletilé do své výlučné péče. Tvrdil, že se o nezletilou pravidelně staral, dcera je u něho spokojená, společně provozují různé aktivity, má vytvořeny v místě bydliště vhodné podmínky pro další péči. V závěrečném návrhu navrhl péči střídavou.

Matka nezletilé podala návrh na úpravu rodičovské odpovědnosti k nezletilé dne [REDACTED], požadovala svěřit dceru do své péče, a to na dobu před i po rozvodu manželství rodičů, otcí stanovit vyživovací povinnost ve výši [REDACTED] Kč měsíčně od [REDACTED]. Dále tvrdila, že rodiče nevedou společnou domácnost od [REDACTED], kdy se s dcerou odstěhovala do pronajatého bytu, otec se s nezletilou pravidelně stýkal do poloviny [REDACTED], kdy bylo [REDACTED] proti otcí [REDACTED]. Matka se střídavou péčí rodičů nesouhlasila, odmítla přistoupit na střídavou péči na zkoušku.

Kolizní opatrovník nezletilé navrhl svěřit nezletilou do péče matky a otcí upravit širší styk, střídavou péči nedoporučil s ohledem na nízký věk nezletilé a po přihlédnutí ke skutečnosti, že současný model, kdy se otec s nezletilou stýká se osvědčil, výživné otcí navrhl stanovit dle požadavku matky, tedy ve výši [REDACTED] Kč měsíčně, v této výši otec také výživné hradí.

Rodiče se na typu péče, i přes nařízenou [REDACTED]

Ze shodných tvrzení rodičů soud zjistil, že si otec plní vyživovací povinnost k nezletilé od [REDACTED] ve výši [REDACTED] Kč měsíčně, pouze v [REDACTED] uhradil [REDACTED] Kč, nezletilá však u otce trávila část letních prázdnin. Rovněž do [REDACTED] rodiče považují vyživovací povinnost otce k nezletilé za řádně uhrazenou.

Provedeným dokazováním byly zjištěny tyto skutečnosti:

Usnesením zdejšího soudu č.j. 21 P 4/2016- [redacted] ze dne [redacted] bylo nařízeno [redacted] [redacted] kterým byl upraven [redacted], jehož smyslem bylo zajištění [redacted] pro realizaci kontaktů mezi nezletilou a otcem. V průběhu těchto [redacted] kontaktů byla patrná zjevná citová vazba nezletilé k otci, matku nezletilá odmítala / [redacted] [redacted] Usnesením zdejšího soudu č.j. 21 P 4/2016- [redacted] ze dne [redacted] bylo zrušeno [redacted] o úpravě [redacted] styku otce a nezletilé.

Ze znaleckého posudku soudem ustanoveného znalce [redacted] [redacted] /čl.235-258 spisu/ soud zjistil, že výchovné kompetence obou rodičů jsou v pásmu velmi dobré populační normy, oba rodiče jsou schopni velmi dobré péče o nezletilou, ani u jednoho z nich se neobjevují symptomy, které by odpovídaly poruše osobnosti nebo osobnostním vlastnostem neslučujícími se s řádnou rodičovskou péčí. [redacted]. Nezletilá má velmi silný, emočně vřelý vztah k oběma rodičům, oba rodiče pro ni představují přirozenou autoritu, přetrvává u ní mentální reprezentace úplné rodiny. Nezletilá je výrazně emočně senzitivní, negativně vnímá konflikt mezi rodiči. Hlavní vývojovou potřebu nezletilé znalec spatřuje v možnosti ekvivalentního rozvíjení vztahů k oběma rodičům. Účastníci výpověď znalce nepožadovali.

Otec má velmi dobré bytové podmínky pro zajištění péče o nezletilou, žije v [redacted] [redacted] v zrekonstruovaném domě se zahradou, nezletilá má vlastní pokoj, moderně vybaven, dostatek oblečení i hraček /zpráva kolizního opatrovníka ze dne [redacted] čl. 102 spisu/. Otec jiné vyživovací povinnosti k nezletilým dětem nemá, svědčí mu však vyživovací povinnost k manželce, matce nezletilé, ve výši [redacted] Kč /usnesení zdejšího soudu č.j. 38 C 29/2016-9 ze dne 22.4.2016/. Otec se s nezletilou pravidelně stýká, jedná se o celovíkendový styk i ve všedních dnech s přespáním v domácnosti otce. Otec má [redacted], se kterou dosud společnou domácnost nevede, [redacted] mu však je ochotna v péči pomoci, dále otec zvažuje příležitostnou výpomoc paní na hlídání. Skutečnosti zjištěny z výpovědi otce.

Otec je vlastníkem nemovitosti [redacted], kterou obývá a dalších pozemků zapsaných na témže listu vlastnictví [redacted], dále je vlastníkem pozemků v [redacted], zapsaných na listu vlastnictví [redacted], pozemků v [redacted] zapsaných na listu vlastnictví [redacted] čl.44-49 spisu/. Otec je osobou samostatně výdělečně činnou s předmětem [redacted] [redacted] vykázal příjmy z podnikání ve výši [redacted] Kč, paušální výdaje ve výši [redacted] Kč, příjmy ze závislé činnosti ve výši [redacted] Kč, základ daně [redacted] /daňové přiznání čl. 109-111 spisu/. Od [redacted] otec pracoval jako [redacted] [redacted] je u této společnosti zaměstnán jako [redacted] s čistým průměrným příjmem [redacted] Kč měsíčně za dobu od [redacted] Kč, dále má příjem z podnikání ve výši [redacted] Kč až [redacted] Kč měsíčně hrubého, pracovní dobu si určuje sám, místo výkonu práce má [redacted] /zjištěno z výpovědi otce, zprávy zaměstnavatele čl. 294-295 spisu/. Otec je [redacted]

██████████ /výpis z obchodního rejstříku čl. 95 spisu/. Je vlastníkem dvou ██████████ /zpráva MÚ Česká Lípa, odbor dopravy, čl.143 spisu/. Skutečnosti zjištěny rovněž z výpovědi otce.

Matka nezletilé bydlí v ██████████, v bytě o velikosti ██████████, domácnost při šetření sociálního pracovníka byla shledána v pořádku, náklady na bydlení činí ██████████ Kč, záloha na elektřinu ██████████ Kč, vše měsíčně /zpráva kolizního opatrovníka ze dne 18.2.2016, čl.81 spisu/. Do ██████████ byla matka na ██████████, od ██████████ byla matka v ██████████, od ██████████ je zaměstnána na ██████████ s průměrným čistým měsíčním příjmem ██████████ Kč. Matka má ██████████ vzdělání s ██████████ /zprávy úřadu práce ze dne ██████████, čl. 74,89 spisu, zpráva zaměstnavatele matky, čl.282-285/. Matka jiné vyživovací povinnosti nemá, vztah nezletilé k otci hodnotila jako velmi dobrý, výchovný přístup otce k nezletilé liberální. Tyto skutečnosti byly rovněž zjištěny z výpovědi matky.

Nezletilá od ██████████ navštěvuje ██████████. Zpočátku ji do školky doprovázela více matka, od ██████████ nezletilá začala matku odmítat, vyžadovala přítomnost otce. Jevila se komunikativní, samostatná, veselá, odmítající však nastavená pravidla, v kolektivu byla konfliktní /zpráva předškolního zařízení ze dne ██████████ čl. 60 spisu/. Matka otci ve styku s nezletilou od ██████████ bránila s ██████████ s matkou odmítla odcházet z předškolního zařízení /záznam o úkonech MÚ Nový Bor, OSPO ze dne ██████████/. Poté, kdy bylo zrušeno ██████████ o ██████████, došlo k výraznému zlepšení předávání nezletilé matce, nezletilá se celkově uklidnila, získala pocit jistoty, že neztratila nikoho z rodičů. Oba rodiče se k nezletilé chovají s láskou a mají k ní hezký vztah, nezletilá je má ráda. Rodiče se nadále liší ve výchovném vedení nezletilé, matka nezletilé určuje přirozené hranice, otec snadno podléhá všemu, co si nezletilá zamane. Zájem u matky se jeví jako stabilnější, otec je pracovně vytížený, v případě nemoci je s nezletilou většinou matka. Současný stav, kdy o nezletilou pečuje matka a otec se s ní stýká, nezletilé prospívá /zpráva ██████████ čl. 278 spisu/.

Podle § 908 zák. č. 89/2012 Sb. nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. Podle § 906 odst. 1, 2 zák. č. 89/2012 Sb. má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat. Podle § 907 odst. 1 citov. zák. soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče. Vyživovací povinnost je upravena v ust. § 910 až § 915 citov. zák..

Provedeným dokazováním bylo prokázáno, že oba rodiče mají dostatečné výchovné kompetence, mají zájem podílet se plně na péči o nezletilou, což oba činí. V situaci, kdy došlo k rozpadu rodinné domácnosti rodičů, neexistuje již pro nezletilou ideální řešení, o to více však vyvstává potřeba zachovávat ekvivalentní vztahy s oběma rodiči, což nejvíce zohledňuje střídavá péče rodičů, při které se mohou vhodně doplňovat oba výchovné styly rodičů /matka klade větší důraz na dodržování pravidel, stanovení přirozených hranic, otec naopak nezletilé poskytuje větší volnost, je zastáncem liberální výchovy/. K názoru kolizního opatrovníka, že nezletilá ie na model střídavé péče příliš malá soud uvádí, že obecně neexistuje nejlepší věk

pro určitý typ péče, podstatné je, aby měla nezletilá možnost od rozpadu rodičovského vztahu udržovat plnohodnotné vztahy s oběma rodiči, nezletilou stresoval konflikt mezi rodiči, nikoli samotný typ péče. Střídavá péče oběma rodičům zajistí podíl na výchově nezletilé a nezletilá bude mít možnost zažívat oba své rodiče v běžných výchovných funkcích. Oba rodiče jsou schopni zabezpečit nezletilou jak po stránce materiální, tak po stránce emočních potřeb. Sama nezletilá vyžaduje oboustrannou rodičovskou péči, přetrvává u ní mentální reprezentace úplné rodiny. Je proto velmi žádoucí, aby do péče byli zapojeni oba rodiče, vyžadují to vývojové potřeby nezletilé, která má emočně vřelý vztah k oběma rodičům. Postoj matky, která bezdůvodně brání střídavé péči, odmítla přistoupit, k výzvě soudu, na „střídající péči na zkoušku“, je v rozporu se zájmem nezletilé a ve svém důsledku popírá rodičovská práva druhého rodiče. Takový přístup výchovné kompetence matky snižuje. Pro rozhodnutí soudu je prvotní zájem a blaho nezletilé, střídavá péče rodičů s kratším cyklem střídání nejlépe vývojové potřeby nezletilé naplní. Již v současné době funguje rozšířený styk otce s nezletilou, nezletilá je tak navyklá na režim střídání dvou domácností v cyklu dvou- čtyř dnů, v obdobné frekvenci se také budou rodiče v péči o nezletilou střídát. Toto rozhodnutí je i v souladu se zprávou předškolního zařízení, které pozitivně hodnotilo kontakty nezletilé s otcem, kdy nezletilá v domácnosti otce i ve všedních dnech s určitou pravidelností přespává.

S ohledem na cyklus střídající péče rodičů o nezletilou, o kterém bylo tímto rozsudkem rozhodnuto, soud neupravoval styk otce s nezletilou, jak bylo požadováno, neboť zvolený model péče s častou frekvencí střídání úpravu běžného styku nevyžaduje a ve svém důsledku tak předmět řízení odpadl.

Pokud jde o vyživovací povinnost rodičů k nezletilé, ti shodně tvrdili, že výživné považují za uhrazené s výjimkou měsíce [REDAKCE], kdy otec zaplatil pouze částku [REDAKCE] Kč, bylo však zjištěno, že otec zájem o dceru projevuje, na jejích potřebách se podílí nadstandardně nejen formou finanční, ale i plněním věcným, přímým zajišťováním potřeb nezletilé. Soud proto neshledal, že by otcí na výživném vznikl nedoplatek. Otcí bylo výživné do právní moci rozhodnutí o péči střídavé určeno ve výši [REDAKCE] Kč měsíčně, v této výši si také otec dobrovolně svoji vyživovací povinnost plní. Pro období střídavé péče bylo pak otcí stanoveno výživné ve výši [REDAKCE] Kč měsíčně a matce [REDAKCE] Kč měsíčně, výživné v této výši zcela odůvodňují možnosti a schopnosti rodičů, i jejich osobní poměry. U matky bylo vycházeno z příjmu [REDAKCE] Kč měsíčně, lze u ní očekávat růst příjmu s ohledem na dosažené vzdělání i možnost pracovního uplatnění na plný pracovní úvazek. U otce soud vyšel z příjmu ve výši [REDAKCE] Kč měsíčně, jedná se o příjem ze [REDAKCE] a dále příjem z [REDAKCE], soud přihlédl i ke skutečnosti, že otec je [REDAKCE] a má vyživovací povinnost k manželce, matce nezletilé, ve výši [REDAKCE] Kč měsíčně. Rovněž byla zohledněna skutečnost, že potřeby nezletilé jsou zcela běžné.

O nákladech státu /znalečném ve výši [REDAKCE] Kč, záloha na znalečné nebyla uhrazena/ bylo rozhodnuto dle § 148 odst.1 o.s.ř., když u rodičů nebyly shledány podmínky pro osvobození od soudních poplatků a důkaz znaleckým posudkem byl proveden v zájmu obou.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 23 z.ř.s..

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, prostřednictvím zdejšího soudu a to ve trojím vyhotovení.

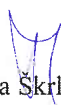
Nesplní-li^{*} povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.).

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, výše jednotlivé pokuty nesmí přesáhnout 50 000 Kč, pokuty připadají státu. Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu tří hodin, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, může soud stanovit plán navykacího režimu, je-li to v zájmu dítěte, či rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně právní ochrany dětí, nebo nařídít setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Soud rovněž může nařídít výkon rozhodnutí odnětím dítěte /§§502, 503, 504 zák. č. 292/2013 Sb./.

V České Lípě dne 5.4.2017

Mgr.Martina Fendrychová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost: Daniela Škrlová



Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

dne 23. 10. 2014

30Co 140/2017-374

V České Lípě

dne 25. 1. 2014



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Kateřiny Soltanové a soudkyň JUDr. Zuzany Vybíralové a JUDr. Pavlína Havelkové ve věci péče o nezletilou [redacted], zastoupenou v řízení kolizním opatrovníkem městem Nový Bor - OSPOD, dceru [redacted], zastoupené JUDr. Ing. Janem Vychem, advokátem se sídlem Lazarská 11/6, 120 00 Praha 2, a [redacted], zastoupeného JUDr. Antonínem Šmídkem, advokátem se sídlem Jestřábí 974, 460 01 Liberec 1, o úpravu péče a výživy na dobu před a po rozvodu manželství rodičů, o úpravě styku, o odvolání matky proti rozsudku Okresního soudu v České Lípě č.j. 21 P 4/2016-299 ze dne 5. dubna 2017, t a k t o :

- I. Rozsudek Okresního soudu v České Lípě č.j. 21 P 4/2016-299 ze dne 5. dubna 2017 se ve výrocích I, III, V potvrzuje.
- II. Napadený rozsudek se mění ve výroku II tak, že místem předávání nezletilé je bydliště matky, kdy převoz nezletilé vždy zajistí otec, a doba předání je 17:30 hodin vždy v den předcházející změně výchovného prostředí.
- III. Výrok IV rozsudku se mění tak, že otec je povinen zaplatit k rukám matky nedoplatek na výživném pro nezletilou [redacted] za měsíc [redacted] ve výši [redacted] Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- IV. Výrok VI rozsudku se mění tak, že návrh matky na úpravu styku otce s nezletilou [redacted] se zamítá.
- V. Výrok VII rozsudku se mění tak, že otec je povinen zaplatit náhradu nákladů státu vynaložených na znalečné, ve výši [redacted] Kč České republice – na účet Okresního soudu v České Lípě, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- VI. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným rozsudkem soud prvního stupně výrokem I rozhodl, že se nezletilá ■■■■■ svěřuje pro dobu před a po rozvodu manželství do střídavé péče rodičů s tím, že v každém sudém týdnu v roce bude v pondělí, úterý, pátek, sobota a neděle v péči otce, ve dnech středa a čtvrtek v péči matky, v každém lichém týdnu v roce v pondělí, úterý, pátek, sobota, neděle bude v péči matky, ve středu a ve čtvrtek v péči otce. Výrokem II rozhodl, že místem předání nezletilé bude v sudém týdnu místo bydliště otce a v lichém týdnu místo bydliště matky. K předání dítěte dojde vždy v den přecházející změně výchovného prostředí v 17:30 hodin. Výrokem III uložil otci povinnost platit na výživu nezletilé s účinností od ■■■■■ Kč měsíčně a od právní moci rozsudku částku ■■■■■ Kč měsíčně k rukám matky vždy do 20. dne v měsíci předem. Ve výroku IV konstatoval, že otci nedoplatek na výživném do ■■■■■ nevznikl. Výrokem V uložil matce povinnost platit na výživu nezletilé s účinností od právní moci rozsudku částku ■■■■■ Kč měsíčně k rukám otce vždy do 20. dne v měsíci předem. Výrokem VI řízení o úpravě styku zastavil. Výrokem VII rozhodl o povinnosti rodičů uhradit náklady České republiky za znalečné, každému ve ■■■■■ Kč ve lhůtě do dvou měsíců od právní moci rozsudku. Posledním výrokem VIII rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Své rozhodnutí odůvodnil tím, že rodiče se v průběhu probíhajícího řízení na typu péče i přes nařízenou ■■■■■ nedohodli. ■■■■■

■■■■■ Po dobu, kdy probíhalo ■■■■■ s nezletilou, při němž se projevovala silná citová vazba nezletilé k otci. ■■■■■

■■■■■ Z vypracovaného znaleckého posudku soudem ustanoveného znalce ■■■■■ bylo zjištěno, že výchovné kompetence obou rodičů jsou v pásmu velmi dobré populační normy, oba rodiče jsou schopni velmi dobré péče o nezletilou, ani u jednoho z nich se neobjevují symptomy, které by odpovídaly poruše osobnosti nebo osobnostním vlastnostem neslučujícími se s řádnou rodičovskou péčí. ■■■■■

■■■■■ V době, kdy byla nezletilá odloučena od otce v ■■■■■ byla touto situací traumatizována, s matkou odmítala odcházet z předškolního zařízení. Poté, kdy byl ■■■■■ došlo k výraznému zlepšení předávání nezletilé matce, nezletilá se celkově uklidnila a získala pocit jistoty, že neztratila nikoho z rodičů. Mateřská škola potvrzuje, že oba rodiče se k nezletilé chovají s láskou a mají k ní hezký vztah, nezletilá je má ráda. Okresní soud dospěl k závěru, že oba rodiče mají dostatečné výchovné kompetence, mají zájem podílet se plně na péči o nezletilou, což oba činí. V situaci, kdy došlo k rozpadu jejich vztahu, vyvstává potřeba zachovávat rovnocenné vztahy s oběma rodiči, což zajišťuje střídavá péče. S názorem kolizního opatrovníka, že nezletilá je na model střídavé péče příliš malá, polemizuje soud úvahou, že obecně neexistuje nejlepší věk pro určitý typ péče, navíc dítě není stresováno samotným typem vybrané péče, ale konfliktem mezi rodiči. V tomto případě jsou oba rodiče schopni zabezpečit nezletilou jak po stránce materiální, tak po stránce emočních potřeb. Vzhledem k tomu, že u ní přetrvává mentální reprezentace úplné rodiny, je pro ni velmi žádoucí, aby do péče byli zapojeni oba rodiče ve stejné míře. Takové rozhodnutí soudu sleduje prvotní zájem a blaho nezletilé, neboť střídavá péče rodičů s kratším cyklem střídání nejlépe vývojové potřeby nezletilé naplní. Ostatně již v současné době funguje rozšířený styk otce s nezletilou, kdy je navyklá střídat domácnosti rodičů v cyklu po dvou až čtyřech dnech.

Kladné hodnocení rodičů v tomto směru podporuje i zpráva z předškolního zařízení, které nezletilá navštěvuje. Vzhledem k této úpravě již není dána potřeba úpravy styku otce s nezletilou, jak navrhovala matka, neboť tím předmět řízení odpadl. Soud prvního stupně dále považoval výživné pro nezletilou ze strany otce za uhrazené, neboť mimo poskytovaného výživného k rukám matky, se otec na jejích potřebách podílel nadstandardně i věcným plněním. Při stanovení výživného oběma rodičům soud vycházel u otce z jeho příjmu [REDAKCE]. Kč měsíčně, jedná se o příjem [REDAKCE] a dále příjem z [REDAKCE] rovněž soud zohlednil, že otec je [REDAKCE] a má vyživovací povinnost k manželce, matce nezletilé. Pro období střídavé péče bylo rodičům stanoveno výživné ve výši, která odpovídá jejich možnostem a schopnostem i osobním poměrům.

Proti tomuto rozsudku, a to do všech jeho výroků, se včas odvolala matka. Nesouhlasí se závěry soudu prvního stupně o střídavé péči, má za to, že si soud selektivně vybírá důkazy či stanoviska, která se hodí pro jeho závěry, ale zcela pomíjí fakta a důkazy, které svědčí o přímém opaku. Soud prvního stupně pochybil zejména v tom, že za podstatnou a de facto jedinou bernou vzal proklamaci otce, že o střídavou péči má zájem. Zcela však ignoroval, jak stanovisko opatrovníka nezletilé, tak aktuální informace z předškolního zařízení, které nezletilá [REDAKCE] navštěvuje. Opatrovník nezletilé podrobně prozkoumal rodinnou situaci a doporučil zachovat stávající stav. O otci se vyjádřil jako o [REDAKCE] osobě s tím, že s ohledem na zjištěné skutečnosti považuje střídavou péči či výlučnou péči otce za [REDAKCE]. Rovněž si soud zjednodušil odůvodnění v tom smyslu, že již funguje model rozšířeného styku otce s nezletilou a nezletilá je tak navyklá na režim střídání dvou domácností, ovšem faktický stav je zcela jiný. Vytýká soudu prvního stupně, že se opřel o neaktuální zprávu z mateřské školy, která byla vypracována v době, kdy ještě [REDAKCE]. Šlo však [REDAKCE] z níž nelze činit obecné závěry. Matka odkazuje na aktuální zprávu ředitelky předškolního zařízení z února letošního roku, z níž vyplývá, že otec žádnou výchovu neprovozuje, nedbá potřeb nezletilé s ohledem na její věk, nerespektuje její zdravotní stav (odvede ji do školky i přes silné nachlazení). Matka se ohrazuje proti závěrům soudu prvního stupně, že by otci bránila ve styku s nezletilou, naopak jej vyzývala, aby si dceru bral častěji, nikdy této nabídky nevyužil. Pokud otec sám připustil, že kdyby byla nezletilá nemocná, využil by pomoci jiných osob, pak nedává smysl, aby namísto péče matky byla upřednostněna péče cizí osoby či [REDAKCE] otce, která se však za poslední dobu již [REDAKCE]. Matka má za to, že zájem otce o střídavou péči je pouze proklamací, která neznamená skutečný zájem o převzetí práv i povinností spojených s každodenní péčí o nezletilou. K tomu uvádí jako příklad událost ze [REDAKCE] kdy otec, přestože nezletilá byla nemocná, měla vysoké teploty a zvracela, ji neodvezl do nemocnice, ale ponechal řešení na matce, byť situace byla akutní. Zákon ani Ústavní soud ČR žádnou presumpci v podobě primárního modelu střídavé péče nezakládají. Dle judikatury Ústavního soudu je podmínkou vhodnosti střídavé péče, že oba rodiče musí naplňovat stejnou měrou nejen subjektivní hlediska, ale i hlediska objektivní, a rozhodnutí soudu o svěření do střídavé péče obou rodičů nesmí být v rozporu s nejlepším zájmem dítěte. Proto matka považuje za nejvhodnější řešení současný stav, kdy si otec bral nezletilou jedenkrát za čtrnáct dní na víkend a jeden všední den v týdnu, kdy neměl víkendový styk s dcerou. Současně odkazuje na rozhodnutí Ústavního soudu vydaná pod sp. zn. II. ÚS 907/16 ze dne 10. 5. 2016, II. ÚS 2336/14 ze dne 27. 1. 2015 a IV. ÚS 106/15 ze dne 17. 3. 2015. Matka rovněž považuje napadený rozsudek za nesprávný v otázce místa předání nezletilé Magdaleny. Matka soudu prokázala své majetkové a výdělkové možnosti, které zdaleka

úrovně otce. Navíc matka realizovat přepravu nezletilé do bydliště otce veřejným dopravním prostředkem je podle stávající situace nemožné. Rovněž matka nesouhlasí s tím, že by se měla jednou polovinou podílet na nákladech vzniklých v souvislosti s pořízením znaleckého posudku, kterým byly posuzovány výchovné schopnosti otce. Byl to otec, který navrhoval střídavou péči, tedy změnu dosavadního výchovného modelu praktikovaného rodiči.

Za nesrozumitelnou pak považuje formulaci týkající se frekvence střídání péče, kdy v jednom výroku soud hovoří o celých dnech a v následujícím zasahuje do dnů předchozích. Dále má za to, že otci vznikl nedoplatek na výživném, neboť jí v zaplatil pouze částku Kč na výživu nezletilé, dluh na výživném tak představuje částku Kč. Navrhuje proto, aby odvolací soud napadený rozsudek změnil a svěřil nezletilou do její výlučné péče, současně upravil otcí styk s nezletilou, a to v sudém týdnu od 16:00 hodin ve středu do 16:00 hodin ve čtvrtek, od 16:00 hodin v pátek do 16:00 v pondělí následujícího lichého týdne a v každém lichém týdnu od 16:00 ve středu do 16:00 v pátek. Dále, aby otcí uložil povinnost platit na nezletilou výživné Kč měsíčně s účinností od a rovněž doplatit dluh na výživném za ve výši Kč. Rovněž požadovala, aby otcí byla uložena povinnost nahradit náklady státu v plné výši, tj. v částce Kč.

Odvolací soud napadený rozsudek přezkoumal při jednání podle § 214 odst. 1 o.s.ř. včetně řízení, které předcházelo jeho vydání, řízení doplnil aktuálními zprávami o příjmech rodičů, zprávami mateřské školy ze dne a a sdělením kolizního opatrovníka o šetření v domácnosti otce, a poté dospěl k závěru, že odvolání matky není z převážné části důvodné.

Řízení ve věci úpravy poměrů rodičů k nezletilé bylo zahájeno podáním návrhů oběma rodiči dne 12. 1. 2016 u soudu. Z obsahu spisu sice nevyplyvá, že by soud prvního stupně spojil obě řízení ke společnému projednání ve smyslu § 112 odst. 1 o.s.ř., nicméně obě věci projednával společně a společně o nich také rozhodl. Pro úpravu vztahu účastníků v řízení ve věci péče soudu o nezletilé, soud vycházel ze speciálního procesního předpisu, kterým je zákon o zvláštních řízeních soudních č. 292/2013 Sb. (dále jen z.ř.s.), v ustanovení § 466 písm. b) a následujících za subsidiárního použití zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále o.s.ř.) – viz § 1 odst. 1, odst. 2, odst. 3 z.ř.s.

Pro hmotněprávní úpravu platí, že na vztahy účastníků je nutné aplikovat úpravu podle občanského zákoníku, tj. zákona č. 89/2012 Sb. dle § 855 a následujících.

Podle § 906 odst. 1 o.z., má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popř. i k prarodičům.

Podle § 907 o.z. odst. 1 o.z. soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče

souhlasili. Podle odst. 2 citovaného ustanovení při rozhodování o svěření do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě na přístě žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popř. dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Podle odst. 3 citovaného ustanovení soud při rozhodování o svěření dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte, na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.

Podle § 908 o.z., nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní bez návrhu soud, v ostatním se ustanovení § 906 a § 907 použijí obdobně.

Podle shora citovaných hmotně právních ustanovení není fakticky žádný rozdíl, zda jsou rodiče, kteří nežijí společně, manžely, či nikoliv. V případě, že nejsou rodiče schopni se za této situace sami dohodnout o výkonu svých povinností a práv k dětem, je soud povolán rozhodnout o úpravě péče o takové děti i bez návrhu. Jde o tzv. nesporné řízení, které je nadále ovládáno zásadou vyšetřovací, tedy je povinností soudu provést všechny důkazy potřebné ke zjištění skutkového stavu, aniž by je účastníci navrhovali. Současná právní úprava staví naroveň výlučnou výchovu jednoho z rodičů se střídavou péčí nebo společnou péčí, ovšem za podmínky, že oba rodiče se svěřením dítěte do společné péče souhlasí. Všechny tři formy zákonné péče však sledují zajistit řádnou výchovu dítěte, respektive vyřešit otázku poměrů dítěte, pokud se na řešení této otázky nedohodnou sami rodiče tak, aby výsledek jejich dohody odpovídal zájmům dítěte. Obecné soudy musí u každého z rodičů, který usiluje o svěření dítěte do péče, posoudit přinejmenším čtyři kritéria: 1) existenci pokrevního pouta mezi dítětem a o jeho svěření do péče usilující osobou; 2) míru zachování identity dítěte a jeho rodinných vazeb v případě jeho svěření do péče daného rodiče; 3) schopnost daného rodiče zajistit jeho vývoj a fyzické, vzdělávací, emocionální, materiální a jiné potřeby; 4) přání dítěte. V případě, že jeden z rodičů naplňuje tato kritéria výrazně lépe, je zpravidla v zájmu dítěte, aby bylo svěřeno do péče tohoto rodiče. V případě, že oba rodiče naplňují tato kritéria zhruba stejnou měrou, je třeba vycházet z premisy, že zájem dítěte je, aby bylo především v péči obou rodičů. Ze zákona tedy nevyplývá žádná priorita přístupu při rozhodování o tom, komu bude dítě svěřeno do péče. Je proto především na civilních soudech, aby v souladu s principem nezávislosti rozhodování soudní moci, s ohledem na zjištěný skutkový stav a s přihlédnutím k nezastupitelné osobní zkušenosti, vyplývající z kontaktu s účastníky řízení a znalosti vývoje rodinné situace, rozhodly o svěření nezletilého do péče jednoho nebo obou rodičů. Základním kritériem přitom musí být vždy především zájem dítěte. Z některých předchozích nálezů Ústavního soudu sice vyplývá, že střídavá péče by měla být pravidlem, ovšem jen za předpokladu, že jsou splněny veškeré zákonné podmínky, tzn. že jsou oba rodiče stejnou měrou schopni a ochotni pečovat o zdraví dětí a o jejich tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj, jestliže tyto děti mají k oběma rodičům stejně hluboký citový vztah a je proto

v nejlepším zájmu dítěte (viz např. rozhodnutí Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2831/14 ze dne 11. 8. 2015, sp. zn. I. ÚS 1234/15 ze dne 12. 8. 2015, sp. zn. I. ÚS 1554/14 ze dne 30. 12. 2014). Tedy kritériem pro svěřeni dítěte do střídavé výchovy přitom není pouhé přání některého z rodičů, nýbrž především zájem dítěte (viz čl. 3 Úmluvy o právech dítěte), který musí být při rozhodování obecných soudů prioritním hlediskem. Soudy se při rozhodování zároveň musí snažit nalézt takové řešení, které nebude omezovat ani právo rodiče zaručené v čl. 32 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, přičemž zájem dítěte vyžaduje, aby na jeho výchově participovala nejen matka, ale také otec, který se nezastupitelným způsobem podílí na jeho postupně se vyvíjející osobnosti. Je proto věcí obecných soudů, aby při zohledňování všech konkrétních okolností daného případu a z nich vyplývajících zájmu dítěte, který je vždy upřednostňujícím hlediskem, soudy rozhodovaly o konkrétní podobě nejvhodnějšího uspořádání vztahů mezi rodiči a dětmi. Na tom nemůže nic měnit ani to, že se rodiče nejsou schopni na takovém uspořádání sami dohodnout. Jsou-li splněny zákonné podmínky, pak zájem dítěte vyžaduje, aby se na jeho výchově podílel i otec, tedy mužský prvek, který je schopen napomáhat dítěti vhodnou formou i se školními povinnostmi a nezastupitelným způsobem se podílet na rozvoji jeho osobnosti. Forma střídavé péče umožňuje dítěti nejen zachování fungujících vztahů s oběma rodiči, ale rovněž mu umožňuje zůstat součástí běžného každodenního života obou rodičů (viz rozhodnutí Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 437/14 ze dne 18. 3. 2014).

V daném případě soud prvního stupně po provedeném dokazování dospěl k závěru, že návrh matky na svěřeni nezletilé [REDAKCE] do její výlučné péče není zcela v zájmu nezletilé, naopak vyhověl návrhu otce na svěřeni dcery do střídavé péče rodičů. Odvolací soud podrobil přezkumu postup soudu prvního stupně, zejména skutková zjištění učiněná v návaznosti na výsledky provedeného dokazování, a dospěl k závěru, že rozhodné okolnosti byly soudem prvního stupně zjištěny správně, proto na ně lze odkázat. Ani po doplnění skutkového stavu dokazováním v odvolacím řízení nedospěl odvolací soud k závěru, že by došlo v poměrech účastníků k zásadním změnám, které by vyvolávaly nutnost změny napadeného rozhodnutí.

Z obsahu rozhodnutí soudu prvního stupně vyplývá, že při rozhodování považoval za zásadní závěry ustanoveného znalce [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] znalce z oboru zdravotnictví, odvětví [REDAKCE] zvláštní specializace [REDAKCE] [REDAKCE] který při zkoumání výchovných předpokladů obou rodičů dospěl k jednoznačnému závěru, že výchovné kompetence obou rodičů jsou v pásmu velmi dobré populační normy a oba rodiče jsou schopni velmi dobré péče o jejich nezletilou dceru. Nezletilá je výrazně emočně senzitivní, vnímá konflikt mezi rodiči, přestože mu s ohledem na její věk ještě nerozumí. Je zvýšené riziko, že při pokračující otevřené expozici dívky rodičovským sporům se může rozvíjet eventuální reaktivní [REDAKCE]. Tomu je nutné předejít deeskalací rodičovského sporu, minimálně v nepřítomnosti dívky. K rodičům nezletilá má velmi silný, emočně vřelý vztah. Oba rodiče pro ni představují přirozenou emoční autoritu, přetrvává u ní mentální reprezentace úplné rodiny. Toto představuje v situaci hluboce narušených vztahů mezi rodiči hlavní hodnotu a pro dceru možnost rozvíjet si ekvivalentní vztah mezi oběma rodiči hlavní vývojovou potřebu. Z výše uvedeného lze dovodit skutečný zájem nezletilé [REDAKCE]. Ten spočívá v zachování podílu obou rodičů na její výchově ve stejném poměru. Podstatou jejího zájmu není skutečnost, že se střídá pravidelně v domácnostech svých rodičů, ani to, že každý z rodičů má jiný výchovný přístup, ale samotný konflikt mezi rodiči, který pro svou výraznou sensitivitu vnímá, avšak

s ohledem na nízký věk si jej není schopna vyhodnotit. Matka se nastavenému modelu střídavé péče brání s odkazem na zprávy mateřské školy a postoj kolizního opatrovníka nezletilé. Ovšem ze zprávy mateřské školy, kterou nezletilá navštěvuje, ze dne [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] kterou soud prvního stupně měl již k dispozici a správně ji vyhodnotil, vyplývá, že oba rodiče se k dívce chovají s láskou a ona má k rodičům vřelý vztah. Zpráva pouze poukazuje na odlišný přístup rodičů ve výchově dítěte, kdy matka preferuje zásadovější výchovu, naopak otec má liberálnější přístup, snadno podléhá rozmarům nezletilé, což se pak ve výsledku projevuje v chování [REDACTED] která se od otce vrací [REDACTED] a [REDACTED] Zprávou ze dne [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] mateřská škola potvrzuje pouze, že změny v chování nezletilé k lepšímu nenastaly, stále je znát dvojitý přístup rodičů ve výchově. Současné učitelky mateřské školy vyslovují názor, že z jejich pohledů není střídavá péče proto vhodná.

Odlíšnost ve výchovných přístupech rodičů k dětem obecně je naprosto běžnou situací v každé rodině. Rozdílnost je dána zkušeností každého rodiče ze své vlastní výchovy. Převzaté různé koncepce výchovy z vlastních rodin jsou proto přirozené. Je třeba si uvědomit, že proto nejde o zásadní hledisko při rozhodování o péči nezletilé do budoucna, pro které by byl založen důvod ke krácení podílu otce na výchově nezletilé. Ostatně mateřská škola poukazuje na negativní důsledek rozdílné výchovy rodičů již teď, kdy ani střídavá péče neprobíhá, proto je logické, že její realizace v budoucnu na věci nic nezmění. Kolizní opatrovník zprávou ze dne [redacted] sdělil odvolacímu soudu, že opětovně přešetřil výchovné prostředí u otce a jeho domácnost shledal v naprostém pořádku, proto nemá k péči otce žádné výhrady ani výtky. Nelze pominout ani to, že matka umožnila otci styk s nezletilou v širším rozsahu, tento styk je již rodiči realizován po dobu [redacted] měsíců a svým rozsahem se blíží střídané péči. Podle předestřeného návrhu matky, jak by měl odvolací soud poměry nezletilé upravit, by byla nezletilá v péči otce po dobu šesti dnů a u matky 8 dnů v průběhu dvou kalendářních týdnů. Tedy i tento návrh matky odpovídá shora uvedenému. Odvolací soud neshledal ani důvodnou [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] Ze znaleckého posudku [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] naopak vyplývá, že za tímto účelem tento znalec přibral znalce z oboru zdravotnictví, [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] který po [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] nic, co by [redacted] [redacted] z péče o [redacted] [redacted] Pro účely tohoto rozhodnutí je také bez významu, jak otec zajistí péči o dceru v době její nemoci, pakliže v důsledku své pracovní vytíženosti nebude moci osobně o [redacted] pečovat a péči o ní svěří proto jiné zodpovědné osobě.

Za situace, kdy se rodiče na péči o [REDACTED] [REDACTED] nejsou schopni dohodnout, je proto třeba autoritativní ingerence soudu k úpravě poměrů rodičů k nezletilé při zohlednění jejího primárního zájmu. I odvolací soud má za to, že v současné době je pro [REDACTED] nejvhodnější formou péče varianta střídavé péče, která je rodiči dlouhodobě téměř praktikována a [REDACTED] i přes úskalí spojená s častou změnou domácnosti rodičů v ní očividně prospívá. Žádný z důkazů nevňuje zásadní pochybnost o tom, že rozhodnutí soudu prvního stupně o střídavé péči rodičů je správné, ani matčina obrana v odvolání nepřináší do tohoto závěru nic zásadního.

Rovněž v odvolacím řízení nebyly zjištěny žádné výrazné změny pro určení výživného oběma rodičům oproti skutkovým zjištěním učiněným soudem prvního stupně, matčin příjem se pouze mírně [redacted] u stávajícího zaměstnavatele v období od [redacted] [redacted] do [redacted] [redacted] na

částku ■■■■■ Kč měsíčně čistého. Ve stejném období se sice otcovy příjmy ze ■■■■■ na ■■■■■ Kč měsíčně čistého, neboť otec již nevykonává práci na pozici ■■■■■ ovšem odvolací soud neměl bližší údaje o příjmech otce z ■■■■■ za rok ■■■■■ s vysvětlením otce, že daňové přiznání za tento rok ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ S ohledem na shora popsanou složitou situaci v rodině se odvolací soud rozhodl upřednostnit zájem účastníků na co nejkratší délce řízení a za stavu, kdy neměl o příjmech otce celkový aktuální přehled, vycházel ze skutkových zjištění soudu prvního stupně. Stejně jako tento soud přihlédl k ■■■■■ otce, který vlastní ■■■■■ ■■■■■ v katastrálním území ■■■■■ obec ■■■■■ rozsáhlé ■■■■■ a ■■■■■ ■■■■■ v katastrálním území ■■■■■ obec ■■■■■ a pozemky v katastrálním území ■■■■■ ■■■■■ obec ■■■■■ Stanovená výše výživného oběma rodičům dle názoru odvolacího soudu odpovídá schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům každého z rodičů, když v podrobnostech odkazuje odvolací soud na odůvodnění rozsudku soudu prvního stupně.

Odvolací soud shledal důvodnou námitku matky, že za situace, kdy nedisponuje vlastním vozidlem, by nebyla schopna dopravovat nezletilou prostřednictvím veřejné dopravy do místa bydliště otce, neboť podle jízdního řádu existují mezi bydlišti rodičů pouze dva spoje denně, a to ještě s přestupy. Zajištění přepravy ■■■■■ ■■■■■ by bylo pro matku zcela neúnosné. Odvolací soud tak shledal výjimečné podmínky z obecného pravidla, že předání dětí zajišťují rodiče při střídavé péči rovnoměrně, a tuto povinnost přenesl na otce, jenž neměl k této změně žádné námitky. Otec v odvolacím řízení také potvrdil, že částku ■■■■■ Kč na výživu nezletilé za měsíc ■■■■■ ■■■■■ nehradil, neboť měl za to, že se naturálně vypořádal s matkou v podobě nákladů za společně strávený čas. Výživné je však přímým nárokem nezletilého dítěte, vůči němuž není započtení jakýchkoliv nároků možné. Z těchto důvodů bylo rovněž nutné výroky o nedoplatku otce na výživném pro nezletilou změnit.

Z výše uvedených důvodů proto odvolací soud napadený rozsudek soudu prvního stupně ve výrocích o střídavé péči a výživě nezletilé zčásti potvrdil a zčásti změnil, jak je ve výrocích I až III jeho rozhodnutí uvedeno (dle § 219 o.s.ř. a § 220 odst. 1 písm. b) o.s.ř.).

Matka v souvislosti s návrhem na svěřením nezletilé ■■■■■ do její péče navrhovala i upravit styk otce s ■■■■■ Tím, že došlo v konečném rozhodnutí k úpravě střídavé péče rodičů o ■■■■■ v několikadenních cyklech, však neodpadl předmět řízení týkající se úpravy styku, jak uvádí nesprávně soud prvního stupně, ale pouze potřeba takové úpravy, jejíž důsledkem nemůže být zastavení řízení o styku (dle § 103 a násl. o.s.ř.), ale zamítnutí tohoto návrhu matky, tedy věcné rozhodnutí. Podle § 220 odst. 1 písm. a) byl proto odvolacím soudem výrok VI rozsudku soudu prvního stupně změněn.

Podle § 148 odst. 1 o.s.ř. má stát podle výsledku řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. V souladu s citovaným ustanovením je obecným kritériem, podle kterého soud rozhoduje, kdo z účastníků státu náklady nahradí, výsledek řízení. Obdobná pravidla platí i pro nesporná řízení, kdy soud porovnává procesní návrhy účastníků s výsledkem řízení. Ohledně vypracování znaleckého posudku ve věci neučinil žádný z rodičů v tomto směru procesní návrh, jeho zadání inicioval sám soud v zájmu ■■■■■ Za této situace by bylo spravedlivé, aby se na nákladech vzniklých v souvislosti se znaleckou činností znalce podíleli

oba rodiče rovnoměrně. Ovšem na rozdíl od soudu prvního stupně má odvolací soud za to, že příjmy matky jsou tak ■■■■ že splňuje předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. V takovém případě je nutné přenést povinnost k náhradě nákladů státu na otce v plné výši. V tomto ohledu byl proto odvolacím soudem změněn i výrok VII napadeného rozsudku (§ 220 odst. 1 písm. a) o.s.ř.).

Vzhledem k tomu, že odvolací soud zčásti napadený rozsudek změnil, bylo ve smyslu § 224 odst. 2 o.s.ř. nutné rozhodnout znovu i o nákladech řízení u soudu prvního stupně. Avšak ani pro toto řízení, ani pro řízení před odvolacím soudem neshledal odvolací soud žádné okolnosti pro přiznání nákladů řízení jednomu z účastníků podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, proto v souladu s § 23 větou první z.ř.s. se rozhodl tak, jak je ve výroku VI uvedeno.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku n e n í dovolání přípustné (§ 30 z.ř.s.).

V Liberci dne 11. září 2017

JUDr. Kateřina Soltanová, v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Lucie Vávrová

