

30Si 16/2018

ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACE

(podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím,
ve znění pozdějších předpisů)

žadatel:



žádá:

Okresní soud v České Lípě
Děčínská 390/2, 470 01 Česká Lípa

o poskytnutí informací prostřednictvím možnosti nahlédnout do 5 spisů, v nichž
se ukládají následující ochranná opatření: ochranné léčení, zabezpečovací
detence (či v nichž se mění forma ochranného léčení), za účelem psaní
diplomové práce.

Viděl - k vyřízení : *FID - Pivchová*

V České Lípě dne 24.1.2018
Předseda okr. soudu

V Děčíně dne 23. 1. 2018



ELZKTRONICKY NEPODEPSÁNO

Text těla emailové zprávy z podání 3427/2018

Od: [REDACTED]
Komu: podatelna@osoud.cj.justice.cz
Kopie:
Předmět: Nahlížení do spisů - žádost

30.16/2018

Dobrý den,
v příloze zasílám žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k
informacím.
S přáním hezkého dne,
[REDACTED]

Bez
virů. www.avg.com

<#DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2>

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Okresní soud v České Lípě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 3427 / 2018 Ev. číslo: b7b0cd01-da5f-4050-914e-dabd074d6e84
 Druh podání: Elektronická pošta ID zprávy:
 Věc: Nahlížení do spisů - žádost

Odesílatel:

ID schránky:

Typ datové schránky:

Osoba:

Adresa:

Doručeno do emailové schránky dne:

23.01.2018 13:43:06

Č.j. příjemce:

Č.j. odesílatele:

Sp.zn. příjemce:

Sp.zn. odesílatele:

Lhůta končí:

K rukám:

Ne

Číslo zákona:

Paragraf v zákoně:

Odstavec paragrafu:

Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky:

Podpis není připojen (žádný podpis)

Podepsal:

Vystavil:

Sériové číslo certifikátu:

Platnost:

Antivirový test:

Proběhl v mailovém systému

Obsah podání:

OK

Elektronický podpis:

Nepřipojen

Časové razítko:

Nepřipojeno

Certifikát:

Datum a čas autom. ověření:

23.01.2018 13:50:36

Počet podaných příloh:1

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		Žádost o nahlížení do spisů.docx										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					

Čas ověření příloh:

23.01.2018 13:50:36

Ověření příloh:

ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaženo vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z" (Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.

Koppanová Zuzana Bc.

Od: Koppanová Zuzana Bc.
Odesláno: 7. února 2018 14:37
Komu: [REDACTED]
Předmět: žádost o poskytnutí informace
Přílohy: Příl.1.pdf; Příl.2.pdf; Příl.3.pdf; Příl. 4.pdf; Příl.5.pdf

Vážená paní,

dne 23.1.2018 byla Okresnímu soudu v České Lípě doručena Vaše žádost o poskytnutí informací prostřednictvím možnosti nahlédnout do 5ti spisů, v nichž se ukládají ochranná opatření. A to za účelem psaní diplomové práce. S ohledem na ochranu osobních údajů jsem zvolila takový postup, že z vybraných 5ti spisů Vám zasílám anonymizované návrhy státního zástupce na uložení ochranného léčení, anonymizované protokoly o veřejném zasedání a anonymizovaná rozhodnutí ve věci samé. Doplnuji, že zabezpečovací detence u Okresního soudu v České Lípě ukládána nebyla.

JUDr. Alena Procházková
místopředsedkyně okr. soudu

5 N+ 5602/2016

1

OKRESNÍ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ V ČESKÉ LÍPĚ

Pod Holým vrchem 351, 470 48 Česká Lípa

e-mail: podatelna@osz.cli.justice.cz tel.: 487 827 811 fax: 487 521 847 ID DS: bn9ah2s

Okresní soud
Česká LípaLUSTRUM-
CHÁZI
2013

Okresní soud v České Lípě	
Doručeno osobně	Doručeno poštou
Došlo: 13-04-2016	hud.: 1305
krát	příloh 17801 (matr.)
kolky za	

Věc : [REDAKCE] - návrh na uložení ochranného léčení

Podle § 239 odst. 1 tr. řádu **n a v r h u j i**, aby soud podle § 99 odst. 1 tr. zákoníku uložil [REDAKCE] ochranné léčení psychiatrické v ústavní formě.

V trestní věci vedené policejním orgánem Policií ČR, KŘP Libereckého kraje, územní odbor Česká Lípa, oddělení obecné kriminality, pod sp.zn. [REDAKCE] bylo proti obviněné [REDAKCE] vedeno trestní stíhání pro skutek spočívající v tom, že

dne [REDAKCE] v přesně nezjištěné době od [REDAKCE] v nestřeženém okamžiku poškozenému [REDAKCE] odcizila z pokoje, z neuzamčené zásuvky stolku, finanční hotovost ve výši [REDAKCE] Kč, kterou zde měl uloženou na zaplacení inkasa a když chtěl poškozený peníze zpět, došlo v kuchyni bytu k verbální potyčce a následně napadla poškozeného tak, že do něho zezadu strčila, poškozený upadl bokem na koš na tříděný odpad, čímž poškozenému způsobila uzavřenou zlomeninu devátého žebra vlevo bez dislokace s předpokládanou dobou léčby [REDAKCE] a tohoto jednání se dopustila přesto, trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě ze dne [REDAKCE] který nabyl právní moci dne [REDAKCE] byla mimo jiné [REDAKCE]

v němž byl spatřován přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku a přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Státní zástupce usnesením ze dne [REDAKCE] č.j. [REDAKCE] které nabylo právní moci dne [REDAKCE] rozhodl o zastavení trestního stíhání podle § 172 odst. 1 písm. e) trestního řádu, neboť bylo zjištěno, že obviněná nebyla v době činu pro nepřičetnost trestně odpovědná.

V trestní věci byl [REDAKCE] vypracován znalecký posudek z oboru psychiatrie, ze kterého bylo zjištěno, že [REDAKCE] v současné době trpí a i v době spáchání skutku trpěla psychotickou poruchou s desintegrací osobnosti přesně nezjištěné etiologie a velmi pravděpodobně je u ní zjištěn abusivní návykových látek, který zhoršuje symptomy její duševní choroby a který obviněná popírá. U obviněné se nejednalo o patologickou opilost. V době spáchání trestného činu byla schopnost obviněné rozpoznat protiprávnost svého jednání i její schopnost své jednání ovládat vymizelá z důvodu duševní choroby, kterou obviněná trpí. Z psychiatrického hlediska znalkyně shledala za nutné u obviněné nařídit ochranné léčení v ústavní formě, a to z důvodu, že obviněná není schopna dodržovat podmínky léčby v ambulantní formě a její pobyt na svobodě by mohl být nebezpečný. Obviněná není v současné době schopna účasti v trestním řízení a rovněž není schopna pochopit jeho smysl.

Vzhledem k tomu, že na základě skutečností zjištěných v dosavadním trestním řízení je dáno podezření, že pobyt [REDACTED] na svobodě je nebezpečný a současně obviněnou nelze z důvodu nepřičetnosti trestně stíhat (§ 99 odst. 1 trestního zákoníku), **navrhují** uložit [REDACTED] ochranné léčení, a to v intencích závěru znalce (viz. č.l. 21 spisu), tedy léčení psychiatrické v ústavní formě.



[REDACTED]
Státní zástupce OSZ Česká Lípa

[Faint, illegible handwritten notes or stamps]

PROTOKOL O VEŘEJNÉM ZASEDÁNÍ

Okresní soud v České Lípě dne [REDAKCE]

Trestní věc proti obviněné [REDAKCE]

Předmětem jednání je rozhodnutí o návrhu na uložení ochranného léčení

PŘÍTOMNI:

Samosoudkyně:

JUDr. Alena Procházková

Státní zástupce:

[REDAKCE]

Soudci (přisedící) :

Zapisovatelka :

Veronika Pešková

Obviněná:

[REDAKCE]
[REDAKCE]
[REDAKCE]

Obhájce:

JUDr. Petr Novák - osobně
dor. vyk. 20.5.2016, lh. zach.

Vyhlášeno

usnesení

Podle § 55b odst. 1 tr. řádu **nebude** o průběhu veřejného zasedání pořizován zvukový záznam z důvodu hospodárnosti a vytíženosti protokolující úřednice.

[REDAKCE] *k dotazu soudu uvádí:* O tom, že se bude konat veřejné zasedání jsem se dozvěděla dnes od policie, která mě předvedla.

Konstatuje se, že není zachována zákonná lhůta k přípravě na veřejné zasedání.

Čte se omluva znalkyně ze dne 26.5.2016.

Po poradě se svým obhájcem [REDAKCE] *uvádí:* Žádám, aby veřejné zasedání bylo odročeno a trvám na výslechu znalkyně.

Státní zástupkyně uvádí: Trvám na výslechu znalkyně a upozorňuji, že usnesení o zastavení trestního stíhání nabylo právní moci dne [REDAKCE]

S ohledem na nutnost účasti znalkyně u veřejného zasedání stanoveny dva termíny VZ.

Bez přerušení jednání vyhlásila samosoudkyně

U S N E S E N Í

Veřejné zasedání se odročuje na dny [REDACTED]
[REDACTED] za účelem opětovného předvolání znalkyně.

Přítomní berou termín veřejného zasedání na vědomí s tím, že již nebudou písemně vyrozumíváni.

[REDACTED] _____

Obhájce: _____

Státní zástupkyně: _____

Veřejné zasedání bylo ukončeno v [REDACTED] hod.

Zapisovatelka:

Samosoudkyně:

PROTOKOL O VEŘEJNÉM ZASEDÁNÍ

Okresní soud v České Lípě dne [REDACTED]

Trestní věc proti [REDACTED]

Předmětem jednání je rozhodnutí o návrhu na uložení ochranného léčení.

P ř í t o m n i :

Samosoudkyně:

JUDr. Alena Procházková

Státní zástupkyně:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Přisedící:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Zapisovatelka:

Veronika Drábková

Obhájce:

JUDr. Petr Novák

dor. vyk. dne 14.6.2016, lh. zch.

Veřejnému zasedání od počátku přítomna znalkyně [REDACTED]

Vyhlášeno

U S N E S E N Í

- I. Podle § 55b odst. 1 trestního řádu ve věci nebude o průběhu veřejného zasedání pořizován zvukový záznam.
- II. Podle § 202 odst. 2 trestního řádu bude jednáno v nepřítomnosti [REDACTED]

Samosoudkyně přednesla zprávu o stavu věci zaměřenou na otázky, které je třeba řešit.

Čte se návrh na čl. 1.

Podle § 213 odst. 1 trestního řádu se stranám předkládá k nahlédnutí vyšetřovací spis, a to konkrétně:

- protokol o výsledku obvinění na čl. 23-25
- protokol o výsledku svědka na čl. 26-27
- lékařská zpráva na čl. 33
- úřední záznam na čl. 38

- protokol o ohledání místa činu včetně fotodokumentace na čl. 39-41
- protokol o vydání hmotné věci na čl. 42
- test na čl. 46
- lékařská zpráva na čl. 48
- zprávy o pověsti a RT na čl. 51-60 včetně trestního příkazu

ze spisu OS Česká Lípa, sp.zn. [REDAKCE]

- rozsudek a znalecký posudek na čl. 6-13

Strany nežadají přečtení listin postupem dle § 213 odst. 2 trestního řádu.

[REDAKCE], gen čl. 7 vyšetřovacího spisu, po poučení dle § 106 trestního řádu a připomenutí znaleckého slibu uvádí:

Znalkyně uvádí závěry znaleckého posudku shodně s čl. 21 vyšetřovacího spisu s tím, že nadále je nutné nařídit ochranné psychiatrické léčení ústavní formou a vysvětluje, že termín [REDAKCE].

K dotazům státní zástupkyně:

Při adekvátní léčbě se dá očekávat zlepšení zdravotního stavu, avšak psychiatrická léčba je v případě posuzované nutná doživotně. V současné době považuji za nutnou ústavní formu léčení. Délka doby léčení je vysoce individuální, ponechávám ji na ošetřujícím lékaři. Skutečně v tuto chvíli nelze říci délku léčení, nedokážu říci, jak účinné budou léky, jaká forma léčby bude zvolena. Závisí to na postupu ošetřujícího lékaře. Posuzovaná není v kontaktu s realitou, v důsledku toho na straně jedné nemusí být nebezpečná, nebo naopak může být velmi nebezpečná jak pro společnost, tak pro sebe samotnou. Může např. zopakovat to jednání, pro které byla v této věci trestně stíhána. Nejhorší je, že její chování předvídat nelze, především pokud se nebude léčit.

K dotazům obhájce:

Prvotní u ní není problém s alkoholem, ale prvotní je u ní psychotická porucha. Není v kontaktu s realitou, má zrakové a sluchové vidiny, chová se nepředvídatelně, psychika je úplně rozhozená. Např. uvádí, že její rodiče jsou mrtví, a že pochází z kosmu. Nelze vůbec odebrat anamnestické údaje. V této souvislosti poukazuji na tu část znaleckého posudku, která je označená jako úvaha pod bodem IV. Není schopna pochopit smysl tohoto řízení, její účast by byla zcela nadbytečná. Dokumenty by za ni měl přebírat opatrovník. Ona není v kontaktu s realitou, dokumentům nerozumí. Rozumí jim úplně mimo, myslí si, že jí je posílají z kosmu. To, že má pocit, že je zdravá, tak to je jeden z příznaků její nemoci.

Znalkyně žádá znalečné, vyúčtování zakládá do spisu.

Návrhy na doplnění dokazování nejsou, dokazování se končí.

Samosoudkyně udělila slovo ke konečným návrhům:

Státní zástupkyně hodnotí provedené dokazování, navrhuje, aby bylo vyhověno návrhu státního zástupce na uložení ochranného léčení psychiatrického v ústavní formě, a to na dobu [REDAKCE] let. Poukazuje v této souvislosti na závěry znaleckého posudku a výpověď znalkyně v průběhu VZ.

Obhájce hodnotí provedené dokazování, souhlasí s návrhem státního zástupce, neboť si je vědom, že ten návrh je i k prospěchu klientky. Vadí mu nepřítomnost jeho klientky.

██████████ - nepřítomna

Bez přerušení jednání vyhlásila samosoudkyně

U S N E S E N Í

Podle § 99 odst. 1, odst. 4, odst. 6 trestního zákoníku se ██████████
██████████ u k l á d á ochranné léčení psychiatrické v ústavní formě v trvání d v o u (2)
let.

Po vysvětlení významu usnesení a poučení o opravných prostředcích se strany vyjádřily takto:

██████████ - nepřítomna

Obhájce se nevyjadřuje

Státní zástupkyně se vzdává práva stížnosti a netrvá na písemném odůvodnění rozhodnutí.

Veřejné zasedání skončeno v 10:30 hod.

Zapisovatelka:

Samosoudkyně:

U S N E S E N Í

Okresní soud v České Lípě rozhodl ve veřejném zasedání dne [REDAKCE] v trestní věci [REDAKCE] bytem [REDAKCE]
t a k t o :

Podle § 99 odst. 1, odst. 4, odst. 6 trestního zákoníku se [REDAKCE]
[REDAKCE], **u k l á d á ochranné léčení psychiatrické v ústavní formě v trvání d v o u (2) let.**

O D Ů V O D N Ě N Í

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v České Lípě podal dne [REDAKCE] návrh, aby Okresní soud v České Lípě podle § 99 odst. 1 trestního zákoníku uložil [REDAKCE] ochranné léčení psychiatrické v ústavní formě. Dokazováním provedeným v průběhu veřejného zasedání byly zjištěny následující skutečnosti:

Usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství v České Lípě ze dne [REDAKCE] bylo podle § 172 odst. 1 písm. e) trestního řádu zastaveno trestní stíhání vedené proti [REDAKCE] pro skutek spočívající v tom, že dne [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] odcizila z pokoje ze zásuvky stolu finanční hotovost ve výši [REDAKCE] Kč, a když chtěl poškozený peníze zpět, došlo v kuchyni k verbální potyčce a následně jmenovaná do poškozeného zezadu strčila tak, že poškozený upadl bokem na koš na tříděný odpad a utrpěl uzavřenou zlomeninu devátého žebra vlevo bez dislokace s předpokládanou dobou léčení tři až čtyři týdny, čímž měla spáchat v jednočinném souběhu přečiny ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku a krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku (zpětnost byla odvozena od trestního příkazu Okresního soudu v České Lípě ze dne [REDAKCE] č.j. [REDAKCE] [REDAKCE] který nabyl právní moci dne [REDAKCE] neboť [REDAKCE] [REDAKCE] v době činu nebyla pro nepřičetnost trestně odpovědná. Veřejné zasedání se konalo v nepřítomnosti [REDAKCE] [REDAKCE] která byla o termínu jeho konání řádně a včas vyrozuměna. Veřejnému zasedání byl přítomen její obhájce. Ze znaleckého posudku a z výslechu znalkyně [REDAKCE] [REDAKCE] bylo zjištěno: [REDAKCE] [REDAKCE] trpí a trpěla i v době spáchání trestného činu psychotickou poruchou s desintegrací osobnosti přesně nezjištěné [REDAKCE] [REDAKCE] Velmi pravděpodobně je u ní přítomen abusus návykových látek (alkohol, pervitin), který zhoršuje symptomy její duševní choroby, a který [REDAKCE] [REDAKCE] popírá. V době spáchání činu byla schopnost [REDAKCE] [REDAKCE] rozpoznat protiprávnost svého jednání i její schopnost své jednání ovládat, vymizelá z důvodu duševní choroby, kterou trpí, a to psychotické poruchy nejasné etiologie. Z psychiatrického hlediska je nutno nařídít ochranné psychiatrické léčení, a to ústavní formou, protože [REDAKCE] [REDAKCE] není v současné době schopná extramurálního života a není schopná dodržovat podmínky ochranné léčby ambulantní formou. Vzhledem k probíhající duševní chorobě by mohl být její pobyt na svobodě pro společnost nebezpečný. Posuzovaná není v kontaktu s realitou a právě v důsledku toho může být velmi nebezpečná jak pro společnost, tak pro sebe samotnou, může např. zopakovat to jednání, pro které byla původně trestně stíhána, její chování nelze předvídat. Má zrakové a sluchové vidiny, chová se nepředvídatelně, psychika je úplně

rozhozená, např. uvádí, že její rodiče jsou mrtví, a že pochází z kosmu, nelze vůbec odebrat anamnestické údaje. Není schopna účasti v trestním řízení, není schopna pochopit jeho smysl, její přítomnosti při veřejném zasedání by tak byla zcela nadbytečná. Ona sama má za to, že je zcela zdravá, a to je jeden z příznaků její nemoci.

Soud uzavřel, že byly splněny zákonné podmínky pro postup dle § 99 odst. 1, odst. 4, odst. 6 trestního zákoníku a [REDACTED] uložil ochranné léčení psychiatrické v ústavní formě v trvání dvou let. Podle § 91 odst. 1 trestního zákoníku soud uloží ochranné léčení, jestliže pachatel činu jinak trestného není pro nepřičetnost trestně odpovědný a jeho pobyt na svobodě je nebezpečný. Podle § 26 trestního zákoníku je nepřičetný ten, kdo pro duševní poruchu v době spáchání činu nemohl rozpoznat jeho protiprávnost nebo ovládat své jednání, a proto není za čin trestně odpovědný. Podle § 99 odst. 4 trestního zákoníku se podle povahy nemoci a léčebných možností uloží ochranné léčení ústavní nebo ambulantní. Podle § 99 odst. 6 trestního zákoníku ochranné léčení potrvá, dokud to vyžaduje jeho účel, nejdále však dvě léta; nebude-li v této době léčba ukončena, rozhodně soud před skončením této doby o jejím prodloužení, a to i opakovaně, vždy však nejdéle o další dvě léta, jinak rozhodně o propuštění z ochranného léčení. Soud doplňuje, že rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne [REDACTED] č.j. [REDACTED] byla [REDACTED] omezena ve svéprávnosti a opatrovníkem [REDACTED]

Poučení: Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do t ř í dnů ode dne jeho oznámení k Okresnímu soudu v České Lípě, o které by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci. Toto právo však nenáleží osobám, které se ho již výslovně vzdaly.

V České Lípě dne 13. července 2016

JUDr. Alena Procházková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Veronika Drábková

32N+ 5602/2015

V České Lípě dne 21.10.2015

Okresní soud

Česká Lípa

Okresní soud v České Lípě	
Doručeno osobně	Doručeno poštou
Dobro: 22-10-2015	
lud:	
Tulce 2/4	

Věc: [redacted] - návrh na uložení ochranného léčení

Příloha: spis [redacted]

Usnesením státního zástupce OSZ v České Lípě, čj. [redacted] bylo dle § 172 odst. 1 písm. e) tr.řádu zastaveno tr.stíhání [redacted] pro skutek, kterého se měla dopustit tím, že v době nejméně od [redacted] řádně nedbala o školní docházku [redacted] tak že tento neomluveně zameškal nejméně [redacted] vyučovacích hodin a [redacted] vyučovacích hodin zameškal omluveně, obviněná se školou řádně nespolupracovala, nedostavovala se na dohodnuté schůzky a nespolupracovala s pracovníci orgánu soc-právní ochrany dětí MÚ v České Lípě, čímž ohrozila mravní vývoj nezletilého, neboť mu umožnila vést zahálčivý život, při kterém si neosvojoval pravidelné pracovní návyky, v důsledku čehož OS v České Lípě dne [redacted] pod čj. [redacted] vydal předběžné opatření, na jehož základě byl nezl. svěřen do pěstounské péče na přechodnou dobu, v němž byl spatřován přečin ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odst. 1 písm. b) odst. 3 písm. b) tr. zákoníku. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne [redacted]

Na obviněnou byl opatřen znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a specializace klinická psychologie. Znalec uvedl, že u obviněné bylo zjištěno, že trpí duševní chorobou v pravém slova smyslu a to paranoidní schizofrenií. Touto poruchou trpěla i v rozhodné době. Schopnost rozpoznat protiprávnost svého jednání a své jednání ovládat lze považovat za vymizelé v důsledku choroby, která byla ve stádiu akutně vyjádřených příznaků. Znalec dále uvedl, že posuzovaná je v současné době (vyšetření provedeno dne [redacted] léčena v psychiatrické nemocnici [redacted] jedná se o nedobrovolný (detenční) pobyt. Dle zápisu ve zdravotnické dokumentaci se dosud nepodařilo její stav stabilizovat, nadále jsou přítomny psychotické příznaky, posuzovaná je zcela bez náhledu na své onemocnění. Její pobyt na svobodě je tedy dále z psychiatrického hlediska pro společnost nebezpečný, znalkyně proto navrhuje uložení ochranného léčení psychiatrického ústavní formou.

Navrhuji proto, aby OS v České Lípě dle § 99 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku uložil obviněné [redacted] ochranné léčení psychiatrické ústavní formou.



[redacted]

Okresní státní zástupkyně

PROTOKOL O VEŘEJNÉM ZASEDÁNÍ ZAZNAMENANÉM NA NAHRÁVACÍM ZAŘÍZENÍ

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ DNE [REDAKCE]

Trestní věc proti:
Předmět jednání:

[REDAKCE]
rozhodnutí o návrhu OSZ na uložení ochranného léčení ústavní formou

Přítomni:

SAMOSOUDKYNĚ: Mgr. Lucie Homolková

PROTOKOLUJÍCÍ ÚŘEDNICE: Hana Vítková

ST. ZÁSTUPCE: [REDAKCE]

OBVINĚNÁ: [REDAKCE]

OBHÁJCE:

JUDr. Jan Riedl is. JUDr. Hany Riedlové, AK CL – osobně
doručení vykázano 25.11.2015, lhůta zachována
předkládá substituční plnou moc

DOPROVOD:

sanitářka oddělení Psychiatrické nemocnice [REDAKCE]

Vyhlášeno

USNESENÍ

Podle § 55b odst. 1 trestního řádu **bude** pořizován zvukový záznam.

Samosoudkyně podala zprávu o stavu věci, která se bude projednávat.

Čte se návrh státního zástupce na čl. 1.

Přistoupeno k výsledku [REDAKCE] která po poučení
podle § 33/1,2, 92/2 a 95/2 trestního řádu uvádí:

Nejsem vůbec pro společnost nijak nebezpečná, jsem úplně v pohodě, v pořádku a chtěla bych navrhnout to, že bych chtěla do ambulantní léčby domů. Ještě bych chtěla, aby se k tomu vyjádřil nějaký odborný znalec. [REDAKCE] nechodil do školy, protože věčně stonal, marodili jsme tenkrát oba dva, takže já jsem nějakou dobu do školy nedonesla omluvenku, jenom jsem napsala sms paní třídní učitelce, že marodí a tím pádem to vzniklo takhle, ale jinak tam má omluvený všechno. Marodili jsme, byli jsme nasydlí a [REDAKCE] měl ještě zablokovanou páteř. V ústavu jsem [REDAKCE], byla jsem tam umístěna proto, že mi byl odebranej ten [REDAKCE] zhubla jsem, že jsem moc nejedla, protože jsem neměla na jídlo ani pomyšlení. Myslím si, že netrpím žádnou duševní chorobou, že nemám žádné takovéhle příznaky, ale báli se, že mám asi takovýhle nějaký věci. Není pravda, že jsem tady na soudě říkala, že mi chtějí [REDAKCE] rozřezat na orgány, jenom mě tímhle někdo vydíral. Beru léky, беру [REDAKCE] a ještě mi to teď mění na jiný léky, abych jich měla méně, už to snižujou. Po těch lécích se cítím dobře, jsem v pořádku, bez léků jsem teď nebyla dlouho, ale bez léků mi taky bylo dobře. Musí se to

postupně snižovat, nedá se to všechno najednou. [redacted] nejsem ve styku, jenom telefonicky, říká, že jsem jeho [redacted] V případě té ambulantní léčby bych se snažila najít bydlení, nejdřív bych šla k [redacted] snažila bych se najít bydlení a práci a zažádala si soudně o [redacted] abych ho měla zpět doma. (pozn.: obviněná po celou dobu vypovídá s kamennou tváří, bez jakýchkoli projevů emocí)

Státní zástupce bez dotazů.

K dotazům obhájce: Pokud by mi bylo uloženo, že budu docházet k psychiatrovi, neměla bych s tím problémy, docházela bych tam, brala bych prášky, které by mi byly určeny.

Vyslechnuta **znalkyně** [redacted] [redacted] totožnost ověřena z OP č. [redacted] a z průkazu znalce [redacted] která po poučení podle § 106 trestního řádu a připomenutí znaleckého slibu uvádí:

Poučení rozumím.

V této věci jsem společně s [redacted] [redacted] podávala znalecký posudek. Moje specializace je psychiatrie, [redacted] [redacted] má specializaci klinickou psychologií. Stvrzuji závěry znaleckého posudku. V rámci znaleckého psychiatrického vyšetření jsem zjistila, že přestože v době, kdy jsem paní [redacted] vyšetřovala, tak se jednalo o první hospitalizaci, přesto se u ní tahle duševní choroba rozvíjela už dlouhodobě. V každém případě tam byla zpráva od paní doktorky [redacted] z roku [redacted] ve které zmiňovala, že paní [redacted] jeví příznaky nějaké duševní nemoci, ale tenkrát ten její stav nebyl takový, aby byla indikovaná nějaká nedobrovolná léčba, dobrovolné léčbě se podrobovat nechtěla, takže léčena vlastně nebyla. Minimálně těch [redacted] let, ale pravděpodobně ještě delší dobu, se u ní rozvíjelo to duševní onemocnění, a to paranoidní schizofrenie. V průběhu těch let, až do roku [redacted] se rozšiřoval ten systém bludů, kdy ona měla různé představy o tom, že je ohrožena ona, že je ohrožen její [redacted] že různé osoby v jejím okolí se vůči ní a jejímu [redacted] nějakým způsobem spikly, chtějí jim ublížit, případně unést [redacted] nebo že je nějakým způsobem ohrožují na životě. To byl také jeden z těch důvodů, proč ona toho [redacted] neposílala do té školy, ta jeho docházka do školy byla problémová a vyvrcholilo to v době, kdy ten [redacted] byl svěřen do pěstounské péče a paní [redacted] po konfliktu myslím s [redacted] a nějakou [redacted] [redacted] byla převezena k hospitalizaci. To znalecké vyšetření bylo provedeno po několika týdnech hospitalizace, myslím asi po [redacted] týdnech, a přestože už tam uplynulo těch několik týdnů, kdy byla léčena a dostávala léky, tak bylo zjevné, že ta choroba je stále v té fázi vzplanutí, že je tam stále přítomna ta bludná produkce i s tím takovým emočním doprovodem, kdy naprosto nepřipouští to, že by ty věci byly pouze v její hlavě a byly nepravdivé. Na základě toho vyšetření, jak psychiatrického, tak psychologického, jsme to uzavírali tak, že se jedná o paranoidní schizofrenii s déledobějším průběhem, minimálně těch pět let. Vzhledem k tomu zdravotnímu stavu jsem tam doporučovala uložení ochranného léčení psychiatrického ústavní formou.

K dotazu samosoudkyně, z jakého důvodu navrhuje ústavní formu léčení, znalkyně uvádí: Ta ústavní forma je z toho důvodu, že v té době, kdy bylo prováděno to znalecké vyšetření, tak ta choroba byla stále ještě velmi akutní a v té době rozhodně nepřicházela v úvahu ambulantní forma léčení. Já samozřejmě od toho [redacted] kdy jsem paní [redacted] vyšetřovala, tak nevím, jak se ten její zdravotní stav dále vyvíjel, z přítomnosti zdravotnické pracovnice u soudu jsem pochopila, že je asi nadále nedobrovolně hospitalizovaná. Na otázku, zda dokáže vysvětlit, že obviněná zde dnes uváděla, že nemocná není a žádnou chorobou určitě netrpí, znalkyně uvádí: Myslím si, že v případě těchto onemocnění to je celkem pravidlem u těch

nemocných, že oni se necítí být nemocní. Oni to berou tak, že jsou v pořádku, že to, co oni cítí a prožívají, že je skutečnost a pokud jsou právě pak posíláni na psychiatrii nebo jsou nějakým způsobem proti své vůli léčeni, tak to ještě spíš posiluje jejich vztahovačnost, že je to okolí proti nim zaujato. A vzhledem k tomu, že u paní [REDAKCE] probíhalo to onemocnění skutečně velmi dlouho, tak je určitý předpoklad, že i dlouho bude trvat, než dojde k nějaké úzdavě a samozřejmě za určitým způsobem vyléčenou bych ji považovala v případě, že se podaří vytvořit i tzv. náhled, kdy ten člověk pochopí a přijme to, že to skutečně byly věci, které se odehrávaly pod vlivem nemoci a že to léčení je nezbytné. To je i určitý předpoklad pro nějakou ambulantní spolupráci. Na otázku, jak takové ústavní léčení probíhá, znalkyně uvádí: V nemocnici v [REDAKCE] [REDAKCE] je specializované oddělení pro léčbu ochranných léčeb, základ toho léčení je samozřejmě v medikamentech, protože schizofrenie obecně se léčí především léky. Pak to jsou samozřejmě různé doprovodné aktivity ve smyslu nějaké psychoterapie, pohovoru s psychologem, skupinové psychoterapie a právě ještě taková edukace, vytváření toho náhledu, aby ten člověk pochopil, jakým způsobem ta nemoc vzniká, jak se projevuje a že on s ní skutečně trpí. V průběhu toho ochranného léčení, pokud ten pacient se jeví v nějakém zlepšeném stavu, tak se trochu rozvolňuje ten režim, že má povolené nějaké vycházky nebo propustky, aby se ověřilo, zda je schopen zvládnout ten pobyt mimo to zdravotnické zařízení a že je schopen tam fungovat. A pokud splní tyto určité požadavky, které ten léčebný program má, tak pak se řeší otázka přeměny na ambulantní formu. Na otázku, zda v době, kdy ji vyšetřovala, v [REDAKCE] zda si myslí, že byla sobě nebezpečná nebo pro společnost, znalkyně uvádí: V té době, kdy já jsem ji vyšetřovala, tak rozhodně ta nebezpečnost tam tenkrát ještě byla, ona skutečně měla stále ty bludné paranoidní představy, to ohrožení ze strany toho okolí, proto ten člověk v rámci určité sebeobrany může jednat i nějak protiprávně nebo nebezpečně tomu okolí. Na otázku, v jakém je nyní stavu, když od toho vyšetření uběhlo již [REDAKCE] [REDAKCE] znalkyně uvádí: Nevím, jestli je třeba to vyšetření provést úplně znovu nebo zda by stačilo vyžádat nějakou zprávu ošetřujícího lékaře, který ji vidí dlouhodobě a může v určitém smyslu zhodnotit nějaké pokroky či zlepšení. Na otázku, zda kdyby bylo veřejné zasedání kvůli této zprávě odročeno a byl by předvolán [REDAKCE] [REDAKCE] zda by podal stejný posudek nebo by se ty závěry nějakým způsobem lišily, znalkyně uvádí: Co se týče těch ochranných opatření, tak to je otázka lékaře psychiatra, takže pro mě, kdežto on jako psycholog tam řešil otázku struktury osobnosti, intelektu, motivace toho činu apod.

Obviněná se chce poté na něco zeptat a hlásí se.

Samosoudkyně obviněné vysvětluje, že teď je na řadě státní zástupce a potom se bude moci zeptat ona.

K dotazu státního zástupce, zda se osobně setkala s [REDAKCE] [REDAKCE] před podáním jejího znaleckého posudku, znalkyně uvádí: Já jsem jí vyšetřovala a provedla jsem znalecké psychiatrické vyšetření.

K dotazu obhájce, zda od okamžiku vyšetření měla k dispozici lékařské zprávy, znalkyně uvádí: Ne. Poté obhájce uvádí, že zde mluvila o tom, jak obecně probíhá léčení této choroby, ale nikoliv o tom, jak konkrétně probíhalo v případě zde přítomné, znalkyně uvádí: Ano.

Obviněná [REDAKCE] poté uvádí, že je v pořádku a dodává, že u ní byl ještě nějaký soudní znalec psycholog nebo psychiatr a dělal nějaké vyšetření, je to nedávno, je to pár dní, jmenoval se [REDAKCE] [REDAKCE] nebo tak nějak.

Znalkyně znalečné vyúčtuje písemně. Dodává, že pan [REDAKCE] [REDAKCE] je znalec, který dělal pro psychiatrické nemocnice obvykle posudky v detenčním řízení, takže předpokládá, že to bylo v rámci toho detenčního řízení, protože paní [REDAKCE] je zřejmě hospitalizovaná nedobrovolně.

K dotazu soudu na doprovodnou sanitářku, zda jsou jí známy nějaké skutečnosti k tomu detenčnímu řízení, zda to bude prodlužováno, dotazovaná uvádí: Nevím a ani k tomu nemám kompetenci, abych nějaké informace podávala.

Státní zástupce bez návrhů na doplnění dokazování.

Obhájce uvádí, že je naprosto nezbytné vyžádání lékařské zprávy, jak probíhá léčení, jakými způsoby je klientka léčena, jaké jsou výsledky, jaký je předpoklad a zejména podle jeho názoru by tam mělo být rozebráno také stanovisko k její nebezpečnosti, protože v minulosti se žádné trestné činnosti nedopouštěla, jediné problematické je zde způsob výchovy dítěte, to dítě je v současné době svěřeno do péstounské péče, takže z hlediska společnosti a dosavadního chování se domnívá, že ta obava je pouze v rovině teoretické a vzhledem k tomu, že současný občanský zákoník velmi klade důraz na práva a povinnosti jednotlivce, tak se domnívá, že tuto otázku je nutno velmi důkladně prověřit a nikoliv jenom pouze obecně stanovit, protože je tam podezření z trestné činnosti. [REDAKCE] [REDAKCE] jasně naznačila, že je ochotna přijmout ambulantní léčbu, domnívá se, že by bylo i vhodné se zeptat, za jak dlouhou dobu např. může dojít k vysazení léků, aniž by to mělo následky, popř. stanovení velmi časté návštěvy ambulantního lékaře, aby byla určitá prevence, nicméně v této chvíli navrhuje vyžádání té zprávy, příp. pokud je tam dělaný další posudek z hlediska té detence, tak nevíme, v jakém směru měl být podáván, ale rozhodně tam budou některé informace, které by pro toto řízení mohly být podstatné. Důkazy by měly být zaměřeny na to, jak probíhá léčba, jak je ten stav upravený, případně jaké jsou vyhlídky a v jakých časových dimenzích.

Obviněná: Žádám, aby si soud vyžádal i to, jestli jsem podle lékařky nějaká nebezpečná sobě nebo okolí, protože já jsem nikdy nic zlého neudělala, to má tady pan doktor pravdu, ani bych nedělala, neshodla jsem se jediné tady na sociálce, to byla [REDAKCE] [REDAKCE] ale nebyla jsem sprostá, ani jsem jí nenapadala, nic takového nebylo.

Vyhlášeno

USNESENÍ

VZ se odročuje na [REDAKCE] ve [REDAKCE] hodin, č. dv. [REDAKCE] [REDAKCE] za účelem doplnění dokazování. Termín odročeného HL bere na vědomí obviněná a doprovod z Psychiatrické nemocnice [REDAKCE] [REDAKCE] obhájce a státní zástupce s tím, že již nebudou písemně vyrozumíváni.

Skončeno a podepsáno ve [REDAKCE] hodin.

Protokolující úřednice:

Samosoudkyně:

P [REDAKCE]
[REDAKCE]
[REDAKCE]

PROTOKOL O VEŘEJNÉM ZASEDÁNÍ

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ DNE [REDAKCE]

Trestní věc proti:
Předmět jednání:

[REDAKCE]
rozhodnutí o návrhu OSZ na uložení ochranného léčení ústavního

Přítomni:

SAMOSOUDKYNĚ: Mgr. Lucie Homolková

ZAPISOVATELKA: Hana Vítková

ST. ZÁSTUPCE: [REDAKCE]

OBVINĚNÁ: [REDAKCE]

OBHÁJCE:

JUDr. Jan Riedl is. JUDr. Hany Říedlové, AK CL – osobně
termín odročeného VZ vzal na vědomí 16.12.2015, lhůta zachována

DOPROVOD:

sanitářka oddělení Psychiatrické nemocnice [REDAKCE]

USNESENÍ

Vyhlášeno

Podle § 55b odst. 1 trestního řádu nebude pořizován zvukový záznam.

Podle § 238 trestního řádu za použití § 219 odst. 3 trestního řádu samosoudkyně zopakovala podstatný obsah minulého veřejného zasedání.
Bez připomínek.

Podle § 213 odst. 1 trestního řádu se stranám předkládají k nahlédnutí listinné důkazy, a to:

- usnesení o zahájení trestního stíhání na čl. 2-4 ze spisu [REDAKCE]
- usnesení o zastavení trestního stíhání čj. [REDAKCE],
- lékařská zpráva PN [REDAKCE]
- znalecký posudek z oboru psychiatrie ze dne [REDAKCE]
- ze spisu [REDAKCE]

K dotazu soudu odsouzená uvádí: Nyní si nepamatuji, kdy bylo přesně rozhodnuto o mé detenci, ale má trvat do [REDAKCE], podával jsem odvolání ke KS v Ústí nad Labem.

Odsouzená k listinám bez připomínek. Uvádí, že si myslí, že telefonoval její otec, není pravda, že volala na policii a že zasahovala [REDAKCE], její otec dost [REDAKCE] nedá se mu věřit a také v minulosti chtěl všechny [REDAKCE] Pokusil se o to, byl za to potrestán zdejším soudem a odseděl si za to [REDAKCE] Jako svědkyni navrhuji [REDAKCE] [REDAKCE] která potvrdí, co uvádím.

Strany nežádají čtení konkrétních listinných důkazů podle § 213 odst. 2 trestního řádu.

Státní zástupkyně bez návrhů na doplnění dokazování.

Obhájce uvádí, že podle informací klientky bylo nařízeno ochranné léčení v rámci detenčního řízení a je předběžně vykonatelné, v rámci toho je i omezena na svobodě a šlo by tak o duplicitní rozhodnutí. Navrhuje provést důkaz spisem, který je předložen u KS v Ústí nad Labem a pokud by se to potvrdilo, poté případně řízení zastavit.

Vyhlášeno

USNESENÍ

Návrh obhájce na doplnění dokazování se zamítá. Dále se zamítá i návrh na výslech

Návrhy na doplnění dokazování nejsou, dokazování se končí.

Samosoudkyně udělila slovo k závěrečným návrhům.

Státní zástupkyně

Ze znaleckého posudku z oboru psychiatrie, jehož závěry stvrdila i znalkyně při svém výslechu u veřejného zasedání dne [REDACTED] vyplývá, že [REDACTED] trpí duševní chorobou, a to paranoidní schizofrenií, kterou trpěla i v rozhodné době. Její pobyt na svobodě je nebezpečný, a toto vyplývá i ze znaleckého posudku, který byl v dnešním veřejném zasedání čten jako důkaz. Podle § 99/2a) trestního zákoníku ji navrhuje uložit ochranné léčení psychiatrické ústavní formou.

Obhájce

Názor obhajoby na posouzení této situace je pouze částečně shodný se st. zastupitelstvím. Je zjevné, s ohledem na chorobu, kterou obviněná trpí, že obviněná v té době spáchala čin, který by mohl být posouzen jako čin trestný, neboť se žádné tr. řízení nevedlo, a tedy nebylo prokázáno, jakým způsobem konkrétně o [REDACTED] pečovala, aby toto mohlo být shledáno jako ohrožení výchovy dítěte. V tomto řízení nebyly shledány tak zásadní důkazy, aby mohlo být řečeno, že klientka je nebezpečná pro společnost a že je její pobyt na svobodě pro společnost nebezpečný, navíc sama uváděla, že by se léčila a dostavovala se k ambulantnímu léčení. Ze zpráv vyplývá, že mohla různým způsobem obtěžovat lidi, nicméně pro omezení lidské svobody by mělo být prokázáno, že se již projevovala agresivním způsobem a že již se projevovala konkrétními projevy, aby mohlo být konkrétně posouzeno, že je třeba kvůli tomu ji držet v ústavu. Navrhuje tedy, aby jí byla ochranná léčba uložena, ale ambulantní formou.

Obviněná

Chtěla bych, aby se léčení udělalo ambulantní formou, abych docházela k psychiatrovi na svobodě.

Na to po přerušení samosoudkyně vyhlásila

USNESENÍ

Podle § 99 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se [REDACTED] u k l á d á ochranné léčení psychiatrické ústavní.

přičemž uvedla podstatné důvody spolu s poučením o opravných prostředcích.

Po vysvětlení významu usnesení se strany vyjádřily takto:

Obviněná: **podává si stížnost.**

Státní zástupce: **vzdává se práva stížnosti.**

Skončeno a podepsáno ve [REDACTED] hodin.

Zapisovatelka:

Samosoudkyně:

U S N E S E N Í

Okresní soud v České Lípě rozhodl [redacted] [redacted] [redacted] v trestní věci [redacted]
[redacted] trvale bytem [redacted]
v Psychiatrické nemocnici v [redacted] t a k t o:

Podle § 99 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obviněné [redacted]
[redacted] u k l á d á ochranné léčení psychiatrické ústavní.

ODŮVODNĚNÍ

Proti obviněné [redacted] vedeno trestní stíhání pro podezření ze spáchání přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst.1 písm.b) tr.zákoníku pod sp.zn. [redacted]. Dne [redacted] bylo však toto trestní stíhání státním zástupcem OSZ Česká Lípa pod č.j. [redacted] zastaveno podle § 172 odst.1 písm.e) tr.řádu z důvodu, že v době činu nebyla obviněná pro nepřičetnost trestně odpovědná. Státní zástupkyně následně dne [redacted] podala soudu návrh, aby bylo obviněné uloženo ochranné léčení psychiatrické ústavní formou a to vzhledem k výsledku znaleckého zkoumání a závěrů obsažených ve znaleckém posudku.

Obviněná byla ve věci vyslechnuta, kdy uvedla, že není vůbec pro společnost nijak nebezpečná, je úplně v pohodě, v pořádku a chtěla by navrhnout, že by chtěla do ambulantní léčby domů. Ještě by chtěla, aby se k tomu vyjádřil nějaký odborný znalec. [redacted] nechodil do školy, protože věčně stonal, marodili tenkrát oba dva, takže ona nějakou dobu do školy nedonesla omluvenku, jenom napsala sms paní třídní učitelce, že marodí a tím pádem to vzniklo, ale jinak tam má omluvený všechno. Marodili, byli nastydli a [redacted] měl ještě zablokovanou páteř. V ústavu je od [redacted] byla tam umístěna proto, že jí byl odebraný ten [redacted] zhubla, že moc nejedla, protože neměla na jídlo ani pomyšlení. Myslí si, že netrpí žádnou duševní chorobou, že nemá žádné takovéhle příznaky, ale báli se, že má asi takovýhle nějaký věci. Není pravda, že tady na soudě říkala, že jí chtějí [redacted] rozřezat na orgány, jenom ji tímhle někdo vydíral. Bere léky, [redacted] a ještě jí to teď mění na jiné léky, aby jich měla méně, už to snižují. Po těch lécích se cítí dobře, je v pořádku, bez léků teď nebyla dlouho, ale bez léků jí taky bylo dobře. Musí se to postupně snižovat, nedá se to všechno najednou. Se [redacted] není ve styku, jenom telefonicky, říká, že je jeho [redacted]. V případě té ambulantní léčby by se snažila najít bydlení, nejdřív by šla k [redacted] snažila by se najít bydlení a práci a zažádala si soudně o [redacted] aby ho měla zpět doma. Pokud by jí bylo uloženo, že bude docházet k psychiatrovi, neměla by s tím problémy, docházela by tam, brala by prášky, které by jí byly určeny.

Znalkyně [redacted] [redacted] uvedla, že v této věci společně s [redacted] [redacted] [redacted] podávala znalecký posudek. Její specializace je psychiatrie, [redacted] [redacted] má specializaci klinickou psychologii. Stvrzuje závěry znaleckého posudku. V rámci znaleckého psychiatrického vyšetření zjistila, že přestože v době, kdy [redacted] [redacted] vyšetřovala, tak se jednalo o první hospitalizaci, přesto se u ní takhle duševní choroba rozvíjela už dlouhodobě.

V každém případě tam byla zpráva od paní doktorky [REDAKCE] z roku [REDAKCE] ve které zmiňovala, že paní [REDAKCE] jeví příznaky nějaké duševní nemoci, ale tenkrát ten její stav nebyl takový, aby byla indikovaná nějaká nedobrovolná léčba, dobrovolné léčbě se podrobovat nechtěla, takže léčena vlastně nebyla. Minimálně těch [REDAKCE] let, ale pravděpodobně ještě delší dobu, se u ní rozvíjelo to duševní onemocnění, a to paranoidní schizofrenie. V průběhu let, až do roku [REDAKCE] se rozšiřoval systém bludů, kdy ona měla různé představy o tom, že je ohrožena ona, že je ohrožen její [REDAKCE] že různé osoby v jejím okolí se vůči ní a jejímu [REDAKCE] nějakým způsobem spikly, chtějí jim ublížit, případně unést [REDAKCE] nebo že je nějakým způsobem ohrožují na životě. To byl také jeden z těch důvodů, proč ona toho [REDAKCE] neposílala do té školy, ta docházka do školy byla problémová a vyvrcholilo to v době, kdy [REDAKCE] byl svěřen do péstounské péče a [REDAKCE] po konfliktu s [REDAKCE] a [REDAKCE] byla převezena k hospitalizaci. To znalecké vyšetření bylo provedeno po několika týdnech hospitalizace, asi po [REDAKCE] týdnech, a přestože už tam uplynulo několik týdnů, kdy byla léčena a dostávala léky, tak bylo zjevné, že choroba je stále ve fázi vzplanutí, že je tam stále přítomna bludná produkce i s takovým emočním doprovodem, kdy naprosto nepřipouští to, že by ty věci byly pouze v její hlavě a byly nepravdivé. Na základě toho vyšetření, jak psychiatrického, tak psychologického, to uzavírali tak, že se jedná o paranoidní schizofrenii s déledobějším průběhem, minimálně [REDAKCE] let. Vzhledem k tomu zdravotnímu stavu znalkyně doporučovala uložení ochranného léčení psychiatrického ústavní formou. Ta ústavní forma je z toho důvodu, že v té době, kdy bylo prováděno znalecké vyšetření, tak choroba byla stále ještě velmi akutní a v té době rozhodně nepřicházela v úvahu ambulantní forma léčení. Myslí si, že v případě těchto onemocnění to je celkem pravidlem u nemocných, že oni se necítí být nemocní. Oni to berou tak, že jsou v pořádku, že to, co oni cítí a prožívají, že je skutečnost a pokud jsou právě pak posíláni na psychiatrii nebo jsou nějakým způsobem proti své vůli léčeni, tak to ještě spíše posiluje jejich vztahovačnost, že je to okolí proti nim zaujato. A vzhledem k tomu, že u [REDAKCE] probíhalo to onemocnění skutečně velmi dlouho, tak je určitý předpoklad, že i dlouho bude trvat, než dojde k nějaké úzdavě a za určitým způsobem vyléčenou by ji považovala v případě, že se podaří vytvořit i tzv. náhled, kdy ten člověk pochopí a přijme to, že to skutečně byly věci, které se odehrávaly pod vlivem nemoci a že to léčení je nezbytné. To je i určitý předpoklad pro nějakou ambulantní spolupráci. V nemocnici v [REDAKCE] je specializované oddělení pro léčbu ochranných léčeb, základ léčení je samozřejmě v medikamentech, protože schizofrenie obecně se léčí především léky. Pak to jsou různé doprovodné aktivity ve smyslu psychoterapie, pohovoru s psychologem, skupinové psychoterapie a právě ještě edukace, vytváření toho náhledu, aby ten člověk pochopil, jakým způsobem ta nemoc vzniká, jak se projevuje a že on s ní skutečně trpí. V průběhu ochranného léčení, pokud ten pacient se jeví v nějakém zlepšeném stavu, tak se trochu rozvolňuje ten režim, že má povolené vycházky nebo propustky, aby se ověřilo, zda je schopen zvládnout pobyt mimo zdravotnické zařízení a že je schopen tam fungovat. A pokud splní tyto určité požadavky, které ten léčebný program má, tak pak se řeší otázka přeměny na ambulantní formu. V té době, kdy ji vyšetřovala, tak rozhodně ta nebezpečnost tam tenkrát ještě byla, ona skutečně měla stále bludné paranoidní představy, to ohrožení ze strany toho okolí, proto ten člověk v rámci určité sebeobrany může jednat i nějak protiprávně nebo nebezpečně tomu okolí. Neví, jestli je třeba to vyšetření provést úplně znovu nebo zda by stačilo vyžádat nějakou zprávu ošetřujícího lékaře, který ji vidí dlouhodobě a může v určitém smyslu zhodnotit pokroky či zlepšení.

Z dalších listinných důkazů bylo zjištěno, že obviněná byla přijata do ústavu dne [REDAKCE] z důvodu § 38 z.č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách, neboť osoba jeví známky duševní choroby nebo intoxifikace a ohrožuje sebe nebo své okolí. Dne [REDAKCE] bylo u OS [REDAKCE] pod [REDAKCE] zahájeno řízení o vyslovení přípustnosti převzetí a dalším

držení ve zdravotním ústavu. O tomto bylo rozhodnuto dne [redacted] že k převzetí obviněné do zdravotního ústavu došlo ze zákonných důvodů a tyto trvají. Následně však obviněná souhlas udělila a dne [redacted] soud řízení zastavil. Dne [redacted] podala PN [redacted] zprávu, kde je popsán způsob a průběh léčení obviněné. Ta trpí těžkou formou paranoidní schizofrenie, stav se zatím nepodařilo stabilizovat, a ani přes upravovanou medikaci a střídání antipsychotik se nepodařilo ovlivnit psychotickou bludnou produkci. Je orientovaná pouze časem, osobou a místem, nikoliv situací. Myšlení je narušeno psychotickým procesem ve složce formální i obsahové, po obsahové stránce je přítomna značná paranoidně persekující bludná produkce. Její chování je nepredikovatelné a nelze vyloučit riziko rozšířené sebevraždy, kterou plánovala před přijetím. Je zcela bez náhledu na svoje onemocnění, a jelikož léky příliš nezabírají, tak v případě dalšího neúčinnosti je v plánu elektrokonvulzivní terapie. Dále byl dne [redacted] vypracován pro potřeby detenčního řízení vedeného u OS [redacted] pod sp.zn. [redacted] další znalecký posudek [redacted] [redacted] který zde uvádí, že další držení umístění v ústavu při omezení ve volném pohybu nebo styku s vnějším světem je nutné a nutná doba byla odhadnuta na dobu [redacted] měsíců. Z tohoto posudku bylo dále zjištěno, že v ústavu je obviněná hospitalizována od [redacted] pro paranoidně persekující bludnou produkci a agresivní chování pod vlivem schizofrenie. Pacientce bylo nutno bránit v telefonování, nahlásila na policii, že se její [redacted] dopustil [redacted] poté u něj zasahovala [redacted] telefonovala [redacted] [redacted] a byla na ně [redacted] hovořila i se [redacted] a ten měl [redacted] [redacted] měla sdělit [redacted] [redacted] že chtěla [redacted] [redacted] Po vyšetření bylo zjištěno, že její stav je v podstatě stejný jako v [redacted] [redacted] trvá stav dezorganizace, dezintegrace psychiky i osobnosti, distorze reality. Její chování je nepredikovatelné, včetně agresivního, v případě propuštění by se neléčila, léky by neužívala a došlo by k ohrožení okolí i psychického stavu [redacted] Zdravotní stav posuzované nadále vyžaduje pokračování v hospitalizaci i bez jejího souhlasu, je nutné poskytování neodkladné psychiatrické péče a zároveň jí neumožňuje, aby vyslovila souhlas. Dále je i nebezpečná pro své okolí a tuto hrozbu nelze odvrátit jinak než pokračováním hospitalizace. Z průběhu detenčního řízení je zřejmé, že svůj souhlas s léčením vzala patrně obviněná zpět, když o pokračování detence bylo kladně rozhodnuto, dle tvrzení obviněné má trvat nejméně [redacted] když v současné době je spis předložen u KS Ústí nad Labem s odvoláním obviněné, které nesouhlasila s dalším pokračováním léčení, které soud umožnil bez jejího souhlasu, řízení se vede pod sp.zn. [redacted] [redacted]

Podle § 99 odst.2 písm.a) tr.zákoníku soud uloží ochranné léčení i tehdy, jestliže pachatel trestný čin spáchal ve stavu vyvolaném duševní poruchou a jeho pobyt na svobodě je nebezpečný.

Po zhodnocení výše uvedených důkazů, zejména výsledku obviněné, znalkyně i listinných důkazů založených ve spisu rozhodl soud tak, že je na místě uložit ochrannou léčbu ústavní formou. Bylo prokázáno, že se obviněná dopouštěla po dobu několika měsíců jednání, které bylo v usnesení o zahájení trestního stíhání kvalifikováno jako přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst.1 písm.b) tr.zákoníku. Vzhledem k jejímu duševnímu stavu však bylo po posudku znalkyně rozhodnuto tak, že pro nepřičetnost není obviněná za toto jednání odpovědná a trestní stíhání bylo zastaveno. Zároveň však, jelikož je pro společnost nebezpečná, jak znalkyně podrobně rozebírala při svém výsledku před soudem, doporučila uložení ochranného opatření a to ochranného léčení ústavní formou. Znalkyně uvedla, že se doposud u obviněné nepodařilo vytvořit náhled na její nemoc, stále má bohatou psychotickou produkci a pokud by nebyla léčena v ústavu, sama se léčit nebude, jelikož je přesvědčena, že jí v podstatě nic není. Vzhledem k dlouhé době propukání nemoci bude pravděpodobně neméně dlouhé i léčení. Stejný výsledek mělo i další lékařské vyšetření, které pro účely detenčního řízení prováděl [redacted] a který soud provedl jako listinný důkaz, ostatně na

tomto základě bylo detenční řízení prodlouženo. Další stejné skutečnosti ohledně prozatím nefungující léčby jsou obsaženy ve zprávě PN [redacted] ze dne [redacted]. Taktéž z výsledku obviněné je zřejmé, že nemá vytvořen náhled na své onemocnění a páchanou trestnou činnost, uváděla, že nemocná není, že po léčích je to lepší, ale že bez léků jí bylo také dobře. V tomto ohledu je tedy značně nepravděpodobné, že by se obviněná v případě ambulantního léčení sama dobrovolně léčila, když se ani nemocná necítí, se závěry lékařů nesouhlasí a neléčila se ani v minulosti. Dále neguje projevy agresivního jednání vůči okolí, které je však v lékařských zprávách zachyceno, např. vůči [redacted] kterého v ústavu označila za [redacted] rovněž před soudem uváděla, že je [redacted] že byl pro to u OS Česká Lípa souzen, nicméně v evidencích soudu veden není. Taktéž [redacted] podezřívala, že na OS Česká Lípa sám volal, aby zřejmě soud ovlivnil. Dále uváděla, že není pravda, že by říkala, že jejího [redacted] rozřežou na orgány, že ji tím ale někdo vydíral, nicméně po svěření [redacted] do pěstounské péče, když ještě byla obviněná mimo ústav, tak se snažila dostat zde u OS Česká Lípa do oddělené části pro soudce za soudkyni [redacted] čemuž jí bylo zabráněno, následně navštívila místopředsdkyni [redacted] a žádala ji, at jí [redacted] vrátí, že jinak ho na orgány rozřežou a také to následně uváděla jiným pracovníkům soudu, ke kterým vešla do kanceláře.

Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem, kdy obviněná trestný čin spáchala ve stavu vyvolaném duševní poruchou a její pobyt na svobodě je dle tvrzení znalkyně i dle listinných důkazů nebezpečný, je uložení ochranného léčení ústavního zcela na místě.

Poučení: Proti tomuto usnesení je možno **do tří dnů** od jeho oznámení podat stížnost, a to prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. O stížnosti by rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka Liberec.

V České Lípě dne 21. ledna 2016

Mgr. Lucie Homolková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:

Usnesení

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne [redacted] *proti usnesení Okresního soudu v České Lípě* ze dne 21. ledna 2016 č.j. 32 Nt 5602/2015-25, *t a k t o* :

Podle § 149 odst. 1 písm. a) tr. ř. se napadené usnesení z r u š u j e a r o z h o d u j e se tak, že podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku se obviněné [redacted] u k l á d á ochranné psychiatrické léčení v ústavní formě.

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným usnesením rozhodl Okresní soud v České Lípě tak, že podle § 99 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obviněné [redacted] ukládá ochranné léčení psychiatrické ústavní.

Proti tomuto usnesení podala [redacted] ihned po jeho vyhlášení stížnost do protokolu o veřejném zasedání. Podanou stížnost pak prostřednictvím obhájkyne písemně odůvodnila. Namítá, že okresní soud rozhodl na základě znaleckého psychiatrického vyšetření [redacted] a jejího výsledku, aniž by zhodnotil její výpověď, dosavadní život a výsledky léčby. Zcela pominul zásadní otázku její nebezpečnosti pro společnost, když dle § 99 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, soud může uložit ochranné léčení i tehdy, jestliže pachatel trestný čin spáchal ve stavu vyvolaném duševní poruchou a jeho pobyt na svobodě je nebezpečný. Ochranné léčení je jedním z ochranných opatření a důvody jeho uložení jsou taxativně vymezeny. Nebezpečnost obviněného je tedy nutno podrobit znaleckému zkoumání tak, aby bylo nepochybné, že obviněný je nebezpečný. Nebezpečnost nelze dovozovat vždy jen z jednání pachatele, které vykazuje znaky trestného činu, ale nebezpečnost spočívá v obavě před recidivou pachatele, který by pobytem na svobodě vystavil společnost stavu nebezpečí. Musí zde existovat míra pravděpodobnosti budoucí recidivy pachatele, nepostačuje pouhé spáchání trestného činu ve stavu nepřičetnosti. Z provedeného dokazování nebylo jakkoliv prokázáno, že by se v budoucnu mohla dopustit závažnějšího útoku na zájmy chráněné trestním zákonem. Nelze vycházet pouze z doporučení znalce, neboť to není dostatečným podkladem pro rozhodnutí. Ze znaleckého posudku vyplývá, že trpí paranoidní schizofrenií. Jedná se o vůbec nejčastější typ schizofrenní psychózy. Počet pacientů s paranoidní schizofrenií ve společnosti roste, ale jen přibližně u 8 % hospitalizovaných je nutná léčba ústavní formou. Znalce uvedla, že „ústavní forma je z toho důvodu, že v té době, kdy bylo prováděno to znalecké vyšetření, tak ta choroba byla stále ještě velmi akutní a v té době rozhodně nepřicházela v úvahu ambulantní forma léčení. Já samozřejmě od toho [redacted] kdy jsem [redacted] vyšetřovala, tak nevím, jak se ten její zdravotní stav dále vyvíjel.“ Je tak nepochybné, že znalecké vyšetření nebylo aktuální, tudíž jeho závěry nemohou sloužit k aktuálnímu rozhodování. Vypracován byl také znalecký posudek z oboru

psychiatrie ze dne [redacted] ten však není podrobný a její nebezpečnost dostatečně neprokazuje. Má za to, že takto významný zásah do osobní svobody, kterým ústavní léčba je, nelze odůvodnit pouze obecnými prohlášeními. Jak vyplývá i např. z judikátu sp.zn. 7 Tz 49/78 – Podmínka pro uložení ústavního ochranného léčení, že pobyt pachatele činu jinak trestného na svobodě je nebezpečný, musí být splněna v době rozhodování soudu o ochranném léčení. Nestačí, že byla splněna v době zastavení trestního stíhání. Je přesvědčena, že nebyla její nebezpečnost pro společnost objektivně prokázána, neboť soud nezhodnotil závažnost údajné trestné činnosti a ani to, že v minulosti se žádné trestné činnosti nedopustila. Připouští problematiku výchovu dítěte, které je nyní svěřeno do pěstounské péče, ale to, zda spáchala ohrožení výchovy dítěte, nemohlo být pro duševní poruchu posouzeno, neboť se žádné trestní řízení nevedlo. Domnívá se, že i v případě uznání viny by nedosahovala uvedené jednání zmíněné nebezpečnosti pro širší okolí a společnost. Neměla by žádné námitky proti ambulantnímu léčení, ke kterému by se řádně dostavovala. Nejdříve by bydlela u [redacted] snažila se sehnat práci. Domnívá se, že v jejím případě nejsou splněny zákonné předpoklady pro uložení ústavní léčby. Proto navrhla, aby Krajský soud v Ústí nad Labem- pobočka v Liberci napadené usnesení Okresního soudu v České Lípě zrušil a věc vrátil k novému projednání a rozhodnutí.

Krajský soud z podnětu včas a řádně podané stížnosti přezkoumal podle § 147 odst. 1 tr. řádu správnost výroku napadeného usnesení, i řízení, které jeho vydání předcházelo, a dospěl k závěru, že podaná stížnost není důvodná.

Podle § 99 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku soud uloží ochranné léčení i tehdy, jestliže pachatel trestný čin spáchal ve stavu vyvolaném duševní poruchou a jeho pobyt na svobodě je nebezpečný.

Z obsahu spisového materiálu bylo zjištěno, jak již uvedl okresní soud, že proti [redacted] bylo Okresním státním zastupitelstvím v České Lípě pod sp. zn. [redacted] vedeno trestní stíhání pro přečin ohrožení výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku. Usnesením státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v České Lípě ze dne [redacted] bylo podle § 172 odst. 1 písm. e) tr. ř. trestní stíhání vedené proti [redacted] zastaveno, neboť obviněná nebyla v době činu pro nepřičetnost trestně odpovědná. Dne [redacted] státní zástupkyně podala u Okresního soudu v České Lípě návrh na uložení ochranného léčení psychiatrické ústavní formou podle § 99 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku.

Okresní soud v souladu s ustanovením § 239 odst. 1 tr. řádu ve věci rozhodnutí o návrhu státní zástupkyně na uložení ochranného léčení nařídil a konal veřejné zasedání, a v procesním postupu soudu prvního stupně nebylo shledáno žádné pochybení. Současně si okresní soud v průběhu veřejného zasedání opatřil dostatek podkladů pro rozhodnutí, když ve věci k podanému návrhu vyslechl [redacted] dále vyslechl znalkyni [redacted] která zpracovávala znalecký posudek vypracovaný v rámci trestního řízení vedeného proti obviněné [redacted] Kromě toho si okresní soud vyžádal i aktuální lékařskou zprávu k osobě [redacted] vypracovanou Psychiatrickou nemocnicí [redacted] dne [redacted] a také nový znalecký posudek z oboru psychiatrie vypracovaný dne [redacted] ve věci detenčního řízení [redacted] umístěné v Psychiatrické

nemocnici [REDAKCE]. Pokud je stěžovatelkou namítáno, že okresní soud neměl k dispozici aktuální podklady k jejímu zdravotnímu stavu, pak s ohledem na uvedené je patrné, že okresní soud měl k dispozici jednak naprosto aktuální, několik dnů starou, lékařskou zprávu a dále i posudek, který byl zpracován také ve velmi krátké době předcházející rozhodnutí. Krajský soud má za to, že provedené dokazování tak lze považovat za dostatečné.

Krajský soud pak neshledal pochybení ani ve věcném rozhodnutí okresního soudu. Jak již okresní soud konstatoval v napadeném usnesení, v průběhu trestního stíhání obviněné [REDAKCE] bylo znalci zjištěno, že obviněná trpí duševní chorobu, a to těžkou formou paranoidní schizofrenie. Tato choroba se projevovala v době spáchání stíhaného jednání a schopnost rozpoznat nebezpečnost jednání jakož i schopnost jednání ovládat byly u obviněné [REDAKCE] vymizelé. S ohledem na skutečnost, že v případě [REDAKCE] se jedná o paranoidní schizofrenii s děledobějším průběhem, když v době vyšetření byla duševní choroba ve fázi vzplanutí a velmi akutní, znalci doporučovali uložení ochranného léčení psychiatrického ústavní formou, když ambulantní forma byla označena za zcela nedostatečnou. Při výslechu v průběhu veřejného zasedání znalkyně setrvala na učiněných závěrech. Pokud bylo v podané stížnosti namítáno, že znalkyně od [REDAKCE] nevyšetřovala a neví, jak se akutně vyvíjí její stav, tak toto bylo skutečně z výpovědi znalkyně zjištěno, ale tato zároveň uvedla, že s ohledem na dlouhý průběh onemocnění je také důvodný předpoklad, že bude delší dobu trvat, než se uzdraví s tím, že v době vyšetření byla [REDAKCE] rozhodně pro společnost nebezpečná, neboť měla stále bludné paranoidní představy, to ohrožení ze strany okolí, a takový člověk v rámci určité sebeobrany může jednat i nějak protiprávně nebo nebezpečně tomu okolí. Okresní soud se přitom s uvedenou námitkou i řádně vypořádal tím, že doplnil dokazování o aktuální zprávy k zdravotnímu stavu obviněné jednak lékařskou zprávou a dále novým znaleckým posudkem vypracovaným pro potřeby detenčního řízení znalcem [REDAKCE] když z lékařské zprávy je prokazatelně patrné, že se stav [REDAKCE] doposud stabilizovat nepodařilo, zatím se nepodařilo ovlivnit její psychotickou bludnou produkci a její chování je zcela nepredikovatelné. Také v novém posudku znalec konstatuje, že zkoumaná [REDAKCE] je pod vlivem bludů, nevyzpytatelná v chování, chování je nepredikovatelné včetně agresivního, a je u ní shledáno těžké postižení paranoidní schizofrenií. Znalec pak výslovně konstatuje nezbytnost hospitalizace a zároveň, že [REDAKCE] je i nadále nebezpečná pro své okolí a jinak než hospitalizací nelze hrozbu z její strany odvrátit. Z uvedeného je zjevné, že byť znalkyně [REDAKCE] která zpracovávala prvotní posudek na [REDAKCE] neznala aktuální zdravotní stav, tak poukázala na skutečnosti, ve kterých byla v době vyšetření shledávána nebezpečnost zkoumané, tedy zjištěné bludy a upozornila i na delší pravděpodobnost léčby. Z nových lékařských zpráv a posudku je zároveň zjištěno, že zdravotní stav se skutečně dosud nezlepšil, znalkyní zjištěné a uváděné bludné představy u [REDAKCE] stále trvají, duševní choroba přetrvává v akutní fázi a [REDAKCE] je pořád nebezpečná pro společnost. Vysvětleno bylo i to, v čem spočívá její nebezpečnost pro společnost, když hrozí, že pod vlivem trvajících paranoidních bludů může se chovat agresivně a ohrozit své okolí. Bylo též konstatováno, že je třeba, aby byla stále hospitalizována. Ambulantní léčba pak možná není, neboť jak uvedla znalkyně, v případě akutní fáze je nedostatečná, a navíc pro řádný výkon ambulantní léčby je nezbytná spolupráce a reálný

náhled na onemocnění. Ten u [REDAKCE] chybí, jak vyplývá ze znaleckého posudku [REDAKCE]

Na základě provedeného dokazování okresním soudem tedy dospěl i krajský soud k závěru, že jsou splněny zákonné podmínky pro uložení ochranného psychiatrického léčení v ústavní formě, neboť trestní stíhání obviněné [REDAKCE] bylo v souladu s § 172 odst. 1 písm. e) tr. ř. pro nepřičetnost státní zástupkyně zastaveno a v návaznosti na toto rozhodnutí byl podán návrh na uložení ochranného léčení. U [REDAKCE] byla zjištěna duševní choroba a současně z výsledku znalce, znaleckého posudku i lékařské zprávy je nepochybné, že její pobyt na svobodě je nebezpečný, neboť pod vlivem přetrvávajících bludů může být agresivní, pod vlivem bludné paranoidní představy může vnímat ohrožení ze strany okolí a v rámci určité sebeobrany může jednat nebezpečně vůči okolí. Současně s ohledem na její stav byla konstatována nezbytnost ochranného léčení v ústavní formě. V souladu s tímto zjištěním okresní soud důvodně rozhodl o uložení ochranného psychiatrického léčení ústavní formou. Krajský soud tedy v závěru okresního soudu o uložení ochranného léčení [REDAKCE] i ohledně způsobu výkonu ochranného léčení v ústavní formě neshledal pochybení a může se s ním plně ztotožnit.

Krajský soud však musel shledat formální pochybení ve výrokové části napadeného usnesení. Okresní soud sice ve smyslu ustanovení § 99 odst. 4 tr. zákoníku rozhodl o způsobu výkonu ochranného léčení ústavní formou, ovšem ve výrokové části opomněl citovat právě odstavec 4 příslušného § 99 tr. zákoníku, ačkoli právě podle tohoto ustanovení je o způsobu výkonu ochranného léčení rozhodováno. Je proto nutné ve výrokové části citovat oba příslušné odstavce, tedy rozhodovat podle ustanovení § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku. Vzhledem k této formální vadě krajský soud rozhodl podle § 149 odst. 1 písm. a) tr. ř. tak, že napadené usnesení zrušil a sám nově rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí n e n í další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí může obviněný a nejvyšší státní zástupce podat d o v o l á n í, a to do d v o u m ě s í c ů od doručení tohoto rozhodnutí.

Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni a o dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky.

Dovolání lze podat jen z důvodů uvedených v § 265b odst. 1 tr.řádu a dovolání není přípustné proti důvodům rozhodnutí.

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím svého obhájce, podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr. řádu) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se odvolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a/ až l/ tr.řádu, o které se dovolání

opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

V Liberci dne 4. března 2016

Za správnost vyhotovení:
Martina Andraši

Mgr. František Boštík, v. r.
předseda senátu

OKRESNÍMU SOUDU
V ČESKÉ LÍPĚ

Okresní soud v České Lípě	
Doručeno osobně	Doručeno poštou
Desig: 12-07-2017	hod.: [signature]
arší	příloha SP1
cožky za	

Věc: [redacted] - návrh na uložení ochranného léčení

Podle § 239 odst. 1 tr. řádu navrhuji, aby soud ve veřejném zasedání obviněné [redacted] uložil podle § 99 odst. 1 tr. zákoníku ochranné léčení psychiatrické v ambulantní formě.

V trestní věci vedené policejním orgánem, Službou kriminální policie a vyšetřování Policie ČR v České Lípě, pod sp. zn.: [redacted] bylo proti obviněné [redacted] vedeno trestní stíhání pro skutek spočívající v tom, že

dne [redacted] hodin v bytě na adrese [redacted] v silně podnapilém stavu [redacted] alkoholu v krvi) se za použití kuchyňského nože pokusila ublížit svému manželovi [redacted] který v té době ležel v obývacím pokoji na letišti, kdy předtím slyšela hlasy, které jí říkaly, že má manželovi ublížit, „Zab ho“, a ona odpovídala „Zabiju ho!“, proto si šla do kuchyně pro nůž, a když se vracela s nožem v ruce do obývacího pokoje, tak jí v dalším jednání zabránila [redacted] tím, že jí nůž z ruky sebrala,

ve kterém byl spatřován zločin těžké ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku. Státní zástupce usnesením č.j. [redacted] rozhodl o zastavení trestního stíhání podle § 172 odst. 1 písm. e) trestního řádu, neboť bylo zjištěno, že obviněná nebyla v době činu pro nepřičetnost trestně odpovědná. Usnesení nabylo právní moci [redacted]

Protože je zde vážné podezření, že pobyt obviněné na svobodě je nebezpečný a současně obviněnou nelze z důvodu nepřičetnosti trestně stíhat (§ 99 odst. 1 tr. zákoníku), navrhuji uložit obviněné ochranné léčení, a to v intencích závěru znalce léčení psychiatrické ambulantní.

V České Lípě 10. července 2017

[redacted]
státní zástupce OSZ Česká Lípa

[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

PROTOKOL O VEŘEJNÉM ZASEDÁNÍ

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ DNE [REDAKCE] HODIN

Trestní věc proti posuzované [REDAKCE]

Předmět jednání je návrh na uložení ochranného léčení ambulantní formou.

P ř í t o m n i :

Samosoudkyně:

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská

Státní zástupce:

[REDAKCE]

Přisedící:

Zapisovatelka:

Iva Suralová

Posuzované:

[REDAKCE]
[REDAKCE]

Obhájce:

*JUDr. Kamila Vitková – osobně
dor. vyk. 24.7.2017, lh. zach.*

Jednací síni přítomna veřejnost a to tchyně [REDAKCE]
[REDAKCE]

K dotazu soudu obhájkyne uvádí, že budou navrhopvat výslech [REDAKCE] a to k okolnostem napadení a léčby posuzované.

Poté [REDAKCE] opouští jednací.

Vyhlášeno

usnesení

Podle § 55b odst. 1 trestního řádu ve věci nebude o průběhu veřejného zasedání pořizován zvukový záznam.

Samosoudkyně přednesla zprávu o stavu věci zaměřenou na otázky, které je třeba řešit.

Podle § 213 odst. 2 tr. řádu se čte:

[REDAKCE]

- usnesení o zahájení trestního stíhání na čl. 1-4
- usnesení o zamítnutí stížnosti na čl. 9-10
- znalecký posudek na čl. 12-27
- protokol o [REDAKCE] zasedání, sp.zn. [REDAKCE] na čl. 30-31

- záznam o [REDAKCE] zkoušce na čl. 41
- lékařská zpráva na čl. 47
- protokoly o výsledcích dalších osob
- fotodokumentace bytu
- lékařská zpráva na čl. 82
- posudek o [REDAKCE] na čl. 83
- lékařské zprávy na čl. 86-88
- opis RT na čl. 94
- usnesení OSZ, ZZT 66/2017 ze dne 14.6.2017
- návrh na uložení OL na čl.

K věci se vyjádřila posuzovaná:

Pravidelně docházím do psychiatrické ambulance k [REDAKCE], dále jsem se přihlásila do komunity, kam docházím pravidelně každý čtvrtek. Od doby, kdy jsem se vrátila z [REDAKCE], jsem alkohol nepožila. Užívám léky, které mi předepisuje [REDAKCE], jedná se o [REDAKCE], nejsem si jistý těmi názvy. Léky užívám pravidelně a nevynechávám. Řekla bych, že je mi mnohem lépe, zaměřila jsem se na rodinu a to, co jsem udělala mě velmi tíží. S [REDAKCE] jsem stále ve společné domácnosti. Paradoxně je náš vztah v současné době lepší, neboť jsem si uvědomila, co se stalo, a že to nějak musím řešit. Vzhledem k tomu, že jsem invalidní, nejsem zaměstnaná. Dostávám dávky od státu na bydlení a invalidní důchod.

K dotazu státního zástupce:

vzhledem k tomu, že jsem ze dne na den přestala pít alkohol, neužívám žádná antialkoholika. Bála jsem se, že by se to mohlo opakovat, proto jsem podstatně změnila způsob svého života, abych byla tzv. čistá. Jsem schopna dlouhodobě abstinovat.

K dotazu obhájkyň:

Mám jednu vyživovací povinnost k [REDAKCE]

Přistoupeno k výsledku

[REDAKCE], totožnost ověřena dle OP, po zákonném poučení dle §§ 100, 101 tr. řádu uvádí:

Poučení rozumím, důvod pro odeprání výpovědi mám, posuzovaná je moje manželka, ale i přesto budu vypovídat.

Náš vztah se rapidně změnil, a to díky tomu, že manželka přestala pít alkohol. Žijeme stále ve společné domácnosti. Dlouhodobě marodím, mám tedy manželku pod kontrolou a vím, že pravidelně užívá léky a také každý čtvrtek dochází na komunitu. Řekl bych, že manželka je teď klidná a v pohodě, našla si koníčky. Myslím si, že by se její jednání už určitě neopakovalo.

K dotazu státního zástupce:

v minulosti o abstinenci pouze hovořila, ale vydržela maximálně měsíc. Ted' abstínuje asi půl roku a vidím, že má i nechuť k alkoholu. Jsme spolu přes [REDAKCE] let, alkohol užívala vždycky, ale ve větším množství asi poslední [REDAKCE] roky. Netuším, co mohlo být impulsem k většímu pití, asi se doma nudila.

Obhájkyň bez dotazů.

Posuzovaná bez dotazů a připomínek.

Svědék svědecké nežadá.

Návrhy na doplnění dokazování nejsou, dokazování se končí.

Samosoudkyně udělila slovo ke konečným návrhům:

Státní zástupce navrhuje:

s ohledem na provedené dokazování navrhuji uložit obviněné psychiatrické OL ambulantní formou, případně jej doplnit o léčení protialkoholní.

Obhájkyně navrhuje:

navrhuji s ohledem na osobu posuzované, tedy v jejím zájmu, aby jí bylo uloženo OL psychiatrické v ambulantní formě.

Posuzovaná na závěr uvádí:

byla bych ráda, kdyby to už zůstalo, tak jak to je, ať už soud rozhodne o formě ambulantní či ústavní, i nadále se budu léčit a nechci již nikomu z rodiny ublížit.

Bez přerušení jednání vyhlásila samosoudkyně

USNESENÍ

Podle § 99 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku se [REDAKCE]
u k l á d á ochranné léčení psychiatrické v ambulantní formě.

Po vysvětlení významu usnesení a poučení o opravných prostředcích se strany vyjádřily takto:

Posuzovaná se vzdává práva stížnosti, a to i za osoby oprávněné a netrvá na písemném odůvodnění rozhodnutí.

Státní zástupce se vzdává práva stížnosti a netrvá na písemném odůvodnění rozhodnutí.

Veřejné zasedání skončeno v 9:15 hod.

Zapisovatelka:

Samosoudkyně:

*Toto usnesení nabylo
právní moci dne* [REDACTED]

U S N E S E N Í

Okresní soud v České Lípě rozhodl ve veřejném zasedání dne [REDACTED] v trestní věci posuzované [REDACTED] bytem [REDACTED] takto:

Podle § 99 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku se [REDACTED]
u k l á d á ochranné léčení psychiatrické v ambulantní formě.

O D Ů V O D N Ě N Í

Podle § 136 odst. 3 trestního řádu se vyhotovuje zjednodušené usnesení, které neobsahuje odůvodnění, neboť posuzovaná i státní zástupce se po vyhlášení rozhodnutí vzdali práva stížnosti a prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do **t ř í** dnů ode dne jeho oznámení k Okresnímu soudu v České Lípě, o které by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci. Toto právo však nenáleží osobám, které se ho již výslovně vzdaly.

V České Lípě dne 8.8.2017

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská, v.r.
samosoudkyně

Za správnost: Iva Souralová

31 N+5601/20 157
14.3.15

Okresní soud v České Lípě	
Doručeno osobně	Doručeno poštou
hod.:	
Došlo: - 9 -01- 2015	
<u>A</u> krát	přilož <u>bp</u>
kolky za	

V České Lípě dne 8.1.2015

Okresnímu soudu
v České Lípě

Věc: [redacted] - návrh na uložení ochranného léčení

Příl: spis [redacted]

Usnesením policejního orgánu Policie ČR, KŘP Libereckého kraje, Územní odbor Česká Lípa, Oddělení obecné kriminality č.j. [redacted] bylo dle § 159a odst. 1 tr. řádu rozhodnuto o odložení trestní věci [redacted] trvale bytem [redacted] adresa pro účely doručování [redacted] pro skutek, kterého se měl dopustit tím, že dne [redacted] v době od [redacted] hod. do [redacted] hod. v [redacted] vyšplhal pro hromosvodu do [redacted] patra panelového domu č.p. [redacted] kde mu otevřel balkonové dveře zde bydlící [redacted] trvale bytem [redacted] vnikl do bytu, který prohledal s tím, že hledá svou manželku, přičemž poškodil postel v dětském pokoji se škodou [redacted] Kč, následně z bytu a domu utekl do panelového domu č.p. [redacted] ulici, kde v přízemí u neoznačeného bytu vykopl vstupní dveře, které poškodil v oblasti zámku rozštípnutím v oblasti zámku s jeho zničením a byt prohledal, nic neodcizil, vytrhnul dveře do koupelny, čímž způsobil celkovou škodu ve výši [redacted] Kč ke škodě majitelky [redacted] trvale bytem [redacted] poté v téže domě u bytu č. [redacted] vyrazil vstupní dveře, které poškodil rozštípnutím v oblasti zámku s jeho zničením, v bytě rozbil skleněnou výplň vnitřních dveří, byt prohledal, nic neodcizil a způsobil tak škodu ve výši [redacted] Kč ke škodě [redacted] trvale bytem [redacted] přičemž částku [redacted] Kč poskytla v rámci pojistného plnění [redacted] pojišťovna [redacted] se sídlem [redacted] a poškozením hromosvodu domu způsobil Společenství vlastníků pro domy [redacted] škodu ve výši [redacted] Kč, v němž byly spatřovány přečiny porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr.zákoníku a poškození cizí věci podle §228 odst. 1 tr.z zákoníku.

Na podezřelého byl vyžádán policejním orgánem znalecký posudek z oboru psychiatrie k posouzení jeho duševního stavu. Znalec uvedl, že u podezřelého se v době spáchání trestného činu jevně o zneužívání návykových látek (pervitin, marihuana) se závislostí. Dále se jednalo o duševní poruchu úrovně a závažnosti duševní choroby, toxickou psychózu schizoformní, kdy v dg. paranoidní schizofrenie. Schopnost podezřelého rozpoznat protiprávnost svého jednání byla v době spáchání přečinů vymizelá, schopnost své jednání ovládat byla rovněž vymizelá. Příčinou tohoto stavu byla toxická psychóza v důsledku nadměrného užívání omamných a psychotropních látek. Znalec navrhl, aby bylo podezřelému uloženo ochranné protitoxikomanické léčení ústavní formou, neboť pobyt podezřelého na svobodě je pro společnost nebezpečný.

Navrhuji proto, aby Okresní soud v České Lípě dle § 99 odst. 2 písm b) tr. zákoníku uložil [redacted] ochranné psychiatrické léčení ústavní formou.

[redacted]
státní/zástupce

Znalec MUDr. [REDACTED], soudu osobně znám, po poučení dle § 106 trestního řádu a připomenutí znaleckého slibu uvádí:

Stvrzuji závěry znaleckého posudku, a to, že obžalovaný trpěl v době skutku toxickou psychózou, v jejímž důsledku nebyl schopen rozpoznat protiprávnost svého jednání, tato byla vymizelá, stejně tak, jako schopnost své jednání ovládat. Bylo to v důsledku zneužívání návykových látek se závislostí. Oproti znaleckému posudku bych změnil pouze návrh na ochranné léčení, který bych doporučil v ambulantní formě. V případě obžalovaného pomohl jeho pobyt v léčebně, kde došlo k jeho vyléčení toxické psychózy. Dochází ke mně pravidelně v rámci ambulantního léčení, není s tím žádný problém. Má náhled na své tehdejší jednání a v tomto směru bych i doporučil pokračovat.

K dotazu státní zástupkyně: Co se týče prognózy do budoucna, zde bych se přiklonil k obecnému tvrzení, znám ho pouze po dobu dvou měsíců, zatím bych mohl tvrdit, že je prognóza dobrá, nicméně s ohledem na původ psychózy, tedy závislost na návykových látkách, toto sděluji s opatrností. Obžalovaný se zatím spouštěčům psychózy vyhýbá, daří se mu vést spořádaný život, otázkou je, jak obstojí v rámci širší společnosti v kontaktu s kamarády.

K dotazu obhájkyne: V daném okamžiku pobytu obžalovaného na svobodě není nebezpečný.

Znalec žádá znalečné, a to jednu hodinu za [REDACTED] Kč.

Vyhlášeno

usnesení

Znalci se přiznává znalečné ve výši [REDACTED] - Kč.

Návrhy na doplnění dokazování nejsou, dokazování se končí.

Samosoudkyně udělila slovo ke konečným návrhům:

Státní zástupce hodnotí provedené dokazování, s ohledem na výpověď znalce navrhuje uložení ochranné léčení protitoxikomanické ambulantní formou.

Obhájce hodnotí provedené dokazování a připojuje se k návrhu státní zástupkyně.

Odsouzený na závěr uvádí: Souhlasím s ochranným léčením ambulantní formou.

Bez přerušení jednání vyhlásila samosoudkyně

USNESENÍ

Podle § 99 odst. 1 tr. řádu se ukládá podezřelému [REDACTED], ochranné protitoxikomanické léčení ambulantní formou.

Po vysvětlení významu usnesení a poučení o opravných prostředcích se strany vyjádřily takto:

Odsouzený se vzdává práva stížnosti, a to i za osoby oprávněné a netrvá na písemném odůvodnění rozhodnutí.

Státní zástupce se vzdává práva stížnosti a netrvá na písemném odůvodnění rozhodnutí.

Veřejné zasedání skončeno ve 13:45 hod.

Zapisovatelka:

Samosoudkyně:

Toto usnesení nabylo
právní moci dne [redacted]

U s n e s e n í

Okresní soud v České Lípě rozhodl ve veřejném zasedání dne [redacted] v trestní věci
[redacted] t a k t o :

Podle § 99 odst. 1 tr. řádu se ukládá podezřelému [redacted]
ochranné protitoxikomanické léčení ambulantní formou.

O d ů v o d n ě n í

Podle § 136 odst. 3 trestního řádu se vyhotovuje zjednodušené usnesení, které neobsahuje odůvodnění, neboť odsouzený i státní zástupce se po vyhlášení rozhodnutí vzdali práva stížnosti a prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do t ř í dnů ode dne jeho oznámení k Okresnímu soudu v České Lípě, o které by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci. Toto právo však nenáleží osobám, které se ho již výslovně vzdaly.

V České Lípě dne 17.2.2015.

Mgr. Denisa Kalfeřtová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:

PROTOKOL O VEŘEJNÉM ZASEDÁNÍ

Okresní soud v České Lípě dne [REDAKCE] hodin

Trestní věc proti [REDAKCE]

Předmět jednání je rozhodnutí o uložení ochranného léčení.

P ř í t o m n i :

Samosoudkyně:

Mgr. Denisa Kalfeřtová

Státní zástupce:

[REDAKCE]
[REDAKCE]

Soudci:

Zapisovatelka:

[REDAKCE]

Odsouzený:

[REDAKCE]
[REDAKCE]

Obhájce:

*Mgr. Kamila Vítková is. Ladislav Ejem –
osobně, dor. vyk. 18.1.2015*

Vyhlášeno

usnesení

Podle § 55b odst. 1 trestního řádu ve věci nebude o průběhu veřejného zasedání pořizován zvukový záznam.

Státní zástupkyně přednáší návrh na uložení ochranného léčení.

Podle § 213 odst. 2 tr. řádu se čte:

- usnesení o odložení na čl. 1

K tomu se vyjádřil [REDAKCE] Byl jsem tři týdny v léčení, to mi hodně pomohlo, i psychicky. Skutky jsem dělal pod vlivem drog. Před Vánocemi mě z Beřkovic pustili. Teď už drogy neberu. Beru prášky. Nemám už žádné halucinace. Chtěl bych se léčit ambulantně, docházím k MUDr. [REDAKCE] každý měsíc.

K dotazu státní zástupkyně: V Beřkovicích jsem byl na žádost policie. Drogy jsem bral rok. Nyní drogy k životu nepotřebuji. Drogy jsem začal brát kvůli rodině, byly tam problémy. Chci zpět do normálního života, najít si práci.

Znalec MUDr. [REDACTED], soudu osobně znám, po poučení dle § 106 trestního řádu a připomenutí znaleckého slibu uvádí:

Stvrzuji závěry znaleckého posudku, a to, že obžalovaný trpěl v době skutku toxickou psychózou, v jejímž důsledku nebyl schopen rozpoznat protiprávnost svého jednání, tato byla vymizelá, stejně tak, jako schopnost své jednání ovládat. Bylo to v důsledku zneužívání návykových látek se závislostí. Oproti znaleckému posudku bych změnil pouze návrh na ochranné léčení, který bych doporučil v ambulantní formě. V případě obžalovaného pomohl jeho pobyt v léčebně, kde došlo k jeho vyléčení toxické psychózy. Dochází ke mně pravidelně v rámci ambulantního léčení, není s tím žádný problém. Má náhled na své tehdejší jednání a v tomto směru bych i doporučil pokračovat.

K dotazu státní zástupkyně: Co se týče prognózy do budoucna, zde bych se přiklonil k obecnému tvrzení, znám ho pouze po dobu dvou měsíců, zatím bych mohl tvrdit, že je prognóza dobrá, nicméně s ohledem na původ psychózy, tedy závislost na návykových látkách, toto sděluji s opatrností. Obžalovaný se zatím spouštěčům psychózy vyhýbá, daří se mu vést pořádaný život, otázkou je, jak obstojí v rámci širší společnosti v kontaktu s kamarády.

K dotazu obhájkyne: V daném okamžiku pobytu obžalovaného na svobodě není nebezpečný.

Znalec žádá znalečné, a to jednu hodinu za [REDACTED] Kč.

Vyhlášeno

usnesení

Znalci se přiznává znalečné ve výši [REDACTED] - Kč.

Návrhy na doplnění dokazování nejsou, dokazování se končí.

Samosoudkyně udělila slovo ke konečným návrhům:

Státní zástupce hodnotí provedené dokazování, s ohledem na výpověď znalce navrhuje uložení ochranné léčení protitoxikomanické ambulantní formou.

Obhájce hodnotí provedené dokazování a připojuje se k návrhu státní zástupkyně.

Odsouzený na závěr uvádí: Souhlasím s ochranným léčením ambulantní formou.

Bez přerušení jednání vyhlásila samosoudkyně

USNESENÍ

Podle § 99 odst. 1 tr. řádu se ukládá podezřelému [REDACTED], ochranné protitoxikomanické léčení ambulantní formou.

5 Nt 5602/2015

-1-

OKRESNÍ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ V ČESKÉ LÍPĚ

Pod Holým vrchem 351, 470 48 Česká Lípa

e-mail: podatelna@osz.cli.justice.cz tel.: 487 827 811 fax: 487 521 847 ID DS: bn9ah2s

Okresní soud
Česká Lípa

V České Lípě 14. prosince 2015

Věc : [redacted] návrh na uložení ochranného léčení

Podle § 239 odst. 1 tr. řádu **n a v r h u j i**, aby soud podle § 99 odst. 1 tr. zákoníku uložil [redacted] ochranné léčení psychiatrické v ústavní formě.

V trestní věci vedené policejním orgánem Policií ČR, KŘP Libereckého kraje, územní odbor Česká Lípa, oddělení obecné kriminality, pod sp.zn. [redacted] bylo proti obviněnému [redacted] vedeno trestní stíhání pro skutek spočívající v tom, že

v přesně nezjištěnou dobu pravděpodobně dne [redacted] v České Lípě, ulici [redacted] v kuchyni bytu, při slovní rozepři s poškozenou [redacted] od sebe odstrčil kuchyňský stůl, u kterého seděl, a to směrem k poškozené, do které tímto stolem strčil, v důsledku čehož poškozená [redacted] upadla na zem a utrpěla příčnou zlomeninu střední části levé stehenní kosti s otokem měkkých tkání v okolí, kdy toto zranění si vyžádalo operativní ošetření s hospitalizací od [redacted]

v němž byl spatřován přečin těžké ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1 trestního zákoníku. Státní zástupce usnesením č.j. [redacted] ze dne [redacted] které nabylo právní moci dne [redacted] rozhodl o zastavení trestního stíhání podle § 172 odst. 1 písm. e) trestního řádu, neboť bylo zjištěno, že obviněný nebyl v době činu pro nepřítomnost trestně odpovědný.

V trestní věci byl MUDr. [redacted] vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, ze kterého bylo zjištěno, že [redacted] trpí organickou duševní poruchou, demencí lehkého až středně těžkého stupně, přičemž touto duševní poruchou trpěl i v době spáchání vyšetřované trestné činnosti. Tato choroba ovlivnila jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti v tom smyslu, že jeho schopnosti rozpoznat protiprávnost svého jednání i jeho schopnosti své jednání ovládat byly vymizelé. Vzhledem k tomu je pobyt [redacted] na svobodě pro společnost nebezpečný.

Vzhledem k tomu, že na základě skutečností zjištěných v dosavadním trestním řízení je dáno podezření, že pobyt [redacted] na svobodě je nebezpečný a současně obviněného nelze z důvodu nepřítomnosti trestně stíhat (§ 99 odst. 1 tr. zákoníku), **navrhují** uložit [redacted] ochranné léčení, a to v intencích závěru znalce (viz. č.l. 54 spisu), tedy léčení psychiatrické v ústavní formě.

[redacted]
Státní zástupce OSZ Česká Lípa

PROTOKOL O VEŘEJNÉM ZASEDÁNÍ
OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ DNE [REDAKCE] HODIN

Trestní věc proti [REDAKCE]

Předmět jednání je návrh na uložení ochranného léčení.

P ř í t o m n í :

Samosoudkyně:
JUDr. Alena Procházková

Státní zástupce:
[REDAKCE]
[REDAKCE]

Přisedící:

Zapisovatelka:
[REDAKCE]

Obhájce:
Mgr. Nikolaos Iliadis
is. JUDr. Lukáš Hajžin
dor. vyk. 19.1.2016, lh. zach.

Vyhlášeno

usnesení

- I. Podle § 55b odst. 1 trestního řádu ve věci nebude o průběhu veřejného zasedání pořizován zvukový záznam.
- II. Podle § 202 odst. 2 trestního řádu bude jednáno v nepřítomnosti [REDAKCE]

Samosoudkyně přednesla zprávu o stavu věci zaměřenou na otázky, které je třeba řešit.

Čte se návrh na čl. 1.

Podle § 213 odst. 2 tr. řádu se čte spis OSZ Česká Lípa sp.zn. [REDAKCE] a to usnesení na čl. 149-150, znalecký posudek na čl. 8-56, protokol na čl. 57-59, lékařská zpráva na čl. 61, úřední záznam na čl. 62, 63-66, protokol na čl. 67-71, lékařské zprávy na čl. 78-98, 99-100, fotodokumentace na čl. 102, oznámení na čl. 131-132, zprávy o pověsti na RT na čl. 133-134.

Znalec [REDAKCE] *totožnost ověřena dle OP, po poučení dle § 106 tr. řádu a připomenutí znaleckého slibu uvádí:*

Ve věci jsem vypracoval znalecký posudek, který byl v písemné podobě vyhotoven dne [REDAKCE]. U [REDAKCE] jsem shledal demenci lehkého až středního stupně, dále

halucinace, bludy, začátky onemocnění jsou v roce [REDAKCE], tehdy byl hospitalizován pro zmatenost a agresivitu, byla u něj shledána organická porucha blíže nespecifikována, byl hospitalizován poměrně krátce, takže podrobnější vyšetření nebylo. Myslím si, že by to mohla být demenci alzheimerova. Problém je, že posuzovaný nemá náhled na svoje chování, blíže odkazují na závěr znaleckého posudku v bodě 4. Nejsou u něho projevy lítost, neuvědomuje si, ani si nepřipouští, že by takové jednání neměl opakovat. Riziko opakování je proto u něho vysoké. Sám přitom není ochoten léčit se dobrovolně, výslovně uvedl, že není nemocný. Ochranné léčení v ústavní formě se stane formou jakési detence, ale současně bude prostor dovyšetřit zdravotní stav posuzovaného, nasadit příslušné léky, které by dokázaly odstranit jeho chorobné vidiny. V podrobnostech odkazují na svůj znalecký posudek.

K dotazu obhájce: V současně době skutečně nevidím jinou možnost s tím, že do budoucna nevyklučuji jinou formu léčení. Bude záležet na dalším vývoji, pokud to bude dále gradovat, pak by se muselo hledat jiné alternativní řešení, např. omezení svéprávnosti, umístění v příslušném sociálním zařízení apod.

Znalec žádá znalečné, které zašle v písemné podobně.

Návrhy na doplnění dokazování nejsou, dokazování se končí.

Samosoudkyně udělila slovo ke konečným návrhům:

Státní zástupce hodnotí provedené dokazování, jsou splněny všechny zákonné podmínky pro uložení ochranného léčení. Dle znalce není trestně odpovědný za své jednání, je pro společnost nebezpečný. Navrhuje proto uložit [REDAKCE] ochranné léčení ustavní.

Obhájce hodnotí provedené dokazování, znalec navrhl uložení ochranného léčení, uložení nechává na úvaze soudu.

[REDAKCE]

Bez přerušení jednání vyhlásila samosoudkyně

USNESENÍ

Podle § 99 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku se [REDAKCE]
ukládá ochranné léčení psychiatrické v ústavní formě.

Po vysvětlení významu usnesení a poučení o opravných prostředcích se strany vyjádřily takto:

[REDAKCE]

Státní zástupce se vzdává práva stížnosti a netrvá na písemném odůvodnění rozhodnutí.

Veřejné zasedání skončeno v 10:50 hod.

Zapisovatelka:

Samosoudkyně:

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne [redacted] ve věci [redacted], o návrhu státního zástupce Okresního státního zastupitelství v České Lípě na uložení ochranného léčení psychiatrického ústavní formou, **t a k t o :**

Podle § 99 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku se [redacted]
u k l á d á ochranné léčení psychiatrické v ústavní formě.

ODŮVODNĚNÍ

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v České Lípě podal dne [redacted] návrh, aby [redacted] bylo uloženo ochranné léčení psychiatrické v ústavní formě, který odůvodnil tím, že usnesením OSZ v České Lípě ze dne [redacted] bylo trestní stíhání tehdy [redacted], zastaveno podle § 172 odst. 1 písm. e) tr. řádu, neboť tehdy obviněný nebyl v době činu pro nepřičetnost trestně odpovědný.

Veřejné zasedání se konalo dne [redacted] který byl o termínu veřejného zasedání řádně a včas vyrozuměn, se bez omluvy nedostavil, proto bylo veřejné zasedání konáno v jeho nepřítomnosti, přítomen byl ustanovený obhájce.

Provedeným dokazováním bylo zjištěno, že [redacted] byl stíhán jako obviněný pro přečin těžké ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1 tr. zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že v přesně nezjištěné době pravděpodobně dne [redacted] v [redacted], v kuchyni bytu při slovní rozeprě s poškozenou [redacted] od sebe odstrčil kuchyňský stůl, u kterého seděl, a to směrem k poškozené, do které tímto stolem strčil, v důsledku čehož poškozená upadla na zem a utrpěla příčnou zlomeninu střední části levé stehenní kosti s otokem měkkých tkání v okolí, kdy toto zranění si vyžádalo operativní ošetření s hospitalizací od [redacted]. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, pak bylo zjištěno, že tehdy ještě obviněný trpí organickou duševní chorobou, demencí lehkého až středně těžkého stupně, touto duševní chorobou trpěl i v době spáchání vyšetřované trestné činnosti, uvedená duševní choroba ovlivnila jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti v tom smyslu, že jeho schopnosti rozpoznat protiprávnost svého jednání a jeho schopnosti své jednání ovládat, byly vymizelé, obviněný není schopen plnohodnotné účasti v trestním řízení, jeho pobyt na svobodě je pro duševní poruchu pro společnost nebezpečný, a proto znalec navrhl uložení ochranného léčení psychiatrického ústavní formou. S ohledem na závěry znaleckého posudku pak bylo trestní stíhání zastaveno, neboť stále ještě obviněný nebyl v době činu pro nepřičetnost trestně odpovědný. Již bylo konstatováno v tomto odůvodnění výše, že usnesení o zastavení trestního stíhání nabylo právní moci dne [redacted]. V průběhu veřejného zasedání dne [redacted] byl vyslechnut znalec [redacted] (zpracovatel znaleckého posudku) z oboru zdravotnictví, oboru psychiatrie. Ten zopakoval, že u posuzovaného [redacted] shledal organickou duševní chorobu, demenci lehkého až středního stupně, a dále halucinace a bludy. Začátky onemocnění jsou v roce [redacted], tehdy byl hospitalizován pro zmatenost a agresivitu, byla u něj shledána organická porucha blíže nespecifikovaná, byl tehdy poměrně

krátce hospitalizován, takže nebylo realizováno podrobnější vyšetření. Znalec se domnívá, že se mohlo jednat tzv. alzheimerovu demenci. Problém znalec spatřuje v tom, že posuzovaný nemá náhled na svoje chování, odmítá spolupracovat v ambulantních podmínkách s odůvodněním, že není nemocný, není u něho projev lítosti, neuvědomuje si a ani si nepřipouští, že by se jeho jednání mohlo opakovat, a že tím je pro společnost nebezpečný. Riziko recidivy je u něho vysoké. Ochranné léčení v ústavní formě se pak stane formou jakési detence, současně ale bude prostor pro dovyšetření zdravotního stavu posuzovaného a nasazení příslušných léků, které by dokázaly odstranit či zmírnit jeho chorobné vidiny.

Podle § 99 odst. 1 tr. zákoníku soud uloží ochranné léčení, jestliže pachatel činu jinak trestného není pro nepřičetnost trestně odpovědný a jeho pobyt na svobodě je nebezpečný. Podle § 99 odst. 4 tr. zákoníku podle povahy nemoci a léčebných možností soud uloží ochranné léčení ústavní nebo ambulantní.

S ohledem na skutečnost, že po provedeném dokazování bylo v rámci veřejného zasedání spolehlivě zjištěno, že [REDAKCE] trpí organickou duševní chorobou, demencí lehkého až středně těžkého stupně s halucinacemi a bludy, a jeho pobyt na svobodě pro tuto duševní poruchu je pro společnost nebezpečný, bylo rozhodnuto, jak je ve výroku tohoto usnesení uvedeno. Soud doplňuje, že [REDAKCE] si žádný zdravotní problém nepřipouští, proto odmítá spolupracovat v ambulantních podmínkách, a riziko opakovaného stejného či obdobného jednání je vysoké.

Podle § 99 odst. 6 tr. zákoníku ochranné léčení potrvá, dokud to vyžaduje jeho účel, nejdéle však dvě léta, nebude-li v této době léčba ukončena, rozhodně soud před skončením této doby o jejím prodloužení, a to i opakované, jinak rozhodne o propuštění z ochranného léčení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do t ř í dnů ode dne jeho oznámení k Okresnímu soudu v České Lípě, o které by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

V České Lípě dne 3.2.2016

JUDr. Alena Procházková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:

[REDAKCE]