

Text těla emailové zprávy z podání 11446/2018

Od: [REDACTED]

Komu: podatelna@osoud.cli.justice.cz

Kopie:

Předmět: Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zák. č. 106/1999 Sb.

Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Povinný subjekt: Okresní soud v České Lípě, se sídlem Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

Žadatel:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Viděl - k vyřízení: *L. dikeu C. fuder*

V České Lípě dne 15.3.2018
Předseda okr. soudu

[REDACTED] dne 15. 3. 2018

[Signature]
Předmět: Žádost o poskytnutí informací - rozhodnutí

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vás žádám o poskytnutí následujících informací:

- jakýchkoliv případných rozhodnutí (rozsudků) Vaší instituce, jejichž předmětem bylo rozhodování o občanskoprávní **odpovědnosti sportovce za úraz, resp. újmu** způsobenou při výkonu sportovní činnosti.

Informace, tj. znění rozsudků obsahujících výrok i odůvodnění, žádám poskytnout v písemné formě a zaslat prostřednictvím e-mailu na tuto elektronickou adresu: [REDACTED]

Za poskytnutí informací Vám předem mockrát děkuji.

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Okresní soud v České Lípě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy:	11446 / 2018	Ev. číslo:	2ee032c1-d175-4fb3-b3d8-8e2933ab68f2
Druh podání:	Elektronická pošta	ID zprávy:	
Věc:	Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zák. č. 106/1999 Sb.		

Odesílatel:

ID schránky:

Typ datové schránky:

Osoba:

Adresa:

Doručeno do emailové schránky dne:**15.03.2018 11:34:28**

Č.j. příjemce:

Č.j. odesílatele:

Sp.zn. příjemce:

Sp.zn. odesílatele:

Lhůta končí:

K rukám:

Ne

Číslo zákona:

Paragraf v zákoně:

Odstavec paragrafu:

Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky:

Podpis není připojen (žádný podpis)

Podepsal:

Vystavil:

Sériové číslo certifikátu:

Platnost:

Antivirový test:

Proběhl v mailovém systému

Obsah podání:

OK

Elektronický podpis:

Nepřipojen

Časové razítko:

Nepřipojeno

Certifikát:

Datum a čas autom. ověření: 15.03.2018 11:42:45

Počet podaných příloh:0

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.

Koppanová Zuzana Bc.

Od: Koppanová Zuzana Bc.
Odesláno: 21. března 2018 12:15
Komu: [REDACTED]
Předmět: žádost o poskytnutí informace
Přílohy: 15C352-2014.pdf

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

k Vaší žádosti o poskytnutí informace ze dne 15.3.2018 jsem dotazem na soudce zdejšího soudu zjistil, že ve Vámi požadovaném předmětu – odpovědnost sportovce za úraz, resp. za újmu způsobenou při výkonu sportovní činnosti, probíhalo u zdejšího soudu jedno řízení sp. zn. 15 C 352/2014, jehož 3 rozhodnutí ve věci Vám v anonymizované podobě posílám.

Žádám o potvrzení doručení této odpovědi emailem – obratem.

Mgr. Milan Venc
předseda okresního soudu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní JUDr. Alenou Divíškovou ve věci žalobce [REDACTED] narozeného dne [REDACTED], bytem [REDACTED] zastoupeného advokátem JUDr. Jiřím Hartmannem, sídlem Sokolovská 49/5, 186 00 Praha 8, proti žalovanému [REDACTED] narozenému [REDACTED] bytem [REDACTED], zastoupenému advokátem JUDr. Karlem Mrazíkem, sídlem Krásný Studenec 144, 405 02 Děčín XXIV, **o zaplacení 558.089,- Kč s přísl., mezitímním rozsudkem**

t a k t o :

Žalobou uplatněný nárok je z jedné poloviny opodstatněný s tím, že o jeho výši a náhradě nákladů řízení bude rozhodnuto v konečném rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se domáhal zaplacení částky 558.089 Kč. V žalobě uvedl, že dne [REDACTED] s žalobce i žalovaný byli účastníky Mistrovství České republiky v lodní třídě [REDACTED] CTL [REDACTED] pořádaného Jachtařským klubem [REDACTED] pod záštitou Českého svazu jachtingu. V průběhu Regaty došlo zaviněním žalovaného v druhém kolem druhé rozjížděky mezi lodí žalobce a lodí žalovaného k dotyku, v jehož důsledku žalobce utrpěl mnohačetná poranění hlavy, podvrtnutí zhmoždění krčení a bederní páteře a silné zhmoždění průdušnice a jícnu. Konkrétně uvedl, že obě lodě (žalobce [REDACTED] a žalovaného [REDACTED]) připlouvaly na zadní vítr ke značce dráhy č. 3 /pravá boje brány ve směru jízdy, a to loď žalobce na větru zprava a loď žalovaného na větru zleva. Před oběma loděmi míjely tutéž značku dráhy lodě [REDACTED] a [REDACTED] tak, že tak, že loď [REDACTED] a [REDACTED] v souboji tak, že loď [REDACTED] opouštěla značku v těsné blízkosti. Loď žalobce [REDACTED] dala dostatek místa lodi [REDACTED] (loď žalovaného) k obeplutí značky. Loď žalovaného při obeplouvání značky se musela vyhybat ještě lodi [REDACTED] a současně přehodit ráhno hlavní plachty. Přitom došlo k úderu kormidelníka lodi [REDACTED] (žalobce) do zad ráhnem, zachycení otěžemi za hlavou, vytažení kormidelníka z lodi a zranění, které se vyžádalo

nemocniční ošetření. Lod' ■■■ musela ze závodu odstoupit ze zdravotních důvodů. Toto zjištění vyplývá ze závěru protestní komise, která vzhledem k tomu, že lod' žalovaného nezabránila dotyku dle závodních pravidel jachtingu platných ke dni závodu. Na základě tohoto důvodu protestní komise rozhodla o udělení sankce lodi žalovaného a to formou diskvalifikace z druhé rozjížd'ky závodu. Žalobce dále zjištěná fakta protestní komise upřesnil tak, že byl v místě bójky značky č. 3 zasažen ráhnem lodi žalovaného v oblasti zad a následně do hlavy v okamžiku, kdy lod' žalovaného nepředvídatelně přehodila hlavní plachtu v kolizní blízkosti s lodí žalobce, aniž by jakkoliv po napnutí hlavní plachty zamezila přechodu ráhna přes boky jejich lodi směrem k lodi žalobce. V okamžiku, kdy byl žalobce sražen ráhnem lodi žalovaného na palubu, dostaly se žalobci pod bradu otěže hlavní plachty visící z ráhna lodi žalovaného. Při zpětném návratu ráhna vytáhly otěže hlavní plachty žalobcem hlavu z paluby jeho lodi a ten zůstal v otěžích pod krkem zaklíněn mimo palubu své lodi. Žalovaný mu neposkytl žádnou pomoc, na kolizi nějak nereagoval a v závodu pokračoval. Žalobce s bolestmi horní části těla, nesoustředěností a výpadky dokončil se svou posádku rozjížd'ku. Poté pociťoval dušení, zadrátování žaludku a páteře a byl schopen opustit palubu lodi jen za pomoci své posádky a třetích osob. Téhož dne byl vyšetřen na ambulanci ortopedie a traumatologie Nemocnice s poliklinikou ■■■ ■■■. Žalobce považuje porušení právní povinnosti žalovaného za prokázáno, protože si nepočínal tak, aby ke škodě nedošlo a ani neuskutečnil relevantní jednání, kterým by rozporoval porušení závodních pravidel jachtingu. V příčinné souvislosti s chováním žalovaného byla žalobci způsobena škoda na zdraví. Žalobce se domáhá především náhrady za bolestné a ztížení společenského uplatnění, které bylo stanoveno lékařským posudkem na ■■■ bodů a vzhledem k hodnotě 1 bodu částkou 120 Kč činí náhrada 300.900 Kč. Dále se žalobce domáhá náhrady za ztrátu na výdělku, kterou vyčíslil částkou 244.250 Kč za období od září 2012 do září 2014 a náhrady účelně vynaložených nákladů spojených s léčením, která byla vyčíslena částkou 12.932 Kč a v žalobě je podrobně specifikována.

Žalovaný uvedl, že uplatněný nárok neuznává ani zčásti. Popřel pravdivost okolností nehody uváděných žalobcem, uvedl, že ve skutečnosti obě lodě ke značce připlouvaly na větru zprava, tedy obě měly ráhno hlavní plachty na levé straně. Lod' ■■■ ■■■ obeplula značku před loděmi účastníků, není proto pravdou, že se lod' žalovaného musela vyhýbat jeho lodi a současně přehodit ráhno hlavní plachty. Při vyhýbání lodi ■■■ ■■■ měla lod' žalovaného ráhno přehozené. Protože obě lodě, tedy žalobce i žalovaného připlouvaly ke značce na stejném větru zprava, platí pro tuto situaci pravidlo 18.2a podle nějž musela vnější lod' žalobce poskytnout vnitřní lodi žalovaného místo u značky. Toto pravidlo lod' žalobce zcela jednoznačně porušila, a proto došlo ke kolizi. Ke zranění žalobce došlo tak, že k obeplutí značky připlouvaly obě lodi současně, lod' žalobce na vnější straně oblouku měla delší dráhu, a proto byla relativně pomalejší. Protože však neposkytla dostatek místa lodi žalovaného, při jejich míjení přecházelo ráhno lodi žalovaného nad lodí žalobce, a proto došlo k jeho zachycení a ztržení z lodi. Tomu ovšem žalovaný nemohl nějak zabránit, protože plachta na ráhne byla pod větrem. Závěry protestní komise považuje za nedůvodné, protože komise vycházela z nepravdivě uvedených okolností ze strany žalobce. Žalovaný je přesvědčen, že neporušil žádnou právní povinnost a kolizi nemohl zabránit v důsledku nesportovního chování žalobce. K námitkám žalobce, že se nezajímal o jeho zdravotní stav, uvedl, že mu je známo, že žalobce byl odvezen na ošetření, ale vrátil se bez zjevných známek zranění a zdržoval se na místě závodu ještě další dva dny.

Soudu byly předloženy dokumenty protestní komise a to konkrétně protestní formulář, ze kterého vyplývá závěr protestní komise takto formulován: „Lod' ■■■ nezabránila doteku podle pravidla 14a a podle pravidla 14b je diskvalifikována z druhého rozjezdu.“ Zároveň soudu byla předložena závodní pravidla jachtingu ■■■, podle pravidla 14 – zabránění

doteku jestli-že je to rozumně možné, loď musí zabránit doteku s jinou lodí. Avšak loď s právem plavby nebo loď s právem na místo nebo místo u značky: za a) nemusí jednat k zabránění doteku, pokud není jasné, že jiná loď nevyhýbá nebo že neposkytuje místo nebo místo u značky, za b) nesmí být potrestána podle tohoto pravidla, pokud nešlo o dotyk, který způsobil škodu nebo zranění.

Soudem byl vyslechnut [REDAKCE] protestní komise [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] který uvedl, že v důsledku pracovních záležitostí a poruchy na autě, přijel na místo až po kolizi, a byl upozorněn na protest [REDAKCE] [REDAKCE] který byl již lékařsky ošetřen. Komise měla k dispozici výpověď protestujícího a protestovaného, ovšem došlo tam ke konfliktu, [REDAKCE] [REDAKCE] považoval zahájení protestního řízení za křivdu a opustil jednání a z tohoto důvodu nevypovídal ani [REDAKCE] [REDAKCE] jako svědek. Zjištění byla neúplná, vlastně ani neřešili, která loď měla právo jízdy, věc byla posouzena z toho hlediska, že došlo k poškození zdraví a to podle pravidel 14.2 odst. b tzn., že i když měla loď právo jízdy, tak si měla počínat opatrně, aby nedošlo k poškození zdraví. Osobně předpokládal, že jednání bude pokračovat, ovšem [REDAKCE] [REDAKCE] nepodal návrh na přezkum. Pokud jde o právo jízdy, tak tam šlo tvrzení proti tvrzení. V protestním protokole popsali, co zjistili, zjištění byla nedostatečná pro informace právo platby, takže to překvalifikovali dle ustanovení 14b pravidel a již se k tomu nevraceli.

Hlavní rozhodčí [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] uvedl, že pro odstup času si už přesně věc nepamatuje. Osobně kolizní situaci neviděl, byl na jiném místě v cíli rozjížděk. Je pravdou, že byl členem protestní komise, s ohledem na odlišné výpovědi účastníků nebylo zjištěno, která loď měla právo plavby. Z tohoto důvodu komise vycházela z článku 14 odst. 2, tedy pokud je to rozumně možné, musí loď zabránit doteku s jinou lodí. Při rozhodování o diskvalifikaci komise vycházela z následku a tedy již nezjišťovala, zda bylo rozumně možné zabránit kolizi ze strany žalovaného.

Soud tuto věc právně posuzoval dle občanského zákoníku ještě dle zákona 40/1964 Sb.(dále jen OZ), tedy předpisu účinného ke dni vzniku škody. Dále soud přihlédl k ustanovením Řádu plavební bezpečnosti ve znění zákona 344/1991 Sb., tedy právního předpisu účinného ke dni vzniku plavební nehody, který byl zrušen teprve ke dni 1.5.2015. Dále soud vycházel i ustanovení zákona č. 114/1995 Sb. o vnitrozemské plavbě.

Podle § 415 OZ každý je povinen počínat si tak, aby nedocházelo ke škodám na zdraví, na majetku, na přírodě a životním prostředí.

Podle § 417 Oz odst. 1 komu škoda hrozí, je povinen k jejímu odvrácení zakročit způsobem přiměřeným okolnostem ohrožení.

Podle § 420 OZ odst. 1 každý odpovídá za škodu, kterou způsobil porušení právní povinnosti.

Podle § 29 odst. 1 zák. 114/1995 Sb. o vnitrozemské plavbě účastník plavebního provozu je povinen zachovávat přeměřenou opatrnost a chovat se tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a plynulosti plavebního provozu, lidského života nebo zdraví, ke vzniku škody na majetku, a aby nezpůsobil nehodu v plavební provozu nebo překážku na vodní cestě, znečištění vodní cesty nebo jiné poškození životního prostředí.

Podle čl. 1.04 odst. 1 Řádu plavební bezpečnosti vůdci jsou povinni i v případech, pro které není v Řádu zvláštních ustanovení, učinit všechna opatření, která vyžaduje bezpečnost plavby a obecně uznávaná odborná plavební praxe k odvrácení zejména a) ohrožení lidského života, b) poškození plavidel nebo plovoucích těles, břehů, staveb a zařízení všeho druhu

nacházejících se na vodní cestě anebo v její bezprostřední blízkosti, c) vytvoření plavební překážky.

Podle č. 1.05 Řádu plavební bezpečnosti k odvrácení bezprostředně hrozícího nebezpečí jsou vůdci povinni učinit všechna opatření, která si okolnosti vyžádají, i když se tím odchýlí od ustanovení tohoto Řádu.

Soud provedl podrobné dokazování k základním předpokladům vzniku odpovědnosti žalovaného za škodu na zdraví, která byla způsobena žalobci. Tedy zabýval se tím, zda žalovaný porušil nějakou zákonnou povinnost dle § 420 OZ, popř. obecnou preventivní povinnost dle § 417 OZ, zda je prokázán vznik škody na zdraví žalobce a zda porušení povinností ze strany žalovaného je v příčinné souvislosti se škodou na zdraví žalobce. Splnění všech těchto podmínek současně, teprve tvoří základ nároku. Vzhledem k tomu, že s ohledem na protichůdná skutková tvrzení účastníků řízení a rozpory ve výpovědích svědků a v dalších důkazech, je rozsah odpovědnosti žalovaného sporným, soud ve věci nejprve rozhodl mezitímním rozsudkem, tak aby byla vyřešena nejprve otázka opodstatněnosti nároku. Otázka výše náhrady škody způsobené v příčinné souvislosti s chováním žalovaného bude otázkou dalšího rozsáhlého dokazování, a to s největší pravděpodobností prostřednictvím znaleckého posudku, pokud se účastníci nedohodnou jinak. Vydání mezitímního rozsudku je tedy především odůvodněno zásadou hospodárnosti řízení.

Dříve než soud bude hodnotit všechny provedené důkazy je třeba připomenout, že dokazování bylo značně ztíženo neprofesionálním a nezodpovědným přístupem pořadatele závodu, který porušil řadu zákonných povinností a nezajistil včasné prošetření věci. Pořadatel především porušil povinnost ohlášení závodu místně příslušné státní plavební správě tak, jak vyplývá z ustanovení čl. 1.23 Řádu plavební bezpečnosti. Nezajistil podmínky pro prošetření plavební nehody, při které došlo k poškození zdraví, nehodu neoznámil ani státní plavební správě ani Policii ČR, popřípadě nezajistil, aby byla ze strany vůdců obou plavidel splněna povinnost ohlášení plavební nehody dle § 31 zák. 114/1995 Sb. o vnitrozemské dopravě. a rovněž čl. 9.03 Řádu plavební bezpečnosti. Nezajistil včasnou lékařskou pomoc, když žalobce ohlásil protest a bylo zřejmé, že při nehodě utrpěl poranění zřejmě krční páteře.. Žalobce se s poraněnou krční páteří musel sám dopravit do nemocnice k lékařskému ošetření. Své povinnosti neplnili zřejmě ani rozhodčí, kteří řádně nesledovali průběh závodu (znalec uvedl, že obvykle u obtížných úseků je přítomen rozhodčí). Dále nebyl řádně vyřešen protest žalobce a nebyly zajištěny potřebné důkazy ze strany protestní komise, Ta vyřešila protest žalobce pouze formálním způsobem a přitom ani nezajistila stanoviska všech účastníků a svědků a rovněž nedbala splnění povinností ve vztahu ke státní plavební správě. Tyto okolnosti vyplývají z obsahu spisu, a to výsledku svědků [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] komise), [REDAKCE] [REDAKCE] (hlavního [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] závodu), stanoviska Státní plavební správy – pobočky v [REDAKCE] a závěrů znaleckého posudku znalce [REDAKCE] [REDAKCE]

Soud provedl velmi rozsáhlé dokazování, byl vyslechnut [REDAKCE] závodu, [REDAKCE] komise, [REDAKCE] [REDAKCE] a účastníci závodu, kteří buď přímo uvedli, že zaregistrovali nehodu, popř. se jejich plavidla pohybovala v blízkosti střetu lodí žalobce a žalovaného. Verze popsané jednotlivými svědky se navzájem liší, některá tvrzení jsou vyložena protichůdná. Rozdíly ve svědeckých výpovědích jsou dle názoru tohoto soudu dány tím, z jaké pozice svědci událost sledovali, do jaké míry si jednotlivé okolnosti pamatují vzhledem

k tomu, že všichni především závodili a pozici plavidel sledovali pouze okrajově s ohledem na jejich umístění a závodní strategii. Rovněž nelze opomenout časový odstup téměř ■ let, když většina svědků byla vyslechnuta v roce ■■■■. Znalec z oboru vodní dopravy při názorné simulaci verzí plavební nehody uváděné jednotlivými účastníky, výslovně uvedl, že každá z verzí je pravděpodobná, ovšem z důvodu nedostatku dalších nesporných faktů nelze v současné době již rozhodnout, která verze je pravdivá.

Soud nejprve vychází nejprve ze skutečností, které byly v řízení nesporně prokázány. K plavební nehodě došlo dne [REDACTED] při druhé rozjíždě závodu plachetnic na [REDACTED] a to v okamžiku, kdy obě jachty prováděly manévry spočívající v obeplutí bójky. Při tomto manévru došlo k přiblížení obou jachet tak, že ráhno s plachtou žalovaného narazilo do žalobce, který se nacházel na palubě své lodi zezadu a zároveň otěž se mu zaklesla za hlavu a tímto způsobem byl vytážen z lodi a po povolení otěže spadl do vody. Druhý člen posádky mu pomohl se dostat z vody. Poté s lodí pokračoval v závodě, vyvěsil protestní vlajku. Po dokončení rozjížděky žalobce pro bolesti v zádech vyhledal sám lékařské ošetření na ambulance ortopedie a traumatologické Nemocnice s poliklinikou v [REDACTED] [REDACTED] kde byla diagnostikována kotuze dorsální části hrudníku. Tyto skutečnosti jsou prokázány výpověďmi obou účastníků, svědka [REDACTED] a zprávou ortopedické a traumatologické ambulance ze dne

Samotný průběh plavební nehody nadále zůstává sporným. Verzi žalobce do určité míry potvrzuje svědek [REDACTED] [REDACTED] který jel asi [REDACTED] m za účastníky, myslí si, že [REDACTED] [REDACTED] byla možná i za [REDACTED] [REDACTED] to moc dobře neviděl, myslí si, že [REDACTED] [REDACTED] přehazoval plachtu až na bójce. [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] uvedli, že jeli asi 100 m vzadu. Uvedli, že jako první obeplouval [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] připlouvali zleva vedle sebe. [REDACTED] [REDACTED] se dle jejich verze přičítal s větrem až v okamžiku, kdy [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] obeplouvali bójku a přehazoval plachtu až před bójkou. Naopak verzi žalovaného potvrzuje svědek [REDACTED] [REDACTED] který uvedl, že kolizi neviděl, podle pravidel měl asi jet [REDACTED] [REDACTED] a plachtu přehazoval asi 5 délek před bójkou. Svědek [REDACTED] [REDACTED] uvedl, že do ochranné zóny 3 délek před bójkou vjížděl jako druhý, potom vjížděl zleva [REDACTED] [REDACTED] a zprava [REDACTED] [REDACTED] Tvrdil, že [REDACTED] [REDACTED] halíval (přehazoval plachtu) před ochranou zónou. Ve vztahu k [REDACTED] [REDACTED] byl v krytí a měl právo plavby. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] žalovaného) uvedl, že byl [REDACTED] [REDACTED] závodu. Nacházel se ve člunu asi 50 m od točné bójky proti směru větru a pořizoval dokumentaci pro závodníky na bójce, sjela se tam skupina čtyř lodí, vpředu loď [REDACTED] [REDACTED] za nimi loď [REDACTED] [REDACTED] loď [REDACTED] [REDACTED] a jeho [REDACTED] (žalovaného) všechny lodě najížděly levobokem do zóny tří délek okolo bójky, kde platí, která loď vyjede první a je na vnitřní straně, má přednost. Ve vztahu k lodi [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ztratil krytí a dal mu přednost, nicméně [REDACTED] [REDACTED] nebyl tak rychlý, takže [REDACTED] [REDACTED] musel provést úhybný manévr, stočil špičku doleva, a když projel za zády [REDACTED] [REDACTED] tak doprava a při tomto rychlém otočení došlo k podvlátí plachty a [REDACTED] [REDACTED] byl vytažen, když se mu otěž nějak zachytila za tělo. [REDACTED] [REDACTED] neposkytl lodi [REDACTED] [REDACTED] dostatek místa. U protestní komise nesvědčil, protože jako [REDACTED] [REDACTED] závodu měl na starosti spíše organizační záležitosti a vzhledem k tomu, že žalovaný je [REDACTED] [REDACTED] tak se nechtěl angažovat jako svědek.

Soudu bylo předloženo stanovisko Českého svazu jachtingu ze dne [REDACTED]. Svaz jachtingu měl k dispozici kopii protestního formuláře protestu č. 1 mezi loděmi CZE [REDACTED] a CZE [REDACTED] a náčrtek situace zpracovaný kormidelníkem lodi CZE [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. Po zhodnocení těchto podkladů komise dospěla k závěru, že loď žalovaného neměla dostatek času k zabránění kolize a a tedy nemůže být za kolizi potrestána, i když bylo způsobeno zranění. Soud k těmto závěrům nepřihlížel. Český svaz jachtingu neprováděl žádné šetření vycházel při hodnocení plavební nehody pouze z náčrtku [REDACTED] [REDACTED] který se ovšem liší od verze žalobce a protestní komise. Soud nepovažuje závěry za objektivní, když Český svaz

jachtingu posuzoval plavební nehodu po ■ letech, aniž provedl jakékoli šetření a aniž se vyžádal stanovisko druhého účastníka plavební nehody.

Soud verze plavební nehody obou účastníků konfrontoval se zjištěním znalce z oboru vodní dopravy Milana Maříka, který byl soudem ustanoven. Soudu předložil znalecký posudek vypracovaný dne ■ č. ■ a další skutečnosti podrobně vysvětlil při ústním jednání dne ■ Soud ve svém rozsudku nebude provádět odborný rozbor jednotlivých verzí vzniku plavební nehody, jak je předložili účastníci řízení, popř. jak byly zaznamenány protestní komisí. V tomto směru soud odkazuje na znalecký posudek znalce Milana Maříka. Znalec v souvislosti s vypracováním znaleckého si opatřil veškeré dostupné informace, jednak měl k dispozici soudní spis, kontaktoval Státní plavební správu, Český svaz jachtingu, osobně provedl prohlídku obou lodí, kontaktoval jak účastníky řízení tak i svědky, a na základě jejich vyjádření stanovil několik verzí vzniku plavební nehody. Před soudem znalec provedl simulaci všech verzí, tedy jak ji popsal žalobce a následně i verze žalovaného. Výslovně uvedl, že nelze dovodit, že by některá z verzí byla technicky nemožná. Uvedl, že žalobce a žalovaný jako účastníci závodu „závodili“ a tedy především sledovali, aby získali nejvýhodnější pozici k obeplutí bójky. Soud v tomto rozhodnutí již nebude provádět podrobný rozbor verzí uváděných jednotlivými účastníky a v tomto směru odkazuje na znalecký posudek znalce Milana Maříka. Pokud žalobce v písemném závěrečném návrhu zmínil rozhodovací praxi plavební nehody, tedy konkrétně případ 63 v Knize řešených případů ve věci ■ tak se jedná o nové skutkové tvrzení a nový důkaz, který žalobce zmiňuje po koncentraci řízení a po zákonném poučení dle § 119a odst. 1 o.s.ř. Soud tedy k tomuto případu nepřihlíží. Pouze pro úplnost je třeba uvést, že žalobce vychází z postavení lodí, dle svého skutkového tvrzení tedy své verze, ale jak je soudem několikrát v tomto rozsudku zmíněno a jak vyplývá ze znaleckého posudku, nelze tuto verzi považovat za nesporně prokázanou.

Po zhodnocení všech provedených důkazů soud dospěl k závěru, že oba účastníci tedy jak žalobce tak žalovaný dle svých vlastních tvrzení vjížděli do ochranné zóny před bójkou s přesvědčením, že ve vztahu k tomu druhému účastníku mají právo plavby a druhý účastník je povinen jim dát dostatek prostoru. Soud ve vztahu k oběma verzím nehody dospěl k závěru, že si ani žalobce ani žalovaný nepočínali dostatečně obezřetně k tomu, aby plavební nehodu odvrátili, popř. zmírnili její následky. Především nebylo v průběhu řízení prokázáno, že účastníci si ověřili obvyklým způsobem (např. zvoláním), zda druhý z účastníků bere na vědomí svou povinnost uvolnit dostatečný prostor k obeplutí bójky. Žádný ze svědků takový signál neslyšel a ani žádný z účastníků netvrdil, že si ověřil reakci na takový případný signál. Přitom z výpovědí svědků a ze znaleckého posudku bylo nesporně zjištěno, že se jedná obvyklý postup při všech závodech.

Pokud jde o žalobce tak soud dospěl k závěru, že i v případě, že by byla prokázána jeho verze plavební nehody s tím, že měl právo plavby dle závodních pravidel a že žalovaný toto právo nerespektoval a nedal mu potřebný prostor, tak stále jeho povinností jako vůdce plavidla sledovat veškerý prostor kolem lodí. Tato povinnost vyplývá jak z Řádu plavební bezpečnosti, tak i ze zákona o vnitrozemské plavbě. Vzhledem k tomu, že soud nemá odborné znalosti a zkušenosti o tom, jak by se účastníci mohli konkrétně chovat a jak by v dané situaci mohli zabránit vzniku nehody, s ohledem na specifika vodní dopravy a stavby a stavu konkrétní lodí, byl ustanoven znalec z oboru vodní dopravy. Znalec při posouzení verze žalobce, kterou popsal na základě jeho skutkových tvrzení, výpovědí svědků a kterou simuloval při soudním jednání s maketami lodí, jednoznačně uvedl, že žalobci lze vytknout to, že loď ■ neviděl, jak se přibližuje. Pokud by sledoval loď žalovaného, mohl i s přihlédnutím k tomu, že loď je velká a obtížně ovladatelná, tzv. odpadnout od bóje, vyvlát plachty, popř. stočit kormidlo a ujet. Z pravidel nepochybně vyplývá, že kormidelník na

stanovišti u kormidla musí mít přehled o celém prostoru kolem lodi, to znamená, že je třeba, aby se díval i dozadu. Je tedy nepochybné, že žalobce sám porušil obecnou preventivní povinnost dle § 415 OZ a nepočínal si tak, aby nedocházelo ke škodám na zdraví a na majetku, když v průběhu závodu nedostatečně sledoval situaci kolem lodi.

Soud dále posuzoval odpovědnost žalovaného, kdy rovněž vycházel ze shora uvedených právních předpisů a závěrů znaleckého posudku a výpovědi znalce. Znalec tedy rovněž posuzoval verzi nehody, tak je ji popsal sám žalovaný, vypověděli svědci a jak ji rovněž simuloval při ústním jednání. Uvedl, že žalovaný při obvyklé opatrnosti, kterou od něj lze požadovat mohl reagovat tak, aby zabránil kolizi. Konkrétně mohl manipulovat s plachtou, případně s lany a kormidlem, náklonem lodi, popř. si mohl přesednout. Výsledkem by bylo, že by odpadl doleva a zabránil kolizi. Dále mohl manévrem obeplout ■■■■■ když loď nelze zabrzdit a je možný směr kurzu. Určitě by to mohl stihnout, byl vůdcem plavidla, měl v ruce kormidlo a ovládal plachty. Ke konkrétní námitce, že v situaci graficky zobrazené na straně ■■■■ znaleckého posudku ještě nenastala situace, kdy aby ■■■■ mohl usuzovat, že ■■■■ neuhne doleva a v situaci zobrazené graficky na straně ■■■■ znaleckého posudku v uvedené situaci již ■■■■ nemohl nic dělat, znalec uvedl, že není graficky znázorněn průběh mezi situací na straně ■■■■ a ■■■■ a v této situaci, kdy mohl zjistit, že mu ■■■■ nehodlá uhnout a tlačí se k bójce, se ještě mohl vhodným manévrem vyhnout k ■■■■. Tedy mohl zpomalit a za zádi objet loď ■■■■ kdy např. při závodech na moři je objetí plavidla vcelku obvyklým manévrem. Dále uvedl, že měl lepší zorný úhel a sám se musel několikrát vyhnout ■■■■. Dále uvedl, že jachtař si musí vždy hlídat přesah ráhna a pokud tedy v tomto případě došlo ke kolizi, tak to ■■■■ neuhlídal. K fotografiím, které byly v průběhu řízení předloženy žalovaným a měly znázornit postavení plavidel před kolizí, znalec uvedl, že chybí jakýkoli identifikátor, ze kterého by bylo možno dovodit autentičnost verze ■■■■.

Soud tedy dospěl k závěru, že žalovaný i v případě, že postavení lodí bylo dle jeho verze a tedy měl právo plavby, tak porušil obecnou preventivní povinnost dle § 415 OZ, která je zakotvena i ve shora uvedených speciálních právních předpisech pro vodní dopravu. Porušení povinnosti spočívá v tom, že při manévru spočívajícím v objetí bójky si neověřil, zda mu žalobce jeho postavení akceptuje a mu dává prostor, nesledoval prostor kolem lodě, nesledoval ráhno plachty s dostatečnou pozorností, kterou lze objektivně v dané situaci vyžadovat, kdy jako kormidelník musí neustále sledovat situaci kolem lodě. Nesporně je dáno zavinění žalovaného, kdy tyto povinnosti mu ukládají právní předpisy jako kormidelníkovi, a tedy vůdci plavidla. Pokud by žalovaný splnil tuto preventivní povinnost, tak s ohledem na vyjádření znalce z oboru vodní tak mohl provést některý z manévru k zabránění kolize jak je shora uvedeno. Je tedy dána i příčinná souvislost mezi zaviněným porušením povinností a vznikem škody. Vznik škody na zdraví žalobce je prokázán shora citovanou lékařskou zprávou Nemocnice s poliklinikou ■■■■. Soud ovšem neshledal odpovědnost žalovaného za vzniklou škodu v plném rozsahu. Soud přihlédl rovněž k tomu, že nebyly dostatečně opatřeny informace k prošetření nehody. Nejen žalovaný, ale i žalobce porušili povinnost ohlášení plavební nehody na Státní plavební správu. Své povinnosti neplnil pořadatel závodu, rozhodčí ani protestní komise. Zároveň soud přihlédl i ke spoluzavinění žalobce. Jak již bylo shora uvedeno, nelze prokázat postavení lodí před nehodou a tedy skutečnost, že žalobce neměl právo plavby a nedal potřebný prostor. Nicméně, jak je shora uvedeno, tak stejně jako žalovaný byl žalobce kormidelníkem a vůdcem plavidla a měl tedy stejnou povinnost sledovat prostor kolem lodi. Pokud by tuto povinnost řádně splnil tak, mohl provést nějaký znalce uvedený manévr s lodí, popřípadě mohl alespoň zaregistrovat pohyb ráhna lodi žalobce. Pokud soud vychází z výpovědi svědka ■■■■ tak pohyb ráhna nebyl prudký. Pokud ráhno lehce strčilo do ramene svědka, tak je v rozporu s fyzikálními zákony,

aby žalobce, který stál necelý metr od něj, prudce udeřilo. Soud tedy dospěl k závěru, že i pokud by nebyl možný manévr s lodí, žalobce mohl zaregistrovat pohyb ráhna včetně otěže a mohl zabránit úrazu, popř. zmírnit jeho následky. Soud tedy hodnotí provedené dokazování tak, že obecnou preventivní povinnost porušil jak žalobce tak i žalovaný. Oba porušili stejnou preventivní povinnost sledovat situaci kolem lodě, a jejich odpovědnost je stejná. Vzhledem k tomu závěru soud posoudil zavinění žalobce za způsobenou škodu v rozsahu 50 %. Proto soud tímto mezitímním rozsudkem stanovil, že nárok žalobce je oprávněný pouze v rozsahu 50 %. Po právní moci tohoto rozsudku, soud bude v řízení pokračovat za účelem stanovení výše náhrady škody a rozhodnutí o nákladech řízení.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, prostřednictvím soudu podepsaného. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

V České Lípě dne 15. prosince 2016

JUDr. Alena Divíšková v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Tereza Urbanová

U s n e s e n í

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Michala Marka a soudců JUDr. Milana Skály a Mgr. Petry Vogelové ve věci žalobce [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] zastoupeného JUDr. Jiřím Hartmannem, advokátem se sídlem Sokolovská 49/5, Praha 8, proti žalovanému [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] zastoupenému JUDr. Karlem Mrazíkem, advokátem se sídlem Krásný Studenec 144, Děčín, o zaplacení 558 089 Kč s příslušenstvím, o odvolání žalobce a žalovaného proti rozsudku Okresního soudu v České Lípě č.j. 15C 352/2014-274 ze dne 15.12.2016, t a k t o :

I. Rozsudek Okresního soudu v České Lípě č.j. 15C 352/2014-274 ze dne 15.12.2016 se zrušuje a řízení o zaplacení 558 089 Kč s příslušenstvím se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Odůvodnění:

Shora označeným rozsudkem okresní soud rozhodl mezitímně dle § 152 odst. 2 věta druhá o.s.ř. tak, že žalobou uplatněný nárok je z jedné poloviny opodstatněný s tím, že o jeho výši a o nákladech řízení bude rozhodnuto v konečném rozsudku. Byl okresním soudem posuzován nárok žalobce na náhradu škody na zdraví (bolestné a ztížení společenského postavení ve výši 300 900 Kč, náhrada za ztrátu na výdělků ve výši 244 250 Kč a náhrada účelně vynaložených nákladů spojených s léčením ve výši 12 932 Kč), kterou mu měl žalovaný způsobit porušením pravidel jachtingu v druhém kole druhé rozjížděky Mistrovství republiky v lodní třídě [redacted] CTL [redacted] pořádaném Jachtařským klubem [redacted] dne [redacted] jehož se oba účastníci účastnili.

Proti rozsudku okresního soudu se včas odvolal žalobce i žalovaný. Oba účastníci navrhovali změnu napadeného rozsudku, žalobce tak, že žalobou uplatněný nárok je dán plně, a žalovaný tak, že žaloba bude v celém rozsahu zamítnuta.

Podáním ze dne [redacted] vzal žalobce žalobu zcela zpět. Zpětvzetí žaloby odůvodnil tím, že byl svým zástupcem seznámen s možným právním hodnocením věci odvolacím soudem opírajícím se o rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 25Cdo 493/2015 ze dne 20.5.2015 a prezentovaným při jednání před odvolacím soudem dne 18.7.2017. Žalobce s takovým právním posouzením věci nesouhlasí, a proto nadále nemá zájem na pokračování řízení v daném sporu. Poukazuje dále v podání, že žalovaný pro případ zpětvzetí žaloby prohlásil, že nebude požadovat náhradu nákladů řízení.

Žalovaný v podání ze dne [REDAKCE] vyslovil souhlas se zpětvzetím žaloby a zároveň se výslovně vzdal práva na náhradu nákladů řízení.

Podle § 222a odst. 1 část věty před středníkem o.s.ř. vezme-li žalobce za odvolacího řízení zpět návrh na zahájení řízení, odvolací soud zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zruší rozhodnutí soudu prvního stupně a řízení zastaví. Podle § 222a odst. 2 o.s.ř. jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, odvolací soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné; v takovém případě po právní moci usnesení pokračuje v odvolacím řízení.

V daném případě vzal žalobce za odvolacího řízení zpět návrh na zahájení řízení a žalovaný se zpětvzetím návrhu souhlasil, odvolací soud proto postupoval podle § 222a odst. 1 o.s.ř. a zrušil rozsudek Okresního soudu v České Lípě č.j. 15C 352/2014-274 ze dne 15.12.2016 a řízení o zaplacení 558 089 Kč s příslušenstvím zastavil.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 146 odst. 2 věta první za použití § 224 odst. 1 o.s.ř. Žalobce zpětvzetím žaloby z procesního hlediska zavinil zastavení řízení, byl by proto povinen hradit žalovanému náklady v řízení účelně vynaložené. Protože se však žalovaný práva na náhradu nákladů řízení výslovně vzdal, bylo rozhodnuto, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení není přípustné odvolání.

Proti usnesení lze podat do dvou měsíců od jeho doručení dovolání k Nejvyššímu soudu České republiky u Okresního soudu v České Lípě. Dovolání je přípustné, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak. Dovolatel musí být až na výjimky stanovené § 241 o.s.ř. zastoupen advokátem.

V Liberci dne 3. října 2017

Mgr. Michal Marek v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Olga Plíhalová

Olga
Plíhalová

Digitálně podepsal Olga Plíhalová
DN: c=CZ,
2.5.4.97=NTRCZ-00215708,
o=KRAJSKÝ SOUD V ÚSTÍ NAD
LABEM [IČ 00215708], ou=pobočka
Liberec, ou=502, cn=Olga Plíhalová,
sn=Plíhalová, givenName=Olga,
serialNumber=P281108,
title=zapisovatelka
Datum: 2017.10.06 13:51:45 +02'00'

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní JUDr. Alenou Divíškovou ve věci

žalobce: [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátem JUDr. Jiřím Hartmannem
sídlem Sokolovská 49/5, 186 00 Praha 8,

proti
žalovanému: [redacted] narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátem JUDr. Karlem Mrazíkem
sídlem Krásný Studenec 144, 405 02 Děčín,

pro: **zaplacení 558.089 Kč s přísl.**

takto:

České republice se nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení vynaložených státem.

Odůvodnění:

V nadepsané věci bylo řízení zastaveno rozhodnutím odvolacího soudu z důvodu zpětvzetí žaloby. Žalobce vzal žalobu zpět s přihlédnutím k judikatuře Nejvyššího soudu ČR, na kterou byl upozorněn odvolacím soudem. Procesní zavinění za zastavení žaloby je plně na straně žalobce. V tomto řízení vznikly státu náklady spojené s výplatou svědeckého pro svědky [redacted]

Podle § 148 odst. 1 o.s.ř. stát má podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhrady nákladů řízení, které platit, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků.

V tomto případě by podle výsledků řízení, konkrétně dle § 146 odst. 2 platil náklady státu žalobce. Žalobce je ovšem ze zákona osvobozen od soudních poplatků (§11 odst. 2 písm. d) zákona o soudních poplatcích), a proto soud státu nepřiznal právo na náhradu vynaložených nákladů.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu.

V České Lípě dne 3. listopadu 2017

JUDr. Alena Divíšková v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Tereza Urbanová