

Okresní soud v České Lípě
Děčínská 390
470 52 Česká Lípa

30Si76/2018

(dále jen „soud“)

V [redacted] dne 31. 3. 2018

Žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Na základě předchozí žádosti mi bylo sděleno, že:

v roce 2014 byl(y/o) u soudu podán(y/o) 4 návrh(y/ů) na osvojení zletilého, z toho 4 bylo vyhověno,
v roce 2015 byl(y/o) u soudu podán(y/o) 0 návrh(y/ů) na osvojení zletilého, z toho 0 bylo vyhověno,
v roce 2016 byl(y/o) u soudu podán(y/o) 0 návrh(y/ů) na osvojení zletilého, z toho 0 bylo vyhověno.

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádám v souvislosti s přípravou mé disertační práce na téma „Osvojení zletilého – komparace s německy mluvícími zeměmi“ soud o sdělení, respektive zaslání, všech rozhodnutí (v anonymizované podobě), kterými bylo vyhověno návrhům na osvojení zletilého, které byly u soudu podány v letech 2014 až 2016.

Požadované informace postačí sdělit elektronicky na e-mailovou adresu [redacted]
písemně na adresu [redacted]

Údaje o žadateli:

[redacted]
[redacted]
[redacted]

Děkuji a zůstávám s pozdravem

[redacted]

Viděl - přiděluji k vyřízení :

grižan optikova

V České Lípě dne 3.4.2018
Předseda okr. soudu

7

Text těla emailové zprávy z podání 13909/2018

Od: [REDACTED]
Komu: podatelna@osoud.ci.justice.cz
Kopie:
Předmět: Žádost dle zákona č. 106/1999 Sb.

[REDACTED]

[REDACTED]

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Okresní soud v České Lípě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 13909 / 2018 Ev. číslo: 72cac5c0-6476-4293-b0d7-1fd2e61bc17c
 Druh podání: Elektronická pošta ID zprávy:
 Věc: Žádost dle zákona č. 106/1999 Sb.

Odesílatel:

ID schránky:

Typ datové schránky:

Osoba:

Adresa:

Doručeno do emailové schránky dne:

31.03.2018 09:59:22

Č.j. příjemce:

Č.j. odesílatele:

Sp.zn. příjemce:

Sp.zn. odesílatele:

Lhůta končí:

K rukám:

Ne

Číslo zákona:

Paragraf v zákoně:

Odstavec paragrafu:

Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky:

Podpis není připojen (žádný podpis)

Podepsal:

Vystavil:

Sériové číslo certifikátu:

Platnost:

Antivirový test:

Proběhl v mailovém systému

Obsah podání:

OK

Elektronický podpis:

Nepřipojen

Časové razítko:

Nepřipojeno

Certifikát:

Datum a čas autom. ověření:

31.03.2018 10:12:50

Počet podaných příloh:1

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		Zadost dle 106_1999 Sb. OS v C?eske? Li?pe?.doc										
Podpis není připojen (žádný podpis).					A	N	N					

Čas ověření příloh:

31.03.2018 10:12:50

Ověření příloh:

ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

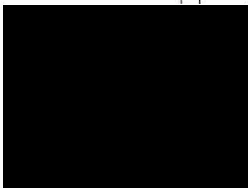
T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.

Koppanová Zuzana Bc.

Od: Koppanová Zuzana Bc.
Odesláno: 10. dubna 2018 8:25
Komu: [REDACTED]
Předmět: Žádost o poskytnutí informace
Přílohy: 15_C_45_2014.pdf; 36_C_185_2014.pdf; 37_C_95_2014.pdf; 12_C_206_2014.pdf



Věc: Žádost o poskytnutí informace



k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 31.3.2018 Vám v příloze zasílám v anonymizované podobě 4 rozsudky zdejšího soudu, kterými bylo zdejším soudem vyhověno návrhům na osvojení zletilého v roce 2014.

Žádám o podání zprávy – o b r a t e m, že Vám byla odpověď na Vaši žádost o poskytnutí informace řádně doručena.

Mgr. Milan Vencel
předseda okresního soudu



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud rozhodl samosoudcem Mgr. Romanem Koťátkem ve věci **žalobce** [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted], [redacted], proti **žalovaným** [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted], [redacted] a 2/ [redacted] [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], [redacted], o osvojení zletilého

t a k t o:

- I. [redacted] [redacted], nar. [redacted] v [redacted] dcera [redacted] [redacted] nar. [redacted] a otce [redacted] nar. [redacted] se stává právní mocí tohoto rozsudku osvojencem [redacted], nar. [redacted]
- II. [redacted], nar. [redacted] v [redacted] dcera [redacted] [redacted] nar. [redacted] a otce [redacted], nar. [redacted] se stává právní mocí tohoto rozsudku osvojencem [redacted], nar. [redacted]
- III. Osvojitel, [redacted] nar. [redacted] syn [redacted] a [redacted] [redacted] roz. [redacted], se zapíše v knize narození v rodné matrice Městského úřadu v [redacted] ve sv. [redacted] ročník [redacted] na str. [redacted] pod řad. č. [redacted] a ve sv. [redacted] ročník [redacted] na str. [redacted], pod řad. č. [redacted], místo otce osvojenců.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í:

Žalobou podanou ke zdejšímu soudu dne 30.5.2014 se žalobce domáhal osvojení zletilých žalovaných. Žalobu odůvodnil tím, že v roce 2008 uzavřel manželství s [redacted] (matkou žalovaných), do jejíž výchovy byly žalované svěřeny v roce 1997, tj. po rozvodu manželství. Biologický otec o žalované nejevil žádný zájem, a proto se snažil nahradit žalovaným otce a staral se o ně jako o vlastní. Samy žalované projevíly zájem o

změnu příjmení, aby měli stejné jako jejich matka a žalobce, což se realizovalo v roce 2009 ve správním řízení. Žalobce by rád vyhověl přání dcer o jejich osvojení a proto se obrátil s žalobou k soudu.

Obě žalované se k návrhu žalobce ve smyslu § 447 zákona č.292/2013 Sb. připojily a s osvojením souhlasily. Ve svém písemném vyjádření, jakož i při výslechu před soudem, žalované potvrdily tvrzení obsažená v žalobě a s osvojením souhlasily.

Z provedených důkazů bylo zjištěno následující:

Z oddacího listu vyplynulo, že žalobce dne 19.12.2008 uzavřel manželství s [REDACTED] (matkou žalovaných).

Z rozsudku Okresního soudu v Teplicích, č.j.15Nc 1105/96 ze dne 6.8.1996 a č.j.12C 140/96-32 ze dne 29.4.1997 bylo zjištěno, že tehdy nezletilé žalované byly na dobu před a po rozvodu manželství rodičů svěřeny do výchovy a výživy matky a manželství rodičů [REDACTED] uzavřené dne [REDACTED], bylo rozvedeno.

Z rozhodnutí Městského úřadu Česká Lípa, správního odboru, odd. matriky, ze dne 9.3.2009 a ze dne 13.3.2009, bylo zjištěno, že obě žalované požádali o změnu příjmení na [REDACTED], což jim bylo ve správním řízení povoleno.

Z prohlášení [REDACTED] (biologického otce žalovaných) ze dne [REDACTED] bylo zjištěno, že souhlasí s tím, aby jeho dcery byly osvojeny žalobcem.

Z účastnického výslechu žalobce bylo zjištěno, že žalované zná od narození a ve společné domácnosti bydlí asi 17 let. Jeho zdravotní stav je přiměřený věku a kromě invalidního důchodu nemá jiný příjem. Má další dvě dcery z předchozího manželství, obě jsou již zletilé, s žalovanými se znají, o záměru osvojit žalované dcerám říkal a nemají s tím žádný problém.

Z účastnického výslechu žalované [REDACTED] bylo zjištěno, že vše co žalobce uvedl v žalobě, jakož i při svém účastnickém výslechu je pravda. S biologickým otcem se nestýká, nekomunikují spolu, naposledy jej viděla asi před 15 lety. Žalovaná [REDACTED] rovněž potvrdila tvrzení žalobce a své sestry.

Z výslechu [REDACTED] (manželky žalobce a matky žalovaných) bylo zjištěno, že s žalobcem se znají asi 30 let a animálně 15 let žijí ve společné domácnosti. Vztahy mezi žalobcem a dcerami jsou dobré. Dcery se s biologickým otcem nestýkají, naposledy se viděli asi před 15 lety. Souhlasí s tím, aby se žalobce stal osvojitelem obou dcer.

Podle § 846 zákona č.89/2012 Sb. občanského zákoníku, lze osvojit zletilého, není-li to v rozporu s dobrými mravy. Podle § 847 odst.1 písm. c) a d), lze osvojit zletilého, jestliže osvojitel pečoval o osvojovaného jako o vlastního již v době jeho nezletilosti nebo osvojitel hodlá osvojit dítě svého manžela. Podle odst.2 nelze zletilého osvojit, jestliže by to bylo v rozporu s odůvodněným zájmem jeho pokrevních rodičů.

Z provedeného dokazování bylo zjištěno, že žalované byly po rozvodu rodičů svěřeny do péče a výchovy matce, která dne 19.12.2008 uzavřela manželství s žalobcem. Žalobce se o žalované stará jako o vlastní, vychovává je a mají velmi dobré vztahy. Obě žalované s osvojením souhlasí, s osvojením souhlasí i matka žalovaných a jejich biologický

otec. Dle názoru soudu osvojení není v rozporu s dobrými mravy, ani zájmy účastníků, či třetích osob. Ustanovení § 846 a § 847 zákona č.89/2012 Sb. byla naplněna, a proto soud žalobě vyhověl a rozhodl, že žalované se stávají osvojencem žalobce, který bude zapsán v matrice, jako jejich otec.

Žádný z účastníků neuplatnil právo na náhradu nákladů řízení, a proto bylo rozhodnuto tak, že žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení nebylo přiznáno.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, prostřednictvím soudu zdejšího ve dvojím vyhotovení.

Právo odvolání nemá žalobce, ani žalované, kteří se jej výslovně dne 15.10.2014 vzdali.

V České Lípě dne 15.10.2014

Mgr. Roman Kotátko, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Nikola Novotná



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Alenou Turaiovou ve věci osvojitele [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED] zastoupeného JUDr. Milanem Štětinou, advokátem se sídlem Jiráskova 614, 470 01 Česká Lípa, a osvojenců a) [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED] a b) [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED] zastoupených JUDr. Milanem Štětinou, advokátem se sídlem Jiráskova 614, 470 01 Česká Lípa, za účasti dětí osvojence a) [REDACTED], nar. [REDACTED], a [REDACTED] nar. [REDACTED] obou bytem [REDACTED] obou zastoupených kolizním opatrovníkem Městským úřadem v [REDACTED] – orgán sociálně právní ochrany dětí, dětí osvojence b) [REDACTED] nar. [REDACTED], a [REDACTED] nar. [REDACTED], obou bytem [REDACTED], [REDACTED], manžela osvojence a) [REDACTED] nar. [REDACTED], bytem [REDACTED] manžela osvojence b) [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], o osvojení zletilých,

t a k t o :

- I. Zletilá [REDACTED] nar. [REDACTED], rozená [REDACTED], dcera [REDACTED] [REDACTED] je od právní moci tohoto rozhodnutí osvojencem [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED]
- II. Zletilá [REDACTED] nar. [REDACTED], rozená [REDACTED], dcera [REDACTED] [REDACTED] je od právní moci tohoto rozhodnutí osvojencem [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED]
- III. Osvojení zletilých nemá vliv na jejich současné příjmení.

IV. Osvojitel [REDAKCE], nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] [REDAKCE], bude uveden v matrice narozených jako otec osvojených místo jejich otce [REDAKCE], nar. [REDAKCE]

V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem v této věci, podaným dne [REDAKCE] domáhali se společně osvojitel a osvojenci rozhodnutí soudu, jímž by bylo rozhodnuto o osvojení osvojenců jako zletilých osob osvojitelem, a to osvojení, které je obdobou osvojení nezletilých s tvrzením, že osvojitel se dne [REDAKCE] oženil s matkou osvojenců a) a b), [REDAKCE], rozenou [REDAKCE] provdanou [REDAKCE] nar. [REDAKCE] od té doby vychovával ve společné domácnosti tehdy ještě nezletilé dcery své manželky, tedy osvojenice, jako by byly jeho vlastní. Obě zletilé dcery manželky osvojitele jej považují fakticky za svého otce, neboť je vychovával od jejich útlého věku, za svobodna pojalý příjmení osvojitele za své rodné; změna příjmení osvojenců byla tehdy povolena rozhodnutím Okresního národního výboru v [REDAKCE] [REDAKCE]. Osvojitel měl zájem o osvojení dcer manželky ještě v době, kdy byly nezletilé, čemuž tehdy bránil nesouhlas jejich biologického otce, který však o dcery neměl opravdový zájem a neměl k nim citový vztah. Osvojitel má zájem obě zletilé dcery své manželky osvojit a chce být zapsán v matrice jako jejich otec na místo biologického otce. Matka osvojenců a současně manželka osvojitele s tímto osvojením souhlasí. Obě zletilé dcery jako osvojenci s tímto osvojením souhlasí a k návrhu osvojitele se výslovně připojily. V souladu s § 850 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb. připojili k předmětnému návrhu své souhlasy s osvojením manželé osvojenců.

Soud ve věci provedl důkazy písemnými prohlášeními manželů osvojenců, kopií oddacího listu o uzavření manželství osvojitele s matkou osvojenců, kopiemi rozhodnutí o změně příjmení osvojenců, kopiemi rodných listů osvojitele a osvojenců, kopiemi oddacích listů o uzavření manželství osvojenců, podle § 450 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále také jen z.z.ř.s.) k návrhu na osvojení vyslechl osvojitele, osvojenice, matku osvojenců a děti osvojenců.

Uvedenými listinnými důkazy byly potvrzeny a blíže zjištěny skutečnosti uvedené v návrhu na zahájení tohoto řízení, a sice že dne [REDAKCE] před Městským národním výborem v [REDAKCE] uzavřel osvojitel manželství s matkou osvojenců [REDAKCE] rozenou [REDAKCE] když z dalších tvrzených skutečností vyplývá, že toto manželství dosud trvá a uvedení manželé společně žijí v souladném manželství, rozhodnutí Okresního národního výboru v [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] bylo vyhověno žádosti matky osvojenců na změnu jejich příjmení, a to z [REDAKCE] na [REDAKCE], přičemž z odůvodnění tohoto rozhodnutí plyne, že souhlas byl matce tehdy nezpl. dětí udělen podle § 2 zákona č. 55/1950 Sb., otec dětí se změnou příjmení nezpl. dětí nesouhlasil, k podání žádosti o změnu příjmení udělil matce dětí souhlas Okresní soud v České Lípě rozsudkem č.j. 10P 182/78-22 ze dne 31.3.1980, když žadatelka se po rozvodu manželství s otcem dětí znovu provdala, z tohoto manželství se narodilo další dítě, obě dcery z prvního manželství matky žily v rodině s matkou, jejím manželem a jejich již společným synem, bylo zjištěno, že vlastní otec o nezpl. dcery nejevil zájem, nestýkal se s nimi, platil pouze výživné a nebyl předpoklad, že by se mezi ním a dcerami za této situace vytvořily odpovídající citové vazby, takže správní orgán dospěl k závěru, že povolení změny příjmení je v zájmu nezpl. dcer, neboť přispěje k vytvoření poměrů obvyklých v rodině, kde všichni členové mají stejné příjmení. Osvojenec a) [REDAKCE]

██████████ uzavřela dne ██████████ uzavřela sňatek s ██████████ z tohoto manželství jsou narozeni nezl. ██████████, nar. ██████████ a ██████████ nar. ██████████
██████████ Osvojenec b) ██████████ uzavřela dne ██████████ sňatek s ██████████
██████████ z jejich manželství jsou narozeni ██████████ nar. ██████████ a ██████████ nar. ██████████
██████████

Soud vyslechl jako účastníky řízení osvojitele a osvojenice, matku a současně manželku osvojitele, kteří potvrdili pravdivost všech skutečností uvedených v návrhu na zahájení řízení, nic dalšího z hlediska skutkových tvrzení nedoplňli. Z písemných prohlášení manželů osvojenčů ze dne 20.5.2014 vyplynulo, že manželé obou osvojenčů s výslovným odkazem na § 847 zákona č. 89/2012 Sb. vyjádřili souhlas s osvojením podle návrhu v této věci. Z výsledku dětí obou osvojenčů, jimž v případě nezl. dětí byl přítomen rovněž jejich procesní kolizní opatrovník, vyplynulo, že všechny děti bez výjimky nemají výhrady k rozhodnutí, k němuž směřovalo předmětné soudní řízení, vyjádřily se tak, že rozumí předmětu řízení, je jim známo, že jejich matky mají být osvojeny „dědou ██████████“, tedy manželem matky jejich matek, že jde o společný návrh dědy a jejich matek, děti s tím souhlasí, mají dědu rády, vědí, že on má rád je, mají se rádi s babičkou, mají hezké manželství a děti souhlasí, aby jejich matky byly osvojeny dědou ██████████ když jim byly vysvětleny důsledky rozhodnutí soudu v této věci takové, že to bude, až soud rozhodne, jako by se jejich matky narodily přímo dědovi ██████████ a s tím děti souhlasí i za sebe. Dětem je známo, že děda ██████████ uzavřel sňatek s babičkou v době, kdy babička už měla dcery, tedy matky dětí, a děda ██████████ se o jejich matky, když byly ještě děti, vždycky dobře staral. Kolizní opatrovník nesdělil žádné výhrady k navrhovanému osvojení za nezl. dětí, které v řízení procesně zastupoval.

Soud po dokazování provedeném v rozsahu, jak výše uvedeno, návrhu vyhověl. Návrh sledoval osvojení osvojenčů osvojitelem podle § 847 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále také jen obč. zák.), přičemž z výsledků dokazování plyne závěr, že v daném případě jsou splněny předpoklady pro vyhovění návrhu konkrétně podle odst. 1 písm. c) a d) uvedeného ustanovení, a sice že osvojitel pečoval o osvojované jako o vlastní již v době jejich nezletilosti a dále že osvojitel hodlal osvojit děti své manželky. Pokud jde o zájmy pokrevních rodičů osvojenčů v záležitosti předmětného osvojení, pak pokrevní otec osvojenčů již zemřel (dne ██████████, jak zjištěno z údajů Centrální evidence obyvatel ČR), matka osvojenčů je současně manželkou osvojitele a vyjádřila se k návrhu, tak jako ostatní účastníci řízení, jednoznačně kladně. Osvojitel a osvojenči společným postupem v této věci sledovali dosažení účelu předvídaného § 794, § 797 obč. zák., a to přijetí cizí osoby za vlastní, zde přijetí osvojenčů osvojitelem za vlastní děti s tím, že osvojitel bude na základě rozhodnutí soudu v této věci zapsán do matriky jako otec osvojenčů namísto jejich pokrevního otce. V řízení bylo výpověďmi účastníků řízení a matky osvojenčů, jakož i předloženými listinami prokázáno, že jsou splněny předpoklady pro navrhované osvojení podle § 795, § 799, § 801, § 803 obč. zák., jmenovitě mezi osvojitelem a osvojenči je takový vztah, jaký je mezi rodiči a dětmi, k čemuž se všichni dotázaní vyjádřili zcela příznivě, když osvojenči byli v přímé faktické společné péči osvojitele a své matky jako manželky osvojitele od raného dětství, vztahy mezi nimi se od té doby až dosud vyvíjely zjevně kladně a tomu odpovídá současná podoba těchto vztahů, osvojitel zaručuje svými osobními vlastnostmi, způsobem života, důvody a pohnutkami, které jej vedly k osvojení a soud je mohl posoudit v souvislosti s ostatními zjištěnými okolnostmi případu, že bude pro osvojované dobrým rodičem, osvojení zde není v zásadním rozporu se zájmy dětí osvojitele, konkrétně se synem osvojitele a matky osvojenčů a současně bratrem osvojenčů ██████████ mezi osvojitelem a osvojenči je přiměřený věkový rozdíl. S osvojením dali podle § 805 a násl. obč. zák. souhlas předně sami osvojenči (a to rovněž ve smyslu § 447 z.z.ř.s., když se k návrhu na osvojení výslovně připojili), dále matka osvojenčů (§ 809 ve spojení s § 847 odst. 2 obč. zák.) a manželé osvojenčů (§ 850 odst.

2 obč. zák.). K osvojení se vyjádřily souhlasně rovněž děti osvojců, a to jak zletilé děti, tak nezletilé děti zastoupené v řízení kolizním opatrovníkem (§ 852 obč. zák. - osvojení má právní následky pro osvojence a jeho potomky, pokud se narodili později; pro dříve narozené potomky osvojence má osvojení právní následky, jen když dali k osvojení souhlas - v daném případě se osvojení vztahuje i na již narozené potomky osvojců, neboť s ním tito všichni za sebe výslovně souhlasili).

Soud tedy návrhu vyhověl, rozhodl o osvojení zletilých osob osvojců a) a b) osvojitelem s tím, že osvojení nemá vliv na příjmení osvojců a osvojitel bude zapsán do knihy narození příslušného matričního úřadu na místo pokrevního otce osvojců.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle §§ 142, 143 o.s.ř. s tím, že ve věci byl osvojitel procesně úspěšný, osvojenci se k jeho návrhu připojili, danou věc však podle názoru soudu nelze posuzovat jako spornou záležitost, v níž by mělo být rozhodnuto o právu, resp. povinnosti k náhradě nákladů řízení podle jeho výsledku. V řízení byli procesně úspěšní všichni účastníci, žádnému z nich v řízení s ohledem na jeho průběh nevznikly podstatné náklady. Proto o nákladech řízení v příslušném výroku uvedeno, že na jejich náhradu nemá žádný z účastníků právo.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, písemně.

V České Lípě dne 24.6.2015

Mgr. Alena Turaiová, v. r.
Samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Nikola Švecová



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní JUDr. Alenou Divíškovou ve věci
osvojení [redacted], nar. [redacted] bytem [redacted]
k návrhu **osvojitelky** [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
za účasti otce **osvojenec** [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
[redacted]

t a k t o :

- I. [redacted] nar. [redacted] v [redacted] r.č. [redacted]
bytem [redacted] syn [redacted]
nar. [redacted] v [redacted], r.č. [redacted] bytem [redacted]
[redacted] a [redacted] roz. [redacted] nar.
[redacted] v [redacted] zemř. [redacted] je od právní moci tohoto
rozhodnutí osvojenec osvojitelky [redacted] roz. [redacted]
nar. [redacted] v [redacted] r.č. [redacted] bytem [redacted]
[redacted]
Příjmení osvojenec zůstává [redacted]
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í:

Osvojitelka a osvojenec podali společný návrh na osvojení [redacted] nar.
[redacted] osvojitelkou [redacted]. Uvedli, že využívají ustanovení nového občanského
zákoníku, který umožňuje osvojení zletilé osoby. Osvojitelka je od [redacted] provdána za
otce osvojenec. Osvojenec od jeho dětství, vychovávala. Matka osvojenec zemřela
[redacted]. Osvojenec potvrdil, že k osvojitelce má vztah jako ke své matce, vyrůstal v úplné
rodině se svým otcem a synem osvojitelky, kterého považuje za svého bratra.

Otec osvojence [redacted] nar. [redacted] před soudem uvedl, že souhlasím s navrženým osvojením. Potvrdil, že osvojitelka po celou dobu jejich manželství pečovala o osvojence jako o svého syna.

Z rodného listu [redacted] nar. [redacted] bylo zjištěno, že na místě otce je zapsán [redacted] nar. [redacted] v [redacted]. Na místě matky je zapsána [redacted] roz. [redacted] nar. [redacted] v [redacted]. Ze spisu Státního notářství v [redacted] bylo zjištěno, že dle úmrtního listu [redacted] rozená [redacted] nar. [redacted] zemřela dne [redacted]. Z oddacího listu bylo zjištěno, že [redacted] nar. [redacted] uzavřel manželství s [redacted] roz. [redacted] dne [redacted] před Městským národním výborem v [redacted]. [redacted] výpovědi osvojence, jeho občanského průkazu a údaje v centrální evidenci obyvatel bylo zjištěno, že osvojence je svobodný a nemá žádné děti.

Podle § 846 OZ dle zák. 89/2012 Sb. zletilého lze osvojit, není-li to v rozporu s dobrými mravy. § 847 upravuje osvojení, které je obdobou osvojení nezletilého a dle odst. 1 písm. c) a d) zletilého lze osvojit, jestliže osvojitel pečoval o osvojovaného jako o vlastního již v době jeho nezletilosti nebo osvojitel hodlá osvojit dítě svého manžela.

V tomto řízení bylo nesporně prokázáno, že osvojitelka je manželkou otce osvojence a pečovala o něj jako o vlastního již v době nezletilosti, v podstatě krátce od úmrtí jeho matky. Otec osvojence před soudem vyslovil souhlas s osvojením. V řízení nebyly shledány ani žádné okolnosti, pro které by osvojení bylo v rozporu s dobrými mravy. Soud proto návrhu vyhověl a rozhodl, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku. O změně příjmení nebylo rozhodováno, protože nebyla navržena, všichni účastníci mají stejné příjmení.

Soud rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, protože účastníci žádné nároky neuplatnili.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, prostřednictvím zdejšího soudu, a to ve dvojím vyhotovení.

V České Lípě dne 25. března 2014

JUDr. Alena Divíšková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Kateřina Kořínková

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 19.11.2014.
V České Lípě dne 19.11.2014.

Jednací číslo: 12C 206/2014-14



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivanou Lukášovou ve věci
osvojitele [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted] [redacted] a osvojence
[redacted] nar. [redacted], bytem [redacted], [redacted] o osvojení

t a k t o:

- I. [redacted] nar. [redacted] ve [redacted] dcera [redacted]
rozené [redacted] nar. [redacted] a [redacted] nar. [redacted], je
od právní moci tohoto rozsudku osvojencem [redacted] nar.
[redacted]
- II. Osvojitel [redacted] nar. [redacted], syn [redacted] a [redacted]
[redacted] rozené [redacted] bude zapsán v knize narození Městského
úřadu ve [redacted] okres [redacted] ve svazku [redacted], ročník [redacted] na straně [redacted]
pod č. řad. [redacted] jako otec osvojence místo [redacted], nar. [redacted]
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í:

Navrhovatel žádal, aby soud rozhodl, že je osvojitelem zletilé [redacted]. Na
odůvodnění svého návrhu uvedl, že s matkou zletilé uzavřel manželství v roce 1992, od té
doby zletilou vychovává a je mezi nimi vztah jako mezi rodičem a dítětem. Z manželství
navrhovatele a matky zletilé se narodil [redacted] syn [redacted]

Podle § 846 o.s.ř. lze zletilého osvojit, není-li to v rozporu s dobrými mravy. Podle §
847 o.s.ř. zletilého lze osvojit, jestliže osvojitel pečoval o osvojovaného jako o vlastního již
v době jeho nezletilosti, nebo osvojitel hodlá osvojit dítě svého manžela.

V posuzovaném případě bylo prokázáno oddacím listem, že zletilá je dcerou navrhovatelovy manželky, navrhovatel o ní pečoval od věku dvou let, což bylo zjištěno z účastnických výsledků.

Soud z uvedených důvodů návrhu vyhověl, když z výsledku biologického otce je zřejmé, že ten respektuje přání své zletilé dcery v situaci, kdy s navrhovatelem žije jako se svým otcem od útlého dětství.

Vzhledem k tomu, že se v daném případě jedná o osvojení, které je obdobou osvojení nezletilého, je ve výroku rozsudku také uvedeno, že navrhovatel bude zapsán v rodném listě [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jako její otec.

O příjmení osvojence nebylo rozhodováno, neboť z rozhodnutí Městského úřadu Česká Lípa z [REDAKCE] bylo zjištěno, že ke změně příjmení na [REDAKCE] došlo již v roce [REDAKCE]

O nákladech řízení bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku rozsudku, neboť pro přiznání nákladů řízení nebyly shledány důvody.

POUČENÍ: Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné, neboť účastníci se práva odvolání výslovně vzdali dne 19.11.2014.

V České Lípě dne 19.11.2014

JUDr. Ivana Lukášová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Eva Haklová