

30Si77/2018

Dobrý den,

chtěla bych Vás požádat o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.,

a to o

- seznam spisových značek nevyřízených trestních případů vedených na Vašem soudě pro trestný čin podle § 270 trestního zákoníku

- a dále o zaslání již anonymizovaných pravomocných soudních rozhodnutí vydaných v letech 2016 až 2018, ve kterých bylo rozhodováno o trestním činu podle § 270 trestního zákoníku, přičemž pokud by se jednat o velké množství rozhodnutí a rozsáhlé vyhledávání, žádám Vás pouze o poskytnutí spisových značek daných rozhodnutí.

Žádám o zaslání výše požadovaných informací na emailovou adresu:

[REDACTED]

S pozdravem

[REDACTED]

viděl - přiděluji k vyřízení :

Společnost Agilix

V České Lípě dne 3.4.2018

Předseda okr. soudu

7

Text těla emailové zprávy z podání 13916/2018

Od [REDACTED]
Komu: podatelna@osoud.cli.justice.cz
Kopie:
Předmět: Žádost o poskytnutí informací dle zák. č. 106/1999 Sb.

ELEKTRONICKY NEPODEPSÁNO

30Si77/2018

Dobrý den,

chtěla bych Vás požádat o poskytnutí informací dle zák. č. 106/1999 Sb.,
zákon o informacích, předmětnou žádost zasílám v příloze.

Děkuji, s pozdravem

[REDACTED]

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Okresní soud v České Lípě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 13916 / 2018 Ev. číslo: 2f8520f6-6fe1-48f8-b8c6-d69bafb67abb
Druh podání: Elektronická pošta ID zprávy:
Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zák. č. 106/1999 Sb.

Odesílatel:

ID schránky:

Typ datové schránky:

Osoba:

Adresa:

Doručeno do emailové schránky dne:

31.03.2018 23:35:01

Č.j. příjemce:

Č.j. odesílatele:

Sp.zn. příjemce:

Sp.zn. odesílatele:

Lhůta končí:

K rukám:

Ne

Číslo zákona:

Paragraf v zákoně:

Odstavec paragrafu:

Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky:

Podpis není připojen (žádný podpis)

Podpsal:

Vystavil:

Sériové číslo certifikátu:

Platnost:

Antivirový test:

Proběhl v mailovém systému

Obsah podání:

OK

Elektronický podpis:

Nepřipojen

Časové razítko:

Nepřipojeno

Certifikát:

Datum a čas autom. ověření:

31.03.2018 23:42:50

Počet podaných příloh:1

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		Žádost.pdf										
Podpis není připojen (žádný podpis).					A	N	N					

Čas ověření příloh:

31.03.2018 23:42:50

Ověření příloh:

ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.

Koppanová Zuzana Bc.

Od: Koppanová Zuzana Bc.
Odesláno: 10. dubna 2018 8:26
Komu: [REDACTED]
Předmět: žádost o poskytnutí informace
Přílohy: 5_T_68_2017.pdf.pdf; 8_T_118_2013.1.pdf; 8_T_118_2013.pdf; 8_T_118_2013_2.pdf

[REDACTED]

Věc: Žádost o poskytnutí informace

[REDACTED]

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 31.3.2018 Vám sděluji, že pro trestný čin dle § 270 trestního zákoníku se u zdejšího soudu nevede žádné nevyřízené řízení,

v příloze zasílám rozhodnutí zdejšího soudu pro trestný čin podle § 270 trestního zákoníku v pravomocně skončených řízeních v letech 2016 – 2018.

Žádám o podání zprávy – o b r a t e m, že Vám byla odpověď na Vaši žádost o poskytnutí informace řádně doručena.

Mgr. Milan V e n c l
předseda okresního soudu



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu v České Lípě vydala dne 18. ledna 2018 podle § 314e odst. 1 trestního řádu tento **trestní příkaz**:

Obviněný

narozen [REDACTED] ve [REDACTED] trvale bytem

uznává se vinným, že

v přesně nezjištěné době, nejméně od 8. 5. 2014 do října 2016, ve [REDACTED] v ulici [REDACTED] v místě svého bydliště, neoprávněně a v rozporu s ustanovením § 12 odst. 1, 4 písm. a), f); § 13; § 18 odst. 1, 2 zákona č. 121/2000 Sb. autorského zákona, bez souhlasu vlastníků autorských práv, nabízel prostřednictvím internetu, autorská díla - audiovizuální díla, v různých datových formátech tak, že je ukládal na volně přístupné filehostingové servery, tzv. datová úložiště, www.fastshare.cz, www.ulozto.cz, www.file-share.top, www.hellshare.cz, www.bitster.cz, a odkazy na stažení těchto děl pak zveřejňoval na warezovém fóru www.warcenter.cz, pod přezdívkami [REDACTED] čímž tak neoprávněně užil a zveřejnil audiovizuální díla, která jsou autorským dílem ve smyslu ust. § 2 zákona č. 121/2000 Sb., přičemž popsáním způsobem takto zpřístupnil veřejnosti ke stažení autorská díla chráněná zákonem:

Number 23, The 42,10,000 B.C.,13 Hours: The Secret Soldiers of Benghazi, Three Days to Kill, The 33,Gone in 60 Seconds,Taken,Taken 3, A. I. Artificial Intelligence, Eichmann, Alice in Wonderland,Alice in Wonderland: Through the Looking Glass,Allegiant,American Sniper,Amores perros, Annabelle, Ant-Man, Southland Tales, Armageddon, Arthur, Astronaut Farmer, The Cloud Atlas, Cars, Cars 2, Avengers, The Avengers 2, The There Will Be Blood, Babel, Confessions of a Shopaholic, Batman vs Superman: Dawn of Justice, Batman Begins, Beowulf, Magic Mike 2, From Paris with Love, Whiteout, Blade, Blade: Trinity, Blade II, Vacation, Crazy, Stupid, Love, Dumb & Dumber, Dumb and Dumberer: When Harry Met Lloyd, Southpaw, Bolt, Bruce Almighty, Pay the Ghost, Bridget Jones: The Edge of Reason, Flawless, Captain America: Winter soldier, Cell 2, The, Cellular, Journey To The Center Of The Earth, Atrapa la bandera, This Is Where I Leave You, Colette, Con Air, Creed, Sorcerer's

Apprentice, The, Help, The, Four Christmases, Dáma v zlatom, Ocean's Thirteen, Giver, The, Deja Vu, Demolition Man, Bridget Jones Diary, Princess Diaries, The, Princess Diaries 2: Royal Engagement, The, Dance Flick, Ninth Gate, The, Dictator, The, District 9, Disturbia, Martian Child, Wild Hogs, Wild, The, Hot Pursuit, Chef, The, Prestige, The, In-Laws, The, De l'autre côté du lit, Dorian Gray, Get Smart, Blended, Drive, Lake House, The, Twins, Dvojníci, AntiTrust, Firewall, Focus, Driven, Forrest Gump, Fotograf, Meet the Parents, Little Fockers, František je děvkař, G. I. Joe: The Rise of Cobra, G.I. Joe: Retaliation, Chumscribber, The, Godzilla, Gran Torino, Gravity, Green Lantern, Snake Eyes, Hannah Montana: The Movie, Happy Feet, Happy Feet 2 in 3D, Harry Brown, Morning Glory, No Strings Attached, Finding Nemo, Sweet Home Alabama, Event Horizon, No Good Deed/ The House on the Turk Street, Max, Music and Lyrics, Stardust, Catch Me If You Can, I love You Phillip Morris, Interstellar, Invasion, The, Irrational Man, Iron Man, Iron Man 2, Iron Man 3, I, Frankenstein, I Am Legend, Jack the Giant Slayer, One Shot, Jack Ryan: Shadow Recruit, Core, The, How to Be Single, Jak se krotí krokodýli, How to Rob a Bank, How to Lose A Guy in 10 Days', Cats & Dogs: The Revenge of Kitty Galore, Equals, Spring Breakdown, Sunshine Cleaning, Blue Jasmine, My Sister's Keeper, Meet the Fockers, Hansel and Gretel: Witch Hunters, John Carter, Jonah Hex, I Am Number Four, Jupiter Ascending, I Love You, Man, Charlie and the Chocolate Factory, Kick-Ass, Kid, The, Kill Bill: Volume 1, Kill Bill: Volume 2, The Jungle Book, Puss in Boots, Imitation Game, The, Cool Runnings, Butler, The, Contact, Bone Tomahawk, Wizards of Waverly Place: The Movie, Sydney White, Good People, Blood Diamond, Man from U.N.C.L.E., The, Rush Hour, Rush Hour 2, Rush Hour 3, Kung Fu Panda, The Transporter Legacy, Love Actually, You've Got Mail, Frozen, Legend of Tarzan, The, Legend, Failure to Launch, Something's Gotta Give, Flight, Planes, Planes: Fire and Rescue, Aviator, The, Leviatan, Liar, Liar, Behind the Candelabra, Lidice, Up in the Air, Can a Song Save Your Life?, Flipped, Madagascar, Madagascar: Escape 2 Africa, Madagascar 3, Arrivederci amore, ciao, Mars Needs Moms!, Run Fat Boy Run, Mars Attacks!, Mask, The, Two For The Money, Brave One, The, Megamind, Town, The, City Of Angels, Ghost Town, We're the Millers, St. Vincent de Van Nuys, Mission: Impossible 5, Mission: Impossible, Mission: Impossible - Ghost Protocol, Mission: Impossible II, Mission: Impossible III, Oz: The Great and Powerful, Larry Crowne, Monsters vs. Aliens, Ant Bully, The, Whole Ten Yards, The, Mulholland Dr./Mulholland Drive, Man of Steel, The Man Who Knew Infinity, Due Date, Edge of Tomorrow, Valentine's Day, She's Out of My League, Tangled, Itinéraire bis, Surrogates, Contagion, Narc, Dumb and Dumber To, Proposal, The Lot Like Love, A Sum of All Fears, The Enemy of the State, Nestyda, Extremely Loud and Incredibly Close, Pour elle ,Unknown, Final Destination, Final Destination 2, Final Destination 4, Final Destination 5, Me Before You, Bucket List, The, Fright Night, Haute tension, Run All Night, Norbit, Lincoln Lawyer, The, Rite, The, Real Steel, Cradle 2 the Grave, Shooter, The, Rendition, Hidalgo, Fracture, Eagle Eye, Orphan, Man Apart, A, Hateful Eight, The, Pacific Rim, Paddington, Pan, Weather Man, The, Mr. Woodcock, A Haunted House 2, Losers, The, Hangover Part II, The, Hangover, The, Few Best Men, A, Friday 13th, Dreamcatcher, Pelíšky, Hot Rod, Alien Autopsy, Grindhouse: Planet Terror, Boat Trip, What Women Want, Burn After Reading, AfterLife, Life Before Her Eyes, The, Inception, Now You See Me 2, 1408, Polar Express, The, Cop Out, Beverly Hills Cop, Beverly Hills Cop II, Beverly Hills Cop III, Cinderella, Poseidon, Last Holiday, Last Boy scout, The, Pay It Forward, Pain and Gain, Company You Keep, The, Pretty Woman, Probudím se včera, Shutter Island, Jack and Jill vs. the World, Collateral Damage, Mean Girls, Before Midnight, Heartbreakers, The, Reader, The, One Flew Over The Cuckoo's Nest, Shark Tale, Monsters, Inc., Midnight in Paris, Raftáci, First Blood, Rambo: First Blood Part II, Rambo III, Rambo, Employee of the Month, Wreck-It Ralph, Brave, Meet the Robinsons, Hostage, Go Fast, Lemony Snicket's A Series of Unfortunate Events, San Andreas, The Big Short, Seven, Shoot 'Em Up, Sex and the City, Sex and the City 2, Rebound, The, Shrek 2, Shrek the Third, Sicario, Sin City: A Dame to Kill For, Rock, The, Shelter, Miss Congeniality, Miss Congeniality 2: Armed and Fabulous, Hurt

Locker, The, Lethal Weapon, Lethal Weapon 2, ,Lethal Weapon 3, Snowboardáci, Clash Of The Titans, Spawn, Specialist, The, Forces spéciales, Flushed Away, SpongeBob SquarePants Movie, The, SpongeBob SquarePants 2, The Nice Guys, Star Trek: Nemesis, Star Trek Beyond, Star Trek Into Darkness, The Intern, Hitchhiker's Guide to the Galaxy, The, Watchmen, Guardians of the Galaxy, Super 8, She' s the Man, Sky Captain and the World of Tomorrow, World War Z, Syriana, Jackal, The, Grey Zone, TheHorrible Bosses, Horrible Bosses 2, Mad Max: Fury Road, Tango & Cash, Dark Shadows, Dark Knight Rises, The, Terminal, The, Terminator: Genisys, Heartbreak Kid, The, Box, The, Gambler, The, Thor, Thor: The Dark World, Others, The, Call, The, Tmavomodrý svět, Top Gun, Love the Coopers, Training Day, Transformers, Transformers: Revenge of the Fallen, Transformers: Age of Extinction, TRON: Legacy, Tropic Thunder, Truman Show, The, Three Kings, Hall Pass, U mě dobrý, 10 Cloverfield Lane, Monsters University, Children of Huang Shi, The, Lock-Out, In the Electric Mist, Inside Out, Into the Storm, In the Heart of the Sea, Conjuring, The, The Conjuring 2: The Enfield Poltergeist, War of the Worlds, The WALL-E, Stop-Loss, Thing, The, Thing, The, Big Hero 6, Great Gatsby, The, Space Cowboys, Entourage, Georgia Rule, Vrásky z lásky, Vratné lahve, Shawshank Redemption, The, Up, World Trade Center, Yes Man, Over the Hedge, Harold & Kumar Go to White Castle, Harold & Kumar Escape from Guantanamo Bay, Saving Private Ryan, Basic Instinct, Laws of Attraction, You Again, Rafle, La, Tin Cup, Tomorrowland, Observe and Report, Lights Out, Winter's Tale, Brokeback Mountain, Maleficent, Frozen Ground, The, Signs,17 Again, Young Adult, Get Hard, Grudge Match, Ztraceni v Mnichově, Fury, Teenage Mutant Ninja Turtles, Teenage Mutant Ninja Turtles 2, Woman in Black, The,The Woman in Black: Angel of Death, Hereafter, Kickin It Old Skool, Death Sentence, Smart People, Gray Matters, Monsters,Europa Report, Shaun the Sheep Movie, Room, Miss You Already, Fasandræberne, Before I Wake, 12 Rounds, Twelve Years a Slave, 22 Jump Street, 27 Dresses, 28 Days, 28 Weeks Later, Zero Dark Thirty, 40 Year-Old Virgin, The, 47 Ronin, 50 First Dates,6th Day, The, 7 seconds, Post Grad, Idiocracy, Bourne Identity, The, Big Momma's House, Big Momma's House 2, Alvin and the Chipmunks, Alvin and the Chipmunks: The Squeakquel, Alvin and the Chipmunks: Chip-Wrecked, Amazing Spider-Man, The, Amazing Spider-Man 2, The, American President, TheAngry Birds, Anomaly, The, Apollo 13, Appleseed Alpha, Arena, A-Team, Avatár, Mud, Other Guys, The, Big Lebowski, The, Birdman, Battleship, Point Break,Bourne Ultimatum, The, Bourne Legacy, The, Evan Almighty, Bucky Larson: Born to Be a Star, Sausage Party, Night Before, The, Casino Royale, Cell, The, Central Intelligence, Road to Perdition, Tourist, The, Qu'est-ce qu'on a fait au Bon Dieu?, What's Your Number?, Copak je to za vojáka ..., Crash, Croods, The, The VVitch: A New-England Folktale, Black Swan, Black Sea, Pitch Black, Black Hawk Down, Platoon, Bank Job, The, This is 40, Devil, Devil Wears Prada, The, Daredevil, The Gift, Deadpool, Independence Day, Independence Day - Resurgence, Day After Tomorrow, The, Day the Earth Stood Still, The, Slipstream, Date Movie, Hollywood Homicide (Hollywood Cops, Two Cops, Untitled Harrison Ford Starrer, Hollywood Mordkommission), Detonator, The, Diana, Thanks for Sharing, Dilemma, The, Child 44, Divergent, Madea's Family Reunion, Relatos salvajes, Surf's Up, Ice Age, Ice Age: The Meltdown, Ice Age: Dawn of the Dinosaurs, Ice Age: Continental Drift, Ice Age 5, Mr. Peabody & Sherman, Don Jon, Doom, Get Him to the Greek, Dragon Wars, Dragonball Evolution, Dracula Untold, Dredd, Duplicity, Stonehearst Asylum, Elektra, Elysium, Evolution, Ex Machina, Bounty Hunter, The, Expendables II, The, Experiment, The, Fack ju Göhte, Fack ju Göhte 2, Let's Be Cops, Fantastic Four, Fantastic Four: Rise of The Silver Surfer, Phantom of the Opera, The, Last Vegas, Takers, Gene Generation, The, Get on Up,Godzilla, The Gunman, Gympl, Habermannův mlýn, Blackhat, Hancock, Inglourious Basterd,Харкоп, Hart's War, HellBoy, Hercules, Hitman, Hitman: Agent 47, Foxcatcher, Romancing the Stones, Honey 2, Hop, Death at a Funeral, Horton Hears a Who!, Hills have Eyes, The, Hills Have Eyes II, The, Hotel Transylvania, Hotel Transylvania 2, Money Monster, Hunger Games, ,The, Hunger Games: Mockingjay - Part 1, The, Let's Go to Prison, Goosebumps, Fault in Our Stars, The, Chappie,

Charlie's Angels, Charlie's Angels: Full Throttle, Ugly Truth, The, Welcome to the Punch, I Want Candy, Chutně a levně s Láďou Hruškou, Interview, The, Water Horse: Legend of the Deep, The, Me, Myself & Irene, Despicable Me, Despicable Me 2, I, Robot, How to Lose Friends & Alienate People, How to Train Your Dragon, How to Train Your Dragon 2, Bullet to the Head, The Other Woman, Hot Fuzz, All Is by My Side, jOBS, John Wick, Johnny English Reborn, Joy, Julie & Julia, Jumanji, Jumper, Jurassic Park, Jurassic Park 3, Jurassic World, Friends with Benefits, My Best Friend's Girl, Karate Kid, Punisher, The, Priest, Machine Gun Preacher, Kick-Ass 2: Balls to the Wall, King Kong, Kingsman: The Secret Service, Click, Book of Eli, The, Windtalkers, Railway Man, The, Commando, Funny People, Last Stand, The, Home, Then She Found Me, Kon-Tiki, Contraband, Counselor, The, Walking Tall 2, Walking Tall: Lone Justice, Epic, Krampus, Chronicle, Ghostbusters, Křídla Vánoc, American History X, Transporter, The Transporter 2, The, Maze Runner, The, Love and Other Drugs, About Time, Ice Castles, Legion, Evil Dead, The, Líbaňky, Líbaš jako bůh, Líbaš jako ďábel, People vs. Larry Flynt, The, Looper, Lorax, The, Fired Up!, Salmon Fishing in the Yemen, The Huntsman Winter's War, Open Season, Open Season 2, Open Season 3, Lucy, Magnolia, Grown Ups, Grown Ups 2, Mama, Mamma Mia!, Management, Maps to the Stars, Jarhead, Marley & Me, Master and Commander: The Far Side of the World, Max Payne, Ted, What Happens in Vegas, The Shallows, Mercury Rising, Miasto 44, City of Ember, Grey, The, Spooks: The Greater Good, Miami Vice, Sleeping with Other People, Love You, Beth Cooper, The Minions, Minority Report, Miss March, Tower Heist, Bad Boys, Bad Boys II, Bewitched, Get the Gringo, My Super Ex-Girlfriend, I Think I Love My Wife, Moneyball, Monster High: Ghouls Rule!, Monte Carlo, Moon, Did you hear about the Morgans?, Mortal Kombat, Mortal Kombat 2: Annihilation, Mr. Brooks, Mrs. Doubtfire, My Life in Ruins, Hollow Man, The Walk, Men in Black, Men in Black III, Men in Black II- Back in Black, Muži v naději, Girl with the Dragon Tattoo, The, You, Me And Dupree, Groundhog Day, State of Play, Not Easily Broken, When the Game Stands Tall, Big Year, The, Beautiful Creatures, Girl Interrupted, Les Visiteurs: La Révolution, Vow, The, Heaven Is for Real, There's Something about Mary, Need for Speed, Longest Ride, The, Most Wanted Man, A, I Hate Valentine's Day, Safe House, Intolerable Cruelty (Intolerable), Incredible Hulk, The, Oblivion, Unfaithful, Nevinnost, Way Way Back, The, Unstoppable, Něžné vlny, Night at the Museum, Night at the Museum: Battle of the Smithsonian, Night at the Museum: Secret of the Tomb, Nochnoy dozor, Red Eye, Date Night, Non-Stop, ParaNorman, November Man, The, Lord of War, Purge, The, The Purge: Anarchy, Očista 3, Trash, Unthinkable, Defiance, 21, Okresní přebor - Poslední zápas Pepika Hnátky, Broken Arrow, Butterfly Effect, The, Zookeeper, The, Armored, Olympus Has Fallen, Descent, The, London Has Fallen, Wrong Turn 3: Left for Dead, Perfect Man, The, Mr. Popper's Penguins, Easy A, Paper Towns, Patriot, The, Paul, A Perfect Day, Peter Pan, Life of Pi, Little Man, Boat That Rocked, The, Pixels, Escape Plan, After Earth, As Above, So Below, Snatch, Now You See Me, Atonement, Ride Along 2, Paul Blart: Mall Cop, Kindergarten Cop 2, Poltergeist, Pompeii, Dead Man Down, Still Alice, Last Action Hero, Last House on the Left, The, Last Witch Hunter, Them Survivor, Children of Men, How Do You Know, True Lies, Holiday, The, American Pie, American Pie 2, American Wedding, American Pie: Band Camp, American Pie Presents 5: The Naked Mile, American Pie Presents: Beta House, Predator, Predators, Predestination, Here Comes the Boom, Bad Country, Damned United, The, Prometheus, Sweetest Thing, The, Leap Year

Omen, The, Aliens in the Attic, Crimson Peak, Pride and Prejudice and Zombies, Rain Man, Ramona and Beezus, Nick and Norah's Infinite Playlist, Der Medicus, Red 2, Repo Men, Hardwired, Resident Evil: Retribution, Revenant, The, Insurgent, Talladega Nights: The Ballad of Ricky Bobby, Chronicles of Riddick, The, Rio, Rio 2, Robin Hood, RoboCop, Robot and Frank, Robots, Rocky Balboa, Rodina je základ státu, RV (RV: Runaway Vacation / Chaoscamper RV, Die / Recreational Vehicle), Román pro muže, Ruby Sparks, Rock the Kasbah, Faster, S.W.A.T., Salt, Sanctum, Scott Pilgrim vs. the World, Screamers: The Hunting, Seven Pounds, Seventh Son, The, Serenity, Sex Tape, Girl Next Door, The Meet Joe Black, Killing Season, Shrek, Shrek

Forever After, Simpsons Movie, The, Skyfall, Tears of the Sun, Death Becomes Her, Pistol Whipped, Die Hard, Die Hard 2, Die Hard with a Vengeance, Live Free or Die Hard, Good Day to Die Hard, A, Snow White and the Huntsman, Social Network, The, Charlie Wilson's War, Neighbors 2: Sorority Rising, Watch, The, Salvation, The, Spectre, Inside Man, Adjustment Bureau, The, Bad Words, Star Wars: Episode I - The Phantom Menace, Star Wars: Episode II - Attack of the Clones, Star Wars: Episode III - Revenge of the Sith, Star Wars: Episode IV - A New Hope, Star Wars: Episode V - The Empire Strikes Back, Star Wars: Episode VI - Return of the Jedi, Braveheart, Internship, The, Fear and Loathing in Las Vegas, Street Kings, Sunshine, World Invasion, Da Vinci Code, The, Education, An, Smurfs, The, Smurfs 2, The, Stretch, Dirty, American Hustle, Spy, Pursuit of Happyness, Švadlena, Pawn Sacrifice, Phone Booth, Men of Honor, Big Stan, Once Upon a Time in Mexico, The Theory of Everything, Terminator, The, Terminator 2 Judgement Day, Terminator 3: Rise of the Machines, Terminator 4: Salvation, Texas Chainsaw 3D, Shallow Hal, Wanderlust, Meet the Spartans, This Means War, Total Recall, Trance, Transcendence, Transit, Triple 9, The Penguins of Madagascar, Turbo, Wo hu zang long/ Crouching Tiger Hidden Dragon, World's End, The, Ultraviolet, Elegy, Kidnapping Freddy Heineken, Taking of Pelham 1 2 3, Dawn of the Planet of the Apes, Escape from Planet Earth, Reef, The, White House Down, Are We There Yet?, Exorcism of Emily Rose, The, SIS, Bride Wars, War Of The Roses, The, Valkyrie, Van Helsing, Burlesque, Big Fish, Big Wedding, The, Arthur Christmas, Epic Movie, Public Enemies, Space Chimps, Aliens, Aliens vs. Predator - Requiem, Alien: Resurrection, AVP: Alien vs. Predator, Tooth Fairy, Wolf of Wall Street, The, Waterworld, Marine, The, Freier Fall, All Is Lost, Dodgeball: A True Underdog Story, Trainwreck, Changeling, In Time, Lazarus Effect, The, Wanted, Warcraft, X-Men: Apocalypse, X-Men: Days of Future Past, State of the Union, Killer Joe, Nim's Island, Cloudy with a Chance of Meatballs, Cloudy 2: Revenge of the Leftovers, Zathura: A Space Adventure, Knight and Day, Le tout nouveau testament, Green Mile, The, Green Zone, Green Hornet, The, Lawless, Land of the Dead, Land of the Lost, Just Go with It, Thick As Thieves, Broken City, In Her Shoes, Zoom, Rise of the Planet of the Apes, Monster, Lost World: Jurassic Park, The, If I Stay, Bridesmaids, Life or Something Like It, Leben der Anderen, Das, How I Live Now, Mammoth, Best Offer, The, Mariah Mundi and the Midas Box, Twenty8k, 7bte Zwerg, Der, También la lluvia, Big Mommas: Like Father, Like Son, Comebacks, The, Carol Mince alors!, What Maisie Knew, Heute bin ich blond, Hole, The, Long Way Down, A, Robosapien: Rebooted, Dvojka, Hemingway & Gellhorn, Thin Line Between Love and Hate, A, Pact, The, I.Q., Jerk Theory, The, Another Earth, Peace, Love, & Misunderstanding, Spectacular Now, The Gone Fishin', Daydream Nation, Absentia, Courageous, Point of Origin, Wrong Turn 2: Dead End, No Good Deed, Mean Girls 2, No Escape, Language of the Enemy, The, Sitter, The, Now Is Good, Quiet Ones, The, Spaceballs, Zulu, Dukes, The, Arnacoeur, L', Seuls two, 29 und noch Jungfrau, Amityville Horror, The, Abduction, Safe Haven, Young People Fucking, Brothers, Colombiana, Law Abiding Citizen, Red Lights, 9, Chocolat, Fourth Kind, The, Disaster Movie, Today You Die, Sa majesté Minor, Tais-toi, Equilibrium, Fido, Gnomeo and Juliet, Good Girl, The New in Town, Season of the Witch, Hotel Rwanda, Furry Vengeance, Chrysalis, Spy Next Door, The, Imaginarium of Dr. Parnassus, The, What to Expect When You're Expecting, One Day, Horsemen, The, K-19: The Widowmaker, Kevin & Perry Go Large, Beauty and the Beast, Transporter 3, Kvaska, View From The Top, Level, Hunting Party, The, Lovelace, Little Bit of Heaven, A, Cidade de Deus aka City of God, Merpo Million Dollar Baby, Bridge to Terabithia, Ghost Writer, The, Welle, Die, Without a Paddle, Infidèles, Les, Next, Remember Me, Rise: Blood Hunter, Hogfather, P. S. I Love You, Upside Down, Perfume: The Story of a Murderer, End of Watch, College, Crazies, The, Deception, Chloe, Last Legion, The, Snitch, Knowing, Un monstre à Paris, Pulp Fiction, Red, Sammy's avonturen: De geheime doorgang, Silent Hill, Sinister, Orfanato, El, Lissi und der wilde Kaiser, Arbitrage, Tree of Life, The, Broken, The, MacGruber, K-PAX, Filth, Pandorum, Dark Skies, Words, The, Keeping Mum, Big Bang, The, Killers, Limitless, Whip It, Switch, Condemned, The, Evil Behind You, Ella Enchanted,

Zambezia, Henry Poole Is Here, Zoolander, Down to Earth, Babylon A.D., Fly Me to the Moon, Code Name: The Cleaner, My Mom's New Boyfriend, Whole Nine Yards, The, Lucky Number Slevin, Runaway Bride, After School Special/ National Lampoon's Barely Legal, Planet 51, RRRrrrr!!!, Factory, The, Wisegal, True Confessions of a Hollywood Starlet, Veni, vidi, vici, Photoshop CS5, Photoshop CS6, Office Professional Plus 2013, Office Professional Plus 2016, Windows 10 Pro, Windows 8.1 Pro, přičemž tímto jednáním způsobil poškozeným společností:

Adobe Systems Incorporated, se sídlem PARK AVENUE 345, SAN JOSE, California, škodu neoprávněným rozmnožením ve výši 37.760,- Kč.,

Microsoft Corporation, One Microsoft Way, se sídlem WA 98052-6399 WASHINGTON-REDMONT, škodu neoprávněným rozmnožením ve výši 34.050,- Kč.,

AQS, a.s., IČ: 25655922, se sídlem Kunětická 2534/2, Praha 2, škodu neoprávněným rozmnožením ve výši 143.466,- Kč.,

BLUE SKY FILM DISTRIBUTION a.s., IČ: 27401413, se sídlem Sněmovní 173/9, Praha 1, škodu neoprávněným rozmnožením ve výši 990,- Kč.,

Bohemia Motion Pictures a.s., IČ: 03691900, se sídlem Všehrdova 560/2, Praha 2, škodu neoprávněným rozmnožením ve výši 1.891,- Kč.,

BONTONFILM a.s., IČ: 26737493, se sídlem Na Poříčí 1047/26, Praha 1, škodu neoprávněným rozmnožením ve výši 194.988,- Kč.,

CinemArt, a.s., IČ: 45272514, se sídlem Národní 60/28, Praha 1, škodu neoprávněným rozmnožením ve výši 2.388,- Kč.,

HBO Europe s.r.o., IČ: 61466786, se sídlem Jankovcova 1037/49, Praha 7, škodu neoprávněným rozmnožením ve výši 6.237,-,

HOLLYWOOD C. E., s. r. o., IČ: 43872646, se sídlem Rybná 716/24, Praha 1, škodu neoprávněným rozmnožením ve výši 18.920,- Kč.,

INTERSONIC spol. s.r.o., IČ: 17054311, se sídlem Staré Grunty 36, Bratislava, Slovenská republika, škodu neoprávněným rozmnožením ve výši 2.405,- Kč.,

Urania s.r.o., IČ: 25703277, se sídlem Sokolovská 47/73, Praha 8, škodu neoprávněným rozmnožením ve výši 694,- Kč.,

tedy

neoprávněně zasáhl nikoli nepatrně do zákonem chráněných práv ke zvukově obrazovému záznamu a jednání se dopustil ve značném rozsahu,

čímž spáchal

přečin porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi dle § 270 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 270 odst. 2 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 písm. a) trestního řádu k trestu odnětí svobody v trvání **jednoho (1) roku**.

Dle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a dle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **dvou (2) let**.

Současně se dle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a § 314e odst. 2 písm. f) trestního zákoníku ukládá trest propadnutí věci, a to:

- 1) počítač (i docking station) – 1 ks, a to PC skříň, sestava bez označení černostříbrné barvy, zepředu samolepky Asus, Intel Core 2, Windows, Key3, AMD, Tt, uprostřed čelního panelu za odklápěcími dvířky USB vstupy a vstupy pro sluchátka, v horní části za dvířky úložné prostory, z pravého boku 3 vstupy pro větráky, nad nimi modrobílá samolepka Czech Computer www.czc.cz, z levého boku 3 větrací otvory a úchop na otevření boční stěny, zespodu plastová kolečka
- 2) síťové komponenty – 1ks, a to TP LINK, výrobní číslo [REDAKCE] Wifi router zn. TP LINK bílé barvy, model TL – [REDAKCE] MAC adress: [REDAKCE]

Dle § 228 odst. 1 trestního řádu se obviněnému [REDAKCE] současně ukládá povinnost nahradit poškozené společnosti:

Adobe Systems Incorporated, se sídlem PARK AVENUE 345, SAN JOSE, California, škodu ve výši 37.760,- Kč., přičemž dle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Microsoft Corporation, One Microsoft Way, se sídlem WA 98052-6399 WASHINGTON-REDMONT, škodu ve výši 34.050,- Kč., přičemž dle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

AQS, a.s., IČ: 25655922, se sídlem Kunětická 2534/2, Praha 2, škodu ve výši 143.466,- Kč., přičemž dle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

BLUE SKY FILM DISTRIBUTION a.s., IČ: 27401413, se sídlem Sněmovní 173/9, Praha 1, škodu ve výši 990,- Kč., přičemž dle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Bohemia Motion Pictures a.s., IČ: 03691900, se sídlem Všehrdova 560/2, Praha 2, škodu ve výši 1.891,- Kč., přičemž dle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

BONTONFILM a.s., IČ: 26737493, se sídlem Na Poříčí 1047/26, Praha 1, škodu ve výši 194.988,- Kč., přičemž dle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

CinemArt, a.s., IČ: 45272514, se sídlem Národní 60/28, Praha 1, škodu ve výši 2.388,- Kč, přičemž dle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

HBO Europe s.r.o., IČ: 61466786, se sídlem Jankovcova 1037/49, Praha 7, škodu ve výši 6.237,- Kč, přičemž dle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

HOLLYWOOD C. E., s. r. o., IČ: 43872646, se sídlem Rybná 716/24, Praha 1, škodu ve výši 18.920,- Kč, přičemž dle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

INTERSONIC spol. s.r.o., IČ: 17054311, se sídlem Staré Grunty 36, Bratislava, Slovenská republika, škodu ve výši 2.405,- Kč, přičemž dle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Urania s.r.o., IČ: 25703277, se sídlem Sokolovská 47/73, Praha 8, škodu ve výši 694,- Kč, přičemž dle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do **osmi dnů** od jeho doručení podat u Okresního soudu v České Lípě odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednávání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výší trestu obsaženými v trestním příkazu. Jinak se trestní příkaz stává pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V České Lípě dne 18. ledna 2018

JUDr. Alena Procházková v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Krenická.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 03.02.2018. Připojení doložky provedla Pavlína Krenická dne 21.03.2018.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

dne 24.10.2014, a to neopporuje s rozsudkem 8 T 118/2013 - 455
ze dne 24.10.2014, 1p. 5T To 43/2014

V České Lípě

dne - 6 - 04 - 2018



ČESKÁ REPUBLIKA ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 24. října 2016 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Markéty Navrátilové a přísedících Bernharda Hirta a Mgr. Ferdinanda Maráka, **t a k t o :**

Podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku se zrušuje výrok o vině a trestu z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 4. 12. 2013 č. j. 8 T 35/2012-6221 ve znění rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci ze dne 5. 3. 2015 č. j. 55 To 22/2014-6275, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad, a znovu při vázanosti skutkovými zjištěními v zrušeném rozsudku se rozhoduje takto:

Obžalovaný

[REDACTED]

nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] doručovací adresa [REDACTED]

u z n á v á s e v i n n ý m , ž e

I.

1.

pod uživatelským jménem [REDACTED] nabídl v době od 31.10.2009 do 7.11.2009 na aukčním portálu www.aukro.cz v nabídce „kup teď“ č. [REDACTED] ke koupi 3 ks notebooků zn. ASUS K50IJ s programovým vybavením Windows za celkovou částku 12.999,- Kč, kdy na nabídku zareagoval [REDACTED] který se následně prostřednictvím emailové komunikace kontaktoval s obviněným vystupujícím pod jménem [REDACTED] a domluvil se s ním dalším postupu, přičemž [REDACTED] dne 6.11.2009 zaslal převodem z bankovního účtu částku 13.150,- Kč (včetně poštovného) za nákup notebooku na účet č. [REDACTED] vedený u [REDACTED] dle požadavku obviněného, po převedení finanční hotovosti obviněný [REDACTED] notebook Asus [REDACTED] výrobní číslo [REDACTED] kterému byl doručen, a to s již nainstalovaným operačním systémem Windows 7 Professional ID [REDACTED]

klonováním v rozporu s licenční smlouvou, uzavřenou se společností Microsoft s.r.o., neboť předmětný notebook nebyl označen certifikátem pravosti operačního systému Windows, přičemž uvedeným jednáním obviněný neoprávněně a v rozporu s ust. § 13 a § 14 zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, klonoval a šířil software Windows 7 Professional v notebooku,

2.

pod uživatelským jménem [REDAKCE] nabídl v době od 11.11.2009 do 18.11.2009 na aukčním portálu www.aukro.cz v nabídce „kup teď“ č. [REDAKCE] ke koupi 25 ks antivirových programů NOD 32/Eset Smart Security za částku 799,- Kč, kdy jeden z nabízených antivirových programů za částku 799,- Kč od obviněného vystupujícího jako [REDAKCE] zakoupil [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který 17.11.2009 převedl částku 799,- Kč za nákup antivirového programu Eset Smart Security na účet MBank [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] dle požadavku obviněného, následně po převedení finanční hotovosti zaslal obviněný [REDAKCE] prostřednictvím e-mailové komunikace certifikát s aktivačními údaji, a to uživatelským jménem [REDAKCE] s uživatelským heslem [REDAKCE] k aktivování antivirové licence Eset Smart Security, ačkoli věděl, že uvedený certifikát s uživatelským jménem a heslem již je užíván oprávněným uživatelem společností Alcomp CZ s.r.o. a nelze je tedy užívat dalšími uživateli, a uvedeným jednáním tedy neoprávněně v a rozporu s ust. § 43 odst. 2 písm. a) zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, zasláním uživatelského jména a uživatelského hesla obcházel ochranné technické prostředky určené k legálnímu užívání antivirového programu Eset Smart Security,

3.

pod uživatelským jménem [REDAKCE] nabídl v době od 11.11.2009 do 18.11.2009 na aukčním portálu www.aukro.cz v nabídce „kup teď“ č. [REDAKCE] ke koupi 25 ks antivirových programů NOD 32/Eset Smart Security za částku 799,- Kč, přičemž jeden z nabízených antivirových programů za částku 799,- Kč od obviněného vystupujícího jako [REDAKCE] zakoupila [REDAKCE] která dne 18.11.2009 převedla částku 799,- Kč za nákup antivirového programu Eset Smart Security na účet MBank [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] dle požadavku obviněného, následně po převedení finanční hotovosti zaslal obviněný [REDAKCE] prostřednictvím emailové komunikace certifikát s aktivačními údaji, a to uživatelským jménem [REDAKCE] s uživatelským heslem [REDAKCE] k aktivování antivirové licence Eset Smart Security, ačkoli věděl, že uvedený certifikát s uživatelským jménem a heslem již je užíván oprávněným uživatelem společností Alcomp CZ s.r.o. a nelze jej tedy užívat dalšími uživateli, následně dne 6.1.2010 [REDAKCE] zaslal prostřednictvím e-mailové pošty z e-mailu [REDAKCE] aktivační údaje potřebné k prodloužení antivirového programu Eset Smart Security, a to uživatelské jméno [REDAKCE] s uživatelským heslem [REDAKCE] ačkoliv věděl, že uvedená licence Eset Smart Security s tímto uživatelským jménem a heslem byla již zaregistrována na společnost Alcomp CZ s.r.o. a nelze ji tedy opět užívat dalšími uživateli, a uvedeným jednáním tedy neoprávněně v a rozporu s ust. § 43 odst. 2 písm. a) zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, zasláním uživatelského jména a uživatelského hesla obcházel ochranné technické prostředky určené k legálnímu užívání antivirového programu Eset Smart Security,

4. (převzato z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 4. 12. 2013 č. j. 8 T 35/2012-6221)

pod uživatelským jménem [REDAKCE] nabídl v době od 11.11.2009 do 18.11.2009 na aukčním portálu www.aukro.cz v nabídce „kup teď“ č. [REDAKCE] ke koupi 25 ks antivirových programů NOD 32/Eset Smart Security za částku 799,- Kč, přičemž jeden z nabízených antivirových programů za částku 799,- Kč od obviněného vystupujícího jako [REDAKCE] zakoupil [REDAKCE] který dne 19.11.2009 převedl částku 799,- Kč za nákup antivirového programu Eset Smart Security na účet MBank [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] dle požadavku obviněného, následně po převedení finanční hotovosti zaslal obviněný [REDAKCE]

██████████ prostřednictvím e-mailové komunikace certifikát s aktivačními údaji, a to uživatelským jménem ██████████ s uživatelským heslem ██████████ k aktivování antivirové licence Eset Smart Security, ačkoli věděl, že uvedený certifikát s uživatelským jménem a heslem již je užíván oprávněným uživatelem společností Alcomp CZ s.r.o. a nelze jej tedy užívat dalšími uživateli, a uvedeným jednáním tedy neoprávněně a v rozporu s ust. § 43 odst. 2 písm. a) zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, zasláním uživatelského jména a uživatelského hesla obcházel ochranné technické prostředky určené k legálnímu užívání antivirového programu Eset Smart Security,

5. (převzato z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 4. 12. 2013 č. j. 8 T 35/2012-6221) pod uživatelským jménem ██████████ nabídl v době od 17.11.2009 do 24.11.2009 na aukčním portálu www.aukro.cz v nabídce „kup teď“ č. ██████████ ke koupi 6 ks notebooků zn. ASUS ██████████ s programovým vybavením Windows 7 a antivirovým programem Eset za celkovou částku 12.999,- Kč, kdy o jeden z nabízených notebooků za částku 12.999,- Kč projevil zájem ██████████, který se kontaktoval s obviněným vystupujícím pod jménem ██████████ a domluvil se na osobním předání notebooku v ██████████ kam se v přesně nezjištěný den obviněný dostavil a oproti finanční hotovosti ve výši 13.190,- Kč (včetně balného), předal ██████████ notebook Asus ██████████ nezjištěného výrobního čísla s již nainstalovaným operačním systémem Windows 7 Professional ID: ██████████ klonovaným v rozporu s licenční smlouvou, uzavřenou se společností Microsoft s.r.o., neboť předmětný notebook nebyl označen certifikátem pravosti operačního systému Windows, a s nainstalovaným antivirovým programem Eset Smart Security s nezjištěnými přihlašovacími hesly, dne 6.1.2010 zaslal obviněný z e-mailové adresy ██████████ prostřednictvím e-mailové komunikace ██████████ nové aktivační údaje k užívání antivirového programu Eset Smart Security, tedy uživatelské jméno ██████████ s uživatelským heslem ██████████ ačkoliv věděl, že předmětná licence Eset Smart Security s uvedeným uživatelským jménem a s uživatelským heslem je již zaregistrována na společnost Alcomp CZ s.r.o. a nelze ji tedy užívat dalšími uživateli, a uvedeným jednáním tedy neoprávněně v a rozporu s ust. § 13 zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, klonoval software Windows 7 Professional v notebooku, a dále v rozporu s ust. § 43 odst. 2 písm. a) zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, sdělením uživatelského jména a uživatelského hesla obcházel ochranné technické prostředky určené k legálnímu užívání programu antivirového programu Eset Smart Security,

6. (převzato z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 4. 12. 2013 č. j. 8 T 35/2012-6221) pod uživatelským jménem „██████████“ nabídl v době od 16.11.2009 do 17.11.2009 na aukčním portálu www.aukro.cz v nabídce „kup teď“ č. ██████████ ke koupi 2 ks notebooků zn. ASUS ██████████ s programovým vybavením Windows a antivirovým programem Eset za celkovou částku 12.999,- Kč, kdy o jeden z nabízených notebooků za částku 13.150,- Kč (včetně poštovného) projevil zájem dne 16.11.2009 ██████████ která se následně prostřednictvím e-mailové komunikace kontaktovala s obviněným vystupujícím pod jménem ██████████ a domluvila s ním další postup, přičemž dne 20.11.2009 zaslala převodem ze svého bankovního účtu částku 13.150,- Kč, za nákup notebooku na účet č. ██████████ vedeného u ██████████ dle požadavku obviněného, po převedení finanční hotovosti obviněný zaslal ██████████ prostřednictvím České Pošty a.s. notebook Asus ██████████ výrobní číslo ██████████ který jí byl doručen, a to s operačním systémem Windows 7 Professional s přiřazeným ID: ██████████ klonovaným v rozporu s licenční smlouvou, uzavřenou se společností Microsoft s.r.o., neboť předmětný notebook nebyl označen certifikátem pravosti operačního systému Windows, dne 6.1.2010 zaslal obviněný z e-mailové adresy ██████████ aktivační údaje potřebné k aktivaci antivirového programu Eset Smart Security, a to uživatelské jméno ██████████ s uživatelským heslem

██████████, ačkoliv věděl, že předmětná licence Eset Smart Security s uvedeným uživatelským jménem a uživatelským heslem byla již zaregistrována na společnost Alcomp CZ s.r.o. a nelze ji tedy užívat dalšími uživateli, a uvedeným jednáním tedy neoprávněně v a rozporu s ust. § 13 a § 14 zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, klonoval a šířil software Windows 7 v notebooku, a dále v rozporu s ust. § 43 odst. 2 písm. a) zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, sdělením uživatelského jména a uživatelského hesla obcházel ochranné technické prostředky určené k legálnímu užívání antivirového programu Eset Smart Security,

7.

pod uživatelským jménem ██████████“ nabídl v době od 18.11.2009 do 26.11.2009 na aukčním portálu www.aukro.cz v nabídce „kup teď“ č. ██████████ ke koupi 30 ks antivirových programů NOD 32/Eset Smart Security za částku 799,- Kč, kdy jeden z nabízených antivirových programů za částku 799,- Kč od obviněného vystupujícího jako ██████████ zakoupil ██████████, který dne 20.11.2009 převedl částku 800,- Kč za nákup antivirového programu Eset Smart Security na účet MBank č. ██████████ vedený u ██████████ dle požadavku obviněného, následně po převedení finanční hotovosti zaslal obviněný ██████████ prostřednictvím e-mailové komunikace certifikát s aktivačními údaji, a to uživatelským jménem ██████████ s uživatelským heslem ██████████ k aktivování antivirové licence Eset Smart Security, ačkoliv věděl, že uvedený certifikát s uživatelským jménem a heslem již je užíván oprávněným uživatelem společností Alcomp CZ s.r.o. a nelze je tedy užívat dalšími uživateli, následně 6.1.2010 ██████████ zaslal prostřednictvím e-mailové pošty z e-mailu ██████████ aktivační údaje potřebné k prodloužení antivirového programu Eset Smart Security, a to uživatelské jméno ██████████ s uživatelským heslem ██████████ ačkoliv věděl, že předmětná licence Eset Smart Security s tímto uživatelským jménem a uživatelským heslem byla již zaregistrována na společnost Alcomp CZ s.r.o. a nelze ji tedy opět užívat dalšími uživateli, a uvedeným jednáním tedy neoprávněně v a rozporu s ust. § 43 odst. 2 písm. a) zák. č. 121/2000 Sb. autorského zákona, zasláním uživatelského jména a uživatelského hesla obcházel ochranné technické prostředky určené k legálnímu užívání antivirového programu Eset Smart Security,

8. (převzato z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 4. 12. 2013 č. j. 8 T 35/2012-6221)

pod uživatelským jménem ██████████“ nabídl v době od 17.11.2009 do 24.11.2009 na aukčním portálu www.aukro.cz v nabídce „kup teď“ č. ██████████ ke koupi 6 ks notebooků zn. ASUS ██████████ s programovým vybavením Windows 7 a antivirovým programem Eset za celkovou částku 12.999,- Kč, kdy o jeden z nabízených notebooků za částku 12.999,- Kč projevil zájem ██████████, který se kontaktoval s obviněným vystupujícím pod jménem ██████████ a domluvil se na osobním předání notebooku v ██████████, kam se dne 21.11.2009 obviněný dostavil a oproti finanční hotovosti ve výši 12.999,- Kč předal ██████████ notebook Asus ██████████ v. č. ██████████ s již nainstalovaným operačním systémem Windows 7 Professional ID: ██████████ klonovaným v rozporu s licenční smlouvou uzavřenou se společností Microsoft s.r.o., neboť předmětný notebook nebyl označen certifikátem pravosti operačního systému Windows, dne 6.1.2010 zaslal obviněný z e-mailové adresy ██████████ prostřednictvím e-mailové komunikace ██████████ nové aktivační údaje k užívání antivirového programu Eset Smart Security, tedy uživatelské jméno ██████████ s uživatelským heslem ██████████, ačkoliv věděl, že předmětná licence Eset Smart Security s uvedeným uživatelským a s uživatelským heslem je již zaregistrována na společnost Alcomp CZ s.r.o. a nelze ji tedy užívat dalšími uživateli, a uvedeným jednáním tedy neoprávněně v a rozporu s ust. § 13 zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, klonoval software Windows 7 v notebooku, a dále v rozporu s ust. § 43 odst. 2 písm. a) zák. č. 12/2000 Sb., autorského zákona, sdělením uživatelského jména a uživatelského hesla

obcházet ochranné technické prostředky určené k legálnímu užívání antivirového programu Eset Smart Security,

9.

pod přihlašovacím jménem [REDAKCE] nabízel v 17.11.2009 do 24.11.2009 na aukčním portálu www.aukro.cz v nabídce „kup teď“ č. [REDAKCE] ke koupi 6 ks notebooků zn. Asus [REDAKCE] s operačním systémem Windows a antivirovým programem za celkovou částku 12.999,- Kč, kdy o jeden z nabízených notebooků za částku 12.999,- Kč projevil zájem a prostřednictvím internetu zakoupil [REDAKCE] který se následně prostřednictvím e-mailové komunikace domluvil s obviněným vystupujícím pod jménem [REDAKCE] na dalším postupu, dne 22.11.2009 zaslal převodem z bankovního účtu částku 13.150,- Kč (včetně poštovného) za nákup notebooku na účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] dle požadavku obviněného, po převedení finanční hotovosti obviněný zaslal [REDAKCE] notebook Asus [REDAKCE] nezjištěného výrobního čísla, který mu byl doručen, a to již s instalovaným operačním systémem Windows 7 Professional ID: [REDAKCE] klonovaným v rozporu s licenční smlouvou, uzavřenou se společností Microsoft s.r.o., neboť předmětný notebook nebyl označen certifikátem pravosti operačního systému Windows, a dále s již instalovaným antivirovým programem Eset Smart Security na uživatelské jméno [REDAKCE] ačkoliv věděl, že uvedená licence Eset Smart Security s předmětným uživatelským jménem byla vystavena v Číně jako zkušební a neprodejná verze k jednomu PC produktu a nelze ji tedy prodávat anebo zasílat již registrovaná přihlašovací jména a hesla dalším uživatelům, a uvedeným jednáním tedy neoprávněně v a rozporu s ust. § 13 a § 14 zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, klonoval a šířil software Windows 7 Professional v notebooku a dále v rozporu s ust. § 43 odst. 2 písm. a) zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, instalováním již registrovaného uživatelského jména a hesla obcházet ochranné technické prostředky určené k legálnímu užívání antivirového programu Eset Smart Security,

10.

pod uživatelským jménem [REDAKCE] nabídl v době od 18.11.2009 do 26.11.2009 na aukčním portálu www.aukro.cz v nabídce „kup teď“ č. [REDAKCE] ke koupi 30 ks antivirových programů NOD 32/Eset Smart Security za částku 799,- Kč, kdy o jeden z nabízených antivirových programů za částku 799,- Kč od obviněného vystupujícího jako [REDAKCE] projevil zájem [REDAKCE] který dne 22.11.2009 převedl částku 799,- Kč za nákup antivirového programu Eset Smart Security na účet MBank č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] dle požadavku obviněného, následně po převedení finanční hotovosti zaslal obviněný [REDAKCE] prostřednictvím e-mailové komunikace certifikát s aktivačními údaji, a to uživatelským jménem [REDAKCE] s uživatelským heslem [REDAKCE] k aktivování antivirové licence Eset Smart Security, ačkoliv věděl, že uvedený certifikát s tímto uživatelským jménem a heslem již je užíván oprávněným uživatelem společností Alcomp CZ s.r.o. a nelze jej tedy užívat dalšími uživateli, následně dne 6.1.2010 [REDAKCE] zaslal prostřednictvím e-mailové pošty z e-mailu [REDAKCE] aktivační údaje potřebné k prodloužení antivirového programu Eset Smart Security, a to uživatelské jméno [REDAKCE] s uživatelským heslem [REDAKCE] ačkoliv věděl, že předmětná licence Eset Smart Security s uvedeným uživatelským jménem a uživatelským heslem byla již zaregistrována na společnost Alcomp CZ s.r.o. a nelze ji tedy opět užívat dalšími uživateli, a uvedeným jednáním tedy neoprávněně v a rozporu s ust. § 43 odst. 2 písm. a) zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, zasláním uživatelského jména a uživatelského hesla obcházet ochranné technické prostředky určené k legálnímu užívání antivirového programu Eset Smart Security,

11.

pod uživatelským jménem [REDAKCE]“ nabídl v době od 16.11.2009 do 17.11.2009 na aukčním portálu www.aukro.cz v nabídce „kup teď“ č. [REDAKCE] ke koupi 2 ks notebooků zn. ASUS [REDAKCE] s libovolným Windows a antivirovým programem NOD za částku 12.999,- Kč, kdy o jeden z nabízených notebooků projevil zájem [REDAKCE], který se následně prostřednictvím e-mailové komunikace kontaktoval s obviněným vystupujícím pod jménem [REDAKCE] a domluvil se s ním na dalším postupu, následně [REDAKCE] dne 23.11.2009 zaslal převodem z bankovního účtu částku 13.149,- Kč (včetně poštovného) za nákup notebooku na účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] dle požadavku obviněného, po převedení finanční hotovosti obviněný zaslal [REDAKCE] notebook Asus [REDAKCE] výrobní číslo [REDAKCE] který mu byl doručen, a to již s instalovaným operačním systémem Windows 7 ID: [REDAKCE] klonovaným v rozporu s licenční smlouvou uzavřenou se společností Microsoft s.r.o., neboť předmětný notebook nebyl označen certifikátem pravosti operačního systému Windows, dne 6.1.2010 zaslal obviněný z e-mailové adresy [REDAKCE] [REDAKCE] aktivační údaje potřebné k zaregistrování antivirového programu Eset Smart Security, a to uživatelské jméno [REDAKCE] s uživatelským heslem [REDAKCE] ačkoliv věděl, že předmětná licence Eset Smart Security s uvedeným uživatelským jménem a s uživatelským heslem byla již zaregistrována na společnost Alcomp CZ s.r.o. a nelze ji tedy užívat dalšími uživateli, a uvedeným jednáním tedy neoprávněně v a rozporu s ust. § 13 a § 14 zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, klonoval a šířil software Windows 7 v notebooku a dále v rozporu s ust. § 43 odst. 2 písm. a) zák. č. 12/2000 Sb., autorského zákona, sdělením uživatelského jména a uživatelského hesla obcházel ochranné technické prostředky určené k legálnímu užívání antivirového programu Eset Smart Security,

12.

pod uživatelským jménem [REDAKCE]“ nabídl v době od 18.11.2009 do 26.11.2009 na aukčním portálu www.aukro.cz v nabídce „kup teď“ č. [REDAKCE] ke koupi 30 ks antivirových programů NOD 32/Eset Smart Security za částku 799,- Kč, kdy jeden z nabízených antivirových programů za částku 799,- Kč od obviněného vystupujícího jako [REDAKCE] zakoupila [REDAKCE] která dne 23.11.2009 převedla částku 799,- Kč za nákup antivirového programu Eset Smart Security na účet MBank č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] dle požadavku obviněného, následně po převedení finanční hotovosti zaslal obviněný [REDAKCE] prostřednictvím e-mailové komunikace certifikát s aktivačními údaji, a to uživatelským jménem [REDAKCE] s uživatelským [REDAKCE] k aktivování antivirové licence Eset Smart Security, ačkoli věděl, že uvedený certifikát s uživatelským jménem a heslem již je užíván oprávněným uživatelem společností Alcomp CZ s.r.o. a nelze je tedy užívat dalšími uživateli, následně dne 6.1.2010 [REDAKCE] zaslal prostřednictvím e-mailové pošty z e-mailu [REDAKCE] aktivační údaje potřebné k prodloužení antivirového programu Eset Smart Security, a to uživatelské jméno [REDAKCE] s uživatelským heslem [REDAKCE] ačkoliv věděl, že předmětná licence Eset Smart Security s uvedeným uživatelským jménem a s uživatelským heslem byla již zaregistrována na společnost Alcomp CZ s.r.o. a nelze ji tedy opět užívat dalšími uživateli, a uvedeným jednáním tedy neoprávněně v a rozporu s ust. § 43 odst. 2 písm. a) zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, zasláním uživatelského jména a uživatelského hesla obcházel ochranné technické prostředky určené k legálnímu užívání antivirového programu Eset Smart Security,

13. (převzato z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 4. 12. 2013 č. j. 8 T 35/2012-6221)

pod uživatelským jménem „[REDAKCE]“ nabídl v době od 17.11.2009 do 24.11.2009 na aukčním portálu www.aukro.cz v nabídce „kup teď“ č. [REDAKCE] ke koupi 6 ks notebooků zn. ASUS [REDAKCE] s programovým vybavením Windows 7 a antivirovým programem Eset za celkovou částku 12.999,- Kč, kdy o jeden z notebooků projevil zájem [REDAKCE]

kteřá se následně prostřednictvím e-mailové komunikace kontaktovala s obviněným vystupujícím pod jménem [REDAKCE] a domluvila se s ním na dalším postupu, následně dne 24.11.2009 zaslala převodem z bankovního účtu částku 13.149,- Kč (včetně poštovného) za nákup notebooku s antivirovým programem Eset Smart Security na účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] dle požadavku obviněného, po převedení finanční hotovosti obviněný zaslal notebook Asus [REDAKCE] výrobní číslo [REDAKCE] který jí byl doručen, a to s operačním systémem Windows 7 Home Premium s ID [REDAKCE] klonovaným v rozporu s licenční smlouvou uzavřenou se společností Microsoft s.r.o., neboť předmětný notebook nebyl označen certifikátem pravosti operačního systému Windows, a k zakrytí tohoto svého neoprávněného jednání zaslal [REDAKCE] neoprávněně vypálené CD obsahující instalační software Windows XP a následně neoprávněně vypálené DVD obsahující instalační software Windows 7 Home Premium, které bylo potištěno kopií loga DVD Windows 7 v barevném provedení, rovněž bez ochranných hologramových prvků, dne 22.11.2009 zaslal obviněný z e-mailové adresy [REDAKCE] certifikát s aktivacími údaji, a to uživatelským jménem [REDAKCE] s uživatelským heslem [REDAKCE] k aktivování antivirové licence Eset Smart Security, ačkoli věděl, že uvedený certifikát s uživatelským jménem a heslem již je užíván oprávněným uživatelem společností Alcomp CZ s.r.o. a nelze jej tedy užívat dalšími uživateli, a dne 6.1.2010 [REDAKCE] zaslal prostřednictvím e-mailové pošty z e-mailu [REDAKCE] aktivací údaje potřebné k prodloužení antivirového programu Eset Smart Security, a to uživatelské jméno [REDAKCE] s uživatelským heslem [REDAKCE] ačkoliv věděl, že předmětná licence Eset Smart Security s uvedeným uživatelským jménem a uživatelským heslem byla již zaregistrována na společnost Alcomp CZ s.r.o. a nelze ji tedy užívat dalšími uživateli, a uvedeným jednáním tedy neoprávněně v a rozporu s ust. § 13 a § 14 zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, klonoval a šířil software Windows 7 v notebooku, kopíroval a šířil instalační CD softwaru Windows XP a instalační DVD softwaru Windows 7 Home Premium a dále v rozporu s ust. § 43 odst. 2 písm. a) zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, sdělením uživatelského jména a uživatelského hesla obcházel ochranné technické prostředky určené k legálnímu užívání antivirového programu Eset Smart Security,

14.

v přesně nezjištěné době v listopadu 2009 na internetovém portálu Aukro pod nezjištěnou aukcí nabídl ke koupi notebook zn. ASUS [REDAKCE] s operačním systémem Windows 7 a antivirovým programem Eset za částku 13.149,- Kč, kdy na nabídku zareagovala [REDAKCE], která se následně prostřednictvím e-mailové komunikace kontaktovala s obviněným vystupujícím pod jménem [REDAKCE] a domluvila se s ním na dalším postupu, následně dne 24.11.2009 zaslala převodem z bankovního účtu částku 13.149,- Kč za nákup notebooku na účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] dle požadavku obviněného, po převedení finanční hotovosti obviněný zaslal [REDAKCE] notebook Asus [REDAKCE] výrobní číslo [REDAKCE] který jí byl doručen, a to již s instalovaným operačním systémem Windows [REDAKCE] klonovaným v rozporu s licenční smlouvou uzavřenou se společností Microsoft s.r.o., neboť předmětný notebook nebyl označen certifikátem pravosti operačního systému Windows, následně [REDAKCE] zaslal neoprávněně vypálené DVD obsahující instalační software Windows 7 s ručně psaným popiskem Win 7 bez ochranných hologramových prvků, dne 6.1.2010 zaslal obviněný z e-mailové adresy [REDAKCE] aktivací údaje potřebné k registraci antivirového programu Eset Smart Security, a to uživatelské jméno [REDAKCE] s uživatelským heslem [REDAKCE], ačkoliv věděl, že předmětná licence Eset Smart Security s uvedeným uživatelským jménem a uživatelským heslem byla již zaregistrována na společnost Alcomp CZ s.r.o. a nelze ji tedy opět užívat dalšími uživateli, a uvedeným jednáním tedy neoprávněně v a rozporu s ust. § 13 a § 14 zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, klonoval a šířil software Windows 7 v notebooku, kopíroval a šířil instalační DVD softwaru Windows 7 a dále v rozporu s ust. § 43

odst. 2 písm. a) zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, sdělením uživatelského jména a uživatelského hesla obcházel ochranné technické prostředky určené k legálnímu užívání antivirového programu Eset Smart Security,

15. (převzato z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 4. 12. 2013 č. j. 8 T 35/2012-6221) pod uživatelským jménem [REDAKCE] nabídl v době od 17.11.2009 do 24.11.2009 na aukčním portálu www.aukro.cz v nabídce „kup teď“ [REDAKCE] ke koupi 6 ks notebooků zn. ASUS [REDAKCE] s programovým vybavením Windows 7 a antivirovým programem Eset za celkovou částku 12.999,- Kč, kdy o jeden z nabízených notebooků za částku 12.999,- Kč projevil zájem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který se prostřednictvím e-mailu [REDAKCE] spojil s obviněným a domluvil se na osobním předání notebooku na benzinové čerpací stanici Shell v [REDAKCE], kam se dne 25.11.2009 obviněný dostavil a oproti finanční hotovosti ve výši 12.990,- Kč předal [REDAKCE] notebook Asus [REDAKCE] výr. číslo [REDAKCE] a to již s instalovaným operačním systémem Windows XP nezjištěného ID klonovaného v rozporu s licenční smlouvou uzavřenou se společností Microsoft s.r.o., neboť předmětný notebook nebyl označen certifikátem pravosti operačního systému, následně k zakrytí tohoto svého neoprávněného jednání [REDAKCE] zaslal kopii certifikátu pravosti operačního systému Windows XP s klíčovým č. [REDAKCE] a neoprávněně vypálené CD obsahující instalační software Windows XP Professional, které bylo potištěno barevným potiskem s názvem Windows XP Professional bez ochranných hologramových prvků, poté dne 6.1.2010 zaslal obviněný z e-mailové [REDAKCE] [REDAKCE] aktivací údaje potřebné k registraci antivirového programu Eset Smart Security, a to uživatelské jméno [REDAKCE] [REDAKCE] s uživatelským heslem [REDAKCE] ačkoliv věděl, že předmětná licence Eset Smart Security s uvedeným uživatelským jménem a uživatelským heslem byla již zaregistrována na společnost Alcomp CZ s.r.o. a nelze ji tedy opět užívat dalšími uživateli, a uvedeným jednáním tedy neoprávněně v a rozporu s ust. § 13 a § 14 zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, klonoval software v notebooku, kopíroval a šířil kopii certifikátu pravosti a instalační CD softwaru Windows XP Professional a dále v rozporu s ust. § 43 odst. 2 písm. a) zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, sdělením uživatelského jména a uživatelského hesla obcházel ochranné technické prostředky určené k legálnímu užívání antivirového programu Eset Smart Security,

16. (převzato z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 4. 12. 2013 č. j. 8 T 35/2012-6221) pod uživatelským jménem [REDAKCE] nabídl v době od 18.11.2009 do 26.11.2009 na aukčním portálu www.aukro.cz v nabídce „kup teď“ č. [REDAKCE] ke koupi 30 ks antivirových programů NOD 32/Eset Smart Security za částku 799,- Kč, kdy jeden z nabízených antivirových programů za částku 799,- Kč od obviněného vystupujícího jako [REDAKCE] [REDAKCE] zakoupil [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který 26.11.2009 převedl částku 799,- Kč za nákup antivirového programu Eset Smart Security na účet MBank [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] [REDAKCE] dle požadavku obviněného, následně po převedení finanční hotovosti zaslal obviněný [REDAKCE] prostřednictvím e-mailové komunikace certifikát s aktivacími údaji, a to uživatelským jménem [REDAKCE] [REDAKCE] s uživatelským heslem [REDAKCE] k aktivování antivirové licence Eset Smart Security, ačkoliv věděl, že uvedený certifikát s uživatelským jménem a heslem již je užíván oprávněným uživatelem společností Alcomp CZ s.r.o. a nelze jej tedy užívat dalšími uživateli, poté v lednu r. 2010 [REDAKCE] [REDAKCE] zaslal prostřednictvím e-mailové pošty z e-mailu [REDAKCE] [REDAKCE] aktivací údaje potřebné k prodloužení antivirového programu Eset Smart Security, a to uživatelské jméno [REDAKCE] [REDAKCE] s uživatelským heslem [REDAKCE] ačkoliv věděl, že předmětná licence Eset Smart Security s uvedeným uživatelským jménem a uživatelským helem byla již zaregistrována na společnost Alcomp CZ s.r.o. a nelze ji tedy opět užívat dalšími uživateli, a uvedeným jednáním tedy neoprávněně v a rozporu s ust. § 43 odst. 2 písm. a) zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, zasláním uživatelského jména a uživatelského

hesla obcházel ochranné technické prostředky určené k legálnímu užívání antivirového programu Eset Smart Security,

17. (převzato z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 4. 12. 2013 č. j. 8 T 35/2012-6221) pod uživatelským jménem [REDAKCE] nabídl v době od 18.11.2009 do 26.11.2009 na aukčním portálu www.aukro.cz v nabídce „kup teď“ č. [REDAKCE] ke koupi 30 ks antivirových programů NOD 32/Eset Smart Security za částku 799,- Kč, kdy jeden z nabízených antivirových programů za částku 799,- Kč od obviněného vystupujícího jako [REDAKCE] zakoupil [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který dne 26.11.2009 převedl částku 799,- Kč za nákup antivirového programu Eset Smart Security na účet MBank [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] dle požadavku obviněného, následně po převedení finanční hotovosti zaslal obviněný [REDAKCE] prostřednictvím e-mailové komunikace certifikát s aktivačními údaji, a to uživatelským jménem [REDAKCE] s uživatelským heslem [REDAKCE] k aktivování antivirové licence Eset Smart Security, ačkoli věděl, že uvedený certifikát s uživatelským jménem a heslem již je užíván oprávněným uživatelem společností Alcomp CZ s.r.o. a nelze jej tedy užívat dalšími uživateli, poté dne 6.1.2010 [REDAKCE] zaslal prostřednictvím e-mailové pošty z e-mailu [REDAKCE] aktivační údaje potřebné k prodloužení antivirového programu Eset Smart Security, a to uživatelské jméno [REDAKCE] s uživatelským heslem [REDAKCE] ačkoli věděl, že předmětná licence Eset Smart Security s uvedeným uživatelským jménem a uživatelským heslem byla již zaregistrována na společnost Alcomp CZ s.r.o. a nelze ji tedy opět užívat dalšími uživateli, a uvedeným jednáním tedy neoprávněně v a rozporu s ust. § 43 odst. 2 písm. a) zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, zasláním uživatelského jména a uživatelského hesla obcházel ochranné technické prostředky určené k legálnímu užívání antivirového programu Eset Smart Security,

18.

pod uživatelským jménem [REDAKCE] nabídl v době od 18.11.2009 do 26.11.2009 na aukčním portálu www.aukro.cz v nabídce „kup teď“ č. [REDAKCE] ke koupi 30 ks antivirových programů NOD 32/Eset Smart Security za částku 799,- Kč, kdy jeden z nabízených antivirových programů za částku 799,- Kč od obviněného vystupujícího jako [REDAKCE] zakoupil [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který dne 27.11.2009 převedl částku 799,- Kč za nákup antivirového programu Eset Smart Security na účet MBank č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] dle požadavku obviněného, následně po převedení finanční hotovosti předal obviněný osobně na nezjištěném místě v České Lípě [REDAKCE] certifikát s aktivačními údaji, a to uživatelským jménem [REDAKCE] s uživatelským heslem [REDAKCE] k aktivování antivirové licence Eset Smart Security, ačkoli věděl, že uvedený certifikát s uživatelským jménem a heslem již je užíván oprávněným uživatelem společností Alcomp CZ s.r.o. a nelze je tedy užívat dalšími uživateli, poté dne 9.1.2010 [REDAKCE] zaslal prostřednictvím e-mailové pošty z e-mailu [REDAKCE] aktivační údaje potřebné k prodloužení antivirového programu Eset Smart Security, a to uživatelské jméno [REDAKCE] s uživatelským heslem [REDAKCE] ačkoli věděl, že předmětná licence Eset Smart Security s uvedeným uživatelským jménem a uživatelským helem byla již zaregistrována na společnost Alcomp CZ s.r.o. a nelze ji tedy opět užívat dalšími uživateli, a uvedeným jednáním tedy neoprávněně v a rozporu s ust. § 43 odst. 2 písm. a) zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, zasláním uživatelského jména a uživatelského hesla obcházel ochranné technické prostředky určené k legálnímu užívání antivirového programu Eset Smart Security,

19.

pod uživatelským jménem [REDAKCE] v přesně nezjištěné době a přesně nezjištěné nabídce na aukčním portálu www.aukro.cz nabízel ke koupi antivirový program Eset Smart Security za částku 799,- Kč, kdy o jeden z nabízených antivirových programů za částku 799,- Kč od

obviněného vystupujícího jako [redacted] mimo aukční portál projevil zájem a antivirový program zakoupil [redacted] nar. [redacted] který dne 28.11.2009 převedl částku 799,- Kč za nákup antivirového programu Eset Smart Security na účet MBank [redacted] vedený u [redacted] dle požadavku obviněného, následně po převedení finanční hotovosti zaslal obviněný [redacted] prostřednictvím e-mailové komunikace certifikát s aktivačními údaji, a to uživatelským jménem [redacted] s uživatelským heslem [redacted] k aktivování antivirové licence Eset Smart Security, ačkoli věděl, že uvedený certifikát s uživatelským jménem a heslem již je užíván oprávněným uživatelem společností Alcomp CZ s.r.o. a nelze je tedy užívat dalšími uživateli, poté dne 6.1.2010 [redacted] zaslal prostřednictvím e-mailové pošty z e-mailu [redacted] aktivační údaje potřebné k prodloužení antivirového programu Eset Smart Security, a to uživatelské jméno [redacted] s uživatelským heslem [redacted] ačkoliv věděl, že předmětná licence Eset Smart Security s uvedeným uživatelským jménem a uživatelským heslem byla již zaregistrována na společnost Alcomp CZ s.r.o. a nelze ji tedy opět užívat dalšími uživateli, a uvedeným jednáním tedy neoprávněně v a rozporu s ust. § 43 odst. 2 písm. a) zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, zasláním uživatelského jména a uživatelského hesla obcházel ochranné technické prostředky určené k legálnímu užívání antivirového programu Eset Smart Security,

20.

pod přihlašovací jménem [redacted] nabízel v době od 17.11.2009 do 24.11.2009 na aukčním portálu www.aukro.cz v nabídce „kup teď“ č. [redacted] ke koupě 6 ks notebooků zn. Asus [redacted] s operačním systémem Windows a antivirovým programem za celkovou částku 12.999,- Kč, kdy o nabízený notebook projevil zájem [redacted] nar. [redacted] která se prostřednictvím e-mailové komunikace kontaktovala s obviněným a domluvila s ním další postup ohledně koupě nabízeného notebooku, dne 30.11.2010 z účtu č. [redacted] zaslala částku 13.149,- Kč (včetně poštovného) za nákup notebooku na účet č. [redacted] vedený u společnosti [redacted] na jméno [redacted] po obdržení finanční hotovosti zaslal obviněný prostřednictvím České Pošty a.s. notebook Asus [redacted] výrobní číslo [redacted] [redacted] který jí byl doručen bez nabízeného operačního systému a antivirového programu, poté dne 3.12.2009 odeslal [redacted] prostřednictvím balíčku kopii instalačního DVD operačního systému Windows 7 Home Premium v barevném provedení bez ochranných hologramových prvků s kopií certifikátu pravosti operačního systému a klíčovým číslem [redacted] bez ochranných hologramových prvků, a to v rozporu s licenční smlouvou uzavřenou se společností Microsoft s.r.o., při následné instalaci ze zaslané kopie instalačního DVD a zadání čísla [redacted] došlo v dodaném notebooku k přiřazení ID: [redacted] poté dne 3.12.2009 zaslal obviněný z e-mailové adresy [redacted] návod, jak instalovat antivirový program Eset a současně s návodem jí zaslal licenční certifikát na jméno [redacted] s aktivačními údaji potřebnými k aktivaci antivirového programu Eset Smart Security, a to uživatelským jménem [redacted] s uživatelským heslem [redacted] ačkoliv věděl, že předmětná licence Eset Smart Security s uvedeným uživatelským jménem a uživatelským heslem byla již zaregistrována na společnost Alcomp CZ s.r.o. s platností do 31.12.2009 a nelze ji tedy užívat dalšími uživateli, a uvedeným jednáním tedy neoprávněně v a rozporu s ust. § 14 zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, kopíroval a šířil instalační DVD softwaru Windows 7 Home Premium s kopií certifikátu pravosti operačního systému a dále v rozporu s ust. § 43 odst. 2 písm. a) zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, sdělením uživatelského jména a uživatelského hesla obcházel ochranné technické prostředky určené k legálnímu užívání programu antivirového programu Eset Smart Security,

21.

pod uživatelským jménem [REDAKCE] nabídl v době od 24.11.2009 od 20:10 hod. do 4.12.2009 do 20:10 hod. na aukčním portálu www.aukro.cz v nabídce „kup teď“ č. [REDAKCE] ke koupi 5 ks notebooků zn. ASUS [REDAKCE] s [REDAKCE] a brašnou zdarma za celkovou částku 12.799,- Kč/ks, kdy o jeden z nabízených notebooků za částku 12.999,- Kč (včetně dopravného) projevil zájem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který jej v přesně nezjištěný den zakoupil i s antivirovým programem, a s obviněným vystupujícím pod jménem [REDAKCE] se domluvil na osobním předání notebooku v [REDAKCE] ul. [REDAKCE] kam se obviněný dostavil, a oproti finanční hotovosti ve výši 12.999,- Kč předal [REDAKCE] notebook Asus [REDAKCE] výrobního čísla [REDAKCE] s již instalovaným operačním systémem Windows 7 Professional ID [REDAKCE] klonovaným v rozporu s licenční smlouvou uzavřenou se společností Microsoft s.r.o., kdy k zakrytí tohoto svého neoprávněného jednání přilepil na spodní část notebooku průhlednou páskou barevnou kopii certifikátu pravosti operačního systému s klíčovým číslem [REDAKCE] bez ochranných hologramových prvků, přičemž součástí zásilky bylo i neoprávněně vypálené DVD obsahující instalační software Windows 7 Home Premium, které bylo potištěno kopií loga DVD Windows 7 Home Premium v barevném provedení, rovněž bez ochranných hologramových prvků, a v notebooku již instalovaný antivirový program Eset Smart Security s nezjištěnými přihlašovacími hesly, poté dne 6.1.2010 zaslal obviněný z e-mailové adresy [REDAKCE] prostřednictvím e-mailové komunikace [REDAKCE] [REDAKCE] aktivační údaje k užívání antivirového programu Eset Smart Security, tedy uživatelské jméno [REDAKCE] s uživatelským heslem [REDAKCE] ačkoliv věděl, že předmětná licence Eset Smart Security s uvedeným uživatelským jménem a uživatelským heslem je již zaregistrována na společnost Alcomp CZ s.r.o. a nelze ji tedy užívat dalšími uživateli, a uvedeným jednáním tedy neoprávněně v a rozporu s ust. § 13 a § 14 zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, klonoval a šířil software Windows 7 v notebooku, kopíroval a šířil instalační DVD softwaru Windows 7 Home Premium s kopií certifikátu pravosti operačního systému, a dále v rozporu s ust. § 43 odst. 2 písm. a) zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, sdělením uživatelského jména a uživatelského hesla obcházel ochranné technické prostředky určené k legálnímu užívání antivirového programu Eset Smart Security,

22. (převzato z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 4. 12. 2013 č. j. 8 T 35/2012-6221) pod nezjištěným jménem nabízel v přesně nezjištěné době začátkem prosince r. 2009 na aukčním portálu www.aukro.cz ke koupi notebook zn. Asus [REDAKCE] s operačním systémem za celkovou částku 12.949,- Kč, kdy o nabízený notebook projevil [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který mimo aukční portál Aukro.cz telefonicky kontaktoval obviněného a domluvil s ním další postup ohledně koupě nabízeného notebooku, obviněný následně dne 3.12.2010 prostřednictvím e-mailové komunikace z e-mailové adresy [REDAKCE] kontaktoval [REDAKCE] [REDAKCE] kdy mu v e-mailové komunikaci zaslal číslo účtu č. [REDAKCE] na který měl provést platbu za notebook, [REDAKCE] dne 7.12.2009 zaslal převodem ze svého bankovního účtu částku 13.000,- Kč za nákup notebooku na účet č. [REDAKCE] vedený u společnosti [REDAKCE] a.s. na osobu [REDAKCE] po obdržení finanční hotovosti zaslal obviněný dne 9.12.2009 prostřednictvím České Pošty a.s. notebook Asus [REDAKCE] výrobní číslo [REDAKCE] [REDAKCE] kterému byl 10.12.2009 doručen, a to s operačním systémem Windows 7 Professional s přiřazeným ID: [REDAKCE] klonovaným v rozporu s licenční smlouvou uzavřenou se společností Microsoft s.r.o., kdy k zakrytí tohoto svého neoprávněného jednání přilepil na spodní část notebooku průhlednou páskou barevnou kopii certifikátu pravosti operačního systému s klíčovým číslem [REDAKCE] bez ochranných hologramových prvků, součástí zásilky bylo i neoprávněně vypálené DVD obsahující instalační software Windows 7, které bylo potištěno kopií originálního loga DVD Windows 7 Home Premium v barevném provedení, rovněž bez ochranných hologramových prvků, následně dne 8.12.2009 zaslal obviněný z e-mailové adresy [REDAKCE] návod, jak instalovat antivirový

program Eset, a současně s návodem mu zaslal licenční certifikát na jméno [REDAKCE] s aktivačními údaji potřebnými k aktivaci antivirového programu Eset Smart Security, a to uživatelským jménem [REDAKCE] s uživatelským heslem [REDAKCE] ačkoliv věděl, že předmětná licence Eset Smart Security s uvedeným uživatelským jménem a uživatelským heslem byla již zaregistrována na společnost Alcomp CZ s.r.o. s platností do 31.12.2009 a nelze ji tedy užívat dalšími uživateli, poté dne 6.1.2010 a 17.1.2010 zaslal obviněný z e-mailové adresy [REDAKCE] nové aktivační údaje k užívání antivirového programu Eset Smart Security, tedy uživatelské jméno [REDAKCE] s uživatelským heslem [REDAKCE] ačkoliv věděl, že předmětná licence Eset Smart Security s uvedeným uživatelským jménem a uživatelským heslem je již zaregistrována na společnost Alcomp CZ s.r.o. a nelze ji tedy užívat dalšími uživateli, a uvedeným jednáním tedy neoprávněně v a rozporu s ust. § 13 a § 14 zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, klonoval software v notebooku, kopíroval a šířil instalační DVD softwaru Windows 7 Professional s kopií certifikátu pravosti operačního systému, a dále v rozporu s ust. § 43 odst. 2 písm. a) zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, sdělením uživatelského jména a uživatelského hesla obcházel ochranné technické prostředky určené k legálnímu užívání programu Antivirového programu Eset Smart Security,

23. (převzato z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 4. 12. 2013 č. j. 8 T 35/2012-6221) pod přesně nezjištěným jménem v přesně nezjištěné době začátkem prosince r. 2009 nabízel na aukčním portálu www.aukro.cz ke koupi notebook zn. Asus s operačním systémem Windows 7 Professional za celkovou částku 12.999,- Kč, kdy o nabízený notebook projevila zájem [REDAKCE] která se mimo aukční portál Aukro.cz telefonicky kontaktovala s obviněným vystupujícím pod jménem [REDAKCE] a domluvila se s obviněným na osobním převzetí v [REDAKCE] ul. [REDAKCE] obviněný následně po předchozí domluvě dne 8.12.2009 přivezl požadovaný notebook zn. Asus [REDAKCE] výr. číslo [REDAKCE] s instalovaným operačním systémem Windows 7 Professional s přiřazeným ID: [REDAKCE] klonovaným v rozporu s licenční smlouvou uzavřenou se společností Microsoft s.r.o. a instalovaným antivirovým programem Eset Smart Security, přičemž při předání notebooku [REDAKCE] vystupoval pod jménem [REDAKCE] a převzal za dodaný notebook finanční hotovost ve výši 12.999,- Kč, dne 6.1.2010 zaslal obviněný z e-mailové adresy [REDAKCE] prostřednictvím e-mailové komunikace [REDAKCE] nové aktivační údaje k užívání antivirového programu Eset Smart Security, tedy uživatelské jméno [REDAKCE] s uživatelským heslem [REDAKCE] ačkoliv věděl, že předmětná licence Eset Smart Security s uvedeným uživatelským jménem a s uživatelským heslem je již zaregistrována na společnost Alcomp CZ s.r.o. a nelze ji tedy užívat dalšími uživateli, a uvedeným jednáním tedy neoprávněně v a rozporu s ust. § 13 zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, klonoval software Windows 7 Professional v notebooku a dále v rozporu s ust. § 43 odst. 2 písm. a) zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, sdělením uživatelského jména a uživatelského hesla obcházel ochranné technické prostředky určené k legálnímu užívání antivirového programu Eset Smart Security,

24. (převzato z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 4. 12. 2013 č. j. 8 T 35/2012-6221) pod uživatelským jménem [REDAKCE] nabídl v době od 29.11.2009 do 7.12.2009 na aukčním portálu www.aukro.cz v nabídce „kup teď“ č. [REDAKCE] ke koupi 2 ks notebooků zn. ASUS [REDAKCE] s programovým vybavením Windows 7 za celkovou částku 13.399,- Kč, kdy na nabídku zareagoval [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který se následně prostřednictvím e-mailové komunikace kontaktoval s obviněným vystupujícím pod jménem [REDAKCE] a domluvil se s ním na dalším postupu, poté [REDAKCE] dne 11.12.2009 zaslal převodem z bankovního účtu částku 13.549,- Kč (včetně poštovného) za nákup notebooku na účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] dle požadavku obviněného, po převedení finanční hotovosti obviněný zaslal [REDAKCE] notebook Asus [REDAKCE] výrobní číslo [REDAKCE] kterému byl

doručen, a to s instalovaným operačním systémem Windows 7 Professional ID [REDACTED] klonovaným v rozporu s licenční smlouvou uzavřenou se společností Microsoft s.r.o., kdy k zakrytí tohoto svého neoprávněného jednání přilepil na spodní část notebooku průhlednou páskou barevnou kopii certifikátu pravosti operačního systému s klíčovým číslem [REDACTED] bez ochranných hologramových prvků, přičemž součástí zásilky bylo i neoprávněně vypálené DVD obsahující instalační software Windows 7 Home Premium, které bylo potištěno kopií loga DVD Windows 7 Home Premium v barevném provedení, rovněž bez ochranných hologramových prvků, a uvedeným jednáním tedy neoprávněně v a rozporu s ust. § 13 a § 14 zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, klonoval a šířil software Windows 7 v notebooku, kopíroval a šířil instalační DVD softwaru Windows 7 Home Premium společně s kopií certifikátu pravosti operačního systému,

25.

pod uživatelským jménem [REDACTED] nabídl v době od 8.12.2009 do 18.12.2009 na aukčním portálu www.aukro.cz v nabídce „kup teď“ č. [REDACTED] ke koupi 3 ks notebooků zn. ASUS [REDACTED] s operačním systémem Windows 7 a antivirovým programem Eset za částku 13.399,- Kč, kdy na nabídku zareagovala [REDACTED] nar. [REDACTED] která se následně prostřednictvím e-mailové komunikace kontaktovala s obviněným vystupujícím pod jménem [REDACTED] a domluvila se s ním na dalším postupu, poté [REDACTED] dne 11.12.2009 zaslala převodem z bankovního účtu částku 13.949,- Kč (včetně poštovného) za nákup notebooku na účet č. [REDACTED] vedený u [REDACTED] dle požadavku obviněného, po převedení finanční hotovosti obviněný zaslal [REDACTED] notebook Asus [REDACTED] výrobní číslo [REDACTED] které byl doručen, a to již s instalovaným operačním systémem Windows XP Professional OEM Verze ID [REDACTED] klonovaným v rozporu s licenční smlouvou uzavřenou se společností Microsoft s.r.o., kdy k zakrytí tohoto svého neoprávněného jednání přilepil na spodní část notebooku průhlednou páskou barevnou kopii certifikátu pravosti operačního systému Windows 7 Professional s klíčovým číslem [REDACTED] bez ochranných hologramových prvků, přičemž součástí zásilky bylo i neoprávněně vypálené CD obsahující instalační software Windows XP Professional, které bylo potištěno kopií loga Windows XP Professional v barevném provedení, rovněž bez ochranných hologramových prvků, následně dne 15.12.2009 zaslal obviněný z e-mailové adresy [REDACTED] certifikát s aktivačními údaji, a to uživatelským jménem [REDACTED] s uživatelským heslem [REDACTED] k aktivování antivirové licence Eset Smart Security, ačkoli věděl, že uvedený certifikát s uživatelským jménem a heslem již je užíván oprávněným uživatelem společností Alcomp CZ s.r.o. a nelze je tedy užívat dalšími uživateli, následně 6.1.2010 [REDACTED] zaslal prostřednictvím e-mailové pošty z e-mailu [REDACTED] aktivační údaje potřebné k prodloužení antivirového programu Eset Smart Serurity, a to uživatelské jméno [REDACTED] - [REDACTED] s uživatelským heslem [REDACTED] ačkoli věděl, že předmětná licence Eset Smart Security s uživatelským jménem a uživatelským heslem byla již zaregistrována na společnost Alcomp CZ s.r.o. a nelze ji tedy opět užívat dalšími uživateli, a uvedeným jednáním tedy neoprávněně v a rozporu s ust. § 13 a § 14 zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, klonoval a šířil software Windows XP Professional v notebooku, kopíroval a šířil instalační CD softwaru Windows XP Professional společně s kopií certifikátu pravosti operačního systému a dále v rozporu s ust. § 43 odst. 2 písm. a) zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, sdělením uživatelského jména a uživatelského hesla obcházel ochranné technické prostředky určené k legálnímu užívání antivirového programu Eset Smart Security,

26.

pod uživatelským jménem [REDACTED] nabídl v době od 6.12.2009 do 16.12.2009 na aukčním portálu www.aukro.cz v nabídce „kup teď“ č. [REDACTED] ke koupi 5 ks notebooků zn. ASUS

████████ s programovým vybavením Windows 7 za celkovou částku 12.990,- Kč, kdy na nabídku zareagoval a jeden z notebooků zakoupil ██████████ který se následně prostřednictvím e-mailové komunikace kontaktoval obviněným vystupujícím pod jménem ██████████ a domluvil se s ním na dalším postupu, poté ██████████ dne 14.12.2009 zaslal převodem z bankovního účtu částku 13.140,- Kč (včetně poštovného) za nákup notebooku na účet č. ██████████ vedený u ██████████ dle požadavku obviněného, po převedení finanční hotovosti obviněný zaslal ██████████ notebook Asus ██████████ výrobní číslo ██████████ kterému byl doručen, a to s instalovaným operačním systémem Windows 7 nezjištěného ID klonovaným v rozporu s licenční smlouvou uzavřenou se společností Microsoft s.r.o., kdy k zakrytí tohoto svého neoprávněného jednání přilepil na spodní část notebooku průhlednou páskou barevnou kopii certifikátu pravosti operačního systému s klíčovým číslem ██████████ bez ochranných hologramových prvků, a uvedeným jednáním tedy neoprávněně v a rozporu s ust. § 13 a § 14 zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, klonoval a šířil software Windows 7 v notebooku, kopíroval a šířil kopii certifikátu pravosti operačního systému,

27.

od uživatelským jménem ██████████ nabídl v době od 6.12.2009 do 16.12.2009 na aukčním portálu www.aukro.cz v nabídce „kup teď“ č. ██████████ ke koupi 5 ks notebooků zn. ASUS ██████████ s programovým vybavením Windows 7 za celkovou částku 12.990,- Kč, kdy na nabídku zareagoval a jeden z nabízených notebooků zakoupil ██████████ nar. ██████████ který se následně prostřednictvím e-mailové komunikace kontaktoval s obviněným vystupujícím pod jménem ██████████ a domluvil se s ním na dalším postupu, poté ██████████ dne 14.12.2009 zaslal převodem z bankovního účtu částku 12.990,- Kč za nákup notebooku na účet č. ██████████ vedený u ██████████ dle požadavku obviněného, po převedení finanční hotovosti obviněný zaslal ██████████ notebook Asus ██████████ výrobní číslo ██████████ kterému byl doručen, a to s instalovaným operačním systémem Windows 7 Professional ID ██████████ klonovaným v rozporu s licenční smlouvou uzavřenou se společností Microsoft s.r.o., kdy k zakrytí tohoto svého neoprávněného jednání přilepil na spodní část notebooku průhlednou páskou barevnou kopii certifikátu pravosti operačního systému s klíčovým číslem ██████████ bez ochranných hologramových prvků, přičemž součástí zásilky bylo i neoprávněně vypálené DVD obsahující instalační software Windows 7 Home Premium, které bylo potištěno kopií loga DVD Windows 7 Home Premium v barevném provedení, rovněž bez ochranných hologramových prvků, a uvedeným jednáním tedy neoprávněně v a rozporu s ust. § 13 a § 14 zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, klonoval a šířil software Windows 7 v notebooku, kopíroval a šířil instalační DVD softwaru Windows 7 Professional a Home Premium společně s kopií certifikátu pravosti operačního systému,

28.

pod uživatelským jménem ██████████ nabídl v době od 4.12.2009 do 14.12.2009 na aukčním portálu www.aukro.cz v nabídce „kup teď“ č. ██████████ ke koupi 4 ks notebooků zn. ASUS ██████████ s operačním systémem Windows 7 za částku 12.999,- Kč, kdy na nabídku zareagoval a jeden z nabízených notebooků zakoupil ██████████ který se následně prostřednictvím e-mailové komunikace kontaktoval s obviněným vystupujícím pod jménem ██████████ a domluvil se s ním na dalším postupu, poté ██████████ dne 15.12.2009 zaslal převodem z bankovního účtu částku 13.149,- Kč (včetně poštovného) za nákup notebooku na účet č. ██████████ vedený u ██████████ dle požadavku obviněného, po převedení finanční hotovosti obviněný zaslal ██████████ notebook Asus ██████████ výrobní číslo ██████████ kterému byl doručen, a to již s instalovaným operačním systémem Windows 7 Professional nezjištěného ID klonovaného v rozporu s licenční smlouvou

uzavřenou se společností Microsoft s.r.o., kdy k zakrytí tohoto svého neoprávněného jednání přilepil na spodní část notebooku průhlednou páskou barevnou kopii certifikátu pravosti operačního systému Windows 7 s nezjištěným klíčovým číslem ID bez ochranných hologramových prvků, přičemž součástí zásilky bylo i neoprávněně vypálené DVD obsahující instalační software Windows 7 Home Premium, které bylo potištěno kopií loga Windows 7 Home Premium v barevném provedení, rovněž bez ochranných hologramových prvků, a uvedeným jednáním tedy neoprávněně v a rozporu s ust. § 13 a § 14 zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, klonoval a šířil software Windows 7 Professional v notebooku, kopíroval a šířil instalační DVD softwaru Windows 7 Home Premium společně s kopií certifikátu pravosti operačního systému,

29. (převzato z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 4. 12. 2013 č. j. 8 T 35/2012-6221) pod uživatelským jménem [REDAKCE] nabídl v době od 11.12.2009 do 13.12.2009 na aukčním portálu www.aukro.cz v nabídce „kup teď“ č. [REDAKCE] ke koupi 1 ks notebooku zn. ASUS [REDAKCE] s programovým vybavením Windows 7 Professional za celkovou částku 13.199,- Kč, kdy na nabídku zareagoval a notebook zakoupil [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který se následně prostřednictvím e-mailové komunikace kontaktoval s obviněným vystupujícím pod jménem [REDAKCE] a domluvil se s ním na dalším postupu, poté [REDAKCE] dne 16.12.2009 zaslal převodem z bankovního účtu částku 13.350,- Kč (včetně poštovného) za nákup notebooku na účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] dle požadavku obviněného, po převedení finanční hotovosti obviněný zaslal [REDAKCE] notebook [REDAKCE] výrobní číslo [REDAKCE] kterému byl doručen, a to s operačním systémem Windows 7 Home Premium ID [REDAKCE] klonovaným v rozporu s licenční smlouvou uzavřenou se společností Microsoft s.r.o., kdy k zakrytí tohoto svého neoprávněného jednání přilepil na spodní část notebooku průhlednou páskou barevnou kopii certifikátu pravosti operačního systému s klíčovým číslem [REDAKCE] bez ochranných hologramových prvků, přičemž součástí zásilky bylo i neoprávněně vypálené DVD obsahující instalační software Windows 7 Home Premium, které bylo potištěno kopií loga DVD Windows 7 v barevném provedení, rovněž bez ochranných hologramových prvků, a uvedeným jednáním tedy neoprávněně v a rozporu s ust. § 13 a § 14 zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, klonoval a šířil software Windows 7 v notebooku, kopíroval a šířil instalační DVD softwaru Windows 7 Professional společně s kopií certifikátu pravosti operačního systému,

30.

pod uživatelským jménem [REDAKCE] nabídl v době od 13.12.2009 do 16.12.2009 na aukčním portálu www.aukro.cz v nabídce „kup teď“ č. [REDAKCE] ke koupi notebook zn. ASUS [REDAKCE] s operačním systémem Windows 7 Professional za částku 13.199,- Kč, kdy na nabídku zareagoval a notebook zakoupil [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který se následně prostřednictvím e-mailové komunikace kontaktoval s obviněným vystupujícím pod jménem [REDAKCE] a domluvil se s ním na dalším postupu, poté [REDAKCE] dne 21.12.2009 zaslal převodem z bankovního účtu částku 13.350,- Kč (včetně poštovného) za nákup notebooku na účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] dle požadavku obviněného, po převedení finanční hotovosti obviněný zaslal [REDAKCE] notebook Asus [REDAKCE] nezjištěného výrobního čísla, kterému byl doručen, a to již s instalovaným operačním systémem Windows 7 Professional nezjištěného ID klonovaného v rozporu s licenční smlouvou uzavřenou se společností Microsoft s.r.o., kdy k zakrytí tohoto svého neoprávněného jednání přilepil na spodní část notebooku průhlednou páskou barevnou kopii certifikátu pravosti operačního systému Windows 7 Professional s klíčovým číslem [REDAKCE] bez ochranných hologramových prvků, přičemž součástí zásilky bylo i neoprávněně vypálené DVD obsahující instalační software Windows 7 Home Premium, které bylo potištěno kopií loga Windows 7 Home Premium v barevném provedení, rovněž bez ochranných hologramových prvků, a uvedeným jednáním tedy

neoprávněně v a rozporu s ust. § 13 a § 14 zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, klonoval a šířil software Windows 7 Professional v notebooku, kopíroval a šířil instalační DVD softwaru Windows 7 Home Premium společně s kopií certifikátu pravosti operačního systému,

31. (převzato z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 4. 12. 2013 č. j. 8 T 35/2012-6221) pod uživatelským jménem [REDAKCE] nabídl v době od 21.12. 2009 do 24.12.2009 na aukčním portálu www.aukro.cz v nabídce „kup teď“ č. [REDAKCE] ke koupi 1 ks notebooku zn. Asus [REDAKCE] s programovým vybavením za celkovou částku 13.600,- Kč, kdy na nabídku notebooku dne 24.12.2009 zareagoval [REDAKCE] nar. [REDAKCE] po obdržení zprávy o zájmu o notebook od společnosti Aukro s.r.o. kontaktoval obviněný prostřednictvím internetové komunikace [REDAKCE] [REDAKCE] domluvil s ním další postup a dne 29.12.2009 prostřednictvím dobírky České Pošty s.p. odeslal notebook zn. Asus [REDAKCE] výrobní číslo [REDAKCE] který byl [REDAKCE] doručen dne 30.12.2009, po převzetí a zaplacení dobírky ve výši 13.030 Kč za dodaný notebook byly peníze z účtu České Pošty č. [REDAKCE] zaslány na účet ČSOB a.s. č. [REDAKCE] který je u společnosti [REDAKCE] a.s. registrován na jméno [REDAKCE] následně uvedený notebook odeslal obviněný [REDAKCE] s operačním systémem Windows 7 Home Premium s přiřazeným ID: [REDAKCE] klonovaným v rozporu s licenční smlouvou uzavřenou se společností Microsoft s.r.o., kdy k zakrytí tohoto svého neoprávněného jednání přilepil na spodní část notebooku průhlednou páskou barevnou kopii certifikátu pravosti operačního systému klíčovým č. [REDAKCE] [REDAKCE] bez ochranných hologramových prvků, přičemž součástí zásilky bylo i neoprávněně vypálené DVD obsahující instalační software Windows 7, které bylo potištěno kopií originálního loga DVD Windows 7 Home Premium v barevném provedení, rovněž bez ochranných hologramových prvků, a uvedeným jednáním tedy neoprávněně v a rozporu s ust. § 13 a § 14 zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, klonoval software v notebooku, kopíroval a šířil instalační DVD softwaru Windows 7 Home Premium společně s kopií certifikátu pravosti operačního systému,

32. pod uživatelským jménem [REDAKCE] nabídl v době od 23.12.2009 od 19:33 hod. do 2.1.2010 do 19:33 hod. na aukčním portálu www.aukro.cz v nabídce č. [REDAKCE] ke koupi 4 ks notebooků zn. ASUS [REDAKCE] s programovým vybavením Windows 7 Professional za celkovou částku 13.099,- Kč/ks, kdy o jeden z nabízených notebooků za částku 13.099,- Kč projevil zájem [REDAKCE] [REDAKCE], který jej v přesně nezjištěný den zakoupil i s antivirovým programem a s obviněným vystupujícím pod jménem [REDAKCE] [REDAKCE] se domluvil na osobním předání notebooku na v [REDAKCE] v [REDAKCE] kam se obviněný dostavil a oproti finanční hotovosti ve výši 13.399,- Kč předal [REDAKCE] [REDAKCE] notebook Asus [REDAKCE] výrobního čísla [REDAKCE] s již instalovaným operačním systémem Windows 7 Professional ID [REDAKCE] klonovaným v rozporu s licenční smlouvou uzavřenou se společností Microsoft s.r.o., kdy k zakrytí tohoto svého neoprávněného jednání přilepil na spodní část notebooku průhlednou páskou barevnou kopii certifikátu pravosti operačního systému s klíčovým číslem [REDAKCE] bez ochranných hologramových prvků, poté dne 6.1.2010 zaslal obviněný z e-mailové adresy [REDAKCE] prostřednictvím e-mailové komunikace [REDAKCE] [REDAKCE] aktivací údaje k užívání antivirového programu Eset Smart Security, tedy uživatelské [REDAKCE] [REDAKCE] s uživatelským heslem [REDAKCE] ačkoliv věděl, že předmětná licence Eset Smart Security s uvedeným uživatelským jménem a uživatelským heslem je již zaregistrována na společnost Alcomp CZ s.r.o. a nelze ji tedy užívat dalšími uživateli, a uvedeným jednáním tedy neoprávněně v a rozporu s ust. § 13 a § 14 zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, klonoval a šířil software Windows 7 v notebooku, šířil kopii certifikátu pravosti operačního systému a dále v rozporu s ust. § 43 odst. 2 písm. a) zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, sdělením uživatelského jména a uživatelského hesla

obcházet ochranné technické prostředky určené k legálnímu užívání antivirového programu Eset Smart Security,

33.

pod nezjištěným jménem nabízel v přesně nezjištěné době koncem r. 2009 na aukčním portálu www.aukro.cz ke koupi notebook zn. [REDAKCE] s programovým vybavením za celkovou částku 17.200,- Kč, kdy na nabídku notebooku zareagoval [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který se s obviněným domluvil na obchodě mimo aukční portál a na zaslání notebooku prostřednictvím dobírky, poté dne 5.1.2010 prostřednictvím dobírky České Pošty s.p. odeslal obviněný notebook zn. Asus [REDAKCE] výrobní číslo [REDAKCE] na adresu [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] kdy za dodaný notebook pro svého [REDAKCE] zaplatila dobírku [REDAKCE] a to dne 6.1.2010 ve výši 17.200,- Kč, peníze za dodaný notebook byly následně z účtu České Pošty č. [REDAKCE] zaslány na [REDAKCE] a.s. č. [REDAKCE] který je u společnosti [REDAKCE] a.s. registrován na jméno [REDAKCE] poté uvedený notebook odeslal obviněný [REDAKCE] s operačním systémem Windows 7 Home Premium s nezjištěným ID softwaru klonovaného v rozporu s licenční smlouvou uzavřenou se společností Microsoft s.r.o., kdy k zakrytí tohoto svého neoprávněného jednání přilepil na spodní část notebooku průhlednou páskou barevnou kopii certifikátu pravosti operačního systému klíčovým č. [REDAKCE] bez ochranných hologramových prvků, přičemž součástí zásilky bylo i neoprávněně vypálené DVD obsahující instalační software Windows 7, které bylo potištěno kopií originálního loga DVD Windows 7 v barevném provedení, rovněž bez ochranných hologramových prvků, a uvedeným jednáním tedy neoprávněně v a rozporu s ust. § 13 a § 14 zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, klonoval software v notebooku, kopíroval a šířil instalační DVD softwaru Windows 7 Home Premium společně s kopií certifikátu pravosti operačního systému,

34.

na přesně nezjištěném internetovém inzertním portálu v přesně nezjištěné době začátkem ledna r. 2010 nabídl ke koupi notebook zn. ASUS [REDAKCE] s programovým vybavením Windows 7 za celkovou částku 13.099,- Kč, kdy o nabízený notebook projevil [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který se následně telefonicky kontaktoval s obviněným a domluvil se s ním na dalším postupu, poté [REDAKCE] dne 4.1.2010 zaslal převodem z bankovního účtu částku 13.249,- Kč (včetně poštovného) za nákup notebooku na účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] dle požadavku obviněného, po převedení finanční hotovosti obviněný zaslal [REDAKCE] notebook Asus [REDAKCE] výrobní číslo [REDAKCE] kterému byl doručen, a to již s instalovaným operačním systémem Windows 7 s ID [REDAKCE] klonovaným v rozporu s licenční smlouvou uzavřenou se společností Microsoft s.r.o., kdy k zakrytí tohoto svého neoprávněného jednání přilepil na spodní část notebooku průhlednou páskou barevnou kopii certifikátu pravosti operačního systému s klíčovým číslem [REDAKCE] bez ochranných hologramových prvků, a uvedeným jednáním tedy neoprávněně v a rozporu s ust. § 13 a § 14 zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, klonoval a šířil software Windows 7 v notebooku, kopíroval a šířil kopii certifikátu pravosti operačního systému,

35.

na přesně nezjištěném internetovém inzertním portálu v přesně nezjištěné době začátkem prosince r. 2009 nabídl ke koupi notebook zn. ASUS [REDAKCE] s programovým vybavením Windows 7 za celkovou částku 15.499,- Kč, kdy o nabízený notebook projevila zájem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] která se následně telefonicky kontaktovala s obviněným a domluvila se s ním na dalším postupu, přičemž dne 4.1.2010 prostřednictvím firemního účtu došlo k úhradě platby za předmětný notebook ve výši 15.449,- Kč na účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE]

dle požadavku obviněného, po převedení finanční hotovosti obviněný zaslal notebook Asus [REDACTED] výrobní číslo [REDACTED] který byl doručen, a to již s instalovaným operačním systémem Windows 7 s ID [REDACTED] klonovaným v rozporu s licenční smlouvou uzavřenou se společností Microsoft s.r.o., kdy k zakrytí tohoto svého neoprávněného jednání přilepil na spodní část notebooku průhlednou páskou barevnou kopii certifikátu pravosti operačního systému klíčovým [REDACTED] bez ochranných hologramových prvků, a uvedeným jednáním tedy neoprávněně v a rozporu s ust. § 13 a § 14 zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, klonoval a šířil software Windows 7 v notebooku, kopíroval a šířil kopii certifikátu pravosti operačního systému,

36. (převzato z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 4. 12. 2013 č. j. 8 T 35/2012-6221) pod uživatelským jménem [REDACTED] nabídl v době od 9.1.2010 do 10.1.2010 na aukčním portálu www.aukro.cz v nabídce „kup teď“ č. [REDACTED] ke koupi 2 ks nových notebooků zn. Asus [REDACTED] s instalovaným originálním operačním systémem Windows 7 za částku 15.549,- Kč, za kus, kdy na nabídku jednoho notebooku zareagovala dne 10.1.2010 [REDACTED] nar. [REDACTED] po obdržení zprávy o zájemci o notebook od společnosti Aukro s.r.o. kontaktoval obviněný [REDACTED] a domluvil s ní další postup, poté dne 13.1.2010 prostřednictvím dobírky České Pošty s.p. odeslal notebook zn. Asus [REDACTED] výrobní číslo [REDACTED] který byl [REDACTED] doručen dne 15.1.2010, po převzetí a zaplacení dobírky ve výši 15.549,- Kč za dodaný notebook byly peníze u účtu České Pošty č. [REDACTED] zaslány na účet [REDACTED] a.s. č. [REDACTED] vedený u společnosti [REDACTED] a.s. na jméno [REDACTED] kdy uvedený notebook odeslal obviněný [REDACTED] s operačním systémem Windows 7 Home Premium s nezjištěným ID softwaru klonovaného v rozporu s licenční smlouvou uzavřenou se společností Microsoft s.r.o., kdy k zakrytí tohoto svého neoprávněného jednání přilepil na spodní část notebooku průhlednou páskou barevnou kopii certifikátu pravosti operačního systému s klíčovým číslem [REDACTED] bez ochranných hologramových prvků, přičemž součástí zásilky bylo i neoprávněně vypálené DVD obsahující instalační software Windows 7, které bylo potištěno kopií originálního loga DVD Windows 7 Home Premium v barevném provedení, rovněž bez ochranných hologramových prvků, a uvedeným jednáním tedy neoprávněně v a rozporu s ust. § 13 a § 14 zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, klonoval software v notebooku, kopíroval a šířil instalační DVD softwaru Windows 7 Home Premium s kopií certifikátu pravosti operačního systému,

37. pod uživatelským jménem [REDACTED] nabídl v době od 16.12.2009 do 8.1.2010 na aukčním portálu www.aukro.cz v nabídce „kup teď“ č. [REDACTED] ke koupi 1 ks notebooku zn. ASUS [REDACTED] s programovým vybavením Windows 7 za celkovou částku 12.599,- Kč, kdy o notebook projevila zájem [REDACTED] nar. [REDACTED] která se následně prostřednictvím e-mailové komunikace kontaktovala s obviněným vystupujícím pod jménem [REDACTED] a domluvila se s ním na dalším postupu včetně dodání notebooku i s antivirovým programem Eset, dle domluvy [REDACTED] dne 11.1.2010 zaslala převodem z bankovního účtu částku 12.749,- Kč (včetně poštovného) za nákup notebooku na účet č. [REDACTED] vedený u [REDACTED] dle požadavku obviněného, po převedení finanční hotovosti obviněný zaslal notebook Asus [REDACTED] výrobní číslo [REDACTED] který byl doručen, a to již s instalovaným operačním systémem Windows 7 s [REDACTED] klonovaným v rozporu s licenční smlouvou uzavřenou se společností Microsoft s.r.o., kdy k zakrytí tohoto svého neoprávněného jednání přilepil na spodní část notebooku průhlednou páskou barevnou kopii certifikátu pravosti operačního systému klíčovým č. [REDACTED] bez ochranných hologramových prvků, a uvedeným jednáním tedy neoprávněně v a rozporu s ust. § 13 a § 14

zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, klonoval a šířil software Windows 7 v notebooku, kopíroval a šířil certifikát pravosti operačního systému,

38. (převzato z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 4. 12. 2013 č. j. 8 T 35/2012-6221)
pod uživatelským jménem [REDAKCE] nabídl v době od 2.1.2010 do 8.1.2010 na aukčním portálu www.aukro.cz v nabídce č. [REDAKCE] ke koupi 2 ks notebooků zn. ASUS [REDAKCE] s programovým vybavením Windows 7 za celkovou částku 13.099,- Kč, kdy o jeden z nabízených notebooků včetně antivirového programu Eset Smart Security za částku 13.649,- Kč dne 8.1.2010 projevil zájem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který se následně prostřednictvím e-mailové komunikace kontaktoval s obviněným vystupujícím pod [REDAKCE] a domluvil se s ním na dalším postupu, [REDAKCE] dne 12.1.2010 zaslal převodem z bankovního účtu částku 13.649,- Kč za nákup notebooku s antivirovým programem Eset Smart security na účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] dle požadavku obviněného, po převedení finanční hotovosti obviněný zaslal [REDAKCE] notebook Asus [REDAKCE] výrobní číslo [REDAKCE] kterému byl doručen, a to s operačním systémem Windows 7 s nezjištěným ID klonovaným v rozporu s licenční smlouvou uzavřenou se společností Microsoft s.r.o., kdy k zakrytí tohoto svého neoprávněného jednání přilepil na spodní část notebooku průhlednou páskou barevnou kopii certifikátu pravosti operačního systému s klíčovým číslem [REDAKCE] bez ochranných hologramových prvků, přičemž součástí zásilky bylo i neoprávněně vypálené DVD obsahující instalační software Windows 7 Professional, které bylo potištěno kopií originálního loga DVD Windows 7 v barevném provedení, rovněž bez ochranných hologramových prvků, následně dne 18.1.2010 zaslal obviněný z e-mailové adresy [REDAKCE] aktivací údaje potřebné k aktivaci antivirového programu Eset Smart Security, a to uživatelské jméno [REDAKCE] - [REDAKCE] s uživatelským heslem [REDAKCE] ačkoliv věděl, že předmětná licence Eset Smart Security s uvedeným uživatelským jménem a uživatelským helem byla již zaregistrována na společnost Alcomp CZ s.r.o. a nelze ji tedy užívat dalšími uživateli, a uvedeným jednáním tedy neoprávněně v a rozporu s ust. § 13 a § 14 zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, klonoval a šířil software Windows 7 v notebooku, kopíroval a šířil instalační DVD softwaru Windows 7 Professional společně s kopií certifikátu pravosti operačního systému a dále v rozporu s ust. § 43 odst. 2 písm. a) zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, sdělením uživatelského jména a uživatelského hesla obcházel ochranné technické prostředky určené k legálnímu užívání antivirového programu Eset Smart Security,

39.

pod uživatelským jménem [REDAKCE] nabídl v době od 7.1.2010 od 17:26 hod do 9.1.2010 do 18:20 hod. na aukčním portálu www.aukro.cz v nabídce [REDAKCE] ke koupi 1 ks exkluzivního herního notebooku zn. ASUS [REDAKCE] s [REDAKCE] za celkovou částku 15.299,- Kč, kdy o nabízený notebook za částku 15.299,- Kč projevila zájem [REDAKCE] (roz. [REDAKCE] nar. [REDAKCE] která jej v přesně nezjištěný den zakoupila a následně se prostřednictvím e-mailové komunikace kontaktovala obviněným vystupujícím pod jménem [REDAKCE] a domluvila se na osobním předání notebooku na v [REDAKCE] v [REDAKCE] kam se obviněný dostavil a oproti finanční hotovosti ve výši 15.299, Kč předal [REDAKCE] notebook zn. ASUS [REDAKCE] v.č. [REDAKCE] s již instalovaným Windows 7 Home Premium s ID [REDAKCE] klonovaným v rozporu s licenční smlouvou uzavřenou se společností Microsoft s.r.o., kdy k zakrytí tohoto svého neoprávněného jednání přilepil na spodní část notebooku průhlednou páskou barevnou kopii certifikátu pravosti operačního systému s klíčovým číslem [REDAKCE] [REDAKCE] bez ochranných hologramových prvků, přičemž součástí zásilky bylo i neoprávněně vypálené DVD obsahující instalační software Windows 7 Home Premium, které bylo potištěno kopií loga DVD Windows 7 Home Premium v barevném provedení, rovněž bez ochranných hologramových prvků, a uvedeným jednáním tedy

neoprávněně v a rozporu s ust. § 13 a § 14 zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, klonoval a šířil software Windows 7 Home Premium v notebooku, kopíroval a šířil instalační DVD softwaru Windows 7 Home Premium společně s kopií certifikátu pravosti operačního systému,

40.

pod uživatelským jménem [REDAKCE] nabídl v době od 7.1.2010 od 17:27 hod. do 11.1.2010 do 11:14 hod. na aukčním portálu www.aukro.cz v nabídce č. [REDAKCE] ke koupi 2 ks notebooků zn. ASUS [REDAKCE] s programovým vybavením Windows 7 za celkovou částku 13.199,- Kč/ks, kdy o jeden z nabízených notebooků za částku 13.199,- Kč projevil zájem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který jej dne 9.1.2010 v aukci č. [REDAKCE] zakoupil a s obviněným vystupujícím pod jménem [REDAKCE] se domluvil na osobním předání notebooku na okraji [REDAKCE] ve směru od [REDAKCE] kam se obviněný dostavil a oproti finanční hotovosti ve výši 13.599,- Kč (včetně antivirového programu Eset) předal [REDAKCE] notebook Asus [REDAKCE] nezjištěného výrobního čísla s instalovaným operačním systémem Windows 7 Home Premium nezjištěného ID instalovaného v rozporu s licenční smlouvou uzavřenou se společností Microsoft s.r.o., kdy k zakrytí tohoto svého neoprávněného jednání přilepil na spodní část notebooku průhlednou páskou barevnou kopii certifikátu pravosti operačního systému s nezjištěným klíčovým číslem bez ochranných hologramových prvků, přičemž součástí zásilky bylo i neoprávněně vypálené DVD obsahující instalační software Windows 7 Home Premium, které bylo potištěno kopií loga DVD Windows 7 Home Premium v barevném provedení, rovněž bez ochranných hologramových prvků, a v notebooku již instalovaný antivirový program Eset Smart Security s nezjištěnými přihlašovacími hesly, poté v přesně nezjištěný den zaslal obviněný z přesně nezjištěné e-mailové adresy prostřednictvím e-mailové komunikace [REDAKCE] [REDAKCE] aktivací údaje k užívání antivirového programu Eset Smart Security, tedy uživatelské jméno [REDAKCE] - [REDAKCE] s uživatelským heslem [REDAKCE] ačkoliv věděl, že předmětná licence Eset Smart Security s uvedeným uživatelským jménem a uživatelským heslem je již zaregistrována na společnost Alcomp CZ s.r.o. a nelze ji tedy užívat dalšími uživateli, a uvedeným jednáním tedy neoprávněně v a rozporu s ust. § 14 zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, kopíroval a šířil instalační DVD softwaru Windows 7 a dále v rozporu s ust. § 43 odst. 2 písm. a) zák. č. 12/2000 Sb., autorského zákona, sdělením uživatelského jména a uživatelského hesla obcházel ochranné technické prostředky určené k legálnímu užívání antivirového programu Eset Smart Security,

41. (převzato z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 4. 12. 2013 č. j. 8 T 35/2012-6221)

pod uživatelským jménem [REDAKCE] nabídl v době dne 9.1.2010 do 13.1.2010 na aukčním portálu www.aukro.cz v nabídce „kup teď“ č. [REDAKCE] ke koupi 6 ks nových notebooků zn. Acer [REDAKCE] s instalovaným originálním operačním systémem Windows 7 za částku 9.550,- Kč, kdy na nabídku jednoho notebooku mimo aukční server Aukro zareagovala [REDAKCE] nar. [REDAKCE] která se telefonicky domluvila s obviněným na dalším postupu, dne 14.1.2010 odeslal obviněný prostřednictvím dobírky České Pošty s.p. notebook Acer [REDAKCE] nezjištěného výrobního čísla [REDAKCE] [REDAKCE] které byl doručen dne 15.1.2010, po převzetí a zaplacení dobírky ve výši 9.550,- Kč za dodaný notebook, byly peníze z účtu České Pošty č. [REDAKCE] zaslány na účet [REDAKCE] č. [REDAKCE] vedený u společnosti [REDAKCE] a.s. na jméno [REDAKCE] [REDAKCE] kdy uvedený notebook odeslal obviněný [REDAKCE] s operačním systémem Windows 7 Professional s přiřazeným [REDAKCE] klonovaným v rozporu s licenční smlouvou uzavřenou se společností Microsoft s.r.o., kdy k zakrytí tohoto svého neoprávněného jednání přilepil na spodní část notebooku průhlednou páskou barevnou kopii certifikátu pravosti operačního systému klíčovým č. [REDAKCE] [REDAKCE] bez ochranných hologramových prvků, přičemž součástí zásilky bylo i neoprávněně vypálené DVD obsahující instalační software Windows 7, které bylo potištěno kopií originálního loga DVD Windows 7 Home Premium v barevném provedení, rovněž bez

ochranných hologramových prvků, a uvedeným jednáním tedy neoprávněně v a rozporu s ust. § 13 a § 14 zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, klonoval software v notebooku, kopíroval a šířil instalační DVD softwaru Windows 7 s kopií certifikátu pravosti operačního systému,

42.

dne 14.1.2010 zaslal obviněný z e-mailové adresy [REDAKCE] nar. [REDAKCE] na základě zakoupení notebooku s operačním systémem Windows s anitvirovým programem Eset návod, jak instalovat antivirový program Eset, a současně s návodem jí zaslal aktivačními údaje potřebné k aktivaci antivirového programu Eset Smart Security, a to uživatelské jméno [REDAKCE] s uživatelským heslem [REDAKCE] ačkoliv věděl, že předmětná licence Eset Smart Security s uvedeným uživatelským jménem a uživatelským heslem byla již zaregistrována na společnost Alcomp CZ s.r.o. a nelze ji tedy užívat dalšími uživateli, a uvedeným jednáním tedy neoprávněně v a rozporu s ust. § 43 odst. 2 písm. a) zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, sdělením uživatelského jména a uživatelského hesla obcházel ochranné technické prostředky určené k legálnímu užívání programu Antivirového programu Eset Smart Security,

43.

pod uživatelským jménem [REDAKCE] nabídl v době od 8.1.2010 do 18.1.2010 na aukčním portálu www.aukro.cz v nabídce č. [REDAKCE] ke koupi 3 ks notebooků zn. ASUS [REDAKCE] s operačním systémem Windows 7 Professional za částku 12.650,- Kč, kdy aukci za uvedenou cenu jeden z nabízených notebooků vyhrál [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který se následně prostřednictvím e-mailové komunikace kontaktoval obviněným a domluvil se s ním na dalším postupu, poté [REDAKCE] dne 18.1.2010 zaslal převodem z bankovního účtu částku 12.800,- Kč (včetně poštovného) za nákup notebooku na účet [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] dle požadavku obviněného, po převedení finanční hotovosti obviněný zaslal [REDAKCE] notebook Asus [REDAKCE] výrobní číslo [REDAKCE] kterému byl doručen, a to již s instalovaným operačním systémem Windows 7 ID [REDAKCE] klonovaným v rozporu s licenční smlouvou uzavřenou se společností Microsoft s.r.o., kdy k zakrytí tohoto svého neoprávněného jednání přilepil na spodní část notebooku průhlednou páskou barevnou kopii certifikátu pravosti operačního systému s klíčovým číslem [REDAKCE] bez ochranných hologramových prvků, přičemž součástí zásilky bylo i neoprávněně vypálené DVD obsahující instalační software Windows 7 Professional, které bylo potištěno kopií loga Windows 7 Professional v barevném provedení, rovněž bez ochranných hologramových prvků, a uvedeným jednáním tedy neoprávněně v a rozporu s ust. § 13 a § 14 zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, klonoval a šířil software Windows 7 Professional v notebooku, kopíroval a šířil instalační DVD softwaru Windows 7 Home Premium společně s kopií certifikátu pravosti operačního systému,

44.

pod uživatelským jménem [REDAKCE] nabídl v době od 8.1.2010 do 14.1.2010 na aukčním portálu www.aukro.cz v nabídce „kup teď“ č. [REDAKCE] ke koupi 3 ks notebooků zn. Asus [REDAKCE] s programovým vybavením Windows 7 Professional za celkovou částku 12.650,- Kč, kdy o jeden z nabízených notebooků za částku 12.650,- Kč projevila zájem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] která se dne 17.1.2010 e-mailovou komunikací spojila prostřednictvím e-mailu [REDAKCE] s obviněným a domluvila další postup v rámci koupě notebooku mimo aukční portál Aukro.cz s upřesněním vybavení notebooku, přičemž cena se tak navýšila na 13.250,- Kč, poté [REDAKCE] dne 21.1.2010 zaslala převodem ze svého bankovního účtu částku 13.250,- Kč za nákup notebooku na účet č. [REDAKCE] vedeného u společnosti [REDAKCE] a.s. na osobu [REDAKCE] a po převedení finanční hotovosti obviněný zaslal dne 25.1.2010 prostřednictvím České Pošty a.s. notebook Asus [REDAKCE] nezjištěného výrobního čísla

██████████ které byl 26.1.2010 doručen, a to s operačním systémem Windows 7 Home Premium s přiřazeným ID ██████████ klonovaným v rozporu s licenční smlouvou uzavřenou se společností Microsoft s.r.o., kdy k zakrytí tohoto svého neoprávněného jednání přilepil na spodní část notebooku průhlednou páskou barevnou kopii certifikátu pravosti operačního systému Windows XP Home Edition s klíčovým číslem ██████████ bez ochranných hologramových prvků, přičemž součástí zásilky bylo i neoprávněně vypálené DVD obsahující instalační software Windows 7, které bylo potištěno kopií originálního loga DVD Windows 7 Home Premium v barevném provedení, rovněž bez ochranných hologramových prvků, a uvedeným jednáním tedy neoprávněně v a rozporu s ust. § 13 a § 14 zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, klonoval software v notebooku, kopíroval a šířil instalační DVD softwaru Windows 7 Professional s kopií certifikátu pravosti operačního systému,

45. (převzato z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 4. 12. 2013 č. j. 8 T 35/2012-6221) na žádost obviněného dne 11.2.2010 ██████████ nar. ██████████ pod svým uživatelským jménem ██████████ nabídl na aukčním portálu www.aukro.cz v nabídce „kup teď“ č. ██████████ ke koupi 3 ks nových notebooků zn. Asus ██████████ s instalovaným originálním operačním systémem Windows 7 Professional a s instalací antivirového programu Esset, kdy o jeden z nabízených notebooků za částku 12.750,- Kč projevil zájem dne 15.2.2010 ██████████ nar. ██████████ po obdržení zprávy o zájemci o notebook od společnosti Aukro s.r.o. ██████████ přeposlal tyto informace obviněnému, obviněný následně prostřednictvím e-mailové komunikace kontaktoval ██████████ se kterým domluvil další postup, ██████████ dne 15.2.2010 zaslal převodem ze svého bankovního účtu částku 12.750,- Kč za nákup notebooku na účet MBank č. ██████████ vedeného u společnosti ██████████ na osobu ██████████ a po převedení finanční hotovosti obviněný zaslal dne 18.2.2010 prostřednictvím České Pošty a.s. notebook Asus ██████████ výrobní číslo ██████████ kterému byl 19.2.2010 doručen, a to s operačním systémem Windows 7 Professional s přiřazeným ██████████ klonovaným v rozporu s licenční smlouvou uzavřenou se společností Microsoft s.r.o., kdy k zakrytí tohoto svého neoprávněného jednání přilepil na spodní část notebooku průhlednou páskou barevnou kopii certifikátu pravosti operačního systému Windows 7 Pro s klíčovým číslem ██████████ bez ochranných hologramových prvků, přičemž součástí zásilky bylo i neoprávněně vypálené DVD obsahující instalační software Windows 7, které bylo potištěno kopií originálního loga DVD Windows 7 Professional v barevném provedení, rovněž bez ochranných hologramových prvků, následně dne 23.2.2010 zaslal obviněný z e-mailové adresy ██████████ aktivací údaje potřebné k aktivaci antivirového programu Eset Smart Security, a to uživatelské jméno ██████████ - ██████████ s uživatelským heslem ██████████ ačkoliv věděl, že předmětná licence Eset Smart Security s uvedeným uživatelským jménem a uživatelským helem byla již zaregistrována na společnost Alcomp CZ s.r.o. a nelze ji tedy užívat dalšími uživateli, a uvedeným jednáním tedy neoprávněně v a rozporu s ust. § 13 a § 14 zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, klonoval software v notebooku, kopíroval a šířil instalační DVD softwaru Windows 7 Professional s kopií certifikátu pravosti operačního systému, a dále v rozporu s ust. § 43 odst. 2 písm. a) zák. č. 12/2000 Sb., autorského zákona, sdělením uživatelského jména a uživatelského hesla obcházel ochranné technické prostředky určené k legálnímu užívání programu Antivirového programu Eset Smart Security,

46. (převzato z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 4. 12. 2013 č. j. 8 T 35/2012-6221) dne 11.2.2010 na žádost obviněného ██████████ nar. ██████████ pod svým uživatelským jménem ██████████ nabídl na aukčním portálu www.aukro.cz v nabídce „kup teď“ ██████████ ke koupi 10 ks nových antivirových programů Eset Smart Security, kdy jeden z nabízených antivirových programů dne 15.2.2010 za částku 699,- Kč zakoupil ██████████ nar. ██████████

14.7.1981, po obdržení zprávy o kupujícím od společnosti Aukro s.r.o., [redacted] [redacted] přeposlal informace o kupci obviněnému, obviněný prostřednictvím e-mailové komunikace kontaktoval [redacted] [redacted] a domluvil s ním další postup, [redacted] [redacted] poté převedl částku 699,-Kč za nákup antivirového programu Eset Smart Security na účet MBank č. [redacted] vedený u společnosti [redacted] [redacted] na osobu [redacted] [redacted] následně po převedení finanční hotovosti zaslal obviněný dne 16.2.2010 prostřednictvím e-mailové komunikace z e-mailové adresy [redacted] aktivační údaje, a to uživatelské jméno [redacted] - [redacted] s uživatelským heslem [redacted] k aktivování antivirové licence Eset Smart Security, ačkoli věděl, že uvedené uživatelské jméno a heslo již je užíváno oprávněným uživatelem [redacted] [redacted] a uvedeným jednáním tedy neoprávněně v a rozporu s ust. § 43 odst. 2 písm. a) zák. č. 121/200Sb. autorského zákona, sdělením uživatelského jména a uživatelského hesla obcházel ochranné technické prostředky určené k legálnímu užívání programu Antivirového programu Eset Smart Security,

47. (převzato z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 4. 12. 2013 č. j. 8 T 35/2012-6221) dne 11.2.2010 na žádost obviněného [redacted] [redacted] nar. [redacted] pod svým uživatelským jménem [redacted] nabídl na aukčním portálu www.aukro.cz v nabídce „kup teď“ č. [redacted] ke koupi 3 ks nových notebooků zn. Asus [redacted] s instalovaným originálním operačním systémem Windows 7 Professional a s instalací antivirového programu Esset, kdy o jeden z nabízených notebooků za částku 13.030,- Kč projevil zájem dne 22.2.2010 [redacted] [redacted] nar. [redacted] po obdržení zprávy o zájemci od společnosti Aukro s.r.o. [redacted] [redacted] přeposlal tyto informace obviněnému, obviněný následně prostřednictvím e-mailové komunikace kontaktoval [redacted] [redacted] se kterým domluvil další postup, poté dne 24.2.2010 odeslal obviněný prostřednictvím dobírky České Pošty s.p. notebook Asus [redacted] výrobní číslo [redacted] [redacted] [redacted] kterému byl 25.2.2010 doručen, a při převzetí notebooku zaplatil za dobírku částku 13.030,- Kč, která byla následně z účtu České Pošty č. [redacted] [redacted] zaslána na účet č. [redacted] [redacted] vedený u [redacted] a.s. na jméno [redacted] [redacted] kdy obviněný notebook odeslal [redacted] [redacted] s operačním systémem Windows 7 Professional s přiřazeným ID: [redacted] [redacted] klonovaným v rozporu s licenční smlouvou uzavřenou se společností Microsoft s.r.o., kdy k zakrytí tohoto svého neoprávněného jednání přilepil na spodní část notebooku průhlednou páskou barevnou kopii certifikátu pravosti operačního systému Windows 7 Pro s klíčovým číslem [redacted] [redacted] bez ochranných hologramových prvků, přičemž součástí zásilky bylo i neoprávněně vypálené DVD obsahující instalační software Windows 7, které bylo potištěno kopií originálního loga DVD Windows 7 Professional v barevném provedení, rovněž bez ochranných hologramových prvků, následně obviněný prostřednictvím e-mailové komunikace z nejištěného e-mailu, zaslal [redacted] [redacted] aktivační údaje potřebné k aktivaci antivirového programu Eset Smart Security, který nebyl v PC nainstalován, jak bylo v nabídce uvedeno, a to uživatelské jméno [redacted] [redacted] s uživatelským heslem [redacted] ačkoliv věděl, že předmětná licence ESET s uvedeným uživatelským jménem a heslem byla již zaregistrována na společnost [redacted] [redacted] [redacted] a nelze ji tedy užívat dalšími uživateli, a uvedeným jednáním tedy neoprávněně v a rozporu s ust. § 13 a § 14 zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, klonoval software v notebooku, kopíroval a šířil instalační DVD softwaru Windows 7 Professional s kopií certifikátu pravosti operačního systému, a dále v rozporu s ust. § 43 odst. 2 písm. a) zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, sdělením uživatelského jména a uživatelského hesla obcházel ochranné technické prostředky určené k legálnímu užívání programu Antivirového programu Eset Smart Security,

a tímto pokračujícím jednáním nelegálního šíření a kopírování operačních systémů Windows a antivirového programu Eset tak způsobil poškozené společnosti Eset software spol. s.r.o., IČ: 26467593, se sídlem Meteor Centre Office Park, Sokolovská 100/94, Praha 8, škodu v celkové výši 36.516,- Kč, a společnosti Microsoft Inc., se sídlem One Microsoft Way, Redmond,

Washington, USA, zastoupené advokátem Martinem Voborníkem, Advokátní kancelář Voborník, Nigrini, Kipiel se sídlem Kladská 1489/5, Praha 2, způsobil škodu v celkové výši 384.186,- Kč,

II.

1.

začátkem měsíce května r. 2009 v úmyslu získat pro sebe neoprávněný majetkový prospěch ve formě finančních prostředků vystupoval jako [redacted] [redacted] kdy reagoval na internetovém portálu www.hyperinzerce.cz na inzerát [redacted] nar. [redacted] ve kterém poptávala službu spočívající v zajištění drobné plastické operace nosu, přičemž se prostřednictvím e-mailové komunikace z e-mailové [redacted] domluvil na osobní schůzce, která se konala dne 9.5.2009 ve [redacted] v ul. [redacted] čp. [redacted] při které se opět představil jako [redacted] [redacted] a při této schůzce přislíbil [redacted] zajištění provedení plastické operace v hodnotě 25.000,- Kč, přičemž na místě požadoval zaplacení zálohy ve výši 10.000,- Kč, kterou mu [redacted] [redacted] předala, ačkoliv ve skutečnosti od počátku neměl v úmyslu domluvenou službu [redacted] [redacted] zprostředkovat a jednal pouze se záměrem vylákat na poškozené finanční prostředky, plastickou operaci nesjednal, převzatou finanční hotovost ve výši 10.000,- Kč nevrátil a užil pro vlastní potřebu, čímž poškozené [redacted] [redacted] způsobil škodu ve výši 10.000,- Kč,

2.

v přesně nezjištěné době v květnu r. 2009 zadal prostřednictvím sítě internet na stránce www.hyperinzerce.cz pod inzerátem číslo [redacted] nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Apple [redacted] [redacted] za částku 7.100,- Kč, ačkoliv žádný takový mobilní telefon prodat nehodlal a nabídku prodeje učinil se záměrem získat peněžní prostředky od zájemce o něj a tyto si bez jakéhokoli protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o nabízený mobilní telefon projevil zájem [redacted] nar. [redacted] který jej objednal a následně v souladu s pokyny domluvenými s obviněným převzal prostřednictvím České pošty a.s. balík zaslaný na dobírku, za který zaplatil sjednanou částku 7.100,-Kč, kdy uvnitř balíku se místo sjednaného mobilního telefonu nacházely pouze letáky společnosti OVB, obviněný tedy sjednaný mobilní telefon poškozenému nedodal a finanční prostředky užil pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [redacted] [redacted] způsobil škodu ve výši 7.100,- Kč, na niž mu ve dnech 24. 7. 2009 a 29. 7. 2009 vrátil celkovou částku ve výši 7.000,- Kč.

3.

v přesně nezjištěné době v červnu r. 2009 v úmyslu získat pro sebe neoprávněný majetkový prospěch ve formě finančních prostředků vystupoval pod jménem [redacted] [redacted] a na přesně nezjištěném veřejném internetovém portálu nabízel zprostředkování půjčky od společnosti Refinance s.r.o., ačkoliv ve skutečnosti neměl v úmyslu půjčku zprostředkovat, neboť společnost Refinance s.r.o. nezastupoval a nabídku zprostředkování půjčky učinil pouze se záměrem vylákat finanční prostředky od zájemců o zprostředkování půjčky, kdy na nabídku zareagovala [redacted] nar. [redacted] která se s inzerentem - obviněným vystupujícím pod jménem [redacted] prostřednictvím e-mailové komunikace domluvila na podmínkách půjčky 50.000,- Kč, přičemž vyřízení půjčky obviněný podmiňoval zaplacením manipulačního poplatku ve výši 620,- Kč, který mu [redacted] [redacted] dne 24.6.2009 zaslala na jím uvedený účet č. [redacted] avšak obviněný jí v souladu se svým předchozím záměrem žádnou půjčku nezprostředkoval, finanční částku 620,- Kč nevrátil a užil ji pro vlastní potřebu, čímž poškozené [redacted] [redacted] způsobil škodu ve výši 620,- Kč,

4.

v přesně nezjištěnou dobu v červenci r. 2009 na přesně nezjištěném místě ve [redacted] jako zaměstnanec společnosti OVB Allfinanz a.s. zabývající se zprostředkováním pojistných smluv

pro pojišťovny sepsal s [redacted] [redacted] nar. [redacted] se záměrem neoprávněně na něm vylákat finanční prostředky návrh smlouvy č. [redacted] investičního životního pojištění od společnosti Uniqa pojišťovna a.s. s měsíční platbou pojistného ve výši 1.500,- Kč, po sepsání návrhu smlouvy napsal [redacted] [redacted] na prázdný list číslo účtu [redacted] s variabilním symbolem [redacted] kdy mu uvedl, že se jedná o účet pojišťovny Uniqa, kam má [redacted] [redacted] hradit pravidelné měsíční platby ve výši 1.500,- Kč měsíčně, ačkoliv věděl, že se jedná o jeho osobní účet, sepsaný návrh životního pojištění společnosti Uniqa pojišťovna a.s. v souladu se svým předchozím záměrem neodeslal, a tedy nedošlo k uzavření sjednaného životního pojištění, a od 17.7.2009 do 30.9.2010 si nechal od [redacted] [redacted] zaslat na svůj účet 15 měsíčních plateb ve výši 1.500,- Kč a částku v celkové výši 22.500,- Kč, užil pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [redacted] [redacted] způsobil celkovou škodu ve výši 22.500,- Kč,

5.

v přesně nezjištěné době v září r. 2009 v úmyslu získat pro sebe neoprávněný majetkový prospěch ve formě finančních prostředků vystupoval pod jménem [redacted] [redacted] a na přesně nezjištěném internetovém portálu nabízel zprostředkování půjčky od společnosti Chovanec Capital s.r.o., ačkoliv ve skutečnosti neměl v úmyslu půjčku zprostředkovat, neboť společnost Chovanec Capital s.r.o. nezastupoval a nabídku zprostředkování půjčky učinil pouze se záměrem vylákat finanční prostředky od zájemců o zprostředkování půjčky, kdy na nabídku zareagoval [redacted] [redacted] nar. [redacted] který se s inzerentem - obviněným prostřednictvím telefonu domluvil na osobní schůzce v [redacted] [redacted] v restauraci, kdy na schůzku se obviněný dostavil, přičemž se vydával za [redacted] [redacted] domluvil se s [redacted] [redacted] na podmínkách úvěru ve výši 50.000,- Kč, sepsal s [redacted] [redacted] formulář žádosti o úvěr, přičemž schválení smlouvy obviněný podmiňoval zaplacením vratné částky ve výši 6.000,- Kč, kterou mu [redacted] [redacted] při osobní schůzce zaplatil, avšak obviněný mu v souladu se svým předchozím záměrem žádnou půjčku nezprostředkoval, finanční částku 6.000,- Kč nevrátil a užil ji pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [redacted] [redacted] způsobil škodu ve výši 6.000,- Kč,

pod body 6 - 53

v přesně nezjištěné době v lednu r. 2010 prostřednictvím internetu reagoval na inzerát [redacted] [redacted] nar. [redacted] který byl zveřejněn na portálech www.Hyperinzerce.cz a www.anonce.cz, ve kterém [redacted] [redacted] poptávala zaměstnání, přičemž se jí prostřednictvím internetu představil jako [redacted] [redacted] a se záměrem využít jejího přihlašovacího účtu do aukčního portálu Aukro jí nabídl zaměstnání, které mělo spočívat v zadávání a koordinování aukcí na aukčním portálu Aukro, což by [redacted] [redacted] prováděla pod svým uživatelským jménem [redacted] kdy následně s [redacted] [redacted] komunikoval prostřednictvím služby ICQ pod smyšleným jménem [redacted] [redacted] který měl být zaměstnancem [redacted] [redacted] a pod záminkou pomoci jí v novém zaměstnání od ní vylákal přihlašovací údaje k jejímu uživatelskému účtu [redacted] a sám následně pod uživatelským jménem [redacted] zadal následující nabídky:

6.

v době od 11.1.2010 od 21:39 hod. do 17.1.2010 do 16:30 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [redacted] nabídl k prodeji 4 ks notebooků ASUS [redacted] s [redacted] Professional za částku 10.500,-Kč/ks, ačkoliv žádné takové notebooky prodat nehodlal, nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 2 ks notebooků projevil zájem [redacted] [redacted] nar. [redacted] který je dne 17.1.2010 vydražil a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [redacted] [redacted] zaslanými přes aukční portál Aukro poukázal dne 17.1.2010 ze svého účtu na účet č. [redacted] [redacted] vedený u [redacted] [redacted] částku 21.150,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný [redacted]

do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádné notebooky nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému způsobil škodu ve výši 21.150,- Kč,

7.

dne 14.1.2010 od 10:33 hod. do 20:52 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. nabídl k prodeji 15 ks harddisků Samsung za částku 1.499,-Kč/ks, ačkoliv žádné takové harddisky prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks harddisku projevil zájem nar. který jej dne 14.1.2010 formou "kup teď" zakoupil a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. zaslanými přes aukční portál Aukro poukázal dne 14.1.2010 ze svého účtu na účet č. vedený u částku 1.589,- Kč představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádný harddisk nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému způsobil škodu ve výši 1.589,- Kč,

8.

dne 14.1.2010 od 10:33 hod. do 20:52 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. nabídl k prodeji 15 ks harddisků Samsung za částku 1.499,-Kč/ks, ačkoliv žádné takové harddisky prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks harddisku projevil zájem nar. který jej dne 14.1.2010 vydražil a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. zaslanými přes aukční portál Aukro poukázal dne 14.1.2010 ze svého účtu na účet č. vedený u částku 1.596,- Kč představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádný harddisk nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému způsobil škodu ve výši 1.596,- Kč,

9.

dne 14.1.2010 od 10:33 hod. do 20:52 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. nabídl k prodeji 15 ks harddisků Samsung za částku 1.499,-Kč/ks, ačkoliv žádné takové harddisky prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks harddisku projevil zájem nar. který jej v přesně nezjištěný den zakoupil formou "kup teď" a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. zaslanými přes aukční portál Aukro poukázal dne 14.1.2010 ze svého účtu na účet č. vedený u částku 1.569,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádný harddisk nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému způsobil škodu ve výši 1.569,- Kč,

10.

dne 14.1.2010 v době od 10:58 do 23:57 na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. nabídl k prodeji 10 ks externích harddisků 500GB USB za částku 1.890,- Kč/ks, ačkoliv žádné takové harddisky prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks nabízeného harddisku projevil zájem nar. který jej dne 14.1.2010 vydražil a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. zaslanými přes aukční portál Aukro poukázal ze

svého účtu na účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] částku 1.980,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádný harddisk nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 1.980,- Kč,

11.

dne 14.1.2010 v době od 10:58 do 23:57 na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 10 ks externích harddisků [REDAKCE] 500GB USB za částku 1.890,- Kč/ks, ačkoliv žádné takové harddisky prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks nabízeného harddisku projevil zájem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který jej dne 15.1.2010 zakoupil formou "kup teď" a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDAKCE] zaslanými přes aukční portál Aukro poukázal dne 15.1.2010 ze svého účtu na účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] částku 1.960,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádný harddisk nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 1.960,- Kč,

12.

v době od 14.1.2010 od 20:54 hod. do 18.1.2010 do 08:15 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 42 ks harddisků [REDAKCE] Samsung za částku 1.499,- Kč/ks, ačkoliv žádné takové harddisky prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks hard disku projevil zájem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] která jej se synem dne 15.1.2010 zakoupila formou "kup teď" a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDAKCE] zaslanými přes aukční portál Aukro poukázala dne 15.1.2010 ze svého účtu na účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] částku 1.590,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný jí do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádný harddisk nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozené [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 1.590,- Kč,

13.

v době od 14.1.2010 od 20:54 hod. do 18.1.2010 do 08:15 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 42 ks harddisků [REDAKCE] Samsung za částku 1.499,- Kč/ks, ačkoliv žádné takové harddisky prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks harddisku projevil zájem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který jej dne v přesně nezjištěný den vydražil a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDAKCE] zaslanými přes aukční portál Aukro poukázal dne 15.1.2010 ze svého účtu na účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] částku 1.569,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádný harddisk nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 1.569,- Kč,

14.

v době od 14.1.2010 od 20:54 hod. do 18.1.2010 do 08:15 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 42 ks harddisků [REDAKCE] Samsung za částku 1.499,- Kč/ks, ačkoliv žádné takové harddisky prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou

potřebu, přičemž o 1 ks hard disku projevil zájem [REDACTED] nar. [REDACTED] který jej dne 17.1.2010 zakoupil formou "kup teď" a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDACTED] zaslanými přes aukční portál Aukro poukázal dne 17.1.2010 ze svého účtu na účet č. [REDACTED] vedený u [REDACTED] částku 1.589,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádný harddisk nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDACTED] způsobil škodu ve výši 1.589,- Kč,

15.

v době od 14.1.2010 od 20:54 hod. do 18.1.2010 do 08:15 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDACTED] nabídl k prodeji 42 ks harddisků [REDACTED] Samsung za částku 1.499,- Kč/ks, ačkoliv žádné takové harddisky prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks harddisku projevil zájem [REDACTED] nar. [REDACTED] který jej dne 18.1.2010 vydražil a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDACTED] zaslanými přes aukční portál Aukro poukázal dne 18.1.2010 ze svého účtu na účet č. [REDACTED] vedený u [REDACTED] částku 1.569,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádný harddisk nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDACTED] způsobil škodu ve výši 1.569,- Kč,

16.

v době od 14.1.2010 od 21:03 hod. do 18.1.2010 do 08:16 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDACTED] nabídl k prodeji 30 ks wifi routerů TP-LINK [REDACTED] za částku 359,- Kč/ks, ačkoliv žádné takové wifi routery prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks nabízeného wifi routeru projevil zájem [REDACTED] nar. [REDACTED] který jej v přesně nezjištěný den zakoupil formou "kup teď" a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDACTED] zaslanými přes aukční portál Aukro poukázal dne 15.1.2010 na účet č. [REDACTED] vedený u [REDACTED] částku 420,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádný wifi router nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDACTED] způsobil škodu ve výši 420,- Kč,

17.

v době od 14.1.2010 od 21:03 hod. do 18.1.2010 do 08:16 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDACTED] nabídl k prodeji 30 ks wifi routerů TP-LINK [REDACTED] za částku 359,- Kč/ks, ačkoliv žádné takové wifi routery prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks nabízeného wifi routeru projevil zájem [REDACTED] nar. [REDACTED] který jej 15.1.2010 zakoupil formou "kup teď" a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDACTED] zaslanými přes aukční portál Aukro poukázal dne 18.1.2010 ze svého účtu na účet č. [REDACTED] vedený u [REDACTED] částku 419,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádný wifi router nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDACTED] způsobil škodu ve výši 419,- Kč,

18.

v době od 14.1.2010 od 21:03 hod. do 18.1.2010 do 08:16 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 30 ks wifi routerů TP-LINK [REDAKCE] za částku 359,- Kč/ks, ačkoliv žádné takové wifi routery prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks nabízeného wifi routeru projevil zájem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který jej 16.1.2010 zakoupil formou "kup teď" a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDAKCE] zaslanými přes aukční portál Aukro poukázal dne 18.1.2010 ze svého účtu na účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] částku 449,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádný wifi router nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 449,- Kč,

19.

v době od 14.1.2010 od 21:11 hod. do 18.1.2010 do 08:16 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 10 ks operačních systémů MS Windows 7 Home Premium 32-bit/64-bit za částku 1.590,-Kč/ks, ačkoliv žádné takové operační systémy prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks nabízeného operačního systému projevil zájem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který jej dne 17.1.2010 zakoupil formou "kup teď" a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDAKCE] zaslanými přes aukční portál Aukro poukázal dne 18.1.2010 na účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] částku 1.675,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádný operační systém nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 1.675,- Kč,

20.

v době od 14.1.2010 od 21:11 hod. do 18.1.2010 do 08:16 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 10 ks operačních systémů MS Windows 7 Home Premium 32-bit/64-bit za částku 1.590,-Kč/ks, ačkoliv žádné takové operační systémy prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks nabízeného operačního systému projevil zájem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který jej dne 17.1.2010 zakoupil formou "kup teď" a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDAKCE] zaslanými přes aukční portál Aukro poukázal dne 17.1.2010 na účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] částku 1.650,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádný operační systém nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 1.650,- Kč,

21.

v době od 14.1.2010 od 22:07 hod. do 16.1.2010 do 23:21 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 30 ks harddisků [REDAKCE] Samsung za částku 1.899,- Kč/ks, ačkoliv žádné takové harddisky prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 3 ks harddisků projevil zájem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který je dne 15.1.2010 formou "kup teď" zakoupil a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDAKCE] zaslanými přes aukční portál Aukro poukázal dne 15.1.2010 ze svého účtu na účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] částku 5.400,- Kč (se slevou) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se

svým předchozím záměrem žádné harddisky nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDAKCE] způsobil škodu v celkové výši 5.400,- Kč,

22.

v době od 14.1.2010 od 22:07 hod. do 16.1.2010 do 23:21 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 30 ks harddisků [REDAKCE] Samsung za částku 1.899,- Kč/ks, ačkoliv žádné takové harddisky prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks harddisku projevil zájem [REDAKCE], který jej dne 15.1.2010 formou "kup teď" zakoupil a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDAKCE] zaslanými přes aukční portál Aukro poukázal dne 15.1.2010 ze svého účtu na účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] částku 1.970,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádný harddisk nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 1.970,- Kč,

23.

v době od 14.1.2010 od 22:07 hod. do 16.1.2010 do 23:21 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 30 ks harddisků [REDAKCE] Samsung za částku 1.899,- Kč/ks, ačkoliv žádné takové harddisky prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks harddisku projevil zájem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který jej dne 16.1.2010 vydražil a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDAKCE] zaslanými přes aukční portál Aukro poukázal dne 17.1.2010 ze svého účtu na účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] částku 1.989,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádný harddisk nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 1.989,- Kč,

24.

v době od 14.1.2010 od 22:07 hod. do 16.1.2010 do 23:21 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 30 ks harddisků [REDAKCE] Samsung za částku 1.899,- Kč/ks, ačkoliv žádné takové harddisky prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 3 ks harddisků projevil zájem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který je dne 16.1.2010 formou "kup teď" zakoupil a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDAKCE] zaslanými přes aukční portál Aukro poukázal dne 18.1.2010 ze svého účtu na účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] částku 5.697,- Kč představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádné harddisky nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDAKCE] způsobil škodu v celkové výši 5.697,- Kč,

25.

v době od 14.1.2010 od 22:07 hod. do 16.1.2010 do 23:21 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 30 ks harddisků [REDAKCE] Samsung za částku 1.899,- Kč/ks, ačkoliv žádné takové harddisky prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks harddisku projevil zájem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který jej dne 16.1.2010 vydražil a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDAKCE] zaslanými přes aukční portál Aukro poukázal dne 18.1.2010 ze svého účtu na účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] částku 1.969,- Kč (včetně

poštovního) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádný harddisk nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 1.969,- Kč,

26.

v době od 14.1.2010 od 22:07 hod. do 16.1.2010 do 23:21 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 30 ks harddisků [REDAKCE] Samsung za částku 1.899,- Kč/ks, ačkoliv žádné takové harddisky prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks harddisku projevil zájem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který jej dne 16.1.2010 vydražil a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDAKCE] zaslanými přes aukční portál Aukro poukázal dne 18.1.2010 na účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] částku 1.969,- Kč (včetně poštovního) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádný harddisk nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 1.969,- Kč,

27.

v době od 14.1.2010 od 22:07 hod. do 16.1.2010 do 23:21 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 30 ks harddisků [REDAKCE] Samsung za částku 1.899,- Kč/ks, ačkoliv žádné takové harddisky prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks harddisku projevil zájem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který jej dne 16.1.2010 formou "kup teď" zakoupil a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDAKCE] zaslanými přes aukční portál Aukro poukázal dne 18.1.2010 ze svého účtu na účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] částku 1.969,- Kč (včetně poštovního) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádný harddisk nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 1.969,- Kč,

28.

v době od 14.1.2010 od 22:07 hod. do 16.1.2010 do 23:21 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 30 ks harddisků [REDAKCE] Samsung za částku 1.899,- Kč/ks, ačkoliv žádné takové harddisky prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks harddisku projevil zájem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který jej dne 18.1.2010 formou "kup teď" zakoupil a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDAKCE] zaslanými přes aukční portál Aukro poukázal dne 18.1.2010 ze svého účtu na účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] částku 1.990,- Kč (včetně poštovního) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádný harddisk nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 1.990,- Kč,

29.

v době od 14.1.2010 od 23:03 hod. do 18.1.2010 do 08:16 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 25 ks operačních pamětí [REDAKCE] 4GB 800MHz [REDAKCE] za částku 1.100,-Kč/ks, ačkoliv žádné takové operační paměti nehodlal prodat a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks nabízené operační paměti projevil zájem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který jí dne 17.1.2010 vydražil a následně

v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDAKCE] zaslanými přes aukční portál Aukro dne 17.1.2010 poukázal na účet [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] částku 1.140,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádnou operační paměť paměť nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 1.140,- Kč,

30.

v době od 14.1.2010 od 23:03 hod. do 18.1.2010 do 08:16 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 25 ks operačních pamětí [REDAKCE] 4GB 800MHz [REDAKCE] CL5 za částku 1.100,-Kč/ks, ačkoliv žádné takové operační paměti nehodlal prodat a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks nabízené operační paměti projevil zájem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který ji v přesně nezjištěný den vydražil a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDAKCE] zaslanými přes aukční portál Aukro dne 17.1.2010 poukázal na účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] částku 1.140,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádnou operační paměť paměť nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 1.140,- Kč,

31.

době od 15.1.2010 od 00:05 hod. do 18.1.2010 do 08:16 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 37 ks externích harddisků Ext. [REDAKCE] 500GB USB za částku 1.890,-Kč/ks, ačkoliv žádné takové harddisky prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks nabízeného harddisku projevila zájem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] která jej dne 16.1.2010 vydražila a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDAKCE] zaslanými přes aukční portál Aukro dne 18.1.2010 poukázala na účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] částku 1.980,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný jí do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádný externí harddisk nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozené [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 1.980,- Kč,

32.

v době od 15.1.2010 od 00:05 hod. do 18.1.2010 do 08:16 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 37 ks externích harddisků Ext. [REDAKCE] 500GB USB za částku 1.890,-Kč/ks, ačkoliv žádné takové hard disky prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks nabízeného harddisku projevil zájem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který si jej v přesně nezjištěný den zakoupil formou " kup teď " a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDAKCE] zaslanými přes aukční portál Aukro dne 18.1.2010 poukázal na účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] částku 1.960,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádný externí harddisk nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 1.960,- Kč,

33.

době od 15.1.2010 od 00:14 hod. do 18.1.2010 do 08:15 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 40 ks harddisků [REDAKCE] 500GB za částku 1.690,-Kč/ks, ačkoliv žádné takové harddisky prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks nabízeného harddisku projevil zájem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který si jej přesně nezjištěný den zakoupil a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDAKCE] zaslanými přes aukční portál Aukro dne 17.1.2010 poukázal ze svého účtu na účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] částku 1.780,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádný externí harddisk nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 1.780,- Kč,

34.

době od 15.1.2010 od 00:14 hod. do 18.1.2010 do 08:15 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 40 ks harddisků [REDAKCE] 500GB za částku 1.690,-Kč/ks, ačkoliv žádné takové harddisky prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks nabízeného harddisku projevil zájem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který si jej dne 15.1.2010 zakoupil formou "kup teď" a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDAKCE] zaslanými přes aukční portál Aukro, dne 18.1.2010 poukázal ze svého účtu na účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] částku 1.780,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádný externí harddisk nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 1.780,- Kč,

35.

v době od 15.1.2010 od 08:55 hod. do 18.1.2010 do 08:15 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 20 ks harddisků [REDAKCE] Samsung za částku 1.499,-Kč/ks, ačkoliv žádné takové harddisky prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks nabízeného harddisku projevil zájem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který jej dne 15.1.2010 vydražil a následně se domluvil na dodání harddisku s vyšší kapacitou, přičemž následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDAKCE] zaslanými přes aukční portál Aukro dne 18.1.2010 poukázal ze svého účtu na účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] částku 1.960,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádný harddisk nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 1.960,- Kč,

36.

v době od 15.1.2010 od 08:55 hod. do 18.1.2010 do 08:15 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 20 ks harddisků [REDAKCE] Samsung za částku 1.499,-Kč/ks, ačkoliv žádné takové harddisky prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks nabízeného harddisku projevil zájem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který jej v přesně nezjištěný den zakoupil formou "kup teď" a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDAKCE] zaslanými přes aukční portál Aukro, dne 19.1.2010 poukázal ze svého účtu na účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] částku 1.569,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak

obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádný harddisk nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDAKCE] [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 1.569,- Kč,

37.

v době od 15.1.2010 od 09:02 hod. do 18.1.2010 do 08:15 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 60 ks harddisků [REDAKCE] [REDAKCE] Samsung za částku 900,- Kč/ks a dne 17.1.2010 v době od 11:13 hod. do 21:05 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 25 ks operačních pamětí [REDAKCE] [REDAKCE] 1066MHz KINGSTON za částku 1.300,-Kč/ks, ačkoliv žádné takové operační paměti a harddisky prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks nabízeného harddisku a 1 ks operační paměti projevil zájem [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který je v 17.1.2010 zakoupil formou "kup teď" a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDAKCE] [REDAKCE] zaslanými přes aukční portál Aukro poukázal dne 18.1.2010 ze svého účtu na účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] [REDAKCE] částku 900,- Kč za nákup harddisku a 1.340,- Kč (včetně poštovného) za nákup operační paměti, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádnou operační paměť ani harddisk nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDAKCE] [REDAKCE] způsobil škodu v celkové výši 2.240,- Kč,

38.

době od 16.1.2010 od 10:39 hod. do 18.1.2010 do 08:16 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 60 ks flashdisků 16GB, [REDAKCE] [REDAKCE] GT za částku 899,-Kč/ks, ačkoliv žádné takové flashdisky prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks nabízeného flashdisku projevil zájem [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který jej dne 17.1.2010 zakoupil formou "kup teď" a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDAKCE] [REDAKCE] zaslanými přes aukční portál Aukro dne 17.1.2010 poukázal ze svého účtu na účet č. [REDAKCE] [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] [REDAKCE] částku 949,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádný flashdisk nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDAKCE] [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 949,- Kč,

39.

v době od 16.1.2010 od 16:41 hod. do 18.1.2010 do 08:16 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 100 ks paměťových karet 16GB [REDAKCE] [REDAKCE] SDHC [REDAKCE] za částku 500,-Kč/ks, ačkoliv žádné takové paměťové karty prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 2 ks nabízených paměťových karet projevil zájem [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který je dne 17.1.2010 zakoupil formou "kup teď" a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDAKCE] [REDAKCE] zaslanými přes aukční portál Aukro dne 19.1.2010 poukázal na účet č. [REDAKCE] [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] [REDAKCE] částku 1.040,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádné paměťové karty nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDAKCE] [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 1.040,- Kč,

40.

v době od 16.1.2010 od 16:56 hod. do 18.1.2010 do 08:11 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 30 párů reproduktorů k počítači [REDAKCE] za částku 500,-Kč/ks, ačkoliv žádné takové reproduktory prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 2 páry nabízených reproduktorů projevil zájem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který je dne 17.1.2010 vydražil a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDAKCE] zaslanými přes aukční portál Aukro dne 18.1.2010 poukázal ze svého účtu na účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] částku 1.120,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádné reproduktory nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 1.120,- Kč,

41.

v době od 16.1.2010 od 16:56 hod. do 18.1.2010 do 17:07 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 30 ks reprosoustav [REDAKCE] za částku 500,-Kč/ks, ačkoliv žádné takové reprosoustavy prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 2 ks nabízených reprosoustav projevil zájem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který je dne 17.1.2010 zakoupil formou "kup teď" a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDAKCE] zaslanými přes aukční portál Aukro dne 19.1.2010 poukázal ze svého účtu na účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] částku 1.080,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádné reprosoustavy nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 1.080,- Kč,

42.

v době od 16.1.2010 od 22:32 hod. do 18.1.2010 do 08:15 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 75 ks harddisků [REDAKCE] Samsung za částku 1.890,- Kč/ks, ačkoliv žádné takové harddisky prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks nabízených harddisků projevil zájem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který je dne 17.1.2010 vydražil a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDAKCE] zaslanými přes aukční portál Aukro dne 17.1.2010 poukázal ze svého účtu na účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] částku 1.960,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádný harddisk nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 1.960,- Kč,

43.

v době od 16.1.2010 od 22:32 hod. do 18.1.2010 do 08:15 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 75 ks harddisků [REDAKCE] Samsung za částku 1.890,- Kč/ks, ačkoliv žádné takové harddisky prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks nabízených harddisků projevil zájem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který je dne 17.1.2010 zakoupil formou "kup teď" a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDAKCE] zaslanými přes aukční portál Aukro dne 18.1.2010 poukázal ze svého účtu na účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] částku 1.960,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak

obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádný harddisk nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDAKCE] [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 1.960,- Kč,

44.

v době od 16.1.2010 od 22:32 hod. do 18.1.2010 do 08:15 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 75 ks harddisků [REDAKCE] [REDAKCE] Samsung za částku 1.890,- Kč/ks, ačkoliv žádné takové harddisky prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks nabízeného harddisku projevil zájem [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který jej dne 17.1.2010 vydražil a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDAKCE] zaslanými přes aukční portál Aukro dne 17.1.2010 poukázal ze svého účtu na účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] [REDAKCE] částku 1.980,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádný harddisk nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDAKCE] [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 1.980,- Kč,

45.

v době od 16.1.2010 od 22:32 hod. do 18.1.2010 do 08:15 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 75 ks harddisků [REDAKCE] [REDAKCE] Samsung za částku 1.890,- Kč/ks, ačkoliv žádné takové harddisky prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks nabízeného harddisku projevil zájem [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který jej dne 17.1.2010 zakoupil formou "kup teď" a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDAKCE] zaslanými přes aukční portál Aukro dne 18.1.2010 poukázal ze svého účtu na účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] [REDAKCE] částku 1.960,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádný harddisk nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDAKCE] [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 1.960,- Kč,

46.

v době od 16.1.2010 od 22:32 hod. do 18.1.2010 do 08:15 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 75 ks harddisků [REDAKCE] [REDAKCE] Samsung za částku 1.890,- Kč/ks a v době od 17.1.2010 od 20:43 hod. do 18.1.2010 do 08:15 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 45 ks operačních pamětí do počítače [REDAKCE] 4GB, 1066MHz [REDAKCE] za částku 1.300,-Kč/ks ačkoliv žádné takové harddisky ani operační paměti prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž [REDAKCE] nar. [REDAKCE] projevil zájem o 1 ks nabízeného harddisku, který dne 17.1.2010 zakoupil formou „kup teď“, a 1 ks nabízené operační paměti, kterou dne 18.1.2010 zakoupil formou "kup teď", přičemž následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDAKCE] zaslanými přes aukční portál Aukro dne 17.1.2010 poukázal ze svého účtu na účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] [REDAKCE] souhrnou částku 3.260,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zakoupeného zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádný harddisk ani operační paměť nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDAKCE] [REDAKCE] způsobil škodu v celkové výši 3.260,- Kč,

47.

dne 17.1.2010 v době od 10:56 hod. do 17:07 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 5 ks grafických karet ATI [REDAKCE] [REDAKCE] 1GB za částku 3.100,-Kč/ks, ačkoliv žádnou takovou grafickou kartu prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks nabízené grafické karty prostřednictvím e-mailové komunikace mimo aukční portál Aukro projevil zájem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který se dne 17.1.2010 s obviněným prostřednictvím e-mailu domluvil na obchodu mimo aukční portál a následně v souladu s pokyny mu zaslánými prostřednictvím e-mailu ohledně přímé platby na účet č. [REDAKCE] zaslal dne 20.1.2010 ze svého účtu na účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] částku 3.100,- Kč představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádnou grafickou kartu nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 3.100,- Kč,

48.

dne 17.1.2010 v době od 11:13 hod. do 21:05 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 25 ks operačních pamětí [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] za částku 1.300,-Kč/ks, ačkoliv žádné takové operační paměti prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks nabízené operační paměti projevil zájem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který ji dne 17.1.2010 vydražil a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDAKCE] zaslánými přes aukční portál Aukro poukázal ze svého účtu na účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] částku 1.360,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádnou operační paměť nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 1.360,- Kč,

49.

dne 17.1.2010 v době od 11:13 hod. do 21:05 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 25 ks operačních pamětí [REDAKCE] [REDAKCE] KINGSTON za částku 1.300,-Kč/ks, ačkoliv žádné takové operační paměti prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks nabízené operační paměti projevil zájem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který ji dne 17.1.2010 zakoupil formou "kup teď" a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDAKCE] zaslánými přes aukční portál Aukro poukázal ze svého účtu na účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] částku 1.360,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádnou operační paměť nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž způsobil poškozenému [REDAKCE] škodu ve výši 1.360,- Kč,

50.

v době od 17.1.2010 od 11:08 hod. do 18.1.2010 do 08:15 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 50 ks flashdisků 16GB, [REDAKCE] Voyager za částku 600,-Kč/ks, ačkoliv žádné takové flashdisky prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 8 ks nabízených flashdisků projevil zájem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který se na zakoupení uvedených flashdisků domluvil s obviněným mimo aukční portál Aukro, přičemž obviněný dodání podmiňoval zaplacením finanční částky ve výši 4.720,- Kč předem na účet č. [REDAKCE] na který dne 17.1.2010 [REDAKCE] dle předchozí domluvy

zaslal ze svého účtu částku 4.720,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádné flashdisky nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDAKCE] [REDAKCE] způsobil škodu v celkové výši 4.720,- Kč,

51.

v době od 17.1.2010 od 11:08 hod. do 18.1.2010 do 08:15 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 50 ks flashdisků 16GB, [REDAKCE] [REDAKCE] za částku 600,-Kč/ks, ačkoliv žádné takové flashdisky prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks nabízeného flashdisku projevil zájem [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který je 17.1.2010 zakoupil formou "kup teď" a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDAKCE] zaslanými přes aukční portál Aukro poukázal dne 17.1.2010 na účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] [REDAKCE] částku 640,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádné flashdisky nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDAKCE] [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 640,- Kč,

52.

dne 17.1.2010 v době od 11:13 hod. do 21:05 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 25 ks operačních pamětí [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] za částku 1.300,-Kč/ks, ačkoliv žádné takové operační paměti prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks nabízené operační paměti projevil zájem [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který ji dne 17.1.2010 zakoupil formou "kup teď" a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDAKCE] zaslanými přes aukční portál Aukro poukázal dne 17.1.2010 ze svého účtu na účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] [REDAKCE] částku 1.360,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádnou operační paměť nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDAKCE] [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 1.360,- Kč,

53.

v době od 17.1.2010 od 11:15 hod. do 18.1.2010 do 08:16 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 50 ks wifi routerů [REDAKCE] [REDAKCE] za částku 349,-Kč/ks, ačkoliv žádné takové wifi routery prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks nabízeného wifi routeru projevil zájem [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který je dne 16.1.2010 zakoupil formou "kup teď" a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDAKCE] zaslanými přes aukční portál Aukro poukázal dne 18.1.2010 ze svého účtu na účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] [REDAKCE] částku 409,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádný wifi router nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDAKCE] [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 409,- Kč,

54.

v době od 17.1.2010 od 11:15 hod. do 18.1.2010 do 08:16 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 50 ks wifi routerů [REDAKCE] [REDAKCE] za částku 349,-Kč/ks, ačkoliv žádné takové wifi routery prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění

ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks nabízeného wifi routeru projevil zájem [redacted] nar. [redacted] který jej v přesně nezjištěný den vydražil a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [redacted] zaslanými přes aukční portál Aukro poukázal dne 19.1.2010 ze svého účtu na účet č. [redacted] vedený u [redacted] částku 409,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádný wifi router nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [redacted] [redacted] způsobil škodu ve výši 409,- Kč,

pod body 55 - 63

v přesně nezjištěné době v červnu r. 2010 prostřednictvím internetu reagoval na inzerát [redacted] nar. [redacted] který byl zveřejněn na přesně nezjištěném inzertním portálu, ve kterém [redacted] [redacted] poptávala zaměstnání, přičemž se jí prostřednictvím internetu představil jako pan [redacted] a se záměrem využít jejího přihlašovacího účtu do aukčního portálu Aukro jí nabídl zaměstnání pro společnost Deluxe Store s.r.o. IČ: 27354172 se sídlem Liberec, ul. Nová 323/3, zabývající se prodejem elektroniky ačkoliv společnost Deluxe Store s.r.o. nikdy nevlastnil, nikdy ve společnosti nepracoval a uvedená společnost se nezabývá prodejem elektroniky, kdy nabídka pracovního místa pro uvedenou společnost spočívala v zadávání a koordinování aukcí pro uvedenou společnost na aukčním portálu Aukro, což by [redacted] prováděla pod svým uživatelským jménem [redacted] přičemž s [redacted] komunikoval prostřednictvím služby Skype pod smyšleným jménem [redacted] a pod záminkou pomoci jí v novém zaměstnání od ní vylákal přihlašovací údaje k jejímu uživatelskému účtu [redacted] kde nejprve učil [redacted] zadávat jednotlivé nabídky v aukci a následně sám pod uživatelským jménem [redacted] "zadal následující nabídky:

55.

v době od 17.1.2010 od 18:13 hod. do 18.1.2010 do 08:16 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [redacted] nabídl k prodeji 15 ks grafických karet [redacted] [redacted] [redacted] 1GB za částku 3.100,-Kč/ks, ačkoliv žádné takové grafické karty nehodlal prodat a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks nabízené grafické karty projevil zájem [redacted] nar. [redacted] který ji dne 17.1.2010 zakoupil formou "kup teď" a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [redacted] zaslanými přes aukční portál Aukro poukázal dne 17.1.2010 na účet č. [redacted] vedený u [redacted] částku 3.190,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádnou grafickou kartu nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [redacted] [redacted] způsobil škodu ve výši 3.190,- Kč,

56.

v době od 14.6.2010 od 18:40 hod. do 19.6.2010 do 09:44 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [redacted] nabídl k prodeji 25 ks mp3 přehrávačů [redacted] [redacted] Nano/8GB za částku 2.300,-Kč/ks, ačkoliv žádné takové mp3 přehrávače prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks nabízeného mp3 přehrávače projevil zájem [redacted] nar. [redacted] který jej v přesně nezjištěný den zakoupil formou "kup teď" a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [redacted] zaslanými přes aukční portál Aukro poukázal dne 18.6.2010 ze svého účtu na účet č. [redacted] vedený u Raiffeisenbank a.s. částku 2.410,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádný mp3

přehrávač nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDAKCE] [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 2.410,- Kč,

57.

v době od 14.6.2010 od 18:40 hod. do 19.6.2010 do 09:44 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 25 ks mp3 přehrávačů [REDAKCE] [REDAKCE] Nano/8GB za částku 2.300,-Kč/ks, ačkoliv žádné takové mp3 přehrávače prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks nabízeného mp3 přehrávače projevil zájem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který jej dne 17.6.2010 zakoupil formou "kup teď" a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDAKCE] zaslanými přes aukční portál Aukro poukázal dne 21.6.2010 na účet č. [REDAKCE] vedený u Raiffeisenbank a.s. částku 2.410,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádný mp3 přehrávač nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDAKCE] [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 2.410,- Kč,

58.

době od 16.6.2010 od 16: hod. do 19.6.2010 do 09:44 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 25 ks operačních pamětí [REDAKCE] [REDAKCE] 4GB (2x2GB) DDR2 za částku 2.099,- Kč/ks, ačkoliv žádné takové operační paměti prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks nabízených operačních pamětí projevil zájem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který ji dne 18.6.2010 zakoupil formou "kup teď" a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDAKCE] zaslanými přes aukční portál Aukro poukázal dne 18.6.2010 ze svého účtu na účet č. [REDAKCE] vedený u Raiffeisenbank a.s. částku 2.180,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádnou operační paměť nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDAKCE] [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 2.180,- Kč,

59.

době od 17.6.2010 od 21:09 hod. do 18.6.2010 do 12:43 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 15 ks externích disků Samsung [REDAKCE] [REDAKCE] 500GB USB černé barvy za částku 1.179,- Kč/ks, ačkoliv žádné takové externí disky prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 2 ks nabízených externích disků projevil zájem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který je dne 17.6.2010 zakoupil formou "kup teď" a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDAKCE] zaslanými přes aukční portál Aukro poukázal dne 17.6.2010 ze svého účtu na účet č. [REDAKCE] vedený u Raiffeisenbank a.s. částku 2.438,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádný externí disk nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDAKCE] [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 2.438,- Kč,

60.

době od 17.6.2010 od 21:09 hod. do 18.6.2010 do 12:43 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 15 ks externích disků Samsung [REDAKCE] [REDAKCE] 500GB USB černé barvy za částku 1.179,- Kč/ks, ačkoliv žádné takové externí disky prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks nabízeného externího disku projevil zájem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který jej dne 17.6.2010 zakoupil formou "kup

ted" a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDAKCE] zaslanými přes aukční portál Aukro poukázal dne 18.6.2010 ze svého účtu na účet č. [REDAKCE] vedený u Raiffeisenbank a.s. částku 1.239,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádný externí disk nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 1.239,- Kč,

61.

v době od 17.6.2010 od 21:09 hod. do 18.6.2010 do 12:43 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 15 ks externích disků Samsung [REDAKCE] 500GB USB černé barvy za částku 1.179,- Kč/ks, ačkoliv žádné takové externí disky prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks nabízeného externího disku projevil zájem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který jej dne 18.6.2010 zakoupil formou "kup ted" a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDAKCE] zaslanými přes aukční portál Aukro poukázal dne 22.6.2010 ze svého účtu na účet č. [REDAKCE] vedený u Raiffeisenbank a.s. částku 1.239,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádný externí disk nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 1.239,- Kč,

62.

v době od 18.6.2010 od 17:27 hod. do 19.6.2010 do 09:43 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 15 ks externích disků Samsung [REDAKCE] 500GB USB černé barvy za částku 1.179,- Kč/ks, ačkoliv žádné takové externí disky prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks nabízeného externího disku projevil zájem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který jej dne 18.6.2010 zakoupil formou "kup ted" a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDAKCE] zaslanými přes aukční portál Aukro poukázal dne 18.6.2010 z rodinného účtu na účet č. [REDAKCE] vedený u Raiffeisenbank a.s. částku 1.239,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádný externí disk nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 1.239,- Kč,

63.

v době od 18.6.2010 od 17:27 hod. do 19.6.2010 do 09:43 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 15 ks externích disků Samsung [REDAKCE] 500GB USB černé barvy za částku 1.179,- Kč/ks, ačkoliv žádné takové externí disky prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks nabízeného externího disku projevila zájem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] která jej dne 19.6.2010 zakoupila formou "kup ted" a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDAKCE] zaslanými přes aukční portál Aukro poukázala dne 21.6.2010 z rodinného účtu na účet č. [REDAKCE] vedený u Raiffeisenbank a.s. částku 1.239,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný jí do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádný externí disk nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozené [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 1.239,- Kč,

pod body 64 - 67

v přesně nezjištěné době v červnu r. 2010 prostřednictvím internetu reagoval na inzerát [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který byl zveřejněn na přesně nezjištěném inzertním portálu, ve kterém [REDAKCE] [REDAKCE] poptávala zaměstnání, přičemž se jí prostřednictvím internetu představil jako pan [REDAKCE] a se záměrem využít jejího přihlašovacího účtu do aukčního portálu Aukro jí nabídl zaměstnání pro společnost Deluxe Store s.r.o. IČ: 27354172 se sídlem Liberec, ul. Nová 323/3, zabývající se prodejem elektroniky, ačkoliv společnost Deluxe Store s.r.o. nikdy nevlastnil, nikdy ve společnosti nepracoval a uvedená společnost se nezabývá prodejem elektroniky, kdy nabídka pracovního místa pro uvedenou společnost spočívala v zadávání a koordinování aukcí pro uvedenou společnost na aukčním portálu Aukro, což by [REDAKCE] prováděla pod svým uživatelským jménem [REDAKCE] přičemž s [REDAKCE] komunikoval prostřednictvím e-mailové komunikace z e-mailu [REDAKCE] pod smyšleným jménem [REDAKCE] a pod záminkou pomoci jí v novém zaměstnání od ní vylákal přihlašovací údaje k jejímu uživatelskému účtu [REDAKCE] kde následně sám pod tímto uživatelským jménem zadal následující nabídky:

64.

v době od 18.6.2010 od 17:27 hod. do 19.6.2010 do 09:43 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 15 ks externích disků Samsung [REDAKCE] 500GB USB černé barvy za částku 1.179,- Kč/ks, ačkoliv žádné takové externí disky prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks nabízeného externího disku projevil zájem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který jej dne 18.6.2010 zakoupil formou "kup teď" a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDAKCE] zaslanými přes aukční portál Aukro poukázal dne 21.6.2010 z rodinného účtu na účet č. [REDAKCE] vedený u Raiffeisenbank a.s. částku 1.239,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádný externí disk nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 1.239,- Kč,

65.

v době od 14.6.2010 od 22:38 hod. do 24.6.2010 do 22:38 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 10 ks hodinek zn. [REDAKCE] - [REDAKCE] TIME za částku 2.410,- Kč/ks, ačkoliv žádné takové hodinky prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks nabízených hodinek projevil zájem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který je dne 24.6.2010 zakoupil formou "kup teď" a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDAKCE] zaslanými přes aukční portál Aukro poukázal dne 2.7.2010 ze svého účtu na účet č. [REDAKCE] vedený u Raiffeisenbank a.s. částku 2.500,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu v souladu se svým předchozím záměrem žádné hodinky nezaslal, čímž poškozenému [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 2.500,- Kč,

66.

v době od 27.6.2010 od 22:48 hod. do 1.7.2010 do 08:41 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 5 ks hodinek zn. [REDAKCE] - [REDAKCE] TIME za částku 2.410,- Kč/ks, ačkoliv žádné takové hodinky prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks nabízených hodinek projevil zájem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který je dne 29.6.2010 zakoupil formou "kup teď" a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDAKCE] zaslanými přes aukční portál Aukro poukázal dne 29.6.2010 ze svého účtu na účet č. [REDAKCE] vedený u Raiffeisenbank a.s.

částku 2.470,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádné hodinky nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDAKCE] [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 2.470,- Kč,

67.

v době od 27.6.2010 od 22:48 hod. do 1.7.2010 do 08:41 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 5 ks hodinek zn. [REDAKCE] - [REDAKCE] TIME za částku 2.410,- Kč/ks, ačkoliv žádné takové hodinky prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks nabízených hodinek projevila zájem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] která je dne 29.6.2010 zakoupil formou "kup teď" a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDAKCE] zaslanými přes aukční portál Aukro poukázala dne 30.6.2010 ze svého účtu na účet č. [REDAKCE] vedený u Raiffeisenbank a.s. částku 2.500,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný jí do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádné hodinky nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 2.500,- Kč,

pod bodem 68

v přesně nezjištěné době v červnu r. 2010 prostřednictvím internetu reagoval na inzerát [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který byl zveřejněn na inzertním portálu www.hyperinzerce.cz, v němž [REDAKCE] poptávala zaměstnání, přičemž se jí prostřednictvím internetu představil jako pan [REDAKCE] a se záměrem využít jejího přihlašovacího účtu do aukčního portálu Aukro jí nabídl zaměstnání pro společnost Deluxe Store s.r.o. IČ: 27354172 se sídlem Liberec, ul. Nová 323/3, zabývající se prodejem elektroniky, ačkoliv společnost Deluxe Store s.r.o. nikdy nevlastnil, nikdy ve společnosti nepracoval a uvedená společnost se nezabývá prodejem elektroniky, kdy nabídka pracovního místa pro uvedenou společnost spočívala v zadávání a koordinování aukcí pro uvedenou společnost na aukčním portálu Aukro, přičemž [REDAKCE] [REDAKCE] vždy po obdržení informací k prodeji konkrétního zboží od obviněného dle jeho pokynů vystavila a koordinovala uvedené aukce, a to pod svým uživatelským jménem [REDAKCE] kdy se jednalo o následující nabídky:

68.

v době od 14.6.2010 od 21:39 hod. do 16.6.2010 do 07:55 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. [REDAKCE] nabídl k prodeji 10 ks fotoaparátů [REDAKCE] [REDAKCE] S3000 Red a zdarma kartu 16GB za částku 2.390,- Kč/ks, ačkoliv žádné fotoaparáty s kartami zdarma prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks nabízeného fotoaparátu s kartou zdarma projevila zájem [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který je dne 15.6.2010 zakoupil formou "kup teď" a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. [REDAKCE] zaslanými přes aukční portál Aukro poukázal dne 15.6.2010 ze svého účtu na účet č. [REDAKCE] vedený u Raiffeisenbank a.s. částku 2.470,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádný fotoaparát s kartou zdarma nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDAKCE] [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 2.470,- Kč,

a tímto pokračujícím jednáním způsobil škodu v celkové výši 160.426,- Kč.

tedy

pod bodem I./ 1 - 47

neoprávněně zasáhl nikoli nepatrně do zákonem chráněných práv k autorskému dílu,

pod bodem II./1 - 68

sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil tímto činem větší škodu, dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřuje k dokonání trestného činu v úmyslu trestný čin spáchat, v úmyslu sebe obohatit tím, že uvede jiného v omyl a způsobil tímto činem větší škodu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

čímž spáchal

pod bodem I./1 - 47

pokračující přečin porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi dle § 270 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem II./1 - 68

pokračující přečin podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, dílem ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku.

Za to

se odsuzuje

podle 209 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 a § 45 odst. 1 trestního zákoníku ke společnému souhrnnému trestu v trvání t ř í (3) let.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání t ř í a p ů l (3,5) roku.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se u k l á d á trest propadnutí věcí, a to:

1. 1 ks notebook zn. Asus typ. UL30A v. č. [REDACTED]
2. 3 ks CD s potiskem Windows XP Professional, s kopií instalačního softwaru Windows XP,
3. 17 ks DVD s potiskem Windows 7 Home Premium s kopií instalačního softwaru Windows 7,
4. 3 ks DVD s potiskem Windows 7 Professional s kopií instalačního softwaru Windows 7,
5. 1 ks barevná fotokopie štítku pravosti Windows 7 HP,
6. 4 ks barevná fotokopie štítku pravosti Windows,
7. 1 ks DVD – R bez potisku s nápisem Win 7 s kopií instalačního softwaru Windows 7.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradu škody poškozeným:

- Eset software spol. s r. o., IČ 26467593, se sídlem Meteor Centre Office Park, Sokolovská 100/94, Praha 8, částku 36.516,- Kč,
- Microsoft Inc., se sídlem One Microsoft Way, Redmond, Washington, USA, zastoupené advokátem Martinem Voborníkem, Advokátní kancelář Voborník, Nigrini, Kipiel se sídlem Kladská 1489/5, Praha 2, částku 384.186,- Kč,

- Allegro Group CZ, s. r. o., IČ: 24725382, se sídlem Karolinská 650/1, Praha 8, částku 61.489,- Kč
- [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] škodu ve výši 620,- Kč
- [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] škodu ve výši 6.000,- Kč
- [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] škodu ve výši 150,- Kč
- [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] škodu ve výši 90,- Kč
- [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] – škodu ve výši 1.569,- Kč
- [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] – škodu ve výši 1.960,- Kč
- [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] škodu ve výši 1.590,- Kč
- [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] škodu ve výši 1.569,- Kč
- [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] - škodu ve výši 1.589,- Kč
- [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] – škodu ve výši 1.569,- Kč
- [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] škodu ve výši 420,- Kč
- [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] škodu ve výši 419,- Kč
- [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] škodu ve výši 449,- Kč
- [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] škodu ve výši 1.650,- Kč
- [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] škodu ve výši 71,- Kč
- [redacted] nar. [redacted] škodu ve výši 90,- Kč
- [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] škodu ve výši 100,- Kč
- [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] škodu ve výši 1.969,- Kč
- [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] škodu ve výši 70,- Kč
- [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] – škodu ve výši 1.969,- Kč
- [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] škodu ve výši 1.990,- Kč
- [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted] škodu ve výši 1.140,- Kč
- [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], škodu ve výši 1.140,- Kč
- [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted], škodu ve výši 1.960,- Kč
- [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] škodu ve výši 1.780,- Kč
- [redacted] nar. 1 [redacted] bytem [redacted] škodu ve výši 1.780,- Kč
- [redacted], nar. [redacted], [redacted], škodu ve výši 460,- Kč

- [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], škodu ve výši 1.569,- Kč
- [REDACTED] nar. [REDACTED], [REDACTED], škodu ve výši 2.240,- Kč
- [REDACTED], nar. [REDACTED], [REDACTED], škodu ve výši 949,- Kč
- [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], škodu ve výši 1.040,- Kč
- [REDACTED] nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], škodu ve výši 1.120,- Kč
- [REDACTED] nar. [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED], škodu ve výši 60,- Kč
- [REDACTED] nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], škodu ve výši 1.980,- Kč
- [REDACTED], nar. [REDACTED] škodu ve výši 1.960,- Kč
- [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED] škodu ve výši 3.260,- Kč
- [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED] škodu ve výši 3.100,- Kč
- [REDACTED] nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], škodu ve výši 60,- Kč
- [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], škodu ve výši 1.360,- Kč
- [REDACTED] nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], škodu ve výši 70,- Kč
- [REDACTED] nar. [REDACTED], [REDACTED] škodu ve výši 640,- Kč
- [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED] škodu ve výši 1.360,- Kč
- [REDACTED] nar. [REDACTED], bytem [REDACTED] škodu ve výši 409,- Kč
- [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], škodu ve výši 110,- Kč
- [REDACTED], nar. [REDACTED] [REDACTED] škodu ve výši 81,- Kč
- [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], škodu ve výši 1.239,- Kč
- [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED] škodu ve výši 1.239,- Kč
- [REDACTED], nar. [REDACTED], [REDACTED] škodu ve výši 1.239,- Kč
- [REDACTED] nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], škodu ve výši 60,- Kč
- [REDACTED] nar. [REDACTED], [REDACTED] škodu ve výši 2.470,- Kč

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních tyto poškození:

- Eset software, spol. s.r.o., IČ: 26467593, se sídlem Meteor Centre Office Park, Sokolovská 100/94, Praha 8
- Microsoft Inc., se sídlem One Microsoft Way, Redmond, Washington, USA, zastoupené advokátem Martinem Voborníkem, Advokátní kancelář Voborník, Nigrini, Kipiel se sídlem Kladská 1489/5, Praha 2

- [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Kč (včetně poštovného) za nákup notebooku a při obdržení finanční hotovosti obviněný zaslal [REDAKCE] [REDAKCE] notebook zn. Asus [REDAKCE] nezjištěného výrobního čísla s již instalovaným operačním systémem Windows 7 Professional ID [REDAKCE] klonovaným v rozporu s licenční smlouvou uzavřenou se společností Microsoft s.r.o., a uvedeným jednáním tedy neoprávněně v a rozporu s ust. § 13 a § 14 zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, klonoval a šířil software Windows 7 v notebooku,

2.

neoprávněně v a rozporu s ust. § 14 zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, šířil instalační DVD softwaru Windows 7 Professional s kopiemi certifikátu pravosti operačního systému, když v přesně nezjištěné době v prosinci r. 2009, po obdržení platby ve výši 4.200,- Kč na jím uvedený účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] [REDAKCE] zaslal [REDAKCE] [REDAKCE] 5 ks kopírovaných instalačních DVD barevně potištěných logem Windows 7 Home Premium a 5 ks barevných fotokopii štítku certifikátu pravosti s produkt key: [REDAKCE] [REDAKCE] přelepených průhlednou lepící páskou ačkoliv si byl vědom, že se nejedná o originální instalační DVD se softwarem Windows 7 a originální certifikáty pravosti,

3.

pod uživatelským jménem [REDAKCE] nabídl v době od 9.1.2010 do 12.1.2010 na aukčním portálu www.aukro.cz v nabídce „kup teď“ č. [REDAKCE] ke koupi 1 ks notebooku zn. ASUS [REDAKCE] s programovým vybavením Windows 7 a antivirovým programem Eset za celkovou částku 13.650,- Kč, kdy o notebook projevil zájem [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE] která se následně prostřednictvím e-mailové komunikace kontaktovala s obviněným vystupujícím pod jménem [REDAKCE] [REDAKCE] domluvila se s ním na dalším postupu včetně dodání notebooku i s antivirovým programem Eset, dle domluvy [REDAKCE] [REDAKCE] dne 14.1.2010 zaslala převodem z bankovního účtu částku 14.499,- Kč (včetně poštovného, brašny a antivirového programu Eset) za nákup notebooku s antivirovým programem Eset Smart security na účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] [REDAKCE] dle požadavku obviněného, kdy po převedení finanční hotovosti obviněný zaslal [REDAKCE] [REDAKCE] notebook Asus [REDAKCE] výrobní číslo [REDAKCE] které byl doručen, a to již s instalovaným operačním systémem Windows 7 Home Premium s ID [REDAKCE] klonovaným v rozporu s licenční smlouvou uzavřenou se společností Microsoft s.r.o., kdy k pokrytí tohoto svého neoprávněného jednání přilepil na spodní část notebooku průhlednou páskou barevnou kopii certifikátu pravosti operačního systému s klíčovým číslem [REDAKCE] bez ochranných hologramových prvků, přičemž součástí zásilky bylo i neoprávněně vypálené DVD obsahující instalační software Windows 7 Home Premium, které bylo potištěno kopií loga DVD Windows 7 Home Premium v barevném provedení, rovněž bez ochranných hologramových prvků, poté dne 20.1.2010 zaslal obviněný z e-mailové adresy [REDAKCE] [REDAKCE] aktivací údaje potřebné zaregistrování antivirového programu Eset Smart Security, a to uživatelské jméno [REDAKCE] [REDAKCE] s uživatelským heslem [REDAKCE] ačkoliv věděl, že předmětná licence Eset Smart Security s uvedeným uživatelským jménem a uživatelským heslem byla již zaregistrována na společnost Alcomp CZ s.r.o. a nelze ji tedy užívat dalšími uživateli, a uvedeným jednáním tedy neoprávněně v a rozporu s ust. § 13 a § 14 zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, klonoval a šířil software Windows 7 v notebooku, kopíroval a šířil instalační DVD softwaru Windows 7 Home Premium a dále v rozporu s ust. § 43 odst. 2 písm. a) zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, sdělením uživatelského jména a uživatelského hesla obcházel ochranné technické prostředky určené k legálnímu užívání antivirového programu Eset Smart Security,

4.

pod uživatelským jménem [REDAKCE] nabídl v době od 9.1.2010 do 18.1.2010 na aukčním portálu www.aukro.cz v nabídce „kup teď“ č. [REDAKCE] ke koupi 6 ks notebooků zn. Acer

█████ za částku 9.700,- Kč, kdy na nabídku zareagoval a jeden z nabízených notebooků zakoupil █████ █████ nar. █████ který se následně prostřednictvím e-mailové komunikace kontaktoval s obviněným vystupujícím pod jménem █████ █████ a domluvil se s ním na dalším postupu, poté █████ █████ dne 18.1.2010 zaslal převodem z bankovního účtu částku 9.700,- Kč za nákup notebooku na účet č. █████ vedený u █████ dle požadavku obviněného, po převedení finanční hotovosti obviněný zaslal █████ notebook Acer █████ nezjištěného výrobního čísla, kterému byl doručen, a to již s instalovaným operačním systémem Windows 7 Home Premium ID █████ 00118 klonovaným v rozporu s licenční smlouvou uzavřenou se společností Microsoft s.r.o., neboť předmětný notebook nebyl označen certifikátem pravosti operačního systému Windows, přičemž součástí zásilky bylo i neoprávněně vypálené DVD obsahující instalační software Windows 7 Home Premium, které bylo potištěno kopií loga DVD Windows 7 Home Premium v barevném provedení, rovněž bez ochranných hologramových prvků, a uvedeným jednáním tedy neoprávněně v a rozporu s ust. § 13 a § 14 zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, klonoval a šířil software Windows 7 v notebooku, kopíroval a šířil instalační DVD softwaru Windows 7 Home Premium společně s kopií certifikátu pravosti operačního systému,

5.

dne 14.1.2010 od 10:33 hod. do 20:52 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. █████ nabídl k prodeji 15 ks harddisků █████ Samsung za částku 1.499,-Kč/ks, ačkoliv žádné takové harddisky prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks harddisku projevil zájem █████ nar. █████ který jej v přesně nezjištěný den vydražil a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. █████ zaslanými přes aukční portál Aukro poukázal dne 18.1.2010 ze svého účtu na účet č. █████ vedený u █████ částku 1.590,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádný harddisk nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému █████ způsobil škodu ve výši 1.590,- Kč,

6.

dne 14.1.2010 od 10:33 hod. do 20:52 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. █████ nabídl k prodeji 15 ks harddisků █████ Samsung za částku 1.499,- Kč/ks, ačkoliv žádné takové harddisky prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks harddisku projevil zájem █████ nar. █████ který jej v přesně nezjištěný den vydražil a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. █████ zaslanými přes aukční portál Aukro poukázal dne 18.1.2010 ze svého účtu na účet č. █████ vedený u █████ částku 1.569,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádný harddisk nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému █████ způsobil škodu ve výši 1.569,- Kč,

7.

v době od 14.1.2010 od 20:54 hod. do 18.1.2010 do 08:15 hod. na aukčním portálu Aukro.cz v aukci č. █████ nabídl k prodeji 42 ks harddisků █████ Samsung za částku 1.499,- Kč/ks, ačkoliv žádné takové harddisky prodat nehodlal a nabídku učinil pouze se záměrem získat finanční prostředky od zájemců o ně a tyto si bez jakéhokoliv protiplnění ponechat pro svou potřebu, přičemž o 1 ks harddisku projevil zájem █████ nar. █████ který jej přesně nezjištěný den zakoupil formou "kup teď" a následně v souladu s pokyny ohledně přímé platby na účet č. █████ zaslanými přes aukční portál Aukro poukázal dne

19.1.2010 na účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] částku 1.569,- Kč (včetně poštovného) představující sjednanou cenu zboží, avšak obviněný mu do současné doby v souladu se svým předchozím záměrem žádný harddisk nezaslal a peníze si ponechal pro vlastní potřebu, čímž poškozenému [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 1.569,- Kč,

čímž měl spáchat

pokračující přečin porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi dle § 270 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,

pokračující přečin podvod dle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, dílem ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán, a nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se se svým nárokem na náhradu škody odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních tito poškození:

- [REDAKCE]
[REDAKCE].

O d ů v o d n ě n í :

V hlavním líčení soud zjistil následující skutečnosti.

Soud dle § 202 odst. 2 trestního řádu jednal v nepřítomnosti obžalovaného, neboť obžalovaný se k hlavnímu líčení bez řádné omluvy nedostavil a soud měl za to, že lze věc spolehlivě rozhodnout i bez přítomnosti obžalovaného. Z tohoto důvodu pak soud s odkazem na § 207 odst. 2 trestního řádu přečetl protokol o výsledku obviněného z přípravného řízení na č. I. 280 - 283, 284 - 286, 287 - 288, 289 - 290, 290a, podle kterého obžalovaný využil svého práva a nevypovídal. Pouze k bodům II/3 – 5 rozsudku (příslib zprostředkování půjček), uvedl, že v roce 2009 reagoval na inzerát s nabídkou brigády, načež se sešel v Liberci s mužem, jehož jméno si už nevybavuje, s tím, že se mělo jednat o brigádnické zprostředkování nebankovních úvěrů od soukromých investorů. Muž mu sdělil názvy konkrétních společností a postup při sjednávání úvěrů, dohodli se na tříměsíční zkoušce bez pracovní smlouvy. Současně dostal informaci o vybírání manipulačním poplatku, který měl vybírat a vkládat na účet, jehož číslo již nevěděl. Začal shánět klienty a vybírat poplatky, avšak jelikož nedostal vyplacenou dohodnutou provizi, další klienty nevyhledával a ze svých prostředků spouště klientů poplatky vrátil. S klienty jednal pod svým jménem.

K bodu I. rozsudku:

Svědék [REDAKCE] vypověděl, že je [REDAKCE] společnosti Alcomp, ve které byl obžalovaný zaměstnán jako prodávač s počítačovými komponenty a obsluhoval zákazníky,

příčemž měl přístup k interním informacím a heslům na servisním oddělení. Kromě toho obžalovaný od společnosti Alcomp odebíral notebooky, stolní počítače, operační systém Windows a antivirové programy, přičemž na některé operační systémy měl asi licenci, ale spoustu notebooků odebral bez operačního systému, což dříve bylo možné. Svědek měl podezření, že obžalovaný notebooky prodával dál s operačním systémem bez zakoupení licence, protože výrobce ESET upozornil společnost Alcomp, že na veřejných portálech jako např. Aukro jsou nabízeny notebooky s duplicitním antivirovým programem, v důsledku čehož zjistili, že obžalovaný se neoprávněně zmocnil údajů k licencím, které neoprávněně prodával spolu s notebooky. Společnost ESET přiděluje každý rok NFR licence, které slouží firmě, jež zboží prodává, a neslouží k dalšímu prodeji. Licence pro zákazníky jsou aktivovány na základě NFR licence většinou v množství deseti až třiceti, přičemž ESET kontroluje, ze kterých IP adres chodí žádost o aktualizaci programu, a pokud zjistí, že těchto IP adres je více nebo jsou z jiného regionu, kontaktuje společnost Alcomp, protože počet IP adres se žádostmi o aktualizace nesmí překročit počet licencí. Zákazník při vydání licence dostane licenční klíč a po jejím vypršení je odkázán na společnost Alcomp, u níž licenci zakoupil, nebo na výrobce, aby získal nový klíč. U operačního systému Windows existovaly COA štítky nesoucí PUK licence a licenční klíče, přičemž COA štítek je vystaven společností Microsoft a je nalepen přímo na počítači.

Svědka [redacted] uvedl, že obžalovaný byl jeho [redacted] na [redacted] škole a poté se potkali [redacted] ve společnosti Alcomp, kde obžalovaný mohl přijít do styku s firemními licencemi k softwaru. Obžalovaný v té době odebíral od společnosti Alcomp notebooky, které prodával. Svědek si nebyl vědom toho, že by obžalovanému tiskl potisky Windows na DVD, avšak doplnil, že si toho po těch letech už moc nepamatuje.

Svědka [redacted] vypověděl, že v roce 2009 chodil s obžalovaným do [redacted] [redacted] v [redacted]. Na žádost obžalovaného přes svůj účet na Aukru pod přezdívkou [redacted] prodával notebooky a licence k softwaru, které podle mínění svědka měl obžalovaný od společnosti Alcomp, kde tehdy pracoval. Svědek vystavil nabídku a uvedl kontaktní údaje obžalovaného; takto nabídl k prodeji asi deset notebooků, počet licencí si nepamatoval. Prodeje trvaly maximálně měsíc, než mu zablokovali účet, protože neposkytl svoje osobní informace. Svědek nevěděl, jak probíhaly platby za zboží, protože ty řešil obžalovaný. Obžalovaný se v počítačích vyznal.

Svědka [redacted] uvedl, že byl [redacted] obžalovaného, kterému několikrát poskytl svůj občanský průkaz, aby si udělal jeho kopii, protože svědek pracoval jako [redacted] obžalovaného ve společnosti OVB, která se zabývala finančním poradenstvím. Svědek nikdy nepoužíval portál Aukro, email [redacted] ani přezdívkou [redacted] a nezřizoval si účet u [redacted]. Nevystupoval nikdy za subjekty Chovanec Capital, Profinance a Money Brokers a v [redacted] si nezřídil P. O. Box.

Svědka [redacted] vypověděl, že v letech 2009 a 2010 měl volnou živnost na finanční poradenství. Na Aukru nikdy nenabízel notebooky, počítačové komponenty ani software a nevystavoval žádné faktury. V té době bydlel asi v [redacted] v ulici [redacted] předtím bydlel v ulici [redacted] č. p. [redacted] na č. p. [redacted] nikdy nebydlel. Telefonní číslo [redacted] neměl. Dříve měl účet u České spořitelny, později si zřídil účet u mBank č. účtu [redacted]. Email [redacted] mu nic neříkal. Neměl razítko v rámci své podnikatelské činnosti, nezná [redacted] ani [redacted].

Svědka [redacted] vypověděl, že v roce 2009 a 2010 měl živnost ohledně prodeje replik středověkých [redacted] v rámci níž vystavoval faktury s adresou náměstí [redacted].

████████ Notebooky a software neprodával. Telefonní číslo ██████████ není v současné době jeho, a jestli bylo v té době, si nepamatoval. ██████████ a ██████████ nezná. Zná ██████████ z kalírný ve ██████████ ale to je asi někdo jiný.

Svěděk ██████████ uvedl, že obžalovaný byl jeho ██████████ na ██████████ ale blíže se neznali. Svědek mu své osobní údaje neříkal, ale obžalovaný si mohl zjistit jeho datum narození; obžalovanému nikdy nepůjčoval své doklady. Ve ██████████ nebo ██████████ ročníku se svědkovi ztratily všechny doklady, které se mu nevrátily. Ve společnosti Alcomp nikdy nepracoval ani neprodával přes internet elektroniku, operační a antivirové programy. Telefonní čísla ██████████ mu nic neříkala. Svědek nikdy nenabízel půjčky a na Aukru neměl účet. Má email ██████████ dříve měl email ██████████

K bodu I/1 rozsudku vypověděla svědkyně ██████████, že její manžel ██████████ asi před pěti lety přes Aukro kupoval antivirový program ESET od prodejce ██████████ přičemž svědkyně za něj platila přes svůj účet u ██████████ kolem 700,- až 800,- Kč. K antivirovému programu přišel emailem aktivační kód, program fungoval asi rok a půl, poté je policie kontaktovala, že se jedná o nelegálně stažený program.

K bodu I/7 rozsudku uvedl svědek ██████████ že na portálu Aukro asi před pěti až šesti lety kupoval antivirový program NOD32 od společnosti ESET za cenu kolem 700,- Kč převodem přes účet. Prodejce mu emailem poslal aktivační kód, po roce ho svědek kontaktoval, aby poslal nový, ale k tomu už nedošlo, protože ho kontaktovala policie.

K bodu I/18 v rozsudku vypověděl svědek ██████████ že přes internet asi před pěti až šesti lety kupoval antivirový program NOD32, který mu nějaký muž předal na parkovišti u ██████████ v ██████████ a za který mu zaplatil hotově částku asi do 1.000,- Kč. Komunikovali spolu přes email, svědek program zprovoznil přes klíč.

K bodu I/19 rozsudku uvedl svědek ██████████ že přes Aukro asi před čtyřmi lety koupil antivirový program NOD32 od společnosti ESET, k němuž dostal aktivační kód. Asi po roce program přestal fungovat, a tak mu prodejce poslal nový kód a program zase fungoval.

K bodu I/24 rozsudku vypověděl svědek ██████████ že před více než pěti lety si na portálu Aukro koupil software Windows 7 Professional za částku kolem 2.000,- Kč, kterou uhradil přes účet. Operační systém přišel svědkovi na CD s licenčními štítky, v nichž svědek sám rozpoznal padělek. Prodejce mu vysvětlil, že jde o multilicenci, která se může používat, a proto svědek software nainstaloval a ten fungoval bez problémů. CD s operačním systémem přišlo více - nejdříve s Windows XP, poté s Windows 7.

K bodu I/28 rozsudku uvedl svědek ██████████ že asi před třemi až čtyřmi lety na Aukru koupil notebook značky Asus asi za 13.000,- Kč pomocí platebního systému na Aukru od prodejce s českým jménem. Svědek poznal sám, že operační systém v notebooku byl nelegální, protože licenční štítek byl okopírovaný a přilepený samolepkou a CD nebo DVD s operačním systémem bylo vypálené, což bylo svědku podezřelé, a proto prodejce kontaktoval. Prodejce mu sdělil, že se stala administrativní chyba a svědkovi poslal originál operačního systému Windows 7.

K bodu I/30 rozsudku vypověděl svědek ██████████ že na Aukru koupil notebook značky Asus s operačním systémem Windows 7 za částku asi 12.000,- Kč uhrazenou převodem. Svědek poznal, že v notebooku je instalován nelegální systém Windows, protože ochranná

známka byla okopírovaná a přilepená izolační páskou, a proto po prodejci požadoval originál, což prodejce asi za týden splnil.

K bodu I/41 rozsudku uvedla svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] že v roce 2010 koupila na Aukru notebook zn. Asus za částku kolem 14.000,- Kč. S prodejcem komunikovala přes email a notebook, který jí předal u [REDAKCE] v [REDAKCE] a jehož součástí bylo instalační DVD na Windows, nefungoval, protože Windows spadl.

K bodu I/42 rozsudku uvedl svědek [REDAKCE] že v roce 2010 koupil na Aukru notebook zn. Asus asi za 11.000,- Kč. Ten mu předal mladík ve věku osmnácti až dvaceti let na parkovišti u nějaké [REDAKCE] mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] součástí notebooku byl i operační systém Windows XP nebo Windows 7, u něhož fungovalo přihlášení i aktualizace. Svědek od prodávajícího dostal také antivirový program společnosti ESET, který měl fungovat dva roky, ale fungoval jenom jeden rok. Když svědek notebook později nesl do servisu, bylo jim divné, že nálepka zesponzoru byla přelepená průhlednou páskou.

Z listinných důkazů založených ve spise soud zjistil, že prodejce komunikoval se zákazníky a posílal licenční klíč z emailové adresy [REDAKCE] v bodě I/2 (srov. č. l. 1435), v bodě I/3 (srov. č. l. 1695 – 1697), v bodě I/7 (srov. č. l. 1729), v bodě I/10 (srov. č. l. 1581), v bodě I/11 (srov. č. l. 1568), v bodě I/12 (srov. č. l. 1715), v bodě I/14 (srov. č. l. 1791), v bodě I/18 (srov. č. l. 1734), v bodě I/19 (srov. č. l. 1527 a 1530), v bodě I/21 (srov. č. l. 5473), v bodě I/28 (srov. č. l. 1821), v bodě I/34 (srov. č. l. 5487), v bodě I/48 (srov. č. l. 484). Platba byla prodejci odeslána na číslo účtu [REDAKCE] v bodě I/1 (srov. č. l. 1495), v bodě I/2 (srov. 1437), v bodě 3 (srov. č. l. 1699), v bodě I/7 (srov. č. l. 1727) v bodě I/9 (srov. č. l. 1869), v bodě I/10 (srov. č. l. 1584), v bodě I/12 (srov. č. l. 1717), v bodě I/19 (srov. č. l. 1528), v bodě I/20 (srov. č. l. 1841), v bodě I/28 (srov. č. l. 1818), v bodě I/29 (srov. č. l. 1444), v bodě I/30 (srov. č. l. 5518), v bodě I/37 (srov. č. l. 1668), v bodě I/39 (srov. č. l. 1684), v bodě I/41 (srov. č. l. 5505). Platba byla zaslána prodejci na účet [REDAKCE] v bodě I/9 (srov. č. l. 1868), v bodě I/14 (srov. č. l. 1789), v bodě I/20 (srov. č. l. 1838), v bodě I/27 (srov. č. l. 1628), v bodě I/32 (srov. č. l. 1742), v bodě I/35 (srov. č. l. 424), v bodě I/37 (srov. č. l. 1669), přičemž v bodě I/20 a I/48 byla částka fakticky odeslána na účet [REDAKCE] označený jako [REDAKCE] (srov. č. l. 1860 a 486). Faktura byla vystavena [REDAKCE] v bodě I/1 (1495), v bodě I/9 (1868), v bodě I/14 (1789), v bodě I/20 (1838), v bodě I/27 (1625), v bodě I/28 (1828), v bodě I/30 (1751), v bodě I/35 (1731), v bodě I/36 (1597), v bodě I/37 (1669), v bodě I/41 (5505), v bodě I/42 (5518). U bodů I/46 až I/48 byla faktura vystavena [REDAKCE]. Notebook prodaný zákazníkovi koupil obžalovaný od společnosti Alcomp v bodě I/1 (1502), v bodě I/11 (1574), v bodě I/28 (1829), v bodě I/29 (1453), v bodě I/30 (1755), v bodě I/34 (5495), v bodě I/36 (1610), v bodě I/37 (1673), v bodě I/39 (1688), v bodě I/46 (1779). Prodejce vystupoval pod přezdívkou „[REDAKCE]“ v bodě I/9 (1868), v bodě I/10 (1587), v bodě I/12 (1717), v bodě I/20 (1841), v bodě I/29 (1443), v bodě I/48 (484). K bodům I/28, I/30 a I/46 byly nalezeny podací lístky o zaslání zásilky zákazníkům odesílatelem [REDAKCE]. Reklamací zákazníka v bodě I/27 vyřídil [REDAKCE] ze svého emailu [REDAKCE] s přezdívkou [REDAKCE] (srov. č. l. 1627 a 1637). V bodě I/48 se zákazníkem později komunikoval [REDAKCE] z adresy [REDAKCE].

Společnost ESET software, spol. s r.o. je výhradním distributorem produktů ESET na území České republiky a je oprávněna poskytovat autorská práva produktu ESET koncovým uživatelům. Licence vystavená na koncového uživatele je dle licenčních podmínek nepřevoditelná a dále neprodejná, nelze tedy prodávat nebo zasílat již užitá (registrovaná) jména a hesla. Licenční certifikáty, které zasílal obžalovaný, byly vystaveny pro koncové uživatele tímto způsobem:

- certifikát s uživatelským přístupem [REDAKCE] a uživatelským heslem [REDAKCE] byl vystaven na jméno [REDAKCE] s platností na dva roky, byl však změněn a skutečným vlastníkem byla společnost ALCOMP, s. r. o., jež licenci mohla legálně použít pro interní zabezpečení patnácti stanic; platnost licence skončila dne 13. 1. 2010,
- certifikát s uživatelským přístupem [REDAKCE] a uživatelským heslem [REDAKCE] byl vystaven na jméno [REDAKCE] pro dva počítače,
- certifikát s uživatelským přístupem [REDAKCE] a uživatelským heslem [REDAKCE] byl vystaven pro společnost ALCOMP, s. r. o. pro zabezpečení 25 stanic,
- certifikát s uživatelským přístupem [REDAKCE] je vystavena v Číně pro jednu stanic s platností na 3 měsíce.

Společnost stanovila ceny jednotlivých licencí, a to pro 15 stanic částkou 15.822,- Kč, pro 2 stanice částkou 2.879,- Kč a pro 25 stanic částkou 22.450,-Kč, pro jednu stanic částkou 1.199,- Kč, resp. 1.499,-Kč (srov. sdělení společnost ESET software, spol. s r.o. na č. I. 316 – 318).

Každý produkt Windows přeinstalovaný na počítači je doprovázen COA štítkem, na kterém je obvykle logo výrobce počítače a product key patřící k instalovanému produktu. COA štítky jsou jedinečné, jejich čísla se nemohou opakovat, jakékoliv opakování představuje jejich falzifikaci. Chybějící štítek obvykle znamená, že instalace v počítači je nelegální. Opakující se product ID operačního systému znamená, že instalace nebyla provedena za pomoci legálních médií a product keys pro každou instalaci, ale za pomoci tzv. klonování harddisků, což není umožněno a instalace jsou nelegální. Jednotlivé produktové klíče byly přiřazeny ke konkrétnímu produktu s tím, že mohou být instalovány na jednom počítači a ostatní instalace nebo kopie COA jsou nelegální. Hodnoty produktů jsou následovné: částka 6.180,- Kč za Windows 7 Professional, 4.320,- Kč za Windows 7 Home Premium a 7.166,- Kč za Windows XP Home (srov. sdělení zástupce společnosti Microsoft Inc. na č. I. 327 – 329, 337 – 339, 342).

Ve věci bylo rovněž zpracováno odborné vyjádření z oboru grafologie, analýza a syntéza ručního písma, podle kterého byly podrobeny zkoumání sporné ručně vypsane štítky obchodních balíků České pošty s odesílatelem označeným jako [REDAKCE] a adresátem [REDAKCE] dále odesílatelem [REDAKCE] a adresáty [REDAKCE] a [REDAKCE] s tím závěrem, že obžalovaný psal všechny jmenované štítky obchodních balíků. Na základě zjištěných výrobních čísel zakoupených notebooků a předložených faktur vystavených spol. ALCOMP.CZ, s. r. o. bylo zjištěno, že notebooky zakoupené [REDAKCE]

[REDAKCE] od společnosti Alcomp zakoupil obžalovaný. Notebooky zakoupené [REDAKCE] odebral obžalovaný od společnosti Ace IT, s. r. o. Obžalovaný má vedeny na své jméno účty č. [REDAKCE] dále [REDAKCE]. Jako kontaktní údaje u účtů vedených u [REDAKCE] obžalovaný uvedl číslo [REDAKCE] a e-mail [REDAKCE] Bankovní účty č. [REDAKCE] a [REDAKCE] jsou vedeny na osobu [REDAKCE] žádost o zřízení účtů byla podána prostřednictvím internetové žádosti, smluvní dokumentace byla doručena prostřednictvím kurýrní služby, v žádosti je uvedena korespondenční adresa [REDAKCE] Uživatelské jméno [REDAKCE] má zaevidované obžalovaný (zaslaný e-mail poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] Při domovní prohlídce uskutečněné u obžalovaného byly zajištěny pod položkou č. 10 podací lístky poštovních zásilek, kde jako odesílatel je uveden obžalovaný (vypsáno ručně nebo opatřeno razítkem) a adresáty jsou [REDAKCE]

██████████ tedy osoby, které zakupovaly od obžalovaného notebooky včetně operačního systému a verzemi programu ESET, kdy udaná cena balíku je v rozmezí 10.000,- Kč až 15.000,- Kč. Na základě zkoumání notebooku Asus ██████████ který byl zajištěn rovněž při domovní prohlídce, byl zjištěn mimo jiné soubor obsahující barevné kopie občanského průkazu ██████████ Současně byly zajištěny kopie poštovních poukázek dobírkových zásilek adresovaných ██████████
██████████, který je vedený na osobu obžalovaného.

Shora uvedená důkazy soud vyhodnotil dle § 2 odst. 6 trestního řádu, načež vzal za prokázané, že skutkový děj se odehrál tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku. Obžalovaný odebíral notebooky od společností Alcomp.cz, s. r. o. bez operačních systémů, avšak protože [redacted] této společnosti měl přístup k heslům jí užívaným, naklonoval antivirový program společnosti ESET a operační systém společnosti Microsoft, získal k nim aktivační údaje a instaloval je do nabízených notebooků, případně též zasílal na nosiči CD a DVD. Tyto notebooky s nelegálně naklonovaným antivirovým programem inzeroval na portále Aukro prostřednictvím svého spolužáka [redacted] nebo pod identitou [redacted] jehož jménem bez jeho vědomí zřídil bankovní účty č. ú. [redacted] e-mailovou adresu [redacted] a [redacted]. Finanční částky byly kupujícími zasílány nejenom na účty vedené na jméno [redacted], ale též na účet vedený přímo na osobu obžalovaného ([redacted] bod I/20 a I/48), tento účet byl uveden rovněž u dobírkových poštovních poukázek. Pro vytvoření dojmu legálnosti instalovaného operačního programu nalepoval obžalovaný na notebooky izolepou falešný štítek COA. Skutečnost, že účet vedený na jméno [redacted] byl založen a užíván obžalovaným, nikoliv [redacted] či další osobou, lze dovodit jednak z výpovědi svědka [redacted], podle které měl obžalovaný k dispozici jeho občanský průkaz a svědek neměl nikdy zřízen účet u [redacted], emailovou adresu [redacted], účet na portále Aukro ani P. O. BOX. Dále také ze skutečnosti, že obžalovaný např. s [redacted] komunikoval pod jménem [redacted] a z e-mailové adresy [redacted] přičemž uváděl k úhradě číslo svého bankovního účtu. [redacted] poskytl operační program, který mu za něj zaslal částku, avšak na účet vedený na [redacted] tedy pokud byl skutečně vedený na osobu odlišnou od obžalovaného, nebyl by program uhrazen obžalovanému, který jej poskytl. Rovněž obžalovaný se zájemci o koupi komunikoval z této e-mailové adresy a v následné komunikaci používal adresu [redacted] kterou měl v užívání, nebo přímo ze své adresy [redacted] (viz bod I/27, I/29). Obžalovaný také zasílal zákazníkům falešné faktury od údajných dodavatelů [redacted] kteří jejich vystavení a dodávání zboží jednoznačně vyloučili, přičemž ve fakturách uváděl kontaktní telefonní číslo na svoji osobu a udával čísla bankovních účtů založených na jméno [redacted] přičemž tyto účty měl možnost založit na základě znalostí osobních údajů jmenovaného a kopie jeho občanského průkazu, kdy o založení účtu žádal prostřednictvím internetu a podklady zaslal kurýrem, aby se vyloučila možnost kontroly shody podoby při osobním jednání. Šíření přístupových údajů je prokázáno e-mailovou korespondencí. Konečně nepochybným důkazem jsou při domovní prohlídce zajištěné podací lístky poštovních zásilek pro zákazníky, které dle znaleckého posudku vypisoval obžalovaný.

Svým jednáním obžalovaný způsobil společnosti ESET software, spol. s r. o. škodu ve výši 36.516,- Kč, poněvadž neoprávněně svým zákazníkům poskytl k antivirovému programu čtrnáctkrát certifikát s uživatelským přístupem [REDACTED] v hodnotě 1.054,80 Kč za kus, jednadvacetkrát certifikát s uživatelským přístupem [REDACTED] v hodnotě 898,80 Kč za kus a dvakrát certifikát s uživatelským přístupem [REDACTED] v hodnotě 1.439,50 Kč za kus.

Společnosti Microsoft Inc. způsobil škodu ve výši 384.186,- Kč, jelikož svým zákazníkům neoprávněně patnáctkrát poskytl operační systém Windows 7 v hodnotě 4.320,- Kč za kus, sedmáctkrát Windows 7 Professional v hodnotě 6.180,- Kč za kus, patnáctkrát Windows 7 Home Premium v hodnotě 4.320,- Kč za kus, jednou Windows XP v hodnotě 7.166,- Kč za kus, jedenáctkrát Windows XP Professional v hodnotě 12.380,- Kč.

Ačkoli obhajoba trvala na výsledku všech osob, které měly od obžalovaného koupit notebooky s nelegálně naklonovaným softwarem, soud je přesvědčen, že to nebylo třeba, neboť obsah výpovědí vyslechnutých svědků ve spojení s listinami založenými ve spise, které se váží k transakcím uskutečněným obžalovaným s těmito svědky, jakož i s nevyslechnutými svědky vytváří dostatečně plastický a usvědčující obraz o jednání obžalovaného i ve vztahu k těmto nevyslechnutým svědkům, a proto soud shledal obžalovaného vinným i těmito jednáními. Z provedených důkazů je patrný stejný modus operandi, tedy že zákazník vydražil na portále Aukro notebook s nelegálním softwarem, případně pouze nelegální software, na základě komunikace s prodejcem vystupujícím jako [REDAKCE] odeslal cenu za zboží na bankovní účet vedený [REDAKCE] u [REDAKCE] načež obdržel inzerované zboží s fakturou vystavenou [REDAKCE] nebo [REDAKCE]. Údaje z listin vztahujících se k nákupu zboží těmito nevyslechnutými svědky se shodují s údaji z listin týkajících se vyslechnutým svědků a na základě jejich vzájemného provázání nebylo pochyb o tom, že k prodeji takového zboží došlo a že prodejcem byl obžalovaný. Kromě toho výpovědi svědků by nic nového nepřinesly, naopak svědci vyslechnutí v hlavním líčení si – až na výjimky – s odstupem doby sedmi let od události pamatovali méně, většinou byli schopni pouze obecně popsat průběh kontraktace, na podrobnosti identifikující prodejce si již nevzpomínali a ty potvrdili poté, kdy jim soud předložil k nahlédnutí listiny vztahující se k transakci, které při svém výsledku v přípravném řízení poskytli policii. Soud nemá pochybnosti, že i listiny týkající se těchto nevyslechnutých svědků byly do spisu založeny právě jimi. K výsledku těchto svědků soud nepřistoupil také proto, že obžalovaný se až na jeden krátký časový úsek hlavního líčení neúčastnil, obhájkyň byla vesměs pasivní a do dokazování nevnikla žádná nová otázka či tvrzení, které by bylo třeba výsledkem těchto svědků osvětlit. V případech, kdy ve spise nebyly založeny příslušné listinné důkazy, soud obžalovaného v těchto bodech obžaloby zprostil, protože nebylo možno očekávat, že by si svědci po uplynutí šesti let vybavili údaje dostatečně identifikující prodejce a potažmo obžalovaného jako pachatele tohoto jednání (viz níže).

Obžalovaný svým jednáním pod bodem I. rozsudku naplnil po stránce objektivní i subjektivní skutkovou podstatu pokračujícího přečinu porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi dle § 270 odst. 1 trestního zákoníku, tedy neoprávněně zasáhl nikoli nepatrně do zákonem chráněných práv k autorskému dílu. Konkrétně se obžalovaný tohoto přečinu dopustil tím, že vytvořil nelegální kopie softwarových a antivirových programů a dále je šířil, přičemž operační systémy Windows i antivirové programy ESET Smart Security jsou duševním tvůrem ve vlastnictví autora a rozmnožování tohoto díla, tedy zhotovování dočasných či trvalých, přímých či nepřímých rozmnoženin je nutno vyhodnotit jako neoprávněné nakládání s autorským dílem ve smyslu § 13 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským (dále jen „autorský zákon“). Tím, že obžalovaný tato autorská díla nabízel a prodával, dopustil se ve smyslu § 14 citovaného zákona rozšiřování autorského díla. K tomuto rozšiřování došlo buď vytvářením trvalých rozmnoženin tím, že program instaloval přímo do notebooků nebo ho prodával na elektronickém nosiči, který opatřil potiskem výrobce, který se používá na originálním nosiči. U antivirového programu Eset Smart Security tím, že sdělil jméno a identifikační číslo, porušil § 43 odst. 2 písm. a) autorského zákona, neboť do autorského práva zasáhl obcházením účinných technických prostředků. Do autorských práv obou poškozených subjektů zasáhl měrou větší než nepatrnou, protože popsání jednání se dopustil v 51 případech v době zhruba čtyř měsíců, prodej inzeroval na

široce veřejně dostupném internetovém portálu, což mu přinášelo stálý a nikoli zanedbatelný zisk. Vzhledem k tomu, že způsobená škoda nedosáhla hranice 500.000,- Kč, tj. škody značné, což je znak kvalifikované skutkové podstaty tohoto trestného činu podle § 270 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, oproti obžalobě soud kvalifikoval jednání obžalovaného jen podle základní skutkové podstaty uvedené v odst. 1 tohoto zákonného ustanovení.

Co do odůvodnění skutkových závěrů ohledně dílčích útoků převzatých z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 4. 12. 2013 č. j. 8 T 35/2012-6221 ve znění rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci ze dne 5. 3. 2015 č. j. 55 To 22/2014-6275 soud odkazuje odůvodnění těchto rozsudků.

K bodu II/1 - 5 rozsudku:

K bodu II/1 rozsudku vypověděla poškozená ■■■■■ ■■■■■ že na konci března nebo dubna 2009 se ve ■■■■■ sešla s klučinou ve věku kolem ■■■■ let, který jí přes server Hyperinzerce slíbil zařídit plastickou operaci nosu a kterému zaplatila zálohu 10.000,- Kč. Poté se svěřila ■■■■■ které se po delší době podařilo dostat od něj peníze zpět - klučina pořád sliboval posláním peněz na účet a nakonec je poslal. Svědkyně ■■■■■ ■■■■■ matka ■■■■■ ■■■■■ uvedla, že její dcera si objednala plastickou operaci nosu, za niž zaplatila 10.000,- Kč. Svědkyně po dlouhém pátrání přišla přes různá telefonní čísla na internetu na dotyčného, který by mohl být věkově ■■■■ ■■■■ Mluvila s ním po telefonu, představoval se různě, nejdřív jako pan ■■■■■ pak jako ■■■■ pana ■■■■■ svědkyně mu volala na různá telefonní čísla, poznala ho podle hlasu a uhodila na něj, aby peníze vrátil. Sliboval, tvrdil, že jsou již peníze na účtu, ale žádné tam nebyly. Nakonec vrátil peníze postupně. Svědek ■■■■■ ■■■■■ vypověděl, že v letech 2009 – 2011 nepracoval jako zprostředkovatel půjček a živil se krádežemi. Nedostudoval ■■■■■ nemá titul ■■■■ V roce 2009 se jednou setkal ■■■■■ ■■■■■ který mu měl zprostředkovat půjčku, za kterýmžto účelem předal obžalovanému občanský průkaz, který mu obžalovaný vrátil za několik dní, ale půjčku nakonec nedostal. Svědkovi nic neříkaly názvy společnosti Money Broker, Chovanec Capital, Refinance ani osoby jménem ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ a ■■■■■ ■■■■■ V této době neměl telefon, protože od srpna 2009 do října 2013 byl ve ■■■■■ o půjčce s obžalovaným jednal před nástupem do ■■■■■ ■■■■■ Adresu ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ nezná, stejně tak ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ nikdy nejednal s žádnou slečnou ohledně nabídky plastické operace ani nepředával žádné peníze za neuskutečnou operaci. Z listinných důkazů soud zjistil, že muž vystupující jako ■■■■■ ■■■■■ na potvrzení o zaplacení zálohy ve výši 10.000,- Kč uvedl jako č. ■■■■■ ■■■■■ jako svůj kontaktní telefon (srov. č. l. 2507), přičemž toto číslo užíval obžalovaný, který doznal, že se vydával na ■■■■■ ■■■■■ (srov. protokol o výsledku obviněného na č. l. 2780 - 2783). Na základě těchto důkazů nemá soud pochyb o tom, že osobou, která vystupovala jako ■■■■■ ■■■■■ a vylákala od poškozené ■■■■■ ■■■■■ zálohu pod příslibem zajištění plastické operace, kterou neměla v úmyslu realizovat, byl obžalovaný.

K bodu II/2 rozsudku uvedl poškozený ■■■■■ ■■■■■ že asi před pěti až šesti lety kupoval přes Aukro nebo přes Hyperinzerce iPhone, za který zaplatil 7.300,- Kč, a přišel mu balíček se špalíčkem dřeva, aby váhou odpovídal mobilnímu telefonu. Poté komunikoval s ■■■■■ ■■■■■ ohledně vrácení zaplacené částky a ten mu asi za měsíc poslal nejprve částku 4.000,- Kč a poté 3.100,- Kč. Ve spise je založen výpis z účtu u ■■■■■ ■■■■■ na který byl dne 24. 7. 2009 vložen klientský vklad ve výši 4.000,- Kč a dne 29. 7. 2009 ve výši 3.000,- Kč, v obou případech ■■■■■ ■■■■■ v ■■■■■ ■■■■■ s uvedením jeho adresy a čísla občanského průkazu (srov. č. l. 2631 a 2634). Na základě těchto důkazů má soud za prokázáno, že osobou, která za transakcí stála, byl obžalovaný.

K bodu II/3 rozsudku vypověděla poškozená [REDAKCE] [REDAKCE] že asi v roce 2009 si zažádala o půjčku přes internet, za kterou zaplatila poplatek, avšak půjčka jí poskytnuta nebyla. Když dotyčnému volala, bylo hlášeno, že číslo neexistuje. K tomu je ve spise založena smlouva o půjčce, na které je jako zprostředkovatel za společnost ReFinance, s. r. o., se sídlem Panská 25, Doksy, emailová schránka Refinance@email.cz, podepsán [REDAKCE] [REDAKCE] a na základě této smlouvy svědkyně poslala poplatek na účet [REDAKCE] (srov. č. I. 2426 – 2427), který si zřídil obžalovaný na jméno [REDAKCE] [REDAKCE] (viz odůvodnění bodu I. rozsudku). K emailové schránce Refinance@email.cz je v registračních údajích uvedeno telefonní číslo [REDAKCE], jež je evidováno na obžalovaného. Vyhodnocením provozu e-mailové schránky je prokázáno, že IP adresa, ze které bylo realizováno připojení do této schránky [REDAKCE] je překladem adres pro [REDAKCE] [REDAKCE] tedy bydliště obžalovaného. Společnost ReFinance, s. r. o. vyloučila, že by s [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] jakkoli spolupracovala; společnost ReFinance, s. r. o., se sídlem Panská 25, Doksy neexistuje, stejně jako uvedená adresa. Na základě těchto důkazů nemá soud pochyb o tom, že osobou, která se vydávala za [REDAKCE] [REDAKCE] a vylákala z poškozené [REDAKCE] poplatek za zprostředkování půjčky, kterou jí nikdy neposkytla, je obžalovaný.

K bodu II/4 rozsudku vypověděl svědek [REDAKCE] [REDAKCE] že v roce 2009 pracoval obžalovaný jako jeho [REDAKCE] ve společnosti OVB Allfinance a [REDAKCE] obžalovaného byl [REDAKCE] [REDAKCE] Oba sháněli klienty pro uzavírání smluv s pojišťovacími společnostmi, obžalovaný jednal s klienty, avšak neměl oprávnění k podpisu smlouvy. Tu podepisoval svědek, který tak věděl o všech smlouvách, jež sjednával obžalovaný. V každé smlouvě byla předtištěná složenká s číslem účtu pojišťovny, kam měl klient peníze poslat. K pojistné smlouvě uzavřené s [REDAKCE] [REDAKCE] na č. I. 2575 svědek uvedl, že podpis na smlouvě není jeho, číslo zprostředkovatele je úplně špatné a je možné, že telefonní číslo také není jeho. Svědkovi nic neříkalo č. účtu na [REDAKCE] na č. I. 2580, na které [REDAKCE] [REDAKCE] odeslal patnáct měsíčních plateb ve výši 1.500,- Kč (srov. výpisy z účtu na č. I. 2580 – 2593) v domnění, že řádně platí pojistné. Bankovní účet [REDAKCE] je veden na obžalovaného. Na základě těchto důkazů má soud za prokázáno, že osobou, která bez vědomí nadřízeného uzavřela pojistnou smlouvu s [REDAKCE] [REDAKCE] a na svůj účet si jím nechala zasílat pravidelné měsíční platby, je obžalovaný.

K bodu II/5 rozsudku uvedl svědek [REDAKCE] [REDAKCE] že v roce 2009, 2010 nebo 2011, požádal o půjčku přes internet, o které jednal osobně s [REDAKCE] [REDAKCE] v restauraci v [REDAKCE] [REDAKCE] Zprostředkovatel mu předložil svůj občanský průkaz, kde na fotografii vypadal hodně mladě a nebyl si podobný. Svědek požadoval úvěr ve výši 50.000,- Kč, načež [REDAKCE] [REDAKCE] vytáhl papír s hlavičkou asi společnosti Chovanec Capital, vyplnil údaje a převzal si od svědka zálohu ve výši 6.000,- Kč, na doklad čehož mu předal účtenku s razítkem Chovanec Capital. Slíbil, že dá svědkovi do týdne vědět, jestli mu bude půjčka poskytnuta. Protože se neozval, svědek mu v pátek volal a [REDAKCE] [REDAKCE] mu slíbil, že peníze přijdou, avšak v pondělí mu přišel zamítavý dopis s tím, že mu záloha propadne, pokud se neozve do určité doby, přičemž to bylo napsáno tak, aby to nestihl. Nato svědek [REDAKCE] [REDAKCE] několikrát volal, ale ten telefon nezvedal a poté byl nedostupný. Při rekognici svědek bezpečně označil obžalovaného, který vystupoval jako [REDAKCE] [REDAKCE] osobu [REDAKCE] [REDAKCE] neoznačil (srov. protokol o rekognici na č. I. 2466 - 2482). Společnost Chovanec Capital, s. r. o. vyloučila, že by [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] pro ni pracovali či s ní uzavřeli smlouvu o obchodním zastoupení. Na základě těchto důkazů nemá soud pochyb o tom, že osobou, která se vydávala za [REDAKCE] [REDAKCE] převzala od poškozeného zálohu a pod smyšleným důvodem ji nevrátila, byl obžalovaný.

K bodu II/6 – 68 rozsudku:

Svědkyňe [REDAKCE] uvedla, že sháněla práci přes portály Hyperinzerce a Anonce a našla práci spočívající ve zprostředkování prodeje příslušenství k počítačům a notebookům přes vlastní účet na Aukru, na čemž se domluvila přes Skype a email s panem [REDAKCE]. Svědkyně měla zboží nabízet, a když ji zájemce odpověděl na email, měla mail přeposlat panu [REDAKCE] který zájemci odpověděl. Panu [REDAKCE] sdělila své jméno, příjmení, telefon a email včetně hesla. Asi mu sdělila i údaje ke svému účtu na Aukru, protože když jí nešly vkládat fotografie na Aukro, inzeroval notebooky přes její účet, na který se pak nemohla dostat. Poté jí začali lidé vyhrožovat, že zaplatili a nedostali zboží, ale nemohla se s panem [REDAKCE] ani jeho společníkem spojit.

Svědkyňe [REDAKCE] vypověděla, že si podala inzerát, protože si chtěla přivydělat. Kontaktoval ji [REDAKCE] ze společnosti Deluxe Store a nabídl jí přivýdělek spočívající v nabízení komponentů k počítačům přes její účet na Aukru s tím, že jí zasílal fotografie s popisem zboží, které vystavovala. Jejím úkolem bylo dále poslat zájemcům podklady k platbě, které jí dal pan [REDAKCE]. Peníze na její účet nechodily, lidé jí pak volali, že zaplatili, ale zboží nepřišlo, a tak se vydala do sídla firmy, ale firma tam nesídlila. Je možné, že měla účet [REDAKCE]. Když zjistila, že jde o podvod, kontaktovala pana [REDAKCE] aby zjednal nápravu, a on jí řekl, ať mu zašle kopii občanského průkazu a poskytne přístup k emailové schránce [REDAKCE], přičemž je možné, že mu poskytla také údaje k účtu na Aukru, protože jí pan [REDAKCE] řekl, že transakce dokončí za ni. S panem [REDAKCE] komunikovala telefonicky a přes ICQ. Ve spise je na č. l. 4802 je založena nabídka práce pro svědkyni, na č. l. 4804 – 4818 a 4821 - 4826 je konverzace svědkyně s panem [REDAKCE].

Svědkyňe [REDAKCE] vypověděla, že asi před pěti lety získala přes portál Hyperinzerce práci od pána s českým jménem, který vystupoval za společnost Deluxe. Práce spočívala v tom, že svědkyně pod svým účtem na Aukru bude prodávat elektroniku, jejíž fotografie a ceny jí posílal, a také jí poslal číslo účtu, na které měli zákazníci posílat peníze za zboží. Asi třikrát až čtyřikrát se jí ozval a pak přestal reagovat; svoje údaje k účtu na Aukru mu neposkytl, měli spolu uzavřenou smlouvu, se zákazníky komunikovala pouze emailem, na Aukru měla přezdívku asi [REDAKCE] nebo [REDAKCE] údaje o zákaznících zasílala pánovi, ve dvou případech zákazníci zaplatili za zboží, ale zboží jim nepřišlo. Pán po svědkyni žádal o emailovou adresu, telefonní číslo, svědkyně si nebyla jistá, zda mu dávala i přihlašovací údaje k účtu na Aukru. Spolupráce s pánem trvala maximálně v řádu týdnů, na Aukru vyvěsila asi deset nabídek, informace o společnosti Deluxe Store si začala ověřovat až poté, kdy s ní pán přestal komunikovat; svědkyně měla za to, že ta společnost neexistovala. Po předložení k nahlédnutí emailové komunikace na č. l. 5196 – 5202, dohody o provedení práce na č. l. 5203 a nabídek na č. l. 5205 - 5219, svědkyně potvrdila, že se jedná o doklady vztahující se k její pracovní činnosti, a vybavila si, že zaměstnavatelem byl pan [REDAKCE].

Svědkyňe [REDAKCE] vypověděla, že asi před osmi lety našla přes internet práci, jejíž náplní bylo prodávat hodinky a dražší věci na Aukru pro nějakého muže tak, že bude předprodávat zboží, za které dostane odměnu. Na její účet žádné platby nechodily, chodily pouze na cizí účet. Už zhruba po týdnu se jí lidé ozývali, že jim zboží nepřišlo, a proto se snažila kontaktovat toho muže, ten ale na její emaily nereagoval. V té době měla email [REDAKCE] a účet na Aukru [REDAKCE] už si nevzpomínala, zda někomu sdělovala údaje k účtu na Aukru. Ve spise jsou založeny emaily o komunikaci s daným mužem (srov. č. l. 5250 - 5269).

Svědkyňe [REDAKCE] vypověděla, že v roce 2010 byla jednatelkou společnosti Deluxe Store, s. r. o. a měla kamennou prodejnu s textilem Deluxe Store v obchodním centru [REDAKCE] v [REDAKCE] ve které prodávala pouze spodní prádlo. Neprodávala nic přes internet, tím spíše

ne hodinky [REDACTED]. Osobu jménem [REDACTED] a [REDACTED] nezná. Pokud jde o osobu jménem [REDACTED] nebyla si jistá, zda to byla ona, ale tenkrát přišli asi tři lidé do prodejny a říkali, že s nimi někdo uzavřel pracovní smlouvu, že si zakládali nějaký účet u banky, kam měly chodit nějaké platby. Svědkyně však nikoho takového nezaměstnávala, v prodejně měla pouze jednu prodavačku, tel. čísla [REDACTED] nezná, nejsou její. V roce 2009 a 2010 neměla její prodejna žádné internetové stránky, ICQ v té době asi měla, ale číslo ICQ [REDACTED] jí nic neříká, používala spíše Skype. Firemní emailovou schránku neměla, používala pouze svoji osobní, emailovou schránku [REDACTED] si nezdíla.

Svědék [REDACTED] uvedl, že v letech 2009 a 2010 byl asi zaměstnán u společnosti Ambit, půl roku provozoval živnost v oboru truhlářství, v rámci níž vystavil pouze jednu fakturu za práce na střeše, a při provozování živnosti neměl razítko. Účet na Aukru nemá, a proto přes něj nikdy nic neprodával. V roce 2003 nebo 2004 měl účet u České spořitelny, u mBank účet nikdy neměl. Má email [REDACTED], email [REDACTED] ani tel. číslo [REDACTED] mu nic neříkalo. Nezná [REDACTED].

Svědce [REDACTED] vypověděla, že chodila s obžalovaným asi od roku 2008 do roku 2009 nebo do roku 2010 a bydlela na adrese [REDACTED] kde měla počítač s připojením na internet, a když obžalovaný potřeboval, dovolila mu pracovat na tomto počítači, což bylo více než jednou. [REDACTED] nezná a nikdy u nich doma nebyli. Obžalovaný asi pracoval brigádně ve společnosti Alcomp, nevzpomínala si, zda měl brigádu v oblasti pojišťovnictví. Studoval školu zaměřenou na počítače, a tak se v nich vyznal. Kromě obžalovaného umožňovala svědkyně přístup ke svému počítači své matce a otci, nikomu dalšímu ne ani kamarádům. Na Aukru neměla účet.

Svědce [REDACTED] svědkyně [REDACTED], uvedla, že obžalovaný je bývalý přítel její dcery, chodili spolu asi dva roky, obžalovaný ji navštěvoval doma, na adrese [REDACTED]. Doma měli počítač s připojením na internet, k němuž měla přístup svědkyně, její dcera i obžalovaný. Obžalovaného vídávala, jak sedí u tohoto počítače. [REDACTED] nezná. Dle jejího názoru se obžalovaný v počítačích vyznal, protože pracoval v počítačové firmě.

K bodu II/6 rozsudku vypověděl poškozený [REDACTED], že v neděli 17. 1. 2010 koupil dva notebooky přes Aukro, neboť se jednalo o výhodnou nabídku v ceně 10.500,- Kč za jeden notebook. Zaplatil ihned bankovním převodem z účtu mBank na účet prodejce s přezdívkou [REDACTED] ve stejné bance. Následující den mu přišel email od Aukra ohledně problému s touto prodejní a s upozorněním, že nemá posílat žádné peníze. Volal prodejce, která mu vysvětlila, že se jedná pouze o formalitu týkající se potvrzení občanského průkazu. Ujišťovala ho, že zboží přijde do pátku, avšak nepřišlo a paní mu sdělila, že byli podvedeni. Ve spise je založen doklad o platbě na č. ú. [REDACTED] s identifikací prodejce jako [REDACTED] (srov. č. I. 3868 - 3872).

K bodu II/7 rozsudku uvedl poškozený [REDACTED], že někdy před šesti lety koupil přes Aukro harddisk za 1.500,- Kč, ale přestože poslal peníze, harddisk nepřišel. Komunikoval s paní. Ve spise je založen doklad o platbě na č. ú. [REDACTED] s identifikací prodejce jako [REDACTED] (srov. č. I. 3773 - 3783).

K bodu II/8 rozsudku vypověděl poškozený [REDACTED] že v roce 2010 kupoval přes Aukro za částku kolem 2.000,- Kč harddisk, za který zaplatil předem na účet, ale zboží nedostal. Ve spise je založen doklad o platbě svědka na č. ú. [REDACTED].

doklad o aukci, emailová komunikace s prodejkyň z emailové adresy [REDACTED] (3397 – 3403).

K bodu II/9 rozsudku uvedl poškozený [REDACTED] že v roce 2010 přes Aukro objednal harddisk za částku asi 1.200,- Kč až 1.500,- Kč od paní, peníze poslal přes internetové bankovníctví, ale zboží mu zasláno nebylo. Ve spise je založen doklad o platbě svědka na č. ú. [REDACTED] (srov. č. I. 4143).

K bodu II/10 rozsudku vypověděl poškozený [REDACTED] že asi před třemi lety kupoval přes Aukro harddisk za 2.000,- Kč až 2.500,- Kč. Když odeslal platbu, zjistil, že prodejce, - [REDACTED] - je asi podvodník, a harddisk nepřišel. Prodejkyň neodpovídala na emaily ani nezvedala telefon. Ve spise je založen doklad o vydražení harddisku s platebním údajem č. ú. [REDACTED] a komunikace svědka s prodejkyň z adresy [REDACTED] (srov. č. I. 3523 - 3535).

K bodu II/11 rozsudku uvedl poškozený [REDACTED] že asi před třemi nebo čtyřmi roky kupoval přes Aukro harddisk za částku do 2.000,- Kč, kterou zaplatil předem, ale harddisk nepřišel. Ve spise je založen doklad o platbě svědka na č. ú. [REDACTED] (srov. č. I. 4375).

K bodu II/12 rozsudku vypověděla poškozená [REDACTED], že její syn si objednával zboží a ona za něj zařizovala objednávku, o okolnostech prodeje nic nevěděla kromě toho, že se jednalo o něco na počítač a že mu zboží nepřišlo, ač ho zaplatil. Syn zařizoval koupi a platba byla realizována z jejího účtu u České spořitelny. Ve spise je založen doklad o vydražení harddisku na Aukru, doklad o platbě na č. ú. [REDACTED] a označení prodejce jako [REDACTED] (srov. č. I. 4309 - 4310).

K bodu II/13 rozsudku uvedl poškozený [REDACTED] že zhruba před šesti lety kupoval harddisk, za který včetně poštovného zaplatil asi 1.570,- Kč, avšak harddisk nepřišel. Prodejce byl asi muž s přezdívkou [REDACTED] i když mu potom psala email nějaká žena s tím, že se omlouvá a že se stala obětí podvodníka. Ve spise je založen doklad o platbě svědka na č. ú. [REDACTED] (srov. č. I. 4550).

K bodu II/14 rozsudku vypověděl svědek [REDACTED], že asi v roce 2010 kupoval harddisk na Aukru v ceně za 1.600,- nebo 1.700,- Kč, peníze poslal ze svého účtu, ale harddisk nepřišel, a tak kontaktoval prodejce, který se mu však neozval. Ve spise je založen doklad o platbě na č. ú. [REDACTED] a s omluva od prodejce s přezdívkou [REDACTED] (srov. č. I. 4119 - 4120).

K bodu II/15 rozsudku uvedl poškozený [REDACTED], že asi před sedmi roky kupoval přes Aukro harddisk, za který zaplatil a který neodrazil. Poté dostal odpověď od nějaké slečny nebo paní s tím, že se jednalo o podvod, z čehož bylo jasné, že ona je „bílý kůň“. Po předložení k nahlédnutí omluvy od prodejce zaslané z emailové adresy [REDACTED] (srov. č. I. 4407) svědek potvrdil, že se jednalo o výše uvedenou odpověď dané paní.

K bodu II/16 vypověděl poškozený [REDACTED], že před více než pěti lety kupoval na Aukru wifi router za cenu okolo 300 až 400 Kč, avšak router nepřišel. Po předložení k nahlédnutí emailové komunikace na č. I. 4028 svědek poznal emailovou komunikaci vztahující se k tomuto nákupu a uvedl, že zde uvedená prodejkyň [REDACTED] by mohla být tímto prodejcem, jméno je mu povědomé.

K bodu II/17 rozsudku vypověděl poškozený [REDAKCE], že dne 15. 1. 2010 kupoval přes Aukro wifi router za 419,- Kč, a protože router nepřišel, komunikoval s prodejkyňí vystupující pod přezdívkou asi [REDAKCE] a to emailem na adresu [REDAKCE] a telefonicky, kdy telefon zvedla žena s tím, že je už několikátý, kdo jí volá, a že byla napálená tak, že jí někdo sebral přihlašovací údaje k účtu na Aukru a pod jejím jménem zboží prodával. Po předložení k nahlédnutí dokladu o vydražení zboží na Aukru s platebním údajem č. ú. [REDAKCE] a identifikací prodejce [REDAKCE] dokladu o platbě svědkem na č. ú. [REDAKCE] a komunikace s prodejcem včetně omluvy z adresy [REDAKCE] (srov. č. I. 4248 - 4255) svědek potvrdil, že se jedná o doklady ke zmíněné transakci.

K bodu II/18 rozsudku uvedl poškozený [REDAKCE] že si vytiskl staré emaily, z nichž zjistil, že dne 16. 1. 2010 zakoupil na Aukru wifi router za cenu 459,- Kč včetně dopravy, kterou zaplatil přes účet. Prodejcem byla paní [REDAKCE] vystupující pod přezdívkou [REDAKCE] Zhruba za dva dny mu přišel od Aukra email s informací, že prodejkyňi byl zablokován účet, a za další dva dny mu nejdříve od prodejkyňe přišel email s tím, že všechno je v pořádku, a poté omluvný dopis, že si na [REDAKCE] chtěla přivydělat, dala si inzerát, na základě kterého ji kontaktoval nějaký pán, aby dávala věci na Aukro, kdy adresa a telefon byly její, ale číslo účtu pána. Po předložení dokladu o vydražení na Aukru s platebním údajem č. ú. [REDAKCE] a identifikací prodejce jako [REDAKCE] dokladu o platbě svědkem na účet č. ú. [REDAKCE] a komunikace s prodejkyňí z adresy [REDAKCE] včetně omluvy (srov. č. I. 4490 - 4494) svědek potvrdil, že se jedná o listiny k této transakci.

K bodu II/19 vypověděl poškozený [REDAKCE], že na Aukru asi před třemi až pěti lety kupoval operační systém Windows, za který zaplatil 1.500,- až 1.600,- Kč převodem přes účet, avšak operační systém nedorazil. Nedodání zboží řešil telefonicky, kdy se mu ozvala paní s tím, že byla prostředníkem a měla účet na Aukru. Po předložení k nahlédnutí potvrzení o platbě a dokladu o vydražení zboží a emailu s omluvou od [REDAKCE] na č. I. 3786, 3787 a 3789 svědek uvedl, že se jedná o doklady týkající se toho nákupu.

K bodu II/20 uvedl poškozený [REDAKCE], že na Aukru kupoval operační systém Windows, za který zaplatil částku 1.650,- Kč včetně poštovného, načež druhý den obdržel email od Aukra aby peníze neplatil, protože účet prodejkyňe je zablokovaný. Zboží mu nepřišlo a platba již nemohla být zrušena, a proto kontaktoval prodejkyňi, která mu napsala, že někomu nalítla, a také se dozvěděl, že dotyčnému poskytla svoje heslo k přihlášení se do její emailové schránky. Po předložení k nahlédnutí dokladu o platbě na č. I. 3570, potvrzení o vydražení zboží č. I. 3571 a emailové komunikace s [REDAKCE] na č. I. 3573 - 3574 svědek potvrdil, že se jedná o listiny týkající se této transakce.

K bodu II/21 vypověděl poškozený [REDAKCE], že asi před pěti až šesti lety kupoval přes Aukro tři až čtyři harddisky za které platil okolo 1.000,- Kč za jeden kus převodem přes účet. Harddisky nepřišly, a tak je urgoval u prodejkyňe. Po předložení k nahlédnutí výpisu z účtu na č. I. 3608 a dokladu o aukci na č. I. 3609 – 3610 svědek potvrdil, že se jedná o doklady vztahující se k této koupi s tím, že účet [REDAKCE] byl účtem prodejkyňe.

K bodu II/22 uvedl poškozený [REDAKCE] že v roce 2010 kupoval harddisk na Aukru za cenu kolem 800,- Kč, ale harddisk nepřišel, prodávající byla paní [REDAKCE] která si takto přivydělávala tak, že ji kontaktoval člověk, že mu bude pomáhat prodávat zboží, ale žádné od něj neobdržela. Po předložení k nahlédnutí dokladu o platbě na č. I. 3767 a oznámení o vydražení zboží s identifikací prodejce jako [REDAKCE] na č. I. 3768 svědek potvrdil, že se jedná o doklady vztahující se k této transakci.

K bodu II/23 rozsudku vypověděl poškozený [REDAKCE], že někdy před čtyřmi až pěti lety kupoval přes Aukro harddisk, za který zaplatil předem přes účet, avšak harddisk nepřišel. Snažil se kontaktovat nějakou ženu a později se k němu dostalo, že to na ni „navlékl“ [REDAKCE]. Po předložení k nahlédnutí dokladu o vydražení zboží s identifikací prodejce jako [REDAKCE], komunikace svědka s prodejcem z emailové adresy [REDAKCE] a dokladu o platbě svědka na č. ú. [REDAKCE] (srov. č. I. 3415 - 3429) svědek potvrdil, že se jedná o dokumenty vážící se k tomuto nákupu.

K bodu II/24 rozsudku uvedl poškozený [REDAKCE] že na počátku roku 2010 kupoval přes Aukro dvakrát tři harddisky za částky okolo 4.500,- Kč až 5.000,- Kč a zboží mu nepřišlo. Pod přezdívkou prodejce [REDAKCE] vystupovala [REDAKCE], která mu sdělila, že se zrovna stěhuje a všechno bude v pořádku, následně mu však přišel email do Aukra, že účet této uživatelské byl zablokován. Po předložení dokladu o platbě svědka na č. ú. [REDAKCE], dokladu o vydražení zboží s identifikací prodejce vystupujícího pod přezdívkou [REDAKCE] a emailové komunikace s prodejcem z adresy [REDAKCE] svědek potvrdil, že se jedná o listiny týkající se této transakce (srov. č. I. 3720 - 3728).

K bodu II/25 vypověděl poškozený [REDAKCE], že začátkem roku 2010 kupoval přes Aukro harddisk, za který zaplatil 1.899,- Kč plus poštovné, přičemž peníze posílal bankovním převodem, ale harddisk nepřišel. Prodejcem byla žena s křestním jménem [REDAKCE]. Po předložení k nahlédnutí oznámení o zadání příkazu k úhradě, dokladu o aukci s identifikací prodejce jako [REDAKCE] a emailové komunikace s prodejkyní na č. I. 3550 - 3558 svědek potvrdil, že se jedná o doklady vztahující se k této transakci.

K bodu II/26 rozsudku uvedl poškozený [REDAKCE], že asi před sedmi lety, kupoval přes Aukro harddisk za částku 2.000,- Kč, kterou zaplatil, avšak harddisk nikdy nepřišel. Byl informován, že se jedná o podezřelý účet prodejce, a tak ihned kontaktoval slečnu po telefonu, která mu řekla, že byla sama podvedena. Po předložení k nahlédnutí dokladu o platbě na č. ú. [REDAKCE], dokladu o vydražení na Aukru s identifikací prodejce jako [REDAKCE] a emailové komunikace s prodejcem z adresy [REDAKCE] si svědek vybavil, že slečna, kterou telefonicky kontaktoval, se jmenovala [REDAKCE]

K bodu II/27.rozsudku vypověděl poškozený [REDAKCE] že asi před pěti až šesti lety, koupil přes Aukro harddisk, za který zaplatil necelé dva tisíce korun, které posílal ze svého účtu. Harddisk nepřišel, později zjistil, že prodejce s přezdívkou [REDAKCE] byl Aukrem zablokován. Ve spise je založen doklad o vydražení s platebními údaji č. ú. [REDAKCE] doklad o platbě na tento účet a emailová komunikace s prodejce z emailové schránky [REDAKCE] (srov. č. I. 4177 - 4185).

K bodu II/28 rozsudku uvedl poškozený [REDAKCE] že asi v polovině ledna 2010 kupoval harddisk na Aukru, za který zaplatil převodem přes účet, avšak harddisk nepřišel. Ve spise je založen doklad o platbě svědka na č. ú. [REDAKCE] (srov. č. I. 4370).

K bodu II/29 rozsudku vypověděl poškozený [REDAKCE] že asi v lednu 2010 zakoupil přes Aukro operační paměť za 1.100,- Kč včetně poštovného, avšak paměť nepřišla. Řešil to s prodejkyní [REDAKCE] která mu prostřednictvím emailu napsala, že pouze zprostředkovává obchod pro pana [REDAKCE] a že peníze přeposílala asi jemu. Po předložení k nahlédnutí emailové komunikace s prodejkyní z adresy [REDAKCE] (srov. č. I. 3669 - 3673) svědek potvrdil, že se jedná o zmíněnou emailovou komunikaci.

K bodu II/30 rozsudku uvedl poškozený [REDAKCE], že někdy kolem roku 2010 kupoval přes Aukro operační paměť za kterou zaplatil 1.000,- Kč převodem z účtu, ale zboží nepřišlo a na Aukru našel diskuzi, že prodejce z [REDAKCE] byla pouze prostředníkem. Ve spise je založen doklad o platbě č. ú. [REDAKCE] (srov. č. I. 4269).

K bodu II/31 rozsudku vypověděla poškozená [REDAKCE] že na Aukru asi před sedmi až osmi lety kupovala externí disk, platbu zadala předem na účet prodejce, avšak zboží nedorazilo. Následně komunikovala přes email s paní, která ji sdělila, že byla zaměstnána, aby zboží inzerovala na Aukru, ale že ona zboží nemá. Po předložení k nahlédnutí dokladu o platbě svědkyně na č. ú. [REDAKCE] emailové omluvy prodejce odeslané z adresy [REDAKCE] a dokladu o aukci (srov. č. I. 3493 - 3503) si svědkyně vybavila, že prodejcem byla [REDAKCE]

K bodu II/32 rozsudku uvedl poškozený [REDAKCE], že někdy kolem roku 2010 kupoval přes Aukro harddisk, za který platil přes účet asi 1.900,- Kč, ale harddisk nepřišel. Ve spise je založen doklad o platbě svědkem na účet [REDAKCE] a komunikace svědka s prodejcem z emailové adresy [REDAKCE] (srov. č. I. 4584 - 4586).

K bodu II/33 rozsudku vypověděl poškozený [REDAKCE], že na Aukru kupoval asi dva harddisky, za které zaplatil, avšak zboží nepřišlo. Ve spise je založena komunikace svědka s prodejcem z adresy [REDAKCE] včetně omluvy (srov. č. I. 4512).

K bodu II/34 rozsudku uvedl poškozený [REDAKCE], že přes Aukro nakupoval nějakou věc, která mu nepřišla, je to už dlouho a je možné, že se mohlo jednat o harddisk. Svědek si vzpomínal, že za věc platil okolo 1.600,- Kč a komunikoval s ženou. Ve spise je založen doklad o platbě na účet [REDAKCE] a omluva, kterou svědek obdržel od prodejce z emailové adresy [REDAKCE], přičemž po předložení těchto dokladů si svědek vybavil, že mu opravdu tato omluva přišla, a z výpisu účtu poznal, že se jednalo o jeho platbu za harddisk, který mu nebyl doručen (srov. č. I. 4591 - 4593).

K bodu II/35 rozsudku vypověděl poškozený [REDAKCE], že asi před pěti lety kupoval na Aukru harddisk asi za 2.000,- Kč, peníze poslal předem, ale zboží neobdržel. Ohledně prodeje komunikoval s paní, která se mu později ozvala s tím, že obžalovaný od ní pod nějakou záminkou získal údaje, a to snad přihlašovací údaje k emailu a vystupoval za ni, tedy se stala obětí podvodu. Ve spise je založen doklad o vydražení harddisku na Aukru, doklad o platbě svědka na č. účtu [REDAKCE] a omluva prodejce zaslaná z emailové schránky [REDAKCE] (srov. č. I. 3693 - 3697).

K bodu II/36 rozsudku uvedl poškozený [REDAKCE], že v lednu 2010 kupoval přes Aukro harddisk od uživatele s převládáním [REDAKCE] a převodem přes účet zaplatil asi 1.490,- Kč bez poštovného, s poštovným to bylo něco přes 1.500,- Kč, avšak harddisk mu nepřišel. Po pár dnech ho kontaktovala paní [REDAKCE] s tím, že jako majitelka účtu [REDAKCE] na Aukru naletěla nějakému podvodníkovi, kterému pouze zprostředkovávala prodej zboží přes Aukro a který zboží měl odesílat. Ve spise je založena omluva prodejce svědkovi z emailové adresy [REDAKCE] (srov. č. I. 3929).

K bodu II/37 rozsudku vypověděl poškozený [REDAKCE], že v lednu 2010 zakoupil přes Aukro operační paměť a harddisk, za které zaplatil 2.240,- Kč, ale zboží nepřišlo. Ohledně prodeje komunikoval s ženou jménem asi [REDAKCE] peníze posílal z účtu a policii dokládal výpis z účtu, ze kterého platbu posílal. Ve spise je založen doklad o vydražení harddisku na Aukru,

doklad o platbě svědka na č. ú. [redacted] a emailová omluva prodejce z emailové adresy [redacted] (srov. č. I. 4518 - 4522).

K bodu II/38 rozsudku uvedl poškozený [redacted], že asi před šesti lety kupoval přes Aukro flashdisk za 1.000,- Kč, které poslal přes svůj účet, avšak flashdisk nepřišel. Ohledně prodeje komunikoval s paní, která se později ozvala s tím, že někdo zneužil její adresu. Po předložení dokladu o vydražení zboží na Aukru s platebním údajem č. ú. [redacted] a s identifikací prodejce jako [redacted] a komunikace svědka s prodejkyní z emailové adresy [redacted] včetně omluvy, si svědek vybavil, že prodejcem byla [redacted] vystupující pod přezdívkou [redacted], a potvrdil, že předložené listiny se vztahují ke zmíněnému nákupu zboží.

K bodu II/39 rozsudku vypověděl poškozený [redacted], že asi před šesti až sedmi lety kupoval přes Aukro dvě paměťové karty za částku 1.040,- Kč včetně poštovného, peníze posílal přes účet, avšak karty nepřišly. Později ho emailem oslovila [redacted] a vysvětlila mu, že někomu naletěla. Po předložení k nahlédnutí dokladů o vydražení zboží s platebním údajem č. ú. [redacted] s identifikací prodejce [redacted] a omluvného emailu z adresy [redacted] (srov. č. I. 4392 – 4393) svědek potvrdil, že se jedná o danou aukci a zmíněný omluvný email.

K bodu II/40 rozsudku uvedl poškozený [redacted], že asi v roce 2012 nebo 2013 kupoval přes Aukro reproduktory, za které zaplatil dopředu přes účet 1.000,- Kč plus poštovné, avšak reproduktory nepřišly. Ohledně prodeje komunikoval přes email s [redacted], která mu napsala, že byla „bílý kůň“. Po předložení k nahlédnutí dokladu o platbě a omluvného emailu na č. I. 3701 - 3702 svědek potvrdil, že se jedná o zmíněnou aukci a omluvu.

K bodu II/41 rozsudku vypověděl poškozený [redacted], že před delší dobou kupoval přes Aukro za cenu kolem 2.000,- Kč repro soustavy, které nedorazily. Ve spisu je založen doklad o platbě svědka na č. ú. [redacted] a formulář sporu svědka na Aukru, v němž je jako prodejce uvedena osoba s přezdívkou [redacted] (srov. č. I. 4325 - 4326).

K bodu II/42 rozsudku uvedl poškozený [redacted], že na přelomu roku 2009 a 2010 kupoval přes Aukro harddisk zn. Samsung za cenu kolem 2.000,- Kč, harddisk nepřišel, prodejce se tvářil jako žena. Po předložení k nahlédnutí dokladu o platbě na č. ú. [redacted] s pokyny k platbě a s identifikací prodejce jako [redacted] a emailové komunikace s prodejcem z adresy [redacted] včetně omluvy (srov. č. I. 3348 - 3354), svědek potvrdil, že se jedná o doklady k této koupi.

K bodu II/43 rozsudku vypověděl poškozený [redacted], že v roce 2010 na Aukru kupoval harddisk za cenu kolem 2.000,- Kč, kterou zaplatil, ale harddisk nepřišel. Prodejkyně poslala email s tím, že se stala obětí podvodu, kdy ji zaměstnal pán na vystavování zboží na Aukru pod jejím účtem, avšak bankovní účet byl jeho. Po předložení dokladu o platbě svědka na č. ú. [redacted], dokladu o aukci s identifikací prodejce jako [redacted] a platebním údajem č. ú. [redacted] a omluvy z emailu [redacted] (srov. č. I. 3334 - 3344) svědek potvrdil, že se jedná o listiny týkající se této transakce.

K bodu II/44 rozsudku uvedl poškozený [redacted], že někdy v roce 2010 kupoval přes Aukro harddisk za 1.890,- Kč, který nepřišel. Ohledně prodeje komunikoval emailem s paní [redacted] která mu napsala, že byla najatá na tuto práci a stala se obětí podvodu. Svědek potvrdil, že doklad o vydražení zboží na Aukru s platebním údajem č. ú. [redacted] a identifikací prodejce jako [redacted] komunikace s prodejcem

z emailové adresy [REDAKCE] a doklad o platbě svědka na č. ú. [REDAKCE] (srov. č. I. 4427 - 4436) se vztahují k této transakci.

K bodu II/45 rozsudku vypověděl poškozený [REDAKCE], že před asi šesti až sedmi lety kupoval na Aukru harddisk za cenu kolem asi 1.000,- Kč, ale harddisk nepřišel, prodejce se vymlouvala, že si ji někdo najal na brigádu a ať ji neudávají na policii. Svědek potvrdil, že omluvný email zasláný od [REDAKCE] (srov. č. I. 4454) se týká této transakce.

K bodu II/46 rozsudku vypověděl poškozený [REDAKCE], že v lednu 2010 přes Aukro kupoval operační paměť a harddisk, za které zaplatil asi 3.280,- Kč, avšak zboží neobdržel, prodejce byla [REDAKCE], kterou se snažil kontaktovat na kontaktní adrese, avšak nedostal žádnou odpověď a zjistil, že její účet byl zablokovaný a že šlo zřejmě o podvod. Po předložení dokladu o vydražení na Aukru s platebním údajem č. ú. [REDAKCE] a identifikací prodejce jako [REDAKCE], dokladu o platbě na č. ú. [REDAKCE] a omluvy zasláné prodejce z adresy [REDAKCE] (srov. č. I. 4606 - 4615) svědek potvrdil, že se jedná o listiny vztahující se k tomuto nákupu.

K bodu II/47 rozsudku uvedl poškozený [REDAKCE], že dne 17. 1. 20210 kupoval na Aukru za 3.000,- Kč grafickou kartu, která mu nepřišla, a tyto údaje dohledal zpětně v emailu, proto komunikoval s prodejcem, který měl emailovou schránku [REDAKCE], avšak prodejce neodpovídal. Poškozený potvrdil, že peníze poslal převodem na č. ú. [REDAKCE]. Po předložení příkazu k úhradě a emailové komunikace na č. I. 4362 – 4366 poškozený potvrdil, že se jedná o doklady vztahující se k této transakci.

K bodu II/48 rozsudku vypověděl poškozený [REDAKCE], že před šesti lety kupoval přes Aukro operační paměť za cenu okolo 1.400,- Kč od prodejce [REDAKCE] a když paměť nepřišla, oslovil prodejce, jímž byla paní [REDAKCE], která mu napsala, že i ona byla podvedena a že ji někdo oslovil kvůli práci. Po předložení k nahlédnutí dokladu o platbě emailu s komunikací s [REDAKCE] na č. I. 3461 - 3471 svědek potvrdil, že se jedná o doklady k této koupi.

K bodu II/49 rozsudku uvedl poškozený [REDAKCE], že na Aukru koupil dvě operační paměti asi za 1.600,- Kč, ale paměti nepřišly a později mu přišel email od paní, že byla sama podvedena. Ve spise je založen doklad o platbě částky ve výši 1.360,- Kč na účet č. [REDAKCE] a omluva z emailové schránky [REDAKCE] (srov. č. I. 3922, 3925).

K bodu II/50 rozsudku vypověděl poškozený [REDAKCE], že na Aukru zaslal uživateli [REDAKCE] částku ve výši 4.720,- Kč za osm flashdisků, které mu nikdy nepřišly. S prodejcem komunikoval pouze přes email.

K bodu II/51 rozsudku vypověděl poškozený [REDAKCE], že asi před šesti až sedmi lety koupil přes Aukro flashdisk kolem 400,- Kč, které zaplatil, ale flashdisk nedostal. Poté mu přišel email od paní s omluvou, že byla pouze prostředníkem a že to vyřizuje přes pána. Z listinných důkazů je patrné, že platbu svědek zaslal na č. ú. [REDAKCE] a omluvný email mu přišel z adresy [REDAKCE] (srov. č. I. 4561, 4564).

K bodu II/52 rozsudku uvedl poškozený [REDAKCE], že si v roce 2009 objednával jedno balení s dvěma kusy operační paměti za cenu kolem 1.200,- Kč, ale operační paměti mu nepřišly. Ohledně aukce komunikoval s nějakou paní, na jejíž výzvu poslal peníze a která mu později napsala email, že zboží prodávala za někoho jiného. Ve spise je založen doklad o vydražení na Aukru s platebním údajem [REDAKCE] a omluva z emailu [REDAKCE] (srov. č. I. 4530, 4532).

K bodu II/53 rozsudku vypověděl poškozený [REDAKCE], že přes Aukro koupil wifi router asi za 600,-Kč, peníze poslal přes účet, ale zboží nedorazilo. Ve spise je založen doklad o vydražení s platebním údajem [REDAKCE] a jménem prodejce [REDAKCE] (srov. č. I. 3709 - 3713).

K bodu II/54 rozsudku uvedl poškozený [REDAKCE] že asi v roce 2010 kupoval přes Aukro wifi router, za který zaplatil 400,- až 500,- Kč, ale zboží nedorazilo. Po předložení k nahlédnutí emailové komunikace na č. I. 4233 - 4236 svědek uvedl, že tyto listiny předkládal při svém výslechu na policii.

K bodu II/55 rozsudku vypověděl poškozený [REDAKCE] že si asi před třemi lety objednal grafickou kartu přes Aukro za asi 4.500,- Kč, ale nepřišla mu. Svědek měl za to, že komunikoval pouze s [REDAKCE]. Ve spise je založen doklad o vydražení s platebním údajem č. ú. [REDAKCE] a jménem prodejce [REDAKCE] (srov. č. I. 3910 a 3913).

K bodu II/56 rozsudku uvedl poškozený [REDAKCE], že si události před svou výpovědí při hlavním líčení oživoval čtením emailu, z něhož si připomenul, že v květnu nebo červnu 2010 si přes Aukro koupil iPod přehrávač, za který zaplatil 2.400,- Kč asi i s poštovným na účet, který obdržel od Aukra. Jako prodejce byla uvedena [REDAKCE] s emailem [REDAKCE], avšak první email dostal z adresy [REDAKCE]. Poté mu přišel email z Aukra, že nemá peníze posílat, a k tomu mu paní [REDAKCE] sdělila, že je vše v pořádku, přičemž o týden později mu od ní přišel email, že měla zprostředkovávat prodej [REDAKCE] a stala se obětí podvodu [REDAKCE] a že číslo účtu, na který posílal peníze, nebylo její, ale pana [REDAKCE]. Na podvod přišla tak, že byla v sídle společnosti, která ji zaměstnávala, avšak ta prodává spodní prádlo, nikoli elektroniku.

K bodu II/57 rozsudku vypověděl poškozený [REDAKCE], že na Aukru koupil mp3 přehrávač za cenu do 2.500,- Kč asi před šesti lety, ale přehrávač mu nepřišel a následně ho emailem kontaktovala prodejkyň s tím, že se stala obětí podvodu nějakého muže. Ve spise je založen doklad o platbě svědka na č. ú. [REDAKCE] a komunikace s prodejkyň [REDAKCE] z emailové schránky [REDAKCE] (srov. č. I. 5168 - 5175).

K bodu II/58 rozsudku uvedl poškozený [REDAKCE], že někdy před osmi lety kupoval přes Aukro jednu nebo dvě operační paměti za 1.000,- Kč až 2.000,- Kč, za které zaplatil předem, ale zboží nedorazilo. Ve spise je založen doklad o platbě na č. ú. [REDAKCE] doklad o vydražení zboží s identifikací prodejkyň jako [REDAKCE] a informace prodejkyň z emailové adresy [REDAKCE] že se stala obětí podvodu (srov. č. I. 4724 - 4727).

K bodu II/59 rozsudku vypověděl poškozený [REDAKCE], že v roce 2010 si objednal na Aukru dva externí disky, za které zaplatil zhruba 2.400,- Kč, ale nepřišly. Později mu přišel omluvný email od prodejkyň [REDAKCE] s tím, že osoba, která měla disky dodat, s ní už nekomunikuje. Po předložení k nahlédnutí dokladu o platbě na č. ú. [REDAKCE] emailové komunikace z emailové adresy [REDAKCE] a dokladu o aukci s identifikací prodejce jako [REDAKCE] (srov. č. I. 4763 - 4771) svědek potvrdil, že se jedná o doklady k této aukci.

K bodu II/60 rozsudku uvedl poškozený [REDAKCE], že si před svou výpovědí v hlavním líčení vytiskl emaily ohledně inkriminovaného nákupu, a proto si details pamatuje. Přes

Aukro koupil externí disk od osoby s přezdívkou [REDACTED], po zakoupení přišel email s platebními informacemi, peníze poslal, ale zboží nepřišlo. Ve spise je založen doklad o vydražení s platebním údajem č. ú. [REDACTED] a komunikace s [REDACTED] z emailové schránky [REDACTED] a její omluvný dopis (srov. č. I. 5180 – 5188).

K bodu II/61 rozsudku uvedl poškozený [REDACTED], že před svou výpovědí v hlavním líčení si četl své emaily, aby si okolnosti prodeje oživil. Na Aukru zaplatil za externí disk převodem přes účet částku kolem 1.000,- Kč, ale disk nepřišel a pak komunikoval s prodávající pod přezdívkou [REDACTED]. Ve spise je založen doklad o založení s platebním údajem [REDACTED] a komunikace s prodejkyň [REDACTED] z emailové schránky [REDACTED] (srov. č. I. 4733 - 4740).

K bodu II/62 rozsudku vypověděl poškozený [REDACTED] že na Aukru koupil jeden dvou a půl palcový externí disk za částku kolem 1.200,- Kč, kterou uhradil předem, ale disk nepřišel, a tak kontaktoval prodejce emailem, ale neozval se. Ve spise je založen doklad o platbě na č. ú. [REDACTED] a komunikace s prodejkyň [REDACTED] z emailové adresy [REDACTED] (srov. č. I. 5113 - 5121).

K bodu II/63 rozsudku uvedla svědkyně [REDACTED], že asi v květnu 2010 kupoval přes její účet s jejím vědomím její manžel externí disk za částku kolem 1.200,- Kč, avšak zboží nedorazilo. Manžel komunikoval přes email s prodávající [REDACTED] která mu pak sdělila, že to šlo přes pana [REDACTED]. Ve spise je založen doklad o platbě na č. ú. [REDACTED] a komunikace s prodejkyň [REDACTED] z emailové adresy [REDACTED] (srov. č. I. 5083 - 5087).

K bodu II/64 rozsudku vypověděl poškozený [REDACTED] že přes Aukro kupoval externí harddisk od uživatelky [REDACTED] s přezdívkou [REDACTED] a emailem [REDACTED]. Za harddisk zaplatil 1.179,- Kč a 80,- Kč za poštovné, avšak nic nedorazilo. Po nákupu se na Aukru rozběhla diskuze, prodejkyň byl zablokován účet a další poškození požadovali vrácení peněz. Po předložení emailu s informací o podvodu z adresy [REDACTED] a dokladu o platbě svědka na č. ú. [REDACTED] svědek potvrdil, že se jedná o listiny vztahující se ke zmiňovanému nákupu.

K bodu II/65 rozsudku uvedl poškozený [REDACTED], že asi před sedmi lety na Aukru koupil hodinky [REDACTED] s dodací lhůtou až jednoho týdne po zaplacení. Když po měsíci nedostal žádnou zprávu, kontaktoval prodejkyň, která mu sdělila, že pouze zprostředkovávala prodej a že to má řešit pevnou transakcí přes banku, a tak dostal asi 4.500,- Kč zpět. Ve spise je založen doklad vydražení zboží s platebním údajem č. ú. [REDACTED] a komunikace svědka s prodejkyň z emailové schránky [REDACTED] (srov. č. I. 5275 - 5278).

K bodu II/66 rozsudku vypověděl svědek [REDACTED], že asi v roce 2009 nebo 2010 koupil přes Aukro hodinky [REDACTED]. Zaplatil za ně 3.790,- Kč, avšak hodinky nedostal. Prodejkyň tvrdila, že s tím nemá nic společného, a nakonec mu zaplacenou částku uhradila ze svých peněz, k čemuž mu řekla, že nějaký její známý využil její účet na Aukru ke svému obohacení, který mu poskytla. Ve spise je založen doklad o vydražení s platebním údajem č. ú. [REDACTED] a komunikace svědka s prodejkyň [REDACTED] z emailové [REDACTED] (srov. č. I. 5297 - 5304).

K bodu II/67 rozsudku uvedla poškozená [REDACTED], že na Aukru kupovala od nějaké ženy asi jménem [REDACTED] hodinky [REDACTED] za 2.500,- Kč, ale

hodinky neobdržela a později se dozvěděla, že byla napálena také. Peníze svědkyni vrátila ze svých peněz. Ve spise je založen doklad o vydražení zboží s platebním údajem č. ú. [redacted] a komunikace svědkyně s prodejkyní z emailové schránky [redacted] (srov. č. I. 5313 - 5339).

K bodu II/68 rozsudku vypověděl poškozen [redacted] že si dohledal, že v roce 2010 na Aukru zakoupil fotoaparát značky Nikon, za který zaplatil předem necelých 2.500,- Kč, ale fotoaparát nedorazil. Prodejkyně [redacted] mu sdělila, že pouze brigádně nabízela zboží na Aukru pro nějakého pána a že pán nereaguje na telefony a emaily. Ve spise je založen doklad o vydražení a s platebním údajem č. ú. [redacted] a o emailové komunikaci se [redacted] (srov. č. I. 5241 - 5245).

Z listinných důkazů soud zjistil, že k emailové schránce [redacted] bylo přístupováno z IP adresy [redacted] do doby, než předala panu [redacted] přístupová hesla a dne 20. 1. 2010 v 8:02 hod se mění na IP adresu přihlášenou v [redacted], která se mění na IP adresu přihlášenou v [redacted] a následně se mění na adresu [redacted] pro oblast [redacted]. Pan [redacted] užíval telefonní číslo [redacted], jež je číslem obžalovaného. Zkušební aukce svědkyně [redacted] byla zadána uživatelem vedeným na portálu Aukro pod [redacted], který používal obžalovaný při jednání popsaném pod bodem I. rozsudku. Rovněž bankovní účet č. [redacted], na který poškození zasílali cenu objednaného zboží dle pokynů svědkyně [redacted], která je dostala od pana [redacted], je účtem zřízeným obžalovaným na jméno [redacted].

Z vyhodnocení telekomunikačního provozu telefonu [redacted] vyplývá, že od dne 17. 6. 2010 od 17:37 do dne 24. 6. 2010 do 12:46 hod. jej užívala osoba vystupující jako [redacted], od dne 25. 6. 2010 od 08:24 hodin užívá dle telefonního čísla telefon obžalovaný, a to do dne 25. 6. 2010 do 16:21:06 hodin, kdy volá své [redacted]. Další telekomunikační provoz je od dne 28. 6. 2010, kdy je v telefonu opět telefonní číslo [redacted] a to do dne 14. 7. 2010, následně je dne 8. 8. 2010 telekomunikační provoz na telefonní číslo obžalovaného, kdy karta je v telefonu až do ukončení výpisu. V tel. IMEI [redacted] byla používána pouze čísla, která užívala osoba vystupující jako [redacted]. Telefon IMEI [redacted] je dne 13. 6. 2010 od 14:55 hod. do 19:04 hod užíván s telefonním číslem obžalovaného, téhož dne v 20:46 je v telefonu číslo používané [redacted], a to do 2:51 hodin, a od 21:28 hodin opět užíváno telefonní číslo obžalovaného až do dne 14. 6. 2010 do 17:23 a téhož dne od 18:08 je v telefonu číslo užívané [redacted] do 18:44 hodin, kdy je opět vloženo číslo obviněného. Dne 14. 6. 2010 došlo opět k výměně čísla obžalovaného a čísla [redacted] kdy v telefonu je číslo obžalovaného do dne 20. 6. 2010 do 16:13 hodin, téhož dne je v 17:27 vloženo číslo užívané [redacted], v 17:55 hodin je vloženo číslo obžalovaného, a to až do dne 21. 6. 2010 do 19:11 hodin, přičemž od 21:11 hodin je do 23. 6. 2010 vloženo telefonní číslo užívané [redacted]. Z výpisů telekomunikačního provozu vyplývá, že osoba vystupující jako [redacted] při telefonních hovorech využívá převážně stejné vysílače jako obžalovaný, a to především vysílače [redacted].

Z vyhodnocení telefonních čísel [redacted] a z výpisů k IMEI telefonů [redacted] vyplynulo, že uvedená čísla užívala osoba vystupující jako [redacted] a uvedená čísla byla v uvedených IMEI telefonů. Z vyhodnocení vyplývá, že tel. číslo [redacted] bylo užíváno v telefonu IMEI [redacted] v době od dne 3. 6. 2010 od 21:51 hodin do 14. 6. 2010 do 20:23 a dále nepravidelně od dne 17. 6. 2010 do dne 21. 6. 2010 v telefonu IMEI [redacted], kdy v prvním časovém období byl telekomunikační provoz od [redacted] v době užívání v tel. IMEI [redacted] byl telekomunikační provoz od [redacted]. Telefonní číslo [redacted] bylo užíváno v tel. IMEI [redacted].

_____ dne 20. 6. 2010 a byl telekomunikační provoz od _____ a dále v nepravidelných intervalech od dne 20. 6. 2010 do dne 14. 7. 2010 v tel. IMEI _____ kdy byl telekomunikační provoz od _____. Telefonní číslo _____ bylo nepravidelně užíváno v tel. IMEI _____ od dne 13. 6. 2010 od 20:46 do ne 14. 6. 2010 do 18:08 hodin, dále nepravidelně od dne 17. 6. 2010 do dne 18. 6. 2010 v tel. IMEI _____, poté v době do dne 21. 6. 2010 v tel. IMEI _____ následně od dne 29. 6. 2010 do dne 14. 7. 2010 v tel. IMEI _____ přičemž v době, kdy bylo užíváno v telefonu IMEI _____, byl zde telekomunikační provoz od _____. _____ a to dne 18. 6. 2010 v 14:05:26, kdy se jedná o SMS zprávu, a dále telekomunikační provoz čísla v tel IMEI _____ od _____. Dle výpovědi jmenované pro přístup do internetového bankovníctví k ní založenému účtu na žádost _____ uvedla telefonní číslo _____. Dle komunikace přes Skype se dne 17. 6. 2010 v 18.23 hodin dotazuje _____, zda jí na pobočku nepřišla platební karta, s tím, že jí sdělil, že ještě ne, a dne 18. 6. 010 _____ sděluje _____ že již platební karta přišla.

Pokud jde o uskutečněné nabídky prostřednictvím _____ a _____ a užívání bankovních účtů založených _____, které komunikovaly s osobou jménem _____ z registru obyvatel vyplývá, že taková osoba neexistuje. Na základě čísel účtů poskytnutých obžalovaným _____ byla ztotožněna _____ jako osoba, která účty založila. Předložila e-mailovou komunikaci a komunikaci přes Skype, listiny o založení účtu, dohodu o provedení práce zaslanou obžalovaným, přičemž soubor je nazván jako Dohoda o provedení práce a jako autor a ten, kdo soubor uložil, je označen _____ což je _____ obžalovaného ztotožněný při dokazování jednání obžalovaného pod bodem I rozsudku. Od dne 17. 6. 2010 bylo k účtu _____ registrovanému na _____ přístupováno prostřednictvím poskytovatele _____ s. r. o. _____ tedy poskytovatele, kterého používala _____ dne 18. 6. 2010 v 19:37 a v dalších časech, tedy v době, kdy již poskytla přístupové údaje osobě jménem _____ jsou zaznamenány přístupy z IP adresy v _____ kdy bylo použito anonymizujícího přesměrování prostřednictvím zahraničních internetových stránek, dne 19. 6. 2010 v 11:46 je ke schránce přístupováno z IP adresy _____, IP adresa pro oblast _____ tedy stejné, ze které bylo přístupováno do schránky _____. Následně se střídá připojení poskytovatelů v České republice a v _____ a dne 21. 6. 2010 v 17:37 a v 17:44 jsou zaznamenány přístupy z IP adresy _____ poskytovatele _____ s. r. o., _____ kdy tento přístup je zaznamenán i na výpisu připojení k účtu _____ na portálu Aukro CZ, a to dne 21. 6. 2010 v 17:42, kdy dle výpisu společnosti Aukro CZ je tato IP adresa identifikována jako _____ – náměstí a osoba vystupující jako _____ se dne 21. 6. 2010 v době od 17:37 do 17:44 připojila k e-mailové schránce _____ a k _____ vedenému na portálu Aukro.cz na _____ a dále zcela shodně dne 23. 6. 2010 ve 13:50 hod., 14:27 hod., 14:30 hod. a 14.34 hodin. Další přístupy jsou opět od poskytovatele _____ s. r. o. _____ tedy jde opět o přístupy _____

Shora uvedené důkazy soud vyhodnotil dle § 2 odst. 6 trestního řádu, načež vzal za prokázané, že skutkový děj se odehrál tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku. Obžalovaný vydává se za pana _____ a _____ vyhledal _____ a _____ kterým nabídl přivýdělek za práci spočívající v tom, že budou na svém účtu na portálu Aukro nabízet zboží, jehož specifikaci a cenu jim obžalovaný zaslal a k němuž jim obžalovaný zadal platební pokyny tak, aby finanční částky odcházely na jeho bankovní účet s tím, že obžalovaný poté zájemcům zboží sám odešle. Popsaná procedura prodeje však obžalovanému sloužila pouze k vylákání finančních prostředků od poškozených, neboť poté, kdy byly připsány na jeho účet, obžalovaný žádné zboží nezaslal. Obžalovaný se prodejem zboží přes prostředníka vyhýbal nepříznivým následkům tohoto jednání, neboť jediné přímé spojení na

něj měly svědkyně, s nimiž kontakt přerušil, jakmile poškození začali urgovat dodání zaplaceného zboží. Skutečnost, že se to byl obžalovaný, kdo vystupoval jako pan [REDAKCE] a [REDAKCE] má soud za prokázané jednak tím, že poškození zasílali cenu zboží dle pokynu pana [REDAKCE] a [REDAKCE] na bankovní účty, které užíval obžalovaný, dále že pan [REDAKCE] a [REDAKCE] užíval telefonní číslo [REDAKCE] jež je číslem obžalovaného, a konečně že zkušební aukce na Aukru proběhla z účtu [REDAKCE] který užíval obžalovaný (viz odůvodnění bodu I. rozsudku). Obžalovaný je rovněž usvědčován analýzou telekomunikačního záznamu. Ohledně jednotlivých prodejů na portálu Aukro je obžalovaný usvědčován výpověďmi jednotlivých poškozených, kteří se vyjádřili k předmětům nabízeným v aukci, průběhu aukce, k odeslání finančních prostředků na účet uvedený na portálu Aukro a k následné komunikaci s prodejkyňami, které jim vysvětlily, že se samy staly obětí podvodu, neboť pouze na základě pokynu svého zaměstnavatele inzerovaly zboží, přičemž bankovní účet, na který poškození peníze posílali, nepatřil jim a jeho číslo jim sdělil jejich zaměstnavatel. Současně poškození předložili výpisy z účtu, prokazující úhradu finančních prostředků na č. ú. [REDAKCE] v případě prodeje uživatelskou [REDAKCE] [REDAKCE], kopie dokladů o aukcích a e-mailovou komunikaci s prodávajícími.

Obžalovaný svým jednáním pod bodem II. rozsudku naplnil po stránce objektivní i subjektivní skutkovou podstatu pokračujícího přečinu podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku dílem ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, tedy sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil tímto činem větší škodu, dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřuje k dokonání trestného činu v úmyslu trestný čin spáchat, v úmyslu sebe obohatit tím, že uvede jiného v omyl, a způsobil tímto činem větší škodu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo. Jeho jednání spočívalo ve vylákání poplatku za zprostředkování půjčky nebo plastické operace či ceny za nabízené zboží, jejichž provedení, resp. zaslání neměl obžalovaný v úmyslu zrealizovat. Způsobená škoda ve výši 160.426,- Kč násobně přesahuje hranici škody větší, tj. škody ve výši nejméně 50.000,- Kč. V bodech, kde obžalovaný nabízel zboží prostřednictvím [REDAKCE] [REDAKCE] jednal jako nepřímý pachatel dle § 22 odst. 2 trestního zákoníku, neboť užil ke spáchání trestného činu osoby, které pro skutkový omyl nemohly porozumět významu vlastního jednání. Jednání obžalovaného bylo vedeno úmyslem přímým.

Při úvaze o druhu a výměře trestu soud vycházel z obecných zásad pro ukládání trestu obsažených v § 37 až § 39 trestního zákoníku a přihlížel též k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem dle § 41 a § 42 trestního zákoníku. Obžalovanému polehčuje jeho dosavadní trestní a přestupková bezúhonnost. Negativně soud hodnotil rozsáhlost jeho trestné činnosti, která byla navíc na jeho nízký věk poměrně sofistikovaná tím, že vystavoval faktury a zřizoval bankovní účty na osoby, jež o tom neměly ani zdání, a že k její realizaci používal nic netušící osoby, které si chtěly legálně přivydělat. Obžalovanému též přitěžuje, že svým jednáním poškodil řadu osob a že se na poměry [REDAKCE] právě dokončivšího [REDAKCE] školu výrazně obohatil. Soud dospěl k závěru, že postačí uložení ještě výchovného trestu odnětí svobody okolo poloviny trestní sazby. Za oba výše uvedené přečiny, do nichž soud zahrnul i devatenáct dílčích útoků pokračujícího přečinu porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi dle § 270 odst. 1 trestního zákoníku z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 4. 12. 2013 č. j. 8 T 35/2012-6221 ve znění rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci ze dne 5. 3. 2015 č. j. 55 To 22/2014-6275, soud uložil společný souhrnný trest, přičemž v rámci trestní sazby jednoho roku až pěti let, tj. trestní sazby za přečin podvodu dle § 209 odst. 3 trestního zákoníku, která se vztahuje k trestnému činu nejprísněji trestnému, uložil trest odnětí svobody v trvání tří let, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu tří a půl let. Konečně soud obžalovanému uložil přiměřenou povinnost spočívající v tom, aby ve zkušební době poškozeným dle svých sil a možností nahradil způsobenou škodu, přičemž řádné plnění této povinnosti je jednou z podmínek osvědčení se ve zkušební době podmíněného odsouzení; jestliže by

obžalovaný tuto povinnost náležitě neplnil, vystavuje se nebezpečí přeměny podmíněného trestu odnětí svobody na nepodmíněný.

Poškozené ESET software, spol. s r. o. soud přiznal nárok na náhradu škody ve výši 36.516,- Kč a poškozené Microsoft Inc. nárok na náhradu škody ve výši 384.186,- Kč, neboť v této výši byl prokázán dokazováním provedeným v hlavním líčení. Ve vztahu k poškozené Allegro Group CZ, s. r. o. soud obžalovaného zavázal k povinnosti nahradit škodu ve výši 61.489,- Kč, protože poškozená v rámci programu na ochranu kupujících nahradila některým poškozeným cenu zboží, kterou obžalovaném uhradili, a to poškozenému [REDACTED] ve výši 20.000,- Kč, poškozenému [REDACTED] ve výši 5.400,- Kč, poškozenému [REDACTED] ve výši 1.899,- Kč, poškozenému [REDACTED] ve výši 1.899,- Kč, poškozenému [REDACTED] ve výši 5.497,- Kč, poškozenému [REDACTED] ve výši 1.899,- Kč, poškozené [REDACTED] ve výši 1.890,- Kč, poškozenému [REDACTED] ve výši 1.500,- Kč, poškozenému [REDACTED] ve výši 1.890,- Kč, poškozenému [REDACTED] ve výši 1.890,- Kč, poškozenému [REDACTED] ve výši 1.300,- Kč, poškozenému [REDACTED] ve výši 4.650,- Kč, poškozenému [REDACTED] ve výši 2.340,- Kč, poškozenému [REDACTED] ve výši 2.300,- Kč, poškozenému [REDACTED] ve výši 2.090,- Kč, poškozenému [REDACTED] ve výši 2.358,- Kč, poškozené [REDACTED] ve výši 1.179,- Kč. Soud dále přiznal jednotlivým poškozeným, kteří se řádně a včas připojili, nárok na náhradu škody ve výši, kterou museli vynaložit k tomu, aby jim vznikl nárok na zaslání zboží obžalovaným nebo poskytnutí služby, tedy cenu zboží či služby a poštovné, přičemž v případech, kdy jim společnost Allegro Group CZ uhradila cenu zboží v rámci programu na ochranu kupujících, soud poškozeným přiznal pouze nárok na náhradu škody ve výši zaplaceného poštovného. Soud tedy přiznal poškozené [REDACTED] nárok na náhradu škody ve výši 620,- Kč představující zaplacenou zálohu za uzavření smlouvy o úvěru, [REDACTED] částku ve výši 6.000,- Kč, [REDACTED] částku ve výši 150,- Kč, [REDACTED] částku ve výši 90,- Kč, [REDACTED] částku ve výši 1.569,- Kč, [REDACTED] částku ve výši 1.960,- Kč, [REDACTED] částku výši 1.590,- Kč, [REDACTED] částku ve výši 1.569,- Kč, [REDACTED] částku ve výši 1.589,- Kč, [REDACTED] částku ve výši 1.569,- Kč, [REDACTED] částku ve výši 420,- Kč, [REDACTED] částku ve výši 419,- Kč, [REDACTED] částku ve výši 449,- Kč, [REDACTED] částku ve výši 1.650,- Kč, [REDACTED] částku ve výši 90,- Kč, [REDACTED] částku ve výši 100,- Kč, [REDACTED] částku ve výši 1.969,- Kč, [REDACTED] částku ve výši 70,- Kč, [REDACTED] částku ve výši 1.969,- Kč, [REDACTED] částku u ve výši 1.990,- Kč, [REDACTED] částku ve výši 1.960,- Kč, [REDACTED] částku ve výši 1.780,- Kč, [REDACTED] částku ve výši 1.780,- Kč, [REDACTED] částku ve výši 460,- Kč, [REDACTED] částku ve výši 1.569,- Kč, [REDACTED] částku ve výši 2.240,- Kč, [REDACTED] částku ve výši 949,- Kč, [REDACTED] částku ve výši 1.040,- Kč, [REDACTED] částku ve výši 1.120,- Kč, [REDACTED] částku ve výši 60,- Kč, [REDACTED] částku ve výši 1.980,- Kč, [REDACTED] částku ve výši 1.960,- Kč, [REDACTED] částku ve výši 3.260,- Kč, [REDACTED] částku ve výši 3.100,- Kč, [REDACTED] částku ve výši 60,- Kč, [REDACTED] částku ve výši 1.360,- Kč, [REDACTED] částku ve výši 70,- Kč, [REDACTED] částku ve výši 640,- Kč, [REDACTED] částku ve výši 1.360,- Kč, [REDACTED] částku ve výši 409,- Kč, [REDACTED] částku ve výši 110,- Kč, [REDACTED] částku ve výši 81,- Kč, [REDACTED] částku 1.239,- Kč, [REDACTED] částku ve výši 1.239,- Kč, [REDACTED] částku ve výši 1.239,- Kč, [REDACTED] částku ve výši 60,- Kč, [REDACTED] částku ve výši 2.470,- Kč. V rozsahu, v jakém, nárok poškozených přesahoval prokázanou výši vzniklé škody, soud poškozené odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

Naproti tomu soud obžalovaného dle § 226 písm. c) trestního řádu zprostil obžaloby ve vztahu k jednáním pod bodem I/22, I/24, I/43 a I/47, neboť svědek [REDACTED] (I/24) vypovídal

ke koupi softwaru pouze obecně a již si nepamatoval žádné podrobnosti, na základě kterých by bylo možno identifikovat prodejce tohoto softwaru, a ve spise nebyly založeny žádné listiny, které by takovou identifikaci umožnily. U bodů I/22, I/43 a I/47 byla situace obdobná, protože ani zde nebyly k dispozici žádné listiny, a soud měl za to, že ani z výpovědí svědků [REDAKCE] a [REDAKCE] by žádné podstatné informace nezískal, jestliže od doby předmětného jednání uplynulo sedm let. Dostupnými důkazy tedy nebylo prokázáno, že se jednání popsaného v těchto bodech obžaloby dopustil obžalovaný.

Soud dále obžalovaného zprostil obžaloby ohledně jednání pod bodem II/38, II/44, II/57. Poškozený [REDAKCE] (II/38) uvedl, že přes Aukro nakupoval řadu věcí a v roce 2010 objednával harddisky, ale nebyl si jistý, jestli přišly všechny nebo ne. Poškozený [REDAKCE] (II/44) vypověděl, že asi před osmi lety kupoval přes Aukro harddisk, přes elektronické bankovníctví zaplatil částku, ale harddisk nepřišel. Prodávající měla asi přezdívkou [REDAKCE]. Snažil se jí dovolat, ale telefon nezvedala; psal jí i několik emailů. Poškozený [REDAKCE] (II/57) vypověděl, že na Aukru kupoval harddisk za 1.600,- Kč, za který platil převodem ze svého účtu u [REDAKCE] avšak harddisk nepřišel, a proto komunikoval s nějakou paní, která psala, že má problémy, a že byla pouze prostředníkem pána, který se jí neozývá. K žádnému z těchto prodejů nejsou ve spise založeny listiny, které by transakci dokumentovaly a umožnily ztotožnit prodejce. Soud proto ve vztahu k bodu II/44 a II/57 obžalovaného zprostil obžaloby dle § 226 písm. c) trestního řádu, protože nebylo prokázáno, že se jednání dopustil obžalovaný, a ohledně bodu II/38 ho zprostil obžaloby dle § 226 písm. b) trestního řádu, neboť nebylo prokázáno, že se tento skutek stal, jestliže si poškozený [REDAKCE] nebyl schopen vzpomenout, zda mu objednané zboží bylo zasláno.

S ohledem na zproštění obžalovaného obžaloby pak soud poškozené odkázal s jejich nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno do osmi dnů od jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, podat odvolání, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci.

Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení obsahu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.

V České Lípě dne 24. října 2016

JUDr. Markéta Navrátilová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:

Veronika Pešková

dne 24. 10. 2016

V České Lípě

dne - 6 -04- 2018



Č. j. 8 T 118/2013-493

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 24. října 2016 v trestní věci obžalovaného [REDAKCE] **takto:**

Podle § 23 odst. 1 trestního řádu se **vylučují** k samostatnému projednání a rozhodnutí skutky vedené pod těmito čísly v obžalobě: II/ 1, 2, 5 - 15, 17 - 26, 28, 30 - 33, 35, 37, 40, 41, 43, 45, 47 - 49, 50 - 56, 61 - 67, 69 - 71, 73, 75 - 79, 84, 85, 88 - 90, 92, 93, 95, 97, 101, 102, 104, 106, 108, 110, 114, 115, 117, 118, 120 - 122, 124, 127, 128, 134, 135, 137, 139-142, 144, 147 - 149, 150, 152, 154, 156-158, 160, 161, 164 - 167, 170, 172 - 174, 180, 183.

O d ů v o d n ě n í :

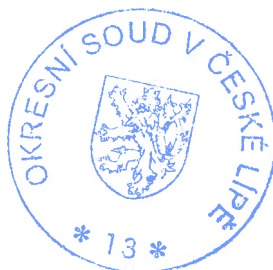
Na obžalovaného [REDAKCE] byla podána obžaloba pro pokračující přečin porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi dle § 270 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku a pro pokračující přečin podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku dílem ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, kterých se měl dopustit na přelomu let 2009 a 2010 celkem 235 dílčími útoky. Soud vyslechl všechny svědky, jež se podařilo předvolat k hlavním líčení a kteří byli schopni se k němu dostavit. S ohledem na rozsáhlost věci, obecnou horší vybavitelnost předmětných událostí vyslechnutými svědky a očekávanou časovou náročnost výslechu dosud nevyslechnutých svědků rozhodl soud odděleně o skutcích, k nimž měl shromážděn dostatečný důkazní materiál, přičemž o zbylých dílčích útocích rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto usnesení uvedeno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **není** stížnost přípustná.

V České Lípě dne 24. října 2016

JUDr. Markéta Navrátilová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Veronika Pešková





ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 24. října 2017 v senátě složeném z předsedy Mgr. Františka Jahůdky a soudců JUDr. Zdeňky Mitošinkové a Mgr. Lukáše Korpase v trestní věci obžalovaného [REDACTED] nar. [REDACTED] v [REDACTED] bytem [REDACTED] t.č. bytem [REDACTED] o odvolání obžalovaného proti rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 24. října 2016, č.j. 8 T 118/2013 – 455, **t a k t o :**

Podle § 258 odst. 1 písm. d), odst. 2 tr. řádu se napadený rozsudek **z r u š u j e** ve výroku o trestu odnětí svobody a podle § 259 odst. 3 tr. řádu se nově rozhoduje tak, že se obžalovaný [REDACTED] nar. [REDACTED] **o d s u z u j e** podle § 209 odst. 3 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 45 odst. 1 tr. zákoníku ke společnému úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **t ř í (3) let**. Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá** a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému stanoví zkušební doba v trvání **t ř í a p ů l (3,5) roku**.

Podle § 259 odst. 2, odst. 3 tr. řádu se napadený rozsudek **d o p l ň u j e** ve výroku o náhradě škody tak, že se podle § 229 odst. 1 tr. řádu poškozený [REDACTED] odkazuje s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Jinak zůstává napadený rozsudek **n e z m ě ň ě n**.

Odůvodnění:

Rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 24.10.2016, č.j. 8 T 118/2013 – 455, byl podle § 45 odst. 1 tr. zákoníku zrušen výrok o vině a trestu z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 4. 12. 2013, č. j. 8 T 35/2012 – 6221, ve znění rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 5. 3. 2015, č. j. 55 To 22/2014 - 6275, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad, a znovu při vázanosti skutkovými zjištěními v zrušeném rozsudku byl obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] uznán vinným z pokračujících přečinů porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 270 odst. 1 tr. zákoníku a podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, jichž se podle skutkových zjištění soudu prvního stupně dopustil obžalovaný způsobem popsáním ve výroku o vině napadeného rozsudku.

Obžalovaný byl napadeným rozsudkem podle 209 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 a § 45 odst. 1 tr. zákoníku odsouzen ke společnému souhrnnému trestu v trvání tří let, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku byla obžalovanému stanovena zkušební doba v trvání tří a půl roku.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl obžalovanému uložen trest propadnutí věci, tj. 1 ks notebooku zn. Asus typ. [REDAKCE] v. č. [REDAKCE] 3 ks CD s potiskem Windows XP Professional, s kopií instalačního softwaru Windows XP, 17 ks DVD s potiskem Windows 7 Home Premium s kopií instalačního softwaru Windows 7, 3 ks DVD s potiskem Windows 7 Professional s kopií instalačního softwaru Windows 7, 1 ks barevné fotokopie štítku pravosti Windows 7 HP, 4 ks barevné fotokopie štítku pravosti Windows, 1 ks DVD – R bez potisku s nápisem Win 7 s kopií instalačního softwaru Windows 7.

Dále byla obžalovanému uložena povinnost podle § 228 odst. 1 tr. řádu nahradit škodu poškozeným tak, jak je popsáno ve výroku napadeného rozsudku, ve vztahu k těmto poškozeným pak byla obžalovanému také uložena podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku přiměřená povinnost spočívající v tom, aby jim během zkušební doby podle svých sil nahradil škodu a někteří z poškozených, vyjmenovaní v napadeném rozsudku, byli podle § 229 odst. 2 tr. řádu odkázáni se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. Poškozený [REDAKCE] [REDAKCE] byl podle § 229 odst. 1 tr. řádu odkázán s celým svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Napadených rozsudkem byl obžalovaný rovněž podle § 226 písm. a), c) tr. řádu zproštěn obžaloby pro skutky, vyjmenované ve zprošťující části, jimiž měl obžalovaný spáchat dílčí útoky pokračujících přečinů porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 270 odst. 1 tr. zákoníku a podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán, a nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný, přičemž podle § 229 odst. 3 tr. řádu byli poškození [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] se svým nárokem na náhradu škody odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních.

Proti všem výrokům odsuzující části napadeného rozsudku podal odvolání obžalovaný, které prostřednictvím obhájce odůvodnil tak, že napadá především procesní stránku vedeného trestního řízení.

Jak je patrné z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 24.10.2016, č.j. 8 T 118/2013 – 445, byl jím zrušen rozsudek Okresního soudu v České Lípě ze dne 4.12.2013, č.j. 8 T 35/2012 – 6221, ve znění rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 5. 3. 2015, č. j. 55 To 22/2014 - 6275, přesto je v rozsudku ze dne 24.10.2016 citováno z již zrušeného rozhodnutí. Domnívá se, že soud prvního stupně nemůže ve svém rozhodnutí použít zrušený rozsudek, jeho současné rozhodnutí to činí zmatečné a nepřezkoumatelné.

Dále obžalovaný poukazuje na skutečnost, že se v této věci dva roky nic nedělo, přičemž hlavní líčení bylo nařízeno tak, aby bylo vydáno rozhodnutí před uplynutím zkušební doby stanovené v předchozím rozhodnutí. Tím došlo v podstatě k dalšímu prodloužení zkušební doby a ke zpřísnění již uloženého trestu, který se jeví jako nepřiměřený vzhledem k počtu skutků, za které byl odsouzen a vzhledem k trestu, který je možný za trestnou činnost uložit. Je nutné si uvědomit, že v současné době v podstatě vykonal trest, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 4.12.2013, č.j. 8 T 35/2012 – 6221, ve znění rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 5. 3. 2015, č. j. 55 To 22/2014 – 6275. V uložené zkušební době řádně plnil program probační a mediační služby a nespáchal žádný další trestný čin. Trest uložený „pouze“ za 19 vyloučených skutků byl sám o sobě uložen v relativně vysoké trestní sazbě. Když nyní vezmeme v potaz, že současné rozhodnutí se netýká ani poloviny spáchaných skutků, uložený trest tomu neodpovídá, nepohybuje se v polovině trestní sazby. Jednoduchým matematickým výpočtem dojdeme k tomu, že trest uložený za celou trestnou činnost bude přesahovat zákonem stanovenou sazbu. Takové rozhodnutí se jeví jako nezákonné a krajně k němu nespravedlivé, neboť tímto způsobem vykoná trest nepřiměřeně dlouhý a přísný. Navíc pokud soud vezme v úvahu, že se jedná o trestnou činnost z roku 2009 a 2010, a že on do současné doby nespáchal žádný další trestný čin, musí se dospět k závěru, že je pod dohledem orgánů činných v trestním řízení více než šest let, kdy se chová řádně, nespáchá trestnou činnost a dodržuje pokyny stanovené orgány činnými v trestním řízení.

Obžalovaný rovněž poukazuje na způsob vedení řízení, kdy byla nejdříve nařízena dvě hlavní líčení, která soud prvního stupně následně nahodile rozšiřoval o několik dalších jednání. Nakonec došlo k situaci, kdy bylo v jednom týdnu konáno několik hlavních líčení, která nakonec trvala např. jen dvě hodiny. Tedy pokud by v této věci bylo nařízeno hlavní líčení na celé dva dny, bylo by možné ho provést stejným způsobem, jakým bylo provedeno. Obhajoba považuje takový způsob nařizování hlavních líčení za účelový. Nejen jemu, který je nucen plnit program stanovený probační a mediační službou, tedy hlavně být zaměstnán, činilo velké potíže být v hlavních líčeních přítomen. Hlavních líčení se osobně účastnit chtěl, ale nemohl. Zaměstnavatel mu nedovolil se z práce uvolnit, uvolnil jej pouze na jedno hlavní líčení, soudem prvního stupně mu bylo důrazně naznačeno, že pokud se účastnit nebude, může být opět vzat do vazby. Z ostatních hlavních líčení byl tedy nucen se omluvit, aby se nevystavil riziku vazebního trestního stíhání, které v této věci již absolvoval. Toto jednání soudu prvního stupně ztěžovalo nepřiměřeně i práci obhajoby, v podstatě bylo nemožné se náležitě na hlavní líčení

připravit. Obhajoba nakonec nebyla schopna se zúčastnit všech hlavních líčení, když měla již dlouhodobě nařízena jiná jednání, která se dostala do kolize s hlavními líčeními okresního soudu. Žádosti obhajoby o změnu termínu konání hlavního líčení nebylo vyhověno.

Také skutečnost, že jednání byla nařízena nepředvídaně a velmi krátce dopředu, znemožnilo obhajobě s ohledem na složitost věci se dostatečně připravit na výslech jednotlivých svědků a také dopředu zjistit kdy přesně bude který svědek vyslýchán.

Také závěrem poukazuje na průběh výslechu jednotlivých svědků, z nichž velké množství nebylo schopno popsat bližší okolnosti nákupu předmětného zboží prostřednictvím internetových portálů. Soud prvního stupně místo postupu předpokládaného trestním řádem, tedy předestření výpovědí z přípravného řízení, kladl svědkům návodné otázky, případně jim rovnou předložil listiny vztahující se k projednávané věci. Svědci, místo toho, aby si na stěžejní okolnosti sami vzpomněli nebo je popsali, byli s nimi takto seznámeni a jejich výpověď byla takto „doplněna“.

Uvedené skutečnosti jsou v rozporu se zásadou spravedlivého procesu tak, tj. v rozporu s Listinou základních práv a svobod a také v rozporu se zásadami trestního řízení, které jsou zakotveny v trestním řádu. V průběhu řízení byla porušena zásada rovnosti stran a presumpce nevin, soud prvního stupně nezjišťoval skutečnosti ve prospěch obhajoby, činil tak pouze ve prospěch obžaloby. Presumpce nevin jako pravidlo při zacházení s obviněným se projevuje v tom, že orgány činné v trestním řízení jsou povinny postupovat vůči obviněnému nestranně a nezaujatě, i v tomto ohledu musí být nevina obviněného presumována. Orgány činné v trestním řízení jsou povinny bez návrhu objasňovat stejně pečlivě okolnosti svědčící ve prospěch i neprospěch obviněného. Dle obžalovaného došlo také k porušení práva na obhajobu, kdy byla postupem soudu prvního stupně znemožněna účast jak obžalovaného, tak obhajoby.

Na základě všech uvedených okolností obžalovaný navrhuje, aby odvolací soud napadený rozsudek v odsuzující části zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí.

K veřejnému zasedání konanému o odvolání se obžalovaný nedostavil, prostřednictvím obhájce se pouze omluvil z neúčasti kvůli pracovní vytíženosti, a protože byl k veřejnému zasedání řádně a včas předvolán (§ 233 tr. řádu, § 64 odst. 1 tr. řádu), krajský soud v souladu s ustanoveními § 238 a § 202 (zejm. odst. 4 a 5) tr. řádu jednal v jeho nepřítomnosti. Dále krajský soud podotýká, že nebylo důvodu vyhovět žádosti obžalovaného, resp. jeho obhájce Mgr. Mateje Dvořáka o odročení veřejného zasedání, které bylo nařízeno k projednání odvolání obžalovaného na 24.10.2017 v 8.30 hod. Krajský soud o tomto veřejném zasedání vyrozuměl jak obžalovaného, který vyrozumění převzal dne 19.9.2017, tak jeho původní obhájky Mgr. Zuzanu Nedomlelovou, která vyrozumění převzala dne 25.9.2017, oběma tak byla zachována zákonná lhůta k přípravě k veřejnému zasedání ve smyslu § 233 odst. 2 tr. řádu. Dne 19.10.2017 si obžalovaný sice zvolil nového obhájce Mgr. Mateje Dvořáka, tuto skutečnost dal nový obhájce na vědomí krajskému soudu prostřednictvím datové schránky dne 19.10.2017 v 18.21 hodin, avšak obecné soudy nejsou povinny přizpůsobovat režim řízení a jeho průběh představám a požadavkům obžalovaného jakožto účastníka řízení či jeho právního

zástupce, byť obhajobu převzal obhájce v sebekratší době a nově zvolený obhájce či obžalovaný se nemohou dovolávat zachování lhůty k přípravě veřejného zasedání, pokud vůči soudu vnesou návrh na změnu ve lhůtě kratší pěti dnů před datem nařízeného zasedání (k tomu srov. rozhodnutí Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 2448/08 či Nejvyššího soudu sp. zn. 6 Tdo 194/2015). Také obhájce by v této souvislosti měl dbát při poskytování právní pomoci etických pravidel svého povolání a měl by zvažovat, zda je schopen v krátkém časovém úseku od převzetí obhajoby do nařízeného soudního jednání poskytnout plnohodnotnou právní pomoc, k čemuž je zapotřebí znalost obsahu spisu (v tomto případě velmi obsáhlého). Za skutečněnou volbu obhájce však nese odpovědnost sám obžalovaný (srov. rozhodnutí Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 83/96).

Z podnětu včas a řádně podaného odvolání krajský soud přezkoumal podle § 254 odst. 1 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku v jeho odsuzující části, protože odvolání směřuje pouze proti odsuzující části napadeného rozsudku, přezkoumal i správnost postupu řízení, které vyhlášení napadeného rozsudku předcházelo, a to i s přihlédnutím k vytýkaným vadám, a dospěl k níže uvedeným závěrům.

V řízení před soudem prvního stupně nedošlo k procesním vadám, které by mohly mít vliv na správnost skutkových zjištění nebo na možnost obžalovaného uplatnit svá práva. Soud prvního stupně provedl důkazy, které hodnotil způsobem, jenž odpovídá ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu a o správnosti skutkových zjištění soudu prvního stupně nevznikly důvodné pochybnosti a skutkový stav byl zjištěn v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí.

Odvolací soud je v zásadě vázán hodnocením důkazů provedeným soudem prvního stupně. Odchýlit od tohoto hodnocení a skutkového stavu obsaženého v napadeném rozsudku by se mohl pouze za podmínek specifikovaných v zákoně. Do hodnocení důkazů soudem prvního stupně by mohl zasáhnout pouze tehdy, pokud by toto hodnocení vybočovalo ze zásad formální logiky, bylo neúplné či nebralo na zřetel podstatné skutečnosti významné pro stanovení skutkových zjištění. Takové nedostatky napadenému rozsudku vytýkat nelze.

Odvolání obžalovaného směřuje v zásadě toliko proti způsobu vedení řízení ze strany soudu prvního stupně, jsou v něm namítány toliko procesní vady, nikoli konkrétní věcné vady v hodnocení provedených důkazů ze strany soudu prvního stupně. V napadeném rozsudku soud prvního stupně pečlivě a podrobně jednotlivé důkazy rozvádí, hodnotí je, činí z nich správné skutkové závěry a je jednoznačně prokázáno, že právě na základě důkazů tak, jak jsou rozvedeny v odůvodnění napadeného rozsudku, je vina obžalovaného bez důvodných pochyb prokázána. Jednotlivé důkazy, zejména svědecké výpovědi, listinné důkazy, specifikované v odůvodnění napadeného rozsudku, prokazují konkrétní okolnosti jednání obžalovaného v odsuzující části napadeného rozsudku. Krajský soud odkazuje na vyčerpávající hodnocení důkazů v odůvodnění napadeného rozsudku a dodává, že jednotlivé důkazy spolu korespondují, na výpovědi jednotlivých svědků navazují listinné důkazy, zejm. objednávky, faktury, e-mailovými komunikace, záznamy o aukcích na portálu aukro.cz atd., proto tvoří dostatečný podklad pro skutková zjištění popsána v odsuzující části napadeného rozsudku. Skutky obžalovaného vykazují v jednotlivých částech I. a II. výroku o vině napadeného rozsudku shodný způsob provedení, blízkou časovou souvislost. Soud prvního stupně se

v řízení nedopustil takových procesních vad, na základě kterých by bylo možno dovozovat, že obžalovaný byl krácen na právu na obhajobu nebo že by byl porušen princip rovnosti stran.

Námitku, týkající se ukládání společného trestu za pokračování v trestném činu, shledává krajský soud nedůvodnou. Soud prvního stupně postupoval zcela v souladu s ustanovením § 45 odst. 1 tr. zákoníku, které zřetelným způsobem dopadá na situaci, která ve věci nastala. Obžalovaný byl rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 4.12.2013, č.j. 8T 35/2012 – 6221, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 5.3.2015, č.j. 55To 22/2014 – 6275, odsouzen za pokračující přečin porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi dle § 270 odst. 1 tr. zákoníku, jichž se dopustil 19 skutky, které tvoří pokračující jednání s dalšími skutky, popsány ve výroku o vině I. napadeného rozsudku. Pokračováním v trestném činu ve smyslu § 116 tr. zákoníku se rozumí takové jednání, při němž pachatel jednotlivými dílčími útoky vedenými jednotným záměrem naplňuje v souhrnu skutkovou podstatu stejného trestného činu, podobným nebo shodným způsobem provedení a v blízké časové souvislosti a v předmětu útoku, přičemž u pokračujícího trestného činu jde o jeden trestný čin a způsobená škoda v jednotlivých útocích se sčítá. V dané věci je dána blízká časová souvislost jednotlivých útoků, shodný způsob provedení i předmět útoku, od počátku byl obžalovaný veden jednotným záměrem, nenastala žádná okolnost, která by pokračování přerušila (např. sdělení obvinění), byly tak naplněny znaky pokračování dle § 116 tr. zákoníku, a proto soud prvního stupně postupoval správně, pokud posuzované skutky popsané v bodě I. výroku o vině napadeného rozsudku v celku posoudil jako pokračující jednání. Znaky pokračování vykazují i skutky popsané ve výroku II. o vině napadeného rozsudku. Soud prvního veden zásadami pro ukládání společného trestu správně postupoval podle § 45 odst. 1 tr. zákoníku, zrušil výrok o vině a trestu z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 4.12.2013 č.j. 8 T 35/2012 – 6221, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 5.3.2015, č.j. 55 To 22/2014 -6275, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad (zejm. výrok o náhradě škody) a nově při vázanosti skutkovými zjištěními ve zrušeném rozsudku ukládal za trestnou činnost popsanou ve výroku o vině I. napadeného rozsudku společný trest. K namítanému zhoršení postavení obžalovaného lze konstatovat, že soud prvního stupně postupoval striktně v souladu s ustanovením § 45 odst. 1 tr. zákoníku.

Krajský soud neshledává důvodnými ani ty odvolací námitky, spočívající ve způsobu vedení řízení soudem prvního stupně. Je věcí soudu prvního stupně jak si organizuje hlavní líčení, při nařizování hlavního líčení bylo vždy obžalovanému i jeho obhájyni doručeno předvolání, resp. vyrozumění o konání hlavního líčení s dostatečným předstihem a byla jim ve smyslu § 198 odst. 1 tr. řádu zachována zákonná lhůta k přípravě k hlavnímu líčení. Ačkoli není zcela obvyklou praxí nařizování hlavního líčení v několika dnech, mezi nimiž je časová prodleva a hlavní líčení nepokračuje ve dnech na sebe přímo navazujících, není takový postup v rozporu s ustanoveními trestního řádu, obzvlášť za situace, kdy jsou obžalovaný a jeho obhájyně o všech termínech nařizeného hlavního líčení řádně v souladu s § 198 odst. 1 tr. řádu spraveni, tedy ví o nich. Je věcí obžalovaného, zda před účastí v hlavním líčení a uplatněním práva na obhajobu dá přednost svým pracovním či jiným záležitostem, soud prvního stupně byl oprávněn jednat v nepřítomnosti obžalovaného, neboť pro takový postup měl slněny podmínky dle § 202 tr. řádu. Ve způsobu, jakým soud prvního stupně nařizoval hlavní líčení, proto nelze spatřovat porušení práva na obhajobu obžalovaného, který se ostatně

nedostavil ani k veřejnému zasedání ke krajskému soudu, které bylo nařízeno k projednání jeho odvolání, čímž osvědčil, že neměl zájem se osobně před soudy hájit. Rovněž nelze přisvědčit ani odvolací námitce uplatněné obhajobou, že způsob vedení řízení před soudem prvního stupně nepřiměřeně zatěžoval práci obhajoby, neboť je povinností obhájce, pokud převezme obhajobu, jak si zařídí své pracovní povinnosti, aby se hlavního líčení mohl účastnit a klienta obhajovat. Povinnost přizpůsobit se, směřuje od obhájce k soudu, nikoli naopak. Ze základního práva na účast při jednání, které je zakotveno v čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod a ze základního práva na právní pomoc, které je zakotveno v čl. 37 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, nikterak nevyplývá povinnost obecného soudu přizpůsobovat režim řízení a jeho průběh představám a požadavkům účastníka řízení či jeho právního zástupce (srov. rozhodnutí Ústavního soudu II. ÚS 2448/08). Na straně obžalovaného ani jeho obhájce nebyly natolik závažné důvody, pro které by bylo nutno hlavní líčení odročovat (jak požadovali), naopak lze na straně obžalovaného spíše spatřovat obstrukční důvody (např. změna obhájce krátce před konáním veřejného zasedání o odvolání a žádost o jeho odročení, nedostavování se k soudu prvního stupně). Pokud předchozí obhájkyň obžalovaného převzala obhajobu, musela být jednoznačně s ohledem na rozsah trestní věci srozuměna s tím, že hlavní líčení bude trvat delší dobu, obzvlášť za situace, kdy obhajoba žádala o výslech celé řady svědků před soudem prvního stupně a za situace, kdy byla řádně vyrozuměna o jednotlivých termínech konání hlavního líčení, měla tomu přizpůsobit svůj pracovní program. Námitka, že obhajoba nevěděla, jaké důkazy budou v rámci hlavního líčení v jeho jednotlivých termínech prováděny a neměla tak možnost se na obhajobu připravit, je absurdní, neboť nahlédnutím do trestního spisu bylo možno kdykoli zjistit, jaké důkazy mají být v rámci nařízeného hlavního líčení provedeny, provedení konkrétních listinných důkazů bylo navrhováno již v obžalobě, jejichž opis obhájkyň obdržela, při odročování hlavního líčení byla obhájkyň seznámena s důvodem odročení, věděla tudíž o tom, jakým směrem se dokazování ubírá, popř. že se chýlí ke konci a budou přednášeny závěrečné řeči. Předchozí obhájkyň obžalovaného převzala plnou moc dne 23.5.2012, do konání hlavního líčení v letech 2012 až 2016 měla dostatek časového prostoru důkladně se seznámit s obsahem spisu, aby tak byla schopna v hlavním líčení reagovat na vývoj a průběh řízení, jak již jednou konstatoval krajský soud ve svém předchozím rozhodnutí.

Nedůvodnými pak krajský soud shledává i ty dovolací námitky, jež se vztahují ke způsobu výslechu jednotlivých svědků soudem prvního stupně v hlavním líčení. Předně krajský soud poukazuje na to, že tato odvolací námitka je povšechná, nekonkrétní, není zřejmé, vůči výslechu kterých svědků je námitka vznesena a kteří svědci nebyli schopni popsat okolnosti nákupu zboží. Naopak z protokolů o hlavním líčení je zjevné, že při výslechu svědků bylo postupováno v souladu s ustanovením § 101 odst. 2 tr. řádu, svědci byli dotazováni na poměr k projednávané věci a ke stranám, byla jim na počátku výslechu dána možnost, aby se souvisle k věci vyjádřili. V rozporu s uvedeným ustanovením pak není ani postup okresního soudu, při němž byl svědkům poté, co k věci vypovídali, předložen listinný důkaz, aby se k němu vyjádřili, což také činili. Jak již výše krajský soud rozvedl, skutkový stav byl na základě důkazů, konkretizovaných v odůvodnění napadeného rozsudku, zjištěn v takovém rozsahu, že nevznikají důvodné pochybnosti o jeho správnosti, navíc zčásti obdobné námitky procesního charakteru obžalovaný uplatnil již v předchozím řízení vedeném u krajského soudu pod sp. zn. 55 To 22/2014, které se týkalo oněch 19 skutků, které obžalovaný v odvolání zmiňuje a jak krajský soud, tak posléze i Nejvyšší soud konstatovaly, že právo na obhajobu obžalovaného porušeno nebylo.

Soud prvního stupně proto nepochybil, pokud skutky popsané ve výroku o vině I. a II. napadeného rozsudku kvalifikoval jako trestné dle § 207 odst. 1 tr. zákoníku, resp. § 209 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku. Trestní odpovědnost za spáchanou trestnou činnost nezanikla, promlčecí doba v případě přečinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku (ad II.) činí dle § 34 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku deset let, v případě přečinu porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi dle § 270 odst. 1 tr. zákoníku činí sice toliko tři léta, nicméně ve smyslu § 34 odst. 4 tr. zákoníku došlo několikrát k jejímu přerušení a to zahájením trestního stíhání, podáním obžaloby, ale také spácháním nového trestného činu v promlčecí době, na který trestní zákoník stanoví přísnější trest, což je zjevné z obžaloby Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 10 ze dne 18.8.2016, č.j. 3 ZT 28/2016 – 77, podané u Obvodního soudu pro Prahu 10 dne 24.8.2016, podle níž obžalovaný spáchal dva dílčí útoky pokračujícího zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku ve dnech 2. a 3. 12. 2013, napadený rozsudek byl vyhlášen 24.10.2016. Při posuzování otázky, zda došlo k přerušení promlčecí doby trestní odpovědnosti podle § 34 odst. 4 písm. b) tr. řádu, není důležité, jestli pachatel byl za stejně nebo přísněji trestný čin, který přerušuje běh promlčecí doby, již pravomocně odsouzen, ale rozhodující je spáchání takového nového trestného činu v promlčecí době. Tato otázka je posouzena jako předběžná podle § 9 odst. 1 tr. řádu a není třeba vyčkávat na pravomocné rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 10 o tomto později spáchaném trestném činu (srov. PR, 2000, č. 8, s. 362 a TR NS 38/2007 – T 1016).

Při ukládání trestu soud prvního stupně respektoval ustanovení § 45 odst. 1 tr. zákoníku, když ukládal společný trest. Správně rovněž soud prvního stupně trest ukládal v rámci trestní sazby uvedené v ustanovení § 209 odst. 3 tr. zákoníku, která se vztahuje na trestný čin nejprísněji trestný, neboť odsuzoval obžalovaného za dva trestné činy, nicméně dopustil se formální chyby v tom, že ukládal souhrnný trest podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku, aniž by k tomu byl podklad, správně měl uložit trest úhrnný podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku. Krajský soud toto formální pochybení soudu prvního stupně napravil tím, že podle § 258 odst. 1 písm. d), odst. 2 tr. řádu napadený rozsudek zrušil pouze ve výroku o trestu odnětí svobody a nově rozhodl tak, že obžalovanému uložil podle § 209 odst. 3 tr. zákoníku za užití § 45 odst. 1 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku úhrnný společný trest odnětí svobody ve shodné výměře jako soud prvního stupně, tj. v trvání tří let, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání tří a půl let. Ohledně druhu a výměry trestu odnětí svobody se krajský soud ztotožňuje s úvahami soudu prvního stupně, který vycházel z ustanovení § 38 a § 39 tr. zákoníku, zohlednil polehčující i přitěžující okolnosti dle § 41 a § 42 tr. zákoníku. Ačkoli rozsah páchané trestné činnosti obžalovanému přitěžuje, lze ještě obžalovanému s ohledem na dobu, která od páchaní trestné činnosti uběhla, uložit trest nespojený s přímým odnětím svobody, postačuje proto pohrůžka trestem v podobě podmíněného odkladu výkonu trestu odnětí svobody. Námitky obžalovaného o nepřiměřenosti trestu, neúměrnému prodlužování zkušební doby apod., nemají oporu v ustanoveních trestního zákoníku, navíc dle § 45 odst. 3 tr. zákoníku se ustanovení o společném trestu za pokračování v trestném činu užije i tehdy, je-li dřívější odsouzení takové povahy, že se na pachatele hledí, jako by odsouzen nebyl. Jakýsi matematický výpočet výměry trestu, který obžalovanému hrozí za všechny dílčí útoky pokračujícího trestného činu (tj. i za ty, o nichž dosud nebylo rozhodnuto a byly vyloučeny k samostatnému projednání a rozhodnutí) nepřichází do úvahy, nemá oporu v trestním zákoně,

který v ustanovení § 45 tr. zákoníku počítá s jediným omezením v tom, že společný trest nesmí být mírnější než trest uložený dřívějším rozsudkem. V tomto směru se již vyjadřoval také Nejvyšší soud v usnesení ze dne 7.10.2015, č.j. 5 Tdo 1122/2015 – 47. Výměry trestu odnětí svobody i zkušební doby shledává krajský soud adekvátní všem okolnostem rozhodným pro ukládání trestu a proto neměl důvod jakkoli je měnit. Soud prvního stupně pak správně při ukládání společného trestu uložil obžalovanému i trest propadnutí věci, jak byl uložen již v rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 5.3.2015, č.j. 55 To 22/2014 – 6275, byly splněny podmínky pro jeho uložení dle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, nebylo proto důvodu jakkoli do tohoto výroku zasahovat a zůstal proto nedotčen.

Krajský soud neshledal zásadního pochybení ani ve výroku o náhradě škody. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu odsuzuje-li soud obžalovaného pro trestný čin, kterým způsobil jinému majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu nebo kterým se na úkor poškozeného bezdůvodně obohatil, uloží mu v rozsudku, aby poškozenému nahradil majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu v penězích nebo aby vydal bezdůvodné obohacení, jestliže byl nárok včas uplatněn (§43 odst. 3 tr. řádu). Nebrání-li tomu zákonná překážka, soud uloží obžalovanému vždy povinnost k náhradě škody nebo k vydání bezdůvodného obohacení, jestliže je výše škody nebo rozsah bezdůvodného obohacení součástí popisu skutku uvedeného ve výroku rozsudku, jímž se obžalovaný uznává vinným a škoda v této výši nebyla dosud uhrazena nebo bezdůvodné obohacení nebylo dosud v tomto rozsahu vydáno. Podle § 229 tr. řádu není-li podle výsledků dokazování pro vyslovení povinnosti k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení podklad nebo bylo-li by pro rozhodnutí o povinnosti k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení třeba provádět další dokazování, jež by podstatně protáhlo trestní řízení, soud odkáže poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních, popřípadě na řízení před jiným příslušným orgánem (odst. 1) a na řízení ve věcech občanskoprávních, popřípadě na řízení před jiným příslušným orgánem odkáže soud poškozeného také se zbytkem jeho nároku, jestliže mu nárok z jakéhokoli důvodu přizná jen zčásti (odst. 2).

Soud prvního stupně se řádně zabýval jednotlivými nároky uplatněnými ze strany poškozených. V rámci řízení bylo prokázáno, že škoda jim vznikla v příčinné souvislosti s trestným jednáním obžalovaného, výše škody byla rovněž prokázána, proto okresní soud správně uložil obžalovanému povinnost k náhradě škody jednotlivým poškozeným v prokázané výši. Pokud poškození uplatnili nárok na náhradu škody ve vyšším rozsahu, než byl zjištěn, byli se zbytky těchto nároků odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních. Ani předložení dohody o náhradě škody ze dne 8.12.2015 v odvolacím řízení, uzavřené mezi obžalovaným a Microsoft Corporation, zastoupenou Mgr. Martinem Voborníkem, nezavdává důvod ke změně výroku o náhradě škody. Obžalovaný totiž v řízení před soudy obou instancí nedoložil, že by skutečně na úhradu škody něco zaplatil, tzn. že by dohodu plnil a jen pro zjištění této okolnosti nebylo důvodu veřejné zasedání odročovat a provádět v tomto směru další dokazování, neboť by opět protahovalo řízení a zjištění této okolnosti přesahuje potřeby trestního řízení. Pokud obžalovaný na úhradu škody něco plnil, může tuto skutečnost doložit přímo poškozené společnosti.

Určitého pochybení formálního rázu se soud prvního stupně dopustil pouze v tom, že opomenul rozhodnout o nároku uplatněném jedním z poškozených, jímž byl [REDAKCE] [REDAKCE] o

němž bylo již rozhodováno v tom v předchozím řízení a to v rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 5.3.2015, č.j. 55To 22/2017 - 6275 tak, že tento poškozený byl podle § 229 odst. 1 tr. řádu odkázán se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. Krajský soud proto postupem podle § 259 odst. 2, odst. 3 tr. řádu doplnil napadený rozsudek ve výroku o náhradě škody tak, že podle § 229 odst. 1 tr. řádu odkázal poškozeného ■■■■■ s jeho nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Důvody k jiným změnám napadeného rozsudku než shora popsáním krajský soud neshledal, proto zůstal napadený rozsudek jinak nezměněn.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí **n e n í** další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí může obviněný a nejvyšší státní zástupce podat **d o v o l á n í** do **d v o u m ě s í c ů** od doručení tohoto rozhodnutí.

Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni a o dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky.

Dovolání lze podat jen z důvodů uvedených v § 265b odst.1 tr.řádu a dovolání není přípustné proti důvodům rozhodnutí.

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím svého obhájce, podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst.3 tr.řádu) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst.1 písm.a/ až l/ tr.řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

V Liberci dne 24. října 2017.

Mgr. František Jahůdka, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Kristýna Klokočnicková