



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 2. ledna 2017
samosoudkyní JUDr. Markétou Navrátilovou **t a k t o :**

Obžalovaný



uznává se vinným, že

1.
v přesně nezjištěné době od 25. 11. 2015 do 18. 5. 2016, z bytu [redacted] na adrese Česká Lípa, [redacted] který měl v pronájmu, odcizil plynový sporák zn. Mora, typ PS 100 v hodnotě 5.800,- Kč a kuchyňskou linku, typ Junona Wende v hodnotě 12.500,- Kč, čímž poškozenému [redacted] způsobil škodu ve výši 18.475,- Kč,

2.
dne 24. 5. 2016 kolem 04:00 hodin v bytě [redacted] na adrese Česká Lípa, [redacted] z kapsy kalhot poškozeného [redacted] odcizil peněženku s finanční hotovostí ve výši 2.500,- Kč, občanským průkazem, řidičským průkazem, zdravotní kartičku VZP, vše na jméno poškozeného a platební kartou Equa bank č. 547690045043296, náramkové hodinky zn. Casio v hodnotě 3.200,- Kč, mobilní telefon zn. Samsung GT-E1081T v hodnotě 400,- Kč a sportovní tašku v hodnotě 50,- Kč, čímž poškozenému způsobil celkovou škodu ve výši 6.150,- Kč,

tedy

ad 1), 2)

- přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a pod bodem 2) čin spáchal na věci, kterou má jiný při sobě,

ad 2)

- sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřil platební prostředek, nepřenosnou platební kartu identifikovatelnou podle jména a čísla,

čímž spáchal**ad 1), 2)**

pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. d) trestního zákoníku,

ad 2)

přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku.

Za to

se odsuzuje

podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 62 odst. 1, § 63 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu **obecně prospěšných prací** ve výměře **dvěstěpadesáti (250) hodin**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozenému [REDAKCE]
[REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] škodu ve výši **5.500,- Kč** a
poškozenému [REDAKCE]
[REDAKCE] škodu ve výši **18.475,- Kč**.

O d ů v o d n ě n í :

V hlavním líčení soud zjistil následující skutečnosti.

Soud dle § 202 odst. 2 trestního řádu jednal v nepřítomnosti obžalovaného, neboť obžalovaný se k hlavnímu líčení bez řádné omluvy nedostavil a soud měl za to, že lze věc spolehlivě rozhodnout i bez přítomnosti obžalovaného. Z tohoto důvodu pak soud s odkazem na § 207 odst. 2 trestního řádu přečetl protokol o výsledku podezřelého z přípravného řízení na č. l. 5 – 8.

Jednání pod bodem 1) rozsudku obžalovaný popřel a doplnil, že před opuštěním bytu v květnu 2016 byly dvakrát vykopnuty vchodové dveře bytu a odcizena kuchyňská linka i plynový sporák, což hlásil bytovému družstvu. **Svědék** [REDAKCE] vypověděl, že dne 18. 5. 2016 přebíral od obžalovaného pronajatý byt, v němž chyběla kuchyňská linka a plynový sporák, které jakožto nové montovali do bytu před jeho pronájmem obžalovanému. V bytě naopak zůstaly dvě skříně a gauč obžalovaného. Obžalovaný mu nepředal klíče od bytu, a tak tentýž den vyměnili zámek, avšak nemůže vyloučit, že obžalovaný nepozorovaně v bytě neotevřel okénko. Svědkyně [REDAKCE] správkyňe majetku Okresního stavebního bytového družstva Sever, uvedla, že obžalovaný dne 18. 5. 2016 vrátil pronajatý byt, v kterém chyběla kuchyňská linka a sporák, které

byly namontovány jako nové při jeho nastěhování v prosinci 2015. Při sepisu ukončování nájmu jí obžalovaný vysvětlil, že si je odstěhovala jeho družka; o vloupání do bytu nic neříkal. Obžalovaný nevrátil klíče, protože je ztratil, a tak ještě tentýž den vyměnili zámek. Z **listinných důkazů** soud zjistil, že obžalovaný si na období od 1. 12. 2015 do dne 31. 5. 2016 pronajal od Města Česká Lípa byt [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] v němž se nacházela mj. kuchyňská linka a plynový sporák, které včetně instalace stály 18.475,- Kč (srov. nájemní smlouva na č. l. 45, evidenční list na č. l. 46, faktura na č. l. 51). Tento byt předal [REDAKCE] dne 18. 5. 2016 s chybějící kuchyňskou linkou a plynovým sporákem (srov. protokol o převzetí bytu na č. l. 47). Vstupní dveře do tohoto bytu jsou uzamčené a nepoškozené, byt je prázdný a bez nábytku (srov. protokol o ohledání místa činu s fotodokumentací na č. l. 27 – 32). Na základě těchto důkazů má soud za prokázané, že obžalovaný v průběhu nájmu kuchyňskou linku a plynový sporák z bytu odcizil, neboť ty se v bytě při jeho předání obžalovaným nenacházely, přičemž protokol o převzetí bytu, z kterého je patrné, že vstupní dveře do bytu nejsou poškozené, vyvrací obhajobu obžalovaného, že je neznámý pachatel vykopl a linku se sporákem z bytu odcizil. Tato obhajoba je nevěrohodná i proto, že ji obžalovaný měnil, neboť dříve při zařizování záležitostí souvisejících s ukončením nájmu svědkyni [REDAKCE] tvrdil, že toto vybavení odstěhovala jeho družka, a o vloupání do bytu se nezmiňoval.

Jednání pod bodem 2) rozsudku obžalovaný také popřel s tím, že poškozeného [REDAKCE] nezná, ten nikdy v jeho bytě nebyl, a proto mu nemohl nic odcizit. Obžalovaný je však usvědčován **poškozeným** [REDAKCE] který vypověděl, že se s obžalovaným seznámil před nedávnem, a protože sháněl ubytování, obžalovaný mu nabídl přespání v jeho bytě, v kterém chyběla linka, pračka, sporák a kohoutky, k čemuž mu obžalovaný řekl, že ho okradli. Když se ráno probudil, obžalovaný v bytě nebyl a chyběla mu peněženka s částkou kolem 2.500,- Kč, kreditní karta Equa Bank, které měl v kapse kalhot, hodinky zn. Casio, mobilní telefon zn. Samsung, sportovní taška zn. Adidas.

Obžalovaný svým jednáním pod bodem 1) a 2) rozsudku **naplnil** po stránce objektivní i subjektivní **skutkovou podstatu** přečinu krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, tedy si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil (odcizil kuchyňskou linku, sporák a osobní věci poškozených [REDAKCE]), a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, tj. škodu nejméně 5.000,- Kč (konkrétně škodu ve výši 24.625,- Kč), přičemž pod bodem 2) rozsudku spáchal čin na věci, kterou měl jiný při sobě (peníze a platební karta v kapse kalhot, hodinky na ruce poškozeného [REDAKCE]). Soud kvalifikoval toto jednání jako pokračující přečin krádeže, neboť jednotlivé dílčí útoky naplňují skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojeny blízkou časovou souvislostí (necelý týden), souvislostí předmětu útoku (lehce zpeněžitelné věci) a stejným motivem (zajištění stravy finančních prostředků). Toto jednání obžalovaného bylo vedeno úmyslem přímým ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť obžalovaný věděl, že se jedná o cizí věci a tyto chtěl odcizit, což také učinil. Jednání pod bodem 2) soud kvalifikoval také jako přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku dle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, tj. bez souhlasu oprávněného držitele (poškozeného [REDAKCE] si opatřil neprenosnou platební kartu identifikovatelnou podle jména a čísla. Toto jednání obžalovaného bylo vedeno úmyslem přímým dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, tj. obžalovaný věděl, že mu odcizená platební karta nepatří, přičemž odcizit platební kartu chtěl, což také učinil.

Při úvaze o **druhu a výměře trestu** soud vycházel z obecných zásad pro ukládání trestu obsažených v § 37 až § 39 trestního zákoníku (zákonnost a přiměřenost trestní sankce, povaha a závažnost spáchaného trestného činu, poměry pachatele a právem chráněné zájmy poškozeného) a přihlížel též k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem dle § 41 a § 42 trestního zákoníku. Obžalovanému nepolehčuje nic, neboť se k svému jednání nedoznal, naopak mu přitěžuje jeho

trestní minulost, protože v Rejstříku trestů má sedmnáct tuzemských záznamů o odsouzení, z nichž lze přihlížet ke dvanácti, a jeden cizozemský záznam. Obžalovaný byl v minulosti opakovaně trestán pro majetkovou trestnou činnost, a to pro dva trestné činy loupeže a celkem devět trestných činů krádeže. Posuzované trestné činnosti se nadto dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení. Soud považoval za dostatečný ještě trest alternativní k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, a proto obžalovaného postihl úhrnným trestem obecně prospěšných prací. Obžalovaný se sice k možnosti a schopnosti vykonávat trest obecně prospěšných prací nevyjádřil (srov. zpráva probační a mediační služby na č. l. 60), nicméně v přípravném řízení uvedl, že se cítí zdrav (srov. protokol o výsledku podezřelého na č. l. 7), a proto měl soud za to, že jsou splněny podmínky pro uložení takového druhu trestu. V rámci výměry trestu 50 až 300 hodin uložil soud trest při horní hranici této sazby, a to ve výměře 250 hodin.

Ve vztahu k poškozenému [REDAKCE] soud obžalovaného zavázal k náhradě škody ve výši 18.475,- Kč, neboť vyšel z nákladů, které poškozené [REDAKCE] vynaložilo na pořízení kuchyňské linky a plynového sporáku a jejich montáž z doby půl roku před odcizením tak, jak jsou doloženy fakturou. Poškozenému [REDAKCE] vznikla škoda ve výši 6.150,- Kč, ale protože se připojil s nárokem na náhradu škody ve výši 5.500,- Kč, přiznal mu soud nárok v této výši, neboť nemohl překročit jeho návrh a přiznat více, než žádal.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno do **o s m i** dnů od jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, podat odvolání, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci.

Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit **ve trojím vyhotovení**.

V České Lípě dne 2. ledna 2017

JUDr. Markéta Navrátilová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:

Veronika Pešková