



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní JUDr. Markétou Navrátilovou v hlavním líčení konaném dne 19. února 2018 v České Lípě

**takto:**

**Obžalovaný**



**uznává se vinným, že**

1. dne 29. 10. 2017 okolo 4:00 hodin v Novém Boru, okres Česká Lípa, odcizil z vnější zdi novostavby [redacted] tři bezpečnostní kamery v celkové hodnotě 10.932 Kč ke škodě [redacted]

2. v době od 23:47 hodin dne 31. 10. 2017 do 0:14 hodin dne 1. 11. 2017 v Novém Boru, okres Česká Lípa, odcizil z vnější zdi [redacted] tři bezpečnostní kamery v celkové hodnotě 10.932 Kč ke škodě [redacted]

3. v době od 16:30 hod. dne 18. 1. 2018 do 08:00 hod. dne 19. 1. 2018, v Novém Boru, ul. [redacted] po rozbití skleněné výplně okna vnikl do hlavní budovy [redacted] a z bytu v [redacted] odcizil zesilovač značky Yamaha v hodnotě 7.500 Kč, blu-ray přehrávač značky Samsung v hodnotě 7.500 Kč, DVD přehrávač značky Panasonic v hodnotě 500 Kč, LED televizor značky Samsung v hodnotě 1.700 Kč, dálkový ovladač značky ALMA

v hodnotě 50 Kč, autorádio značky Daewoo v hodnotě 350 Kč, minireproduktor značky Bower v hodnotě 250 Kč, herní konzoly Play Station PSP go v hodnotě 600 Kč, pánskou sportovní obuv značky New Balance v hodnotě 300 Kč, 2ks setobox v hodnotě 1.000 Kč, různé druhy pánského oblečení v hodnotě 1.800 Kč, spací pytel v hodnotě 250 Kč, fotoaparát značky Olympus v hodnotě 350 Kč, 2ks prodlužovacího kabelu v hodnotě 350 Kč, kávovar značky Dolce Gusto v hodnotě 750 Kč, čímž poškozenému Jiřímu Suňkovi, nar. 24. 10. 1975 způsobil škodu v celkové výši 23.250 Kč a dále z přízemí domu odcizil vzduchovou pušku v hodnotě 800 Kč, plastový kufřík s aku vrtačkou značky Black&Decker v hodnotě 2.300 Kč, plastový příruční box na nářadí značky Patrol s nářadím a malou gola sadou v hodnotě 1.000 Kč, motorovou pilu značky Stihl v hodnotě 3.800 Kč, sportovní plátěný pytel na míče značky Umbro v hodnotě 750 Kč, reflektor Led slim Cob 50 W v hodnotě 650 Kč, ruční jednoosý vozík v hodnotě 50 Kč, koš na prádlo v hodnotě 80 Kč, čtyři balení skleniček po šesti kusech v hodnotě 600 Kč, 0,5 l láhev alkoholu nezjištěné značky v hodnotě 150 Kč, 40 ks Tatraneck v hodnotě 320 Kč, 10 ks džusů zn. Bravo v hodnotě 200 Kč, 2 páry pánské sportovní obuvi zn. Nike v hodnotě 100 Kč, 2 ks halogenových světel v hodnotě 800 Kč, velká Gola sada v hodnotě 1.600 Kč, pánské ochranné rukavice v hodnotě 200 Kč, ruční nářadí a nástroje nezjištěných značek v hodnotě 2.500 Kč, brusná pila v hodnotě 550 Kč, sada vrtáků na dřevo v hodnotě 600 Kč, elektrická ruční vrtačka v hodnotě 500 Kč, elektrická přímočará pila v hodnotě 850 Kč, prodlužovací kabel v hodnotě 450 Kč, kleště Sika v hodnotě 500 Kč, kapesní svítidla v hodnotě 340 Kč, nabíječka na autobaterie v hodnotě 900 Kč, basebalová pálka v hodnotě 150 Kč, 2 ks seker zn. Hecht v hodnotě 630 Kč, čímž poškozenému [REDACTED] způsobil škodu na odcizených věcech v celkové výši 21.370 Kč a na poškození škodu ve výši 4.500 Kč,

a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 27. 5. 2016, sp. zn. 18 T 34/2016, který nabyt právní moci dne 12. 7. 2016, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. d) trestního zákoníku k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání čtyři měsíců, který vykonal dne 19. 9. 2016,

#### **tedy**

#### **pod body 1) - 3)**

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, čin spáchal vloupáním a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

#### **pod bodem 3)**

neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při činu překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

#### **čímž spáchal**

#### **pod bodem 1) - 3)**

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 trestního zákoníku,

#### **pod bodem 3)**

přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

#### **a odsuzuje se**

podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku za shora uvedené přechyiny a za sbíhající se přechyiny ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku z trestního příkazu Okresního soudu v České Lípě ze dne 16. 1. 2018, č. j. 18 T 132/2017-114, k **souhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se **zrušuje** výrok o trestu ohledně obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] z trestního příkazu Okresního soudu v České Lípě ze dne ze dne 16. 1. 2018, č. j. **18 T 132/2017-114**, který byl obžalovanému doručen dne 24. 1. 2018 a nabyt právní moci dne 2. 2. 2018, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozené [REDAKCE] [REDAKCE], škodu ve výši **21.864 Kč**, poškozenému [REDAKCE], škodu ve výši **4.800 Kč**, a poškozenému [REDAKCE], škodu ve výši **17.320 Kč**.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškození [REDAKCE] [REDAKCE], odkazují zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

### Odůvodnění:

1. V hlavním líčení soud zjistil následující skutečnosti.
2. Obžalovanému bylo návrhem na potrestání podaným Okresním státním zastupitelstvím v České Lípě pod č. j. 1 ZK 239/2017-5 kladeno za vinu spáchání přechyinu krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že ve dnech 29. 10. 2017 a 1. 11. 2017 z budovy [REDAKCE] odcizil celkem šest bezpečnostních kamer ku škodě poškozené [REDAKCE] (soudem vedeno pod sp. zn. 17 T 121/2017). Návrhem na potrestání č. j. 2 ZK 27/2018-5 pak bylo obžalovanému kladeno za vinu spáchání přechyinu krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 trestního zákoníku a přechyinu porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že dne 18. 1. 2018 rozbil skleněnou výplň okna hlavní budovy [REDAKCE] a vnikl do budovy, z níž na kárce odvezl do svého bydliště oblečení, náradí, potraviny a vybavení domácnosti ke škodě poškozených [REDAKCE]
3. **Obžalovaný** se ke svému jednání doznal a potvrdil, že se jej dopustil tak, jak je uvedeno v návrzích na potrestání, přičemž jej spáchal pod vlivem požitých drog. Doplnil, že je nezaměstnaný a živí ho matka, ale ve středu si domluví nástup do zaměstnání ve společnosti Škoda Auto, a. s., kde by mohl začít pracovat za dva týdny; dříve práci nehledal, protože si myslel,

že jakožto osoba s trestní minulostí by do žádného zaměstnání přijat nebyl. Co se týče drog, již měsíc abstinuje. Deklaroval ohodlání způsobenou škodu nahradit.

4. Vzhledem k tomu, že obžalovaný i státní zástupce prohlásili skutečnosti uvedené v návrzích na potrestání za nesporné a souhlasili s upuštěním od jejich dokazování, **soud upustil od jejich dokazování** dle § 314d odst. 2 trestního řádu, neboť při konfrontaci s ostatními důkazy založenými ve spise neměl pochybnosti o těchto skutečnostech. Jde zejména o protokoly o ohledání místa činu s fotodokumentací na č. l. 8 – 16 (věc sp. zn. 17 T 121/2017), z nichž je patrné, že na venkovních stěnách domu poškozené [REDAKCE] zbyly bílé talířové podstavce a vyčnívající elektrokabely bez bezpečnostních kamer; to koresponduje s podaným vysvětlením poškozené [REDAKCE] na č. l. 1 – 5. Dále se jedná o protokol o ohledání místa činu s fotodokumentací na č. l. 19 – 27 a 38 – 40 založený ve spise 17 T 13/2018, který potvrzuje způsob vniknutí do budovy [REDAKCE] a to rozbitím skleněné výplně okna, a dále dokumentuje stopy kárky zanechané ve sněhu, které vedou z místa činu pod okno pokoje v domě, v němž bydlí obžalovaný. V podaném vysvětlení poškozeného [REDAKCE] (srov. č. l. 13 – 16 spisu 17 T 13/2018) jsou konkretizovány věci, které byly odcizeny z jím obývaného bytu, jenž se nachází v budově [REDAKCE], a dále věci uložené poškozeným [REDAKCE] v nebytových prostorech této budovy. Ohledně výše škody vzniklé odcizením bezpečnostních kamer soud vycházel nikoli z odborného vyjádření z oboru ekonomika na č. l. 36 – 37 spisu sp. zn. 17 T 121/2017, ale z faktury předložené poškozenou [REDAKCE] v hlavním líčení (srov. č. l. 62), podle které cena jedné bezpečnostní kamery činí 3.644 Kč. Vzhledem k tomu, že poškozená [REDAKCE] kamery pořídila v srpnu 2017, tedy zhruba dva měsíce před činem, jednalo se o nové kamery, jejichž cena se za tak krátkou dobu nesnížila plynutím času, a proto soud vycházel z této plné částky. Výši škody vzniklé vloupáním do budovy poškozené [REDAKCE] konkretizuje odborné vyjádření z oboru ekonomika na č. l. 51 – 59 spisu 17 T 13/2018.
5. Obžalovaný svým jednáním pod body 1) – 3) **naplnil** po stránce objektivní i subjektivní **skutkovou podstatu** přečinu krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 trestního zákoníku, tedy si присвоjil cizí věc (strhl z budovy [REDAKCE] šest bezpečnostních kamer a na kárce odvezl z budovy [REDAKCE] oblečení, nářadí, potraviny a vybavení domácnosti), způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou (škodu nejméně 5.000,- Kč), za takový čin byl v posledních třech letech potrestán (nepodmíněný trest odnětí svobody, jenž mu byl uložen za shodný přečin rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 27. 5. 2016, sp. zn. 18 T 34/2016, vykonal dne 19. 9. 2016) a čin pod bodem 3) spáchal vloupáním (rozbil skleněnou výplň okna, jíž vnikl do budovy [REDAKCE]). Soud kvalifikoval toto jednání jako pokračující přečin krádeže, neboť jednotlivé dílčí útoky naplňují skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojeny blízkou časovou souvislostí (necelé tři měsíce), souvislostí předmětu útoku (věci běžné potřeby a lehce zpeněžitelné věci) a stejným motivem (získání finančních prostředků prodejem odcizených věcí). Jednání pod bodem 3) současně naplňuje skutkovou podstatu přečinu porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, tedy obžalovaný neoprávněně (bez povolení poškozeného [REDAKCE]) vnikl do obydlí (bytové jednotky obývané poškozeným Suňkem) a překonal překážku, jejímž účelem je zabránění vniknutí (rozbil skleněnou výplň okna). Veškeré jednání obžalovaného bylo vedeno úmyslem přímým ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.
6. Při úvaze o **druhu a výměře trestu** soud vycházel z obecných zásad pro ukládání trestu obsažených v § 37 až § 39 trestního zákoníku (zákonnost a přiměřenost trestní sankce, povaha a závažnost spáchaného trestného činu, poměry pachatele a právem chráněné zájmy poškozeného) a přihlížel též k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem dle § 41 a § 42 trestního zákoníku. Obžalovanému polehčuje jeho doznání, kterým přispěl k objasnění své trestné činnosti. Přitěžuje mu skutečnost, že není osobou bezúhonnou, neboť má v Rejstříku trestů čtyři záznamy za

posledních pět let, z nichž z důvodu zpětnosti a souběhu lze přihlížet ke dvěma a z nichž je viditelná přichylnost obžalovaného k páčání trestné činnosti. Negativně soud hodnotil, že v posuzované věci obžalovaný spáchal více trestných činů, a to dva přečiny třemi jednáními. Obžalovaný hovořil o abstinenci od pervitinu a hledání zaměstnání, tedy o vhodných způsobech začlenění se mezi řádné občany, nicméně soud tento jeho projev hodnotil jako pouhý verbální pokus odvrátit reálnou hrozbu nepodmíněného trestu odnětí svobody, který však nedoprovázejí žádné konkrétní činy, které by dávaly záruku, že obžalovaný nebude pokračovat po dráze kriminálně narušené osoby. S ohledem na tyto skutečnosti pak soud již považoval za potřebné obžalovaného postihnout přísnějším trestem, a to nepodmíněným trestem odnětí svobody, který by svým intenzivnějším dopadem mohl mít náležitý výchovný účinek na obžalovaného a odradit jej od páčání trestné činnosti v budoucnosti. Posuzované přečiny jsou ve vztahu souběhu k přečinu ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, kterým byl obžalovaný uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě ze dne 16. 1. 2018 č. j. 18 T 132/2017-114, jenž byl obžalovanému doručen 24. 1. 2018, ohledně obžalovaného nabyl právní moci dne 2. 2. 2018 a jímž byl obžalovanému uložen trest odnětí svobody v trvání šesti měsíců se zkušební dobou dvanácti měsíců, protože všechny tyto přečiny obžalovaný spáchal před doručením uvedeného trestního příkazu obžalovanému, tj. před dnem 24. 1. 2018. Soud proto ukládal trest souhrnný, přičemž v rámci trestní sazby šesti měsíců až tří let, tj. trestní sazby za přečin ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, která se vztahuje k trestnému činu nejprísněji trestnému, uložil trest odnětí svobody při spodní hranici trestní sazby (konkrétně ve výměře dvanácti měsíců) a pro jeho výkon obžalovaného zařadil do věznice s ostrahou, jelikož u něj nejsou splněny podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou, tj. obžalovanému nebyl uložen výjimečný trest, trest za zvlášť závažný zločin, trest odnětí svobody ve výměře nejméně osm let za trestný čin spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny ani nebyl odsouzen za úmyslný trestný čin za současného splnění podmínky, že v posledních pěti letech uprchl nebo se pokusil uprchnout z vazby, z výkonu trestu nebo z výkonu zabezpečovací detence. S ohledem na uložený souhrnný trest zrušil soud výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v České Lípě ze dne 16. 1. 2018 č. j. 18 T 132/2017-114, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

7. Poškozené [REDAKCE], která se připojila s nárokem na náhradu škody ve výši 29.455 Kč, soud přiznal nárok ve výši celkové hodnoty šesti odcizených bezpečnostních kamer dle předložené faktury, tj. 21.864 Kč a ve zbytku ji odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť částku, kterou bude třeba vynaložit na montáž kamer, poškozená pouze odhadla a nepředložila k ní žádný relevantní doklad, a proto ji soud neměl za dostatečně prokázanou k tomu, aby jejímu návrhu mohl vyhovět. Ve vztahu k poškozenému [REDAKCE] který se připojil s nárokem na náhradu škody ve výši 59.200 Kč, byla škoda prokázána odborným vyjádřením z oboru ekonomika ve výši 23.250 Kč, od níž soud odečetl hodnotu vrácených věcí (srov. usnesení o vrácení věci na č. l. 11), a poškozenému tak přiznal nárok ve výši 4.800 Kč. Poškozené [REDAKCE] která se připojila s nárokem na náhradu škody ve výši 17.750 Kč, vznikla škoda ve výši 21.370 Kč na odcizených věcech a 4.500 Kč na poškození okna, od níž soud odečetl hodnotu vrácených věcí v celkové částce 8.550 Kč (srov. rovněž usnesení o vrácení věci na č. l. 11) a přiznal jí tak na náhradě škody částku ve výši 17.320 Kč. Se zbytkem nároků pak odkázal soud oba poškozené na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno do **osmi** dnů od jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, podat odvolání, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit **ve trojím vyhotovení**.

Česká Lípa 19. února 2018

**JUDr. Markéta Navrátilová**  
samosoudkyně

