



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Ing. Daniellou Sarah Sotolářovou v hlavním líčení konaném dne 8. ledna 2018 v České Lípě

**takto:**

**Obžalovaný**

[REDACTED]

**je vinen, že**

1. dne 9. 9. 2017 od 10.00 hodin do 11.00 hodin bez použití násilí vnikl do volně přístupného skladiště, které je součástí domu číslo popisné [REDACTED] ulice [REDACTED] v obci Cvikov, okres Česká Lípa, kde setrval a odcizil benzinovou motorovou pilu značky HECHT 45 Box, barvy červená, nezjištěného výrobního čísla v hodnotě 2 600 Kč, aku vrtačku značky HECHT 1277, barvy červená, nezjištěného výrobního čísla v plastovém černém kufříku v hodnotě 2 350 Kč, elektrickou přímočarou pilu značky HECHT 1531, barvy červená nezjištěného výrobního čísla v hodnotě 900 Kč a gola sadu 43SN-1214-A14, 1/4" a 1/2", 82 dílů v černém plastovém kufříku v hodnotě 1 950 Kč, čímž poškozenému V [REDACTED] způsobil škodu v celkové výši 7 800 Kč,

a uvedeného jednání se dopustil přesto, že rozsudkem Okresního soudu v České Lípě č.j. 42 T 14/2013-212 ze dne 1. 7. 2016, byl mimo jiné odsouzen ze přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno d) trestního zákoníku a bylo upuštěno od uložení souhrnného trestu vzhledem k rozsudku Okresního soudu v České Lípě č.j. 2T 193/2013-313 ze dne 9. 4. 2014, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec č.j. 31 To 211/2014-349 ze dne 13.06.2014, neboť tret uložený dřívějším rozsudkem je dostatečný,

**tedy**

neoprávněně vnikl do obydlí jiného

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

**čímž spáchal**

přečin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1 trestního zákoníku,

přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), odstavec 2 trestního zákoníku,

**a odsuzují se**

podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 7 (sedmi) měsíců.

Podle § 56 odstavec trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku je obžalovaný [redacted] povinen zaplatit na náhradu škody poškozenému [redacted] částku 7 800 Kč.

### **Odůvodnění:**

Dokazováním provedeným v průběhu hlavního líčení soud zjistil následující skutkový stav:

1. Obžalovaný [redacted] využil svého práva a ve věci odmítl vypovídat.
2. Svědek [redacted] uvedl, že má společně se svou přítelkyní [redacted] pronajatý rodinný dům v obci Cvikov, [redacted] který rekonstruují. Dům sestává ze dvou pater, přičemž obývané je pouze horní patro. Naproti tomu přízemí slouží výhradně jako skladiště. V něm je uloženo nejrůznější nářadí potřebné nejen k rekonstrukci. Inkriminovaného dne mu byla ze skladiště odcizena motorová pila, aku vrtačka, elektrická přímočará pila a gola sada. Rodinný dům je oplocený a k vstupu na pozemek slouží branka opatřená petlicí, kterou je možné otevřít tím, že se prostrčí ruka a zevnitř se otevře. Ten, kdo k nim ale nechodí, to nemůže vědět. K osobě obžalovaného [redacted] uvedl, že mu společně s [redacted] kopal drenáže. Nad rámec toho uvedl, že [redacted] dokonce dne 9. 9. 2017 mezi 10.00 hodinou a 11.00 hodinou nasypal nějaké drogy do pití jeho přítelkyně s cílem jí znásilnit, zatímco obžalovaný [redacted] zřejmě vykradl skladiště. V té době byl v Praze a přijel až kolem 13.00 hodiny. To akorát odvážela sanitka jeho přítelkyni [redacted] do nemocnice. Jde však – jak uvedl – o jiné trestní řízení, tentokrát však s bratrem obžalovaného [redacted] Odcizené věci mu dosud vráceny nebyly. To byl ostatně důvod, proč krátce po činu kontaktoval obžalovaného [redacted] a žádal ho o vrácení věcí. Na to mu obžalovaný [redacted] sdělil, at' „si vylíže prdel“ a ani se nesnažil popírat, že předmětné věci ukradl.
3. Svědkyně [redacted] uvedla, že bydlí se svým přítelem [redacted] v rodinném domě ve Cvikově [redacted] který rekonstruují. Vstup na pozemek u domu je oplocený a opatřený brankou s petlicí, která vypadá jako zavřená, ale když se k ní přistoupí, tak jí lze zevnitř otevřít. Obžalovaný [redacted] a jeho bratr [redacted] u nich pracovali na rekonstrukci domu. Ve své výpovědi dále uvedla, že dne 9. 9. 2019 byla doma sama, neboť její přítel [redacted] odjel do Prahy. Ačkoli toho dne vůbec neměl nikdo přijít, tak mezi 10.00 hodinou až 11.00 hodinou jí zaklepali na dveře prvního patra, který s přítelem obývají. Vyšla proto na chodbu a chvíli si s nimi

povídala. V mezidobí obžalovaný [REDAKCE] odešel s tím, že počká v autě, avšak po chvíli zase přišel zpět a odešel v domě na toaletu. Registrovala, že se dlouhou dobu nevracel, a proto se ptala jeho bratra [REDAKCE] na to, zda se něco nestalo. Nijak přitom nevěnovala pozornost tomu, že z přízemí domu vycházel hluk. Když jej přeci jen zaregistrovala a zeptala se [REDAKCE], tak jí řekl, že tam je dole pes. Zdůraznila přitom, že obžalovaný [REDAKCE], ani jeho bratr [REDAKCE] nedisponují řidičským oprávněním, a proto je někdo přivezl. Řidiče viděla pouze na dálku z okna, a tak neví, o jakou osobu konkrétně šlo. To, že její přítel [REDAKCE] nebyl inkriminovaného dne doma, obžalovaný [REDAKCE] a jeho bratr [REDAKCE] museli vědět, už proto, že jeho auto nebylo zaparkované před domem. I přesto se jí dotazovali na to, kde je [REDAKCE] a zda pro ně není na domě nějaká práce, ačkoli tyto záležitosti vždycky výhradě řešili s jejím přítelem, a nikoli s ní. Den předtím, než přišel obžalovaný [REDAKCE] jim žádné nářadí nechybělo. Poté, co přijel její přítel a ona byla odvezena do nemocnice zjistili, že jim chybí pila, vrtačka, elektrická pila a taky gola sada. Nad rámec toho pro dokreslení celé události uvedla, že byt' jde o jiné řízení, tak toho dne jí bratr obžalovaného [REDAKCE] nasypal do kávy nějaké drogy. Nejprve zapíral a nechtěl odejít, ale poté co viděla nerozpuštěný bílý prášek v kávě a říkala mu, že zavolá policii, tak z domu odešel. Tomu předcházelo to, že po vypití kávy začala mít sucho v krku a byla velmi zpomalená. [REDAKCE] jí začal říkat, že „už to musí cítit“ a začal jí vyzývat k tomu, aby se svlékla s tím, že to „taky chce“. Celkově pak uvedla, že měla obrovský strach, neboť vůbec netušila, jak na ní bude prášek působit.

4. Svědek [REDAKCE] uvedl, že dne 9. 9. 2017 před polednem vezl svým vozidlem obžalovaného [REDAKCE] a jeho bratra [REDAKCE] pro nějaké věci do rodinného domu, který se nacházel ve Cvikově, v ulici Ústavní. V autě čekal na obžalovaného [REDAKCE] a jeho bratra [REDAKCE] zhruba 30 minut. Poté začal obžalovaný [REDAKCE] nosit do vozidla nějakou pilu a další nářadí. V této souvislosti si vybavil, že přinesl i basu piv. S věcmi do auta mohl jít obžalovaný [REDAKCE] celkem dvakrát nebo třikrát. Věci do vozidla nosil obžalovaný [REDAKCE], protože jeho bratr [REDAKCE] byl po celou dobu v horním patře domu. To, co se dělo nahoře neviděl, protože seděl v autě. Po nějaké době mu obžalovaný [REDAKCE] tvrdil, že je jeho bratr stíhán za to, že „chtěl tu paní znásilnit“. Poté, co obžalovaný [REDAKCE] nanosil do auta všechny věci, tak z místa odjeli a [REDAKCE] zanechali v rodinném domě, protože stále nevycházel. Obžalovaný [REDAKCE] tehdy prohlásil, že na „něj kašleme a že jedeme“. Všiml si, že při vstupu do rodinného domu nesl [REDAKCE] nějaké kožené nebo plastové pouzdro. K dotazu pak uvedl, že jak [REDAKCE] tak [REDAKCE] užívají pervitin, což je takový bílý prášek.

Rozhodné skutkové okolnosti jsou doloženy též opatřenými listinnými důkazy

5. Průběh ohledání místa činu – přízemí rodinného domu v ulici [REDAKCE] – a jeho výsledky byly zachyceny v příslušném policejním protokolu a pořízenou fotodokumentací. Z nich je patrná celková dispozice volně přístupného přízemí domu, v němž se nacházely odcizené věci. Na místě činu nicméně nebyly zjištěny žádné upotřebitelné stopy, které by vedly k identifikaci pachatele (č.l. 39 až 49).
6. Specifikace věcí odcizených z rodinného domu včetně jejich hodnoty vyplývá z příložených daňových dokladů o jejich koupi a z odborného vyjádření z oboru ekonomika, odvětví cen a odhadů věcí movitých zpracované znalcem [REDAKCE]. Hodnota odcizené motorové pily značky Hecht 45 BOX činila 2 600 Kč, hodnota aku vrtačky značky Hecht 1277 činila 2 350 Kč, hodnota přímočaré pily značky Hecht 1531 činila 900 Kč a hodnota gola sady 43 SN-1214-A14 s 82 díly činila 1 950 Kč (č.l. 63 až 68).
7. Skutečnost, že se obžalovaný [REDAKCE] nyní stíhaného jednání dopustil i přesto, že byl za obdobný čin v posledních třech letech odsouzen, je doložena složkou listin tvořících obsah trestního spisu Okresního soudu v České Lípě vedeného pod sp. zn. 42 T 14/2016, zejména pak rozsudkem sp. zn. 42 T 14/2016 ze dne 1. 7. 2016, jímž byl obžalovaný [REDAKCE] odsouzen

mimo jiné za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku, avšak bylo upuštěno od uložení souhrnného trestu vzhledem k rozsudku Okresního soudu v České Lípě č.j. 2 T 193/2013-313 ze dne 9.4.2014 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec č.j. 31 To 211/2014-349 ze dne 13. 6. 2014, neboť trest uložený dřívějším rozsudkem byl dostatečný.

8. Okresní soud v České Lípě, vycházejí ze shora uvedených důkazů, které **hodnotil** jednotlivě i v jejich souhrnu, dospěl k závěru, že se obžalovaný [REDAKCE] dopustil stíhané trestné činnosti. Za podstatné přitom v této souvislosti považoval zejména následující skutečnosti:
9. Obžalovaný [REDAKCE] využil svého práva a odmítl ve věci vypovídat. Proti němu nicméně jednoznačně svědčí výpověď svědkyně [REDAKCE] která uvedla, že obžalovaný [REDAKCE] společně se svým bratrem [REDAKCE] přišli inkriminovaného dne k ní domů a sháněli jejího přítele [REDAKCE], ačkoli museli vědět, že v domě není, neboť neměl na zahradě zaparkované své vozidlo. Viděla přitom, že je oba přivezlo nějaké cizí auto, v němž seděl nějaký muž, který však z vozu nevystoupil. Oba za ní přišli do horního patra, kde s ní [REDAKCE] konverzoval, zatímco obžalovaný [REDAKCE] byl po delší dobu pryč, ačkoli jí říkal, že jde pouze na toaletu. V průběhu hovoru s [REDAKCE] dokonce slyšela nějaký hluk vycházející z přízemí domu, kde bylo uskladněné odcizené nářadí a dokonce se na to [REDAKCE] i dotazovala, avšak on jí ujistil, že jde patrně o psa. Poté, obžalovaný [REDAKCE] odešel a zůstal s ní pouze jeho bratr [REDAKCE] který jí nasypal drogy do kávy a pokusil se jí znásilnit, což se mu nepodařilo a jí následně odvezla rychlá záchranná služba do nemocnice. Vzápětí po celé této události její přítel [REDAKCE] zjistil, že se jim ztratilo předmětné nářadí. To vše s přihlédnutím k tomu, že její výpověď plně korespondovala s výpovědí svědka [REDAKCE] který se přihlásil k tomu, že obžalovaného [REDAKCE] a jeho bratra [REDAKCE] vezl svým vozem pro nějaké věci do předmětného rodinného domu, a že obžalovaného [REDAKCE] viděl nosit do auta nějaké nářadí, zatímco [REDAKCE] zůstával v domě, a poté s obžalovaným [REDAKCE] odjeli v kontextu toho, že v průběhu dokazování nevyšlo najevo nic, co by odůvodňovalo křivé svědectví poškozené [REDAKCE] svědka [REDAKCE] proti obžalovanému [REDAKCE] vedlo soud k tomu, že považoval její výpověď za věrohodnou a své skutkové závěry opřel právě o jejich svědectví. S ohledem na výše uvedené má soud za jednoznačně prokázané, že obžalovaný [REDAKCE] vnikl do neuzamčeného skladu v domě, kde odcizil předmětné nářadí a odnosil ho do vozidla [REDAKCE], s nímž posléze odjel. To, že pachatelem daného trestného činu byl obžalovaný [REDAKCE] pak vyplývá nepřímě i ze svědectví poškozeného [REDAKCE] který obžalovanému po činu telefonoval a požadoval po něm vrácení odcizených věcí, přičemž obžalovaný se nesnažil ani zapírat, že předmětné věci neodcizil a poškozenému sdělil, ať „[REDAKCE]“. Hodnota odcizených věcí a jejich specifikace je prokazována daňovými doklady o jejich koupi, zpracovaným odborným vyjádřením a svědeckou výpovědí [REDAKCE]. Konečně, skutečnost, že se uvedeného jednání obžalovaný [REDAKCE] dopustil, přestože byl za obdobný čin v posledních třech letech potrestán, dokládá rozsudek Okresního soudu v České Lípě č.j. 2 T 209/2013-41 ze dne 6. 1. 2014 a rozsudek Okresního soudu v České Lípě sp. zn. 42 T 14/2016 ze dne 1. 7. 2016.
10. Obžalovaný [REDAKCE] svým jednáním naplnil po **právní stránce** skutkovou podstatu přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku, neboť vnikl do neuzamčeného skladu v přízemí rodinného domu a v něm se zmocnil nářadí v celkové hodnotě 7 800 Kč patřící poškozenému [REDAKCE]. Tímto jednáním naplnil znaky daného trestného činu podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku. Obžalovaný [REDAKCE] se jednání dopustil přesto, že byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, takže současně naplnil znaky skutkové podstaty tohoto přečinu podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Jednání obžalovaného bylo přitom vedeno úmyslem přímým ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť

věděl, že se jedná o cizí věci a že do napadeného objektu neměl povolen vstup, stejně jako to, že pro trestný čin krádeže byl již odsouzen a potrestán.

11. Při úvaze o druhu a výměře **trestu** soud vycházel z obecných zásad pro ukládání trestu obsažených v § 37 až § 39 trestního zákoníku a přihlížel též k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem podle § 41 a § 42 trestního zákoníku. Obžalovanému však nepolehčuje žádná okolnost. Na druhé straně nebylo možné pominout trestní minulost obžalovaného, jenž byl celkem šestkrát soudně trestán vesměs pro majetkovou trestnou činnost, byť přihlížet lze pouze k části z nich. Jde tak u něj o speciální recidivu. Přehlédnout nebylo možné ani to, že nyní projednávané trestné činnosti se dopustil jen pár měsíců poté, co vykonal nepodmíněný trest odnětí svobody uložený Okresním soudem v České Lípě za trestný čin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku, stejně jako to, že se jednání dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení z trestního příkazu Okresního soudu v Děčíně sp. zn. 23 T 105/2017 ze dne 28. 7. 2017.
12. S ohledem na uvedené skutečnosti charakterizující nyní stíhaný čin, zejména pak na skutečnost, že již byl obžalovaný v přímém výkonu trestu odnětí svobody se zohledněním toho, že předmětné věci odcizil lidem, kteří se k němu chovali vstřícně a dali mu možnost vydělat si nějaké finanční prostředky, dospěl soud k závěru, že je třeba na něj opětovně působit trestem stejně citelným co do bezprostřednosti jeho výkonu, a proto obžalovanému za přečin krádeže a přečin porušování domovní svobody uložil úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trestní sazbě ustanovení § 205 odst. 2 trestního zákoníku, tedy v sazbě od šesti měsíců do tří let odnětí svobody, a to hluboko v dolní polovině této sazby v trvání sedmi měsíců. Pro výkon tohoto trestu zařadil soud obžalovaného do věznice s ostrahou, jelikož nebyly splněny podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou.
13. V rámci adhezního řízení se s nárokem na náhradu škody řádně a včas přihlásil s částkou 7 800 Kč poškozený [REDAKCE]. Vzhledem k tomu, že z provedeného dokazování vyplynulo, že obžalovaný [REDAKCE] odcizil předmětné věci patřící tomuto poškozenému, ačkoli věděl, že se jedná o cizí věci a poškozený svůj nárok na náhradu škody řádně a včas přihlásil, dospěl soud k závěru, že je namíste obžalovanému uložit povinnost zaplatit poškozenému [REDAKCE] částku 7 800 Kč. V případě vyčíslení škody specifikované ve výroku tohoto rozsudku vycházel soud z odborného vyjádření, o jehož správnosti a věrohodnosti neměl žádných pochybností.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení obsahu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 tr. ř. také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.

Toto právo nepřísluší osobám, které se jej výslovně vzdaly.

Podle § 228 odst. 4 tr. řádu má poškozený možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody. Takovou žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v I. stupni.

Česká Lípa 8. ledna 2018.

Mgr. Ing. Daniella Sarah Sotolářová  
samosoudkyně

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]