



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 3. května 2016
samosoudkyní Mgr. Ing. Daniellou Sarah Sotolářovou, **t a k t o:**

Obžalovaný



j e v i n e n , ž e

v době od 01:00 hodin dne 23.1.2015 v Žandově, ul. [redacted] vnikl neuzamčenou brankou na oplocený pozemek u domu čp. [redacted] kde z terasy domu odcizil 13 ks lahví s pivem Svijany v hodnotě 193,90 Kč, 7 ks lahví s pivem Heineken v hodnotě 125,30 Kč a 6 ks lahví s pivem Pardál v hodnotě 83,40 Kč, čímž poškozené [redacted] způsobil škodu v celkové výši 402,60 Kč a uvedeného jednání se dopustil přesto, že rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 21.1.2013, č.j. 8 T 39/2012-66, který nabyl právní moci dne 19.2.2013 byl mimo jiné odsouzen za pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonal 14.1.2014,

t e d y přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán,

č í m ž s p á c h a l

přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku,

přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 62 odst. 1 trestního zákoníku a § 63 odst. 1 trestního zákoníku k přihlídnutím k § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře **s t o p a d e s á t i (150) hodin.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalovanému ukládá povinnost nahradit poškozené [REDAKCE] škodu ve výši **402,60 Kč.**

O d ů v o d n ě n í:

Podle ustanovení § 202 odst. 2 trestního řádu bylo v dané věci jednáno v nepřítomnosti obžalovaného, neboť byly splněny všechny zákonné podmínky pro tento postup, kdy obžalovaný vzal řádně a včas na vědomí termín odročeného hlavního líčení, k němuž se však bez jakékoli omluvy nedostavil, o skutku, který je předmětem návrhu na potrestání Okresního státního zastupitelství v České Lípě č.j. 1 ZK 24/2016-8 ze dne 3.2.2016 byl řádně vyslechnut, stejně tak mu bylo řádně doručeno usnesení o zahájení trestního stíhání v dané věci a byl upozorněn na možnost prostudovat příslušný spisový materiál, jakož i činit návrhy na doplnění dokazování. Zároveň soud dospěl k závěru, že nepřítomnost obžalovaného nebrání řádnému projednání a rozhodnutí věci samé.

Dokazováním provedeným v průběhu hlavního líčení zjistil Okresní soud v České Lípě následující **skutkový děj**:

Obžalovaný [REDAKCE] se dlouhodobě potýkal s nedostatkem finančních prostředků, neboť neměl zajištěný stálý zdroj příjmů. Navíc se pohyboval v komunitě osob bez stálých pracovních vazeb. V pozdních nočních a brzkých ranních hodinách dne 22.1.2015 a dne 23.1.2015 procházel mimo jiné ulicí [REDAKCE] nacházející v Žandově, kde si po 1.00 hodiny ranní všiml beden s pivem na terase rodinného domu č. [REDAKCE] patřícího manželům [REDAKCE]. Vstoupil proto neuzamčenou brankou na oplocený pozemek patřící k tomuto rodinnému domu a z terasy domu odcizil 13 kusů lahví s pivem Svijany v hodnotě 193,90 Kč, 7 kusů lahví s pivem Heineken v hodnotě 125,30 Kč a 6 kusů lahví s pivem Pardál v hodnotě 83,40 Kč, ačkoli si byl vědom toho, že byl v posledních třech letech za obdobnou trestnou činnost majetkové povahy pravomocně odsouzen.

Tento skutkový děj vzal soud za prokázaný na základě zhodnocení všech **důkazů** provedených v hlavním líčení, které ve svém souhrnu i v jednotlivostech působí zcela nerozporně.

Na rozhodné skutkové okolnosti bylo možné usuzovat především z výpovědi obžalovaného, ze svědectví slyšené svědkyně [REDAKCE] a z opatřených listinných důkazů.

Obžalovaný [REDAKCE] potvrdil, že v prosinci roku 2015 ukradl ze zahrady rodinného domu nacházejícího se v Žandově lahve naplněné pivem. Vypité lahve následně odevzdal do

nějaké prodejny potravin v Žandově. Celkově pak vyslovil lítost nad svým činem a dodal, že se bude snažit vzniklou škodu nahradit.

Svědkyňe [REDACTED] uvedla, že s manželem bydlí v rodinném domě č. [REDACTED] který se nachází v Žandově. Tehdy plánovali oslavu, a proto dne 22.1.2015 pozvali pár přátel a nakoupili basy s pivem. Oslava probíhala od večerních hodin dne 22.1.2015 do ranních hodin dne 23.1.2015. Naposledy byla na terase kolem 21.00 hodiny, a to žádné pivo ještě nechybělo. Kolem 1.00 hodin byli ještě všichni vzhůru, a proto usuzuje, že k odcizení plných lahví s pivem muselo dojít až po 1.00 hodině ráno, neboť nikdo z přítomných neslyšel žádný hluk. Hned druhý den ráno, když šla vyhodit dětskou plenu, zjistila, že je branka na zahradu otevřená. To jí překvapilo, neboť branku sice nezamykají, ale nikdy jí nenechávají otevřenou. Následně zjistila, že na terase chybí 13 kusů lahví s pivem značky Svijany, 7 kusů lahví s pivem značky Heineken a 6 kusů lahví s pivem značky Pardál. Celkově pak uvedla, že jednáním obžalovaného [REDACTED] se cítí být poškozená, a proto žádá, aby jí byla uhrazena vzniklá škoda ve výši 402,60 Kč. Současně uvedla, že obžalovaný [REDACTED] přišel zhruba před čtrnácti dny za jejím manželem [REDACTED] a k odcizení piv se přiznal, za své jednání se omluvil a dodal, že nemá žádné finanční prostředky, ale jakmile nějaké získá, pak vzniklou škodu uhradí.

Rozhodné skutkové okolnosti jsou doloženy též opatřenými listinnými důkazy.

Průběh ohledání místa činu – rodinného domu v Žandově – a jeho výsledky byly zachyceny pořízenou fotodokumentací a jsou patrné rovněž z úředního záznamu Policie České republiky č.j. KRPL-1333-12/TČ-2016-180120 ze dne 25.1.2016. Z nich je patrná celková dispozice terasy, na níž byly umístěny bedny s pivem stejně jako dispozice jednokřídlé branka vedoucí na pozemek. Na místě činu nicméně nebyly zjištěny žádné upotřebitelné stopy, které by vedly k identifikaci pachatele.

Specifikace jednotlivých druhů piv odcizených z terasy rodinného domu včetně jejich hodnoty byla předmětem odborného vyjádření zpracovaného zaměstnanci prodejny [REDACTED] v Žandově. Hodnota odcizených piv činila částku ve výši 402,40 Kč.

Skutečnost, že se obžalovaný [REDACTED] nyní stíhaného jednání dopustil i přesto, že byl za obdobný čin v posledních třech letech odsouzen, je doložena složkou listin tvořících obsah trestního spisu vedeného 8 T 39/2012, zejména pak rozsudkem Okresního soudu v České Lípě č.j. 8 T 39/2012-66 ze dne 21.1.2013, který nabyl právní moci dne 19.2.2013, jímž byl odsouzen k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání osmi měsíců pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou.

Okresní soud v České Lípě, vycházející ze shora uvedených důkazů, které **hodnotil** jednotlivě i v jejich souhrnu, dospěl k závěru, že se obžalovaný [REDACTED] dopustil stíhané trestné činnosti. Za podstatné přitom v této souvislosti považoval zejména následující skutečnosti:

Obžalovaný [REDACTED] inkriminovaného večera vnikl neuzamčenou brankou na pozemek rodinného domu č.p. [REDACTED] Žandově patřícího manželům [REDACTED], kde odcizil 13 kusů lahví s pivem značky Svijany, 7 kusů lahví s pivem značky Heineken a 6 kusů lahví s pivem značky Pardál v celkové hodnotě 402,60 Kč. Takového jednání se přitom dopustil fakticky rok poté, co byl potrestán za obdobnou trestnou činnost.

Tyto skutečnosti jsou doloženy především výpovědí samotného obžalovaného, svědectvím slyšené svědkyně [REDAKCE] pořízenou fotodokumentací z místa činu a odborným vyjádřením, stejně jako příslušným trestním spisem.

Obžalovaný [REDAKCE] se v plném rozsahu doznal k tomu, co mu bylo kladeno za vinu. Potvrdil tedy, že vnikl nezamčenou brankou na pozemek rodinného domu v Žandově, kde odcizil lahve s pivem. Ve shodě s jeho výpovědí vyzněla i výpověď svědkyně [REDAKCE] která uvedla, že inkriminovaného večera měli společnost, která se u nich zdržela až do ranních hodin dne 21.1.2016. Vzhledem k tomu, že měli oslavovat, měla připravené pro přátele bedny s pivem, a to značky Svijany, Heineken a Pardál. Až ráno zjistila, že je otevřená branka na zahradu a na terase chybí 13 kusů piv značky Svijany, 7 kusů lahví značky Heineken a 6 kusů lahví piv značky Pardál. Po nějaké době dokonce za jejím manželem přišel obžalovaný [REDAKCE] a omluvil se mu, že jim piva ukradl. V průběhu dokazování přitom nevyšlo najevo nic, co by zpochybnilo tuto skutečnost a věrohodnost její výpovědi. Navíc v souladu s její výpovědí vyzněla i fotodokumentace pořízená policejní hlídkou, z níž je patrná celková dispozice terasy u domu, na níž byly bedny s pivem. S ohledem na to soud oproti popisu skutku v žalobním návrhu upravil ve výroku tohoto rozsudku v popisu skutku datum a čas, v němž k odcizení flašek s pivem došlo, neboť z výpovědi svědkyně [REDAKCE] jednoznačně vyplynulo, že ještě kolem 1.00 hodiny ranní byli všichni vzhůru a nikdo z nich neslyšel na terase žádný hluk. S ohledem na to soud v popisu skutku uvedl, že k odcizení flašek s pivem došlo v době od 1.00 hodiny ranní dne 23.1.2015. Konečně, skutečnost, že se uvedeného jednání obžalovaný dopustil, přestože byl za obdobný čin v posledních třech letech potrestán, dokládá rozsudek Okresního soudu v České Lípě č.j. 8 T 39/212-66 ze dne 21.1.2013.

Obžalovaný [REDAKCE] svým jednáním naplnil po **právní stránce** skutkovou podstatu přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, neboť z terasy rodinného domu v Žandově odcizil 26 lahví s pivem různých značek patřících poškozené [REDAKCE]. Aplikace ustanovení § 205 odst. 2 trestního zákoníku je opodstatněna tím, že byl obžalovaný za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán. Jednání obžalovaného bylo přitom vedeno úmyslem přímým ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť věděl, že se jedná o cizí věci a že pro přečin krádeže byl již v posledních třech letech odsouzen, a cíleně se dopustil další krádeže. Vzhledem k tomu, že obžalovaný nezamčenou brankou vstoupil na oplocený pozemek, na němž se nachází rodinný dům s terasou, kde odcizil různé druhy flašek s pivem, naplnil daným jednáním současně znaky skutkové podstaty přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku.

Při úvaze o druhu a výměře **trestu** soud vycházel z obecných zásad pro ukládání trestu obsažených v § 37 až § 39 trestního zákoníku a přihlížel též k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem podle § 41 a § 42 trestního zákoníku. Obžalovanému polehčuje okolnost, že se k jednání, které je mu kladeno za vinu, zcela doznal a napomohl k objasnění stíhaného činu. V jeho prospěch bylo namístě zohlednit též to, že jím způsobená škoda nebyla nijak vysoká a rodinně [REDAKCE] se za své chování omluvil. To na straně jedné. Na druhé straně nebylo možné pominout trestní minulost obžalovaného, jenž byl celkem šestkrát odsouzen vesměs pro majetkovou trestnou činnost, byť lze přihlížet jen ke třem z nich. Jde tak u něj o speciální recidivu. Nyní posuzovaného jednání se navíc dopustil v relativně krátké době poté, co byl osm měsíců v přímém výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložený rozsudkem Okresního soudu v České Lípě č.j. 8 T 39/2012-66 ze dne 21.1.2013, mimo jiné pro trestný čin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku.

S ohledem na uvedené skutečnosti charakterizující nyní stíhaný čin, na způsob provedení tohoto činu, hodnotu odcizených věcí a poměry obžalovaného [REDAKCE] dospěl soud

k závěru, že alternativní trest v podobě samostatného trestu obecně prospěšných prací ve výměře 150 hodin je přiměřenou reakcí na nyní stíhanou trestnou činnost. Tato alternativa v podobě trestu obecně prospěšných prací se soudu jeví vhodnější a adekvátnější s ohledem na výše shrnuté specifické okolnosti případu a osobní poměry obžalovaného. Výkon uložených prací bude společensky prospěšný a cílené působení na obžalovaného určeným probačním úředníkem by pak mělo být pozitivně motivující, v optimálním případě přispět k získání jeho užitečného společenského uplatnění a trvalého zdroje příjmů. Leze přitom předpokládat, že to vše přispěje k předcházení recidivy trestné činnosti obžalovaného výrazně účinněji, než případný opětovný výkon nepodmíněného trestu odnětí svobody.

Podle ustanovení § 228 odst. 1 trestního řádu uložil soud obžalovanému povinnost zaplatit na náhradě škody poškozené [REDAKCE] která se řádně a však připojila se svým nárokem na náhradu škody částku ve výši 402,60 Kč, neboť provedeným dokazováním byla zjištěna příčinná souvislost mezi jednáním obžalovaného popsáním shora ve výrokové části tohoto rozsudku a škodou způsobenou na majetku poškozené. V případě vyčíslení škody způsobené odcizením piv soud vycházel jednak z vyjádření samotné poškozené [REDAKCE] a jednak z odborného vyjádření, o jejichž správnosti a věrohodnosti neměl žádných pochybností.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno do **osmi** dnů od jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, podat odvolání, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci.

Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit **ve trojím vyhotovení**.

Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

V České Lípě dne 3. května 2016

Mgr. Ing. Daniella Sarah Sotolářová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení: