



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 1. března 2016
samosoudkyní Mgr. Ing. Daniellou Sarah Sotolářovou, t a k t o :

Obžalovaný

[REDACTED]

narozen [REDACTED] trvale bytem v [REDACTED]
přechodně bytem [REDACTED]

j e v i n e n , ž e

1. v době od 18.12.2015 od 22.00 hodin do 19.12.2015 do 3.00 hodin v obci Brniště, v úmyslu odcizit vhodné věci, se za použití doneseného páčidla pokusil násilným vniknout do objektu čp. 106, prodejny potravin Coop, a to tak, že se pokusil páčením překonat vstupní dveře, avšak k překonání vstupních dveří nedošlo, čímž na poškození vstupních dveří a omítce (ostění) způsobil poškozené Obci Brniště škodu ve výši nejméně 7.000,- Kč,
2. v době od 18.12.2015 od 22.00 hodin do 19.12.2015 do 3.00 hodin v obci Brniště čp. 106 v prodejně trafiky, silou a blíže nezjištěným předmětem rozbil výplň okna o rozměrech 40x107 cm a takto vzniklým otvorem vnikl do vnitřních prostor, odkud následně odcizil 2x balení tabáku zn. P&S, 2x balení tabáku zn. RGD Red, 5x cigarety Viceroy RED, 3x cigarety Winston, 1x cigarety Route 66, 5x cigarety L&M red, 3x cigarety Mark 1, 4x cigarety Philip Morris, 3x cigarety Start-Chesterfield, 2x cigarety Moon M&S, 1x cigarety Moon, 3x cigarety Viceroy Blue, 4x RGG doutníčky s filtrem,

2x cigarety Chesterfield red, 4x cigarety Ronhill, 1x cigarety Start-Chesterfield bez filtru, 4x cigarety Karelia slims, 3x cigarety L&M blue, 2x cigarety rgd red, 4x cigarety RGD Red 100s, 1x cigarety camel, 6x cigarety rgd blue a následně prodejnu trafiky stejnou cestou i s odcizeným zbožím opustil, čímž poškozené ■■■■■ způsobil škodu v celkové výši 5.928,- Kč, a na poškození okna trafiky způsobil poškozené Obci Brniště škodu ve výši 2.050,- Kč,

a uvedených jednání se dopustil přesto, že rozsudkem Okresního soudu v Mladé Boleslavi č.j. 4 T 89/2011-184 ze dne ze 26. července 2011, který nabyl právní moci dne 18. listopadu 2011, byl mimo jiné odsouzen pro dva přečiny krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku, přičemž trest z tohoto rozsudku byl v rámci ukládání souhrnného trestu zrušen rozsudkem Okresního soudu v Mělníku č.j. 3 T 148/2011-226 ze dne 20. února 2012, který nabyl právní moci dne 16. března 2012 a který byl vykonán dne 23. května 2015.

t e d y v b o d ě 1.

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, čin spáchal vloupáním a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

v b o d ě 2.

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocní, čin spáchá vloupáním a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

č í m ž s p á c h a l

přečin krádeže podle § 205 odst. 1, písm. a), písm. b), odst. 2 trestního zákoníku, dílem dokonáný a dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **o s m n á c t i (18) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to páčidla zajištěného u Okresního soudu v České Lípě pod č. 56291/2014.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovanému ukládá povinnost nahradit poškozené Obci Brniště škodu ve výši 9.050,- Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená Obec Brniště odkazuje se zbytkem svého nároku na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

Dokazováním provedeným v průběhu hlavního líčení soud zjistil následující **skutkový stav**:

Obžalovaný ■■■■■ se dlouhodobě potýkal s nedostatkem finančních prostředků, neboť neměl zajištěný stálý zdroj příjmů. V období před vánočními svátky potřeboval finanční prostředky na zaplacení dlužného nájmu, a proto dne 18. prosince 2015 po 21.00 hodině odjel svým kolem na hlavní vlakové nádraží v České Lípě. Odtud – aniž by měl předem vytipovaný konkrétní objekt – pokračoval vlakem až do železniční stanice Brniště. Šlo o náhodně vybranou železniční stanici, odkud po 22.00 hodině sjel na náměstí nedaleké obce Brniště. Po celou dobu měl u sebe batoh, v němž měl uloženou bílou tašku a igelitku. U sebe měl rovněž kovové páčidlo, s jehož pomocí zamýšlel vniknout do náhodně vybraného objektu s cílem něco v něm odcizit. Po příjezdu na náměstí obce ho u autobusové zastávky upoutala prodejna potravin, do níž se pokusil pomocí páčidla vniknout. Po marných pokusech vypáčit dveře do prodejny svého jednání zanechal a přesunul se k nedalekému objektu, v němž byla trafika. I v tomto případě se nejprve pokusil – obdobně jako v případě prodejny potravin – použít kovové páčidlo k vypáčení velkého okna na levé straně trafiky. Po několika marných pokusech se však rozhodl, že páčidlem namísto tohoto rozbije spodní skleněnou výplň v levé části objektu pod oknem a tím se dostane dovnitř. To se mu skutečně během chvíle podařilo a z regálů trafiky sebral všechny tabákové výrobky, které napěchoval do bílé igelitky a následně je uložil do batohu. Bezprostředně poté, co s lupem vylezl rozbitou výplní ven z trafiky, začal na něj pokřikovat nějaký muž stojící za autobusovou zastávkou. Kovové páčidlo proto zanechal u trafiky a z obce ujíždět na kole pryč. Po chvilce ho však dostihla policejní hlídka, která ho zadržela i s odcizenými tabákovými výrobky.

Tento skutkový děj vzal soud za prokázaný na základě zhodnocení všech **důkazů** provedených v hlavním líčení, které ve svém souhrnu i v jednotlivostech působí zcela nerozporně.

Na rozhodné skutkové okolnosti bylo možné usuzovat především z výpovědi obžalovaného, ze svědectví slyšených svědků a z opatřených listinných důkazů.

Obžalovaný ■■■■■ potvrdil, že se nejprve snažil pomocí přineseného kovového páčidla vloupat do objektu prodejny potravin, stejně jako to, že se mu následně podařilo vniknout do objektu trafiky. Položil přitom důraz na to, že trestnou činnost páchal z důvodu finančních těžkostí, neboť v inkriminované době neměl dostatek peněz na nájem. Právě proto dne 18. prosince 2015 po 22.00 hodin přijel vlakem do náhodně vybrané železniční stanice u obce Brniště, odtud pokračoval na kole dolů směrem na náměstí. Tam u autobusové zastávky se nejprve pokusil za pomocí přineseného páčidla vniknout do objektu prodejny potravin. Strčil proto páčidlo do vchodových dveří, ale s ohledem na velikost páčidla nedokázal dveře vypáčit. Zdůraznil přitom, že samotné dveře nijak nepoškodil, ale „nejspíš odloupnul omítku“. Po tomto nezdaru se rozhlédl po jiném objektu.

Když zpozoroval sousedící trafikku, vyrazil k ní. Nejprve se pokoušel vypáčit velké okno nacházející se na levé straně objektu trafiky. Ani tentokrát se mu však nedařilo vniknout dovnitř, a proto rozbil skleněnou výplň pod tímto oknem. Následně vlezl do objektu trafiky, kde začal brát vše, co mu přišlo pod ruku. V této souvislosti dodal, že v trafice byly převážně tabákové výrobky. Jednotlivé krabičky cigaret proto začal házet do přinesené tašky, kterou vložil do batohu. Poté co vyšel z trafiky ven, vyběhl na něj nějaký pán a něco křičel. To ho vylekalo, a proto začal s odcizenými věcmi ujíždět pryč z vesnice. Zanedlouho však byl dopaden v nedaleké škarpe přivolanou policejní hlídkou. Celkově pak vyslovil lítost nad svým jednáním a přislíbil, že si zajistí legální zdroj příjmů. V návaznosti na to připomněl, že se pokoušel spojit i s majitelkou trafiky, aby se jí omluvil a aby vyrovnal způsobenou škodu. Nicméně policií mu bylo řečeno, že cigarety již byly vráceny, takže nemusí nic platit.

Svědkyňe [REDAKCE] [REDAKCE] – zaměstnankyně prodejny [REDAKCE] v Brništi – uvedla, že před Vánoci přišla spolu s dalšími zaměstnanci do prodejny a zjistila, že je u zadních dveří poškozený zámek. Současně zjistila, že byla vykradena také vedlejší trafika. Když k ní přistoupila, uviděla rozbitou výplň okna, kterou dovnitř někdo vniknul.

Svědkyňe [REDAKCE] [REDAKCE] – [REDAKCE] – uvedla, že má od Obce Brniště pronajatou trafikku nacházející se u obchodu s potravinami. Kolem čtvrté hodiny ranní ji volala Policie České republiky s tím, že se někdo vloupal do objektu. K rozsahu vzniklé škody uvedla, že vlevo dole byla rozbitá spodní skleněná výplň a na zemi se válel tabák. Odcizeny byly cigarety, které jí byly následně vráceny, a proto se necítí být jednáním obžalovaného poškozena. Odcizené zboží tehdy sepsala na papírek, který založila do trestního spisu. Právě z něj vychází specifikace odcizených věcí ve výroku o vině tohoto rozsudku. Zdůraznila také, že samotný objekt trafiky je v majetku obce Brniště.

Rozhodné skutkové okolnosti jsou doloženy též opatřenými listinnými důkazy a zpracovaným odborným vyjádřením.

Průběh ohledání místa činu – trafiky a vstupních dveří do prodejny potravin – a jeho výsledky byly zachyceny v příslušných policejních protokolech a pořízenou fotodokumentací. Z jejich výsledků je významné, že trafika měla rozbitou skleněnou výplň na levé straně a pod lavičkou bylo nalezeno kovové páčidlo o délce 105 cm. Naproti tomu prodejna potravin měla poškozené vstupní dveře nacházející se vlevo od vstupních dveří do prodejny. Rám dveří byl prohnutý směrem ven z objektu. V těchto místech byly rovněž patrné vrypy po působení neznámého předmětu. Ostění dveří na pravé straně vykazovalo na dvou místech poškození v podobě protlačení omítky a zateplení. Tyto nálezy, stejně jako celková dispozice prostoru trafiky a vstupních dveří do prodejny potravin, byly zadokumentovány též pořízenými fotografiemi.

Z protokolu Policie České republiky o zadržení podezřelé osoby č.j. KRPL-118669-1/TČ-2015-180121 ze dne 19.12.2015 vyplývá, že v zadrženém byl policejní hlídkou ztotožněn obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE]. V černošedém batohu, který měl při sobě, byly zasahující policejní hlídkou nalezeny 2 kusy balení tabáku značky P&S, 2 kusy balení tabáku značky RGD Red, 5 kusů cigaret Viceroy Red, 3 kusy cigaret Winston, 1 kus cigaret Route 66, 5 kusů cigaret L&M Red, 3 kusy cigaret Mark 1, 4 kusy cigaret Philip Morris, 3 kusy cigaret Start – Chesterfield, 2 kusy cigaret Moon M&S, 1 kus cigaret Moon, 3 kusy cigaret Viceroy Blue, 4 kusy RGG doutníků s filtrem, 2 kusy cigaret Chesterfield Red, 4 kusy cigarety Ronhill, 1 kus cigaret Start – Chesterfield bez filtru, 4 kusy Karelia Slims, 3 kusy cigaret L&M Blue, 2 kusy cigaret RGD Red 100s, 1 kus cigaret Camel, 6 kusů cigaret RGD

Blue, 1 kus textilní tašky Lidl a mobilní telefon značky Samsung V model SGH-X510 IMEI [REDACTED] šedofialové barvy včetně baterie a SIM karty O2. Specifikace shora uvedeného zboží odcizeného z trafiky včetně jejich hodnoty vyplývá rovněž ze soupisu odcizených věcí pořízeného dne 19.12.2015 poškozenou [REDACTED] [REDACTED] Hodnota odcizených tabákových výrobků činila k tomuto dni 5.928,- Kč.

Protokol o vrácení věci ze dne 23.12.2015 sepsaný Policí České republiky pak dokládá vrácení 2 kusů balení tabáku značky P&S, 2 kusů balení tabáku značky RGD Red, 5 kusů cigaret Viceroy Red, 3 kusů cigaret Winston, 1 kusu cigaret Route 66, 5 kusů cigaret L&M Red, 3 kusů cigaret Mark 1, 4 kusů cigaret Philip Moris, 3 kusů cigaret Start – Chesterfield, 2 kusů cigaret Moon M&S, 1 kusu cigaret Moon, 3 kusů cigaret Viceroy Blue, 4 kusů RGG doutníků s filtrem, 2 kusů cigaret Chesterfield Red, 4 kusů cigarety Ronhill, 1 kusu cigaret Start – Chesterfield bez filtru, 4 kusů Karelia Slims, 3 kusů cigaret L&M Blue, 2 kusů cigaret RGD Red 100s, 1 kusu cigaret Camel a 6 kusů cigaret RGD Blue.

Z úředního záznamu Policie České republiky č.j. KRPL-118669-25/TČ-2015-180181-64 ze dne 21.12.2015 vyplývá, že shlednutím záznamu z kamerového systému instalovaného v okolí místa činu obcí Brniště nebylo zjištěno nic, co by vedlo k identifikaci pachatele.

Výše škody způsobené poškozením vchodových dveří do prodejny potravin v obci Brniště byla předmětem odborného vyjádření z oboru ekonomiky. Jeho zpracovatel [REDACTED] připomněl, že vyčíslení přesné výše způsobené škody je obtížné, protože není dosud zřejmé, v jakém rozsahu budou opraveny. Provedl proto vyčíslení škody pro případ, dojde-li k novému zhotovení celého kompletu dveří včetně zárubní, a současně pro případ, dojde-li pouze k vyrovnání rámu, opravě vrypů a zdíva. Pro první případ vyčíslil vzniklou škodu na částku 22.000,- Kč, zatímco pro druhý případ na částku 7.000,- Kč. Naproti tomu rozsah poškození objektu trafiky byl předmětem odborného vyjádření zpracovaného Sklenářstvím [REDACTED] [REDACTED] Z něj vyplynulo, že cena opravy, včetně práce a dopravy, činí 2.050,- Kč.

Skutečnost, že se obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] nyní stíhaného jednání dopustil i přesto, že byl za obdobný čin v posledních třech letech potrestán, je doložena složkou listů tvořících obsah trestního spisu vedeného u Okresního soudu v Mělníku pod sp. zn. 3 T 148/2011, zejména pak rozsudkem Okresního soudu v Mělníku č.j. 3 T 148/2011-226 ze dne 20. února 2012, který nabyl právní moci dne 16. března 2012. Tímto rozsudkem byl v rámci ukládání souhrnného trestu zrušen ve výroku o trestu rozsudek Okresního soudu v Mladé Boleslavi č. j. 4 T 89/2011-184 ze dne 26. července 2011, který nabyl právní moci dne 18. listopadu 2011 a jímž byl obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] odsouzen mimo jiné pro dva přečiny krádeže podle 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku. Tento trest byl obžalovaným vykonán dne 23. května 2015.

Okresní soud v České Lípě, vycházející ze shora uvedených důkazů, které **hodnotil** jednotlivě i v jejich souhrnu, dospěl k závěru, že se obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] dopustil stíhané trestné činnosti. Za podstatné přitom v této souvislosti považoval zejména následující skutečnosti:

Obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] inkriminovaného večera přijel do náhodně vybrané obce, v níž se pokusil nejprve pomocí kovového páčidla vniknout do objektu prodejny potravin v úmyslu odcizit zde nějaké zboží, což se mu nepodařilo, a proto se přesunul k nedaleké trafice, kde nejprve zmíněným kovovým páčidlem rozbil skleněnou výplň, vniknul dovnitř a následně odcizil větší množství tabákových výrobků v hodnotě 5.928,- Kč. Takového jednání

se dopustil pouhého půl roku po výkonu trestu odnětí svobody za jinou obdobnou trestnou činnost majetkové povahy.

Tyto skutečnosti jsou doloženy především výpovědí samotného obžalovaného, protokoly o ohledání místa činu a protokolem sepsaným zasahující policejní hlídkou o zadržení podezřelé osoby, stejně jako příslušnými trestními spisy Okresního soudu v Mělníku a Okresního soudu v Mladé Boleslavi.

Obžalovaný ■■■■■ se v plném rozsahu doznal k tomu, co mu bylo kladeno za vinu. Potvrdil tedy, že se pokusil kovovým páčidlem vniknout do objektu prodejny potravin s cílem odcizit zde nějaké věci, což se mu nepodařilo, a proto následně vniknul rozbitou skleněnou výplní do nedaleké trafiky, kde odcizil tabákové výrobky. Ve shodě s jeho výpovědí vyzněl obsah opatřených listinných důkazů, zejména protokolu o hledání místa činu, z něhož je patrný rozsah poškození obou objektů i skutečnost, že vedle trafiky bylo nalezeno kovové páčidlo, a protokolů o zadržení podezřelé osoby a o vrácení odcizených věcí ze dne 19.12.2016, z nichž je patrné, že obžalovaný byl bezprostředně po činu zadržen policejní hlídkou, která u něj v batohu našla shora uvedené tabákové výrobky, které byly vráceny do prodeje. Hodnota odcizených věcí je prokazována soupisem jejich prodejních cen pořízeným poškozenou ■■■■■ stejně jako její svědeckou výpovědí. Konečně, skutečnost, že se uvedeného jednání obžalovaný dopustil, přestože byl za obdobný čin v posledních třech letech potrestán dokládá rozsudek Okresního soudu v Mělníku č.j. 3 T 148/2011-226 ze dne 20. února 2012 ve spojení s, rozsudkem Okresního soudu v Mladé Boleslavi č. j. 4 T 89/2011-184 ze dne 26. července 2011.

Obžalovaný ■■■■■ svým jednáním naplnil po **právní stránce** skutkovou podstatu přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 2 trestního zákoníku, dílem dokonaného a dílem nedokonaného ve stádiu pokusu. V daném případě se jednalo o pokračující trestný čin sestávající z dvou dílčích útoků. Prvním z těchto dílčích útoků se obžalovaný neúspěšně pokusil vniknout za použití páčidla do prodejny potravin v obci Brniště. Nic odtamtud neodcizil a svým jednáním toliko poškodil vstupní dveře a omítku. V druhém případě se mu podařilo dosáhnout sledovaného záměru, když vniknul do prodejny trafiky v téže obci a v ní se zmocnil tabákových výrobků v hodnotě 5.928,- Kč patřících poškozené ■■■■■ Vzhledem k tomu, že krátce po činu byl dopaden i s odcizenými tabákovými výrobky, byly tyto v plném rozsahu vráceny do prodeje a tím byla způsobená škoda reparována. Tímto jednáním obžalovaný naplnil znaky daného trestného činu podle § 205 odst. 1 písm. a) a b) trestního zákoníku. Aplikace odstavce 2 téhož ustanovení je opodstatněna tím, že byl obžalovaný za takový čin v posledních třech letech potrestán. Vzhledem k tomu, že škoda způsobená poškozením vstupních dveří spolu s omítkou ostění prodejny potravin a rozbitím skleněné výplně okna trafiky ve svém součtu dosáhla částky 9.050,- Kč, naplnil obžalovaný daným jednáním současně znaky skutkové podstaty přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku. Všechny jím spáchané přečiny jsou pokračujícími trestnými činy, neboť uvedené dílčí útoky naplňují skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojeny blízkou časovou souvislostí (v jednom dni), souvislostí předmětu útoku (objekty, z nichž obžalovaný zamýšlel odcizit, anebo odcizoval zboží) a stejným motivem (zajištění finančních prostředků na uhrazení nájmu). Jednání obžalovaného bylo přitom vedeno úmyslem přímým ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť věděl, že se jedná o cizí věci a že do napadených objektů neměl povolen vstup, stejně jako to, že pro trestný čin krádeže byl již odsouzen a potrestán, a při vnikání do daných objektů cíleně použil páčidlo, jímž je poškodil, a tak jak zamýšlel v tom z nich, do něhož se mu podařilo vniknout, odcizil v něm umístěné tabákové výrobky.

Při úvaze o druhu a výměře **trestu** soud vycházel z obecných zásad pro ukládání trestu obsažených v § 37 až § 39 trestního zákoníku a přihlížel též k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem podle § 41 a § 42 trestního zákoníku. Obžalovanému polehčuje okolnost, že se k jednání, které je mu kladeno za vinu, zcela doznal a napomohl k objasnění stíhaného činu. V jeho prospěch bylo na místě zohlednit též to, že jím způsobená škoda nebyla nijak vysoká a odcizené zboží bylo vráceno zpět do prodeje, byť tuto skutečnost nebylo možné příliš přeceňovat, neboť obžalovaný byl prakticky vzápětí po páchání trestné činnosti dopaden zasahující policejní hlídkou. Na druhé straně nebylo možné pominout trestní minulost obžalovaného, jenž byl celkem čtyřicetkrát trestán vesměs pro majetkovou trestnou činnost. Jde tak u něj o speciální recidivu. Nyní posuzovaného jednání se navíc dopustil v relativně krátké době poté, co dne 23.5.2015 vykonal nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 48 měsíců uložený rozsudkem Okresního soudu v Mělníku č.j. 3 T 148/2011-226 ze dne 20. února 2012.

S ohledem na uvedené skutečnosti charakterizující nyní stíhaný čin, zejména pak na skutečnost, že byl obžalovaný celkem dvacet osmkrát v přímém výkonu trestu odnětí svobody, dospěl soud k závěru, že je třeba na něj opětovně působit trestem stejně citelným co do bezprostřednosti jeho výkonu, a proto obžalovanému za sbíhající se přečiny krádeže a poškození cizí věci uložil úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trestní sazbě ustanovení § 205 odst. 2 trestního zákoníku, tedy v sazbě od šesti měsíců do tří let odnětí svobody, a to v polovině této sazby v trvání osmnácti měsíců. Pro výkon tohoto trestu zařadil soud obžalovaného do věznice s ostrahou, jelikož ukládal trest za úmyslný trestný čin a nebyly zároveň splněny podmínky pro zařazení do věznice s dozorem ani zvýšenou ostrahou. Vedle toho byl obžalovanému uložen rovněž trest propadnutí věci, a to kovového páčidla, neboť jej bylo užito ke spáchání trestného činu.

K trestnímu řízení se řádně a včas připojila se svým nárokem na **náhradu škody** poškozená Obec Brniště, která požádala o náhradu škody na poškozených objektech, a to ve výši 13.000,- Kč. Tento nárok shledal soud co do jeho základu důvodným. Poškozená Obec Brniště však svůj nárok ani k výzvě soudu náležitě nedoložila příslušnými doklady o platbách za provedené odborné opravy. Nezbylo proto než vyjít z pořízeného odborného vyjádření ke škodě způsobené poškozením daných objektů prodejny potravin a trafiky patřící této obci. Toto odborné vyjádření ocenilo náklady na uvedení daných objektů do původního stavu alternativně na částku 7.000,- Kč – to při opravě poškozených dveří a stěny ostění prodejny potravin – na částku 22.000,- Kč – to v případě výměny celého kompletu dveří, včetně zárubní, namísto jejich opravy – a na částku 2.050,- Kč – to za opravu rozbité skleněné výplně trafiky. Soud přitom vycházel v případě vyčíslení škody způsobené poškozením dveří a stěny ostění na prodejně potravin z částky nižší, tedy pro obžalovaného příznivější. K této částce – tedy částce 7.000,- Kč – bylo na místě přičíst částku 2.050,- Kč za poškození skleněné výplně trafiky. To vedlo soud k tomu, že v souladu s ustanovením § 228 odst. 1 trestního řádu přiznal poškozené Obci Brniště nárok na náhradu škody v prokázané výši, tedy co do částky 9.050,- Kč, a se zbytkem uplatněného nároku jí postupem podle § 229 odst. 2 trestního řádu odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Odvolání má odkladný účinek. O podaném odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka Liberec. Rozsudek může odvoláním

napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedkyní senátu Okresního soudu v České Lípě podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť jen z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V České Lípě dne 1. března 2016

Mgr. Ing. Daniella Sarah Sotolářová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení: