



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl při hlavním líčení konaném dne 4.6.2015  
samosoudcem Mgr. Milanem Venclem **t a k t o :**

Obžalovaní:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

**u z n á v a j í s e v i n n ý m i , ž e**

[REDACTED]

1)

v období od 1.12.2012 do 31.3.2013 v katastru obce Jestřebí odcizil v lesních porostech [REDACTED]  
[REDACTED] náležící parcele [REDACTED] neoprávněnou těžbou vzrostlých stromů borovic, dubů a bříz,  
nejméně 72 m<sup>3</sup> dřevní hmoty tím, že jej nejprve vytěžil a následně prodal v obci Jestřebí a  
Provodín osobám : [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] a dále odcizil v  
lesním porostu [REDACTED] náležící parcele [REDACTED] nejméně 7,91 m<sup>3</sup> dubu, tím že jej nejprve  
vytěžil a poté ponechal [REDACTED] za to, že mohl jezdit po jeho pozemcích, čímž společnosti

**t e d y**

2)

**t e d y**

jako [redacted] vykonávající svou funkci v lesním hospodářství, jehož pracovní náplní je mimo jiné zajišťování výkonu státní správy lesního hospodářství v rozsahu stanovené zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a dalšími souvisejícími právními předpisy České republiky, pro obecní úřad obce s rozšířenou působností (dále jen lesní zákon), dne 4.4.2012 v souladu se svými povinnostmi vyhlásil obecně závaznou vyhláškou Nařízení města Česká Lípa č. 3/2012, kterým se vyhlášoval záměr zadat zpracování lesních hospodářských osnov pro zařizovací obvod Česká Lípa na dobu 10 let s platností od 1.1.2014 do 31.12.2023, v němž bylo i katastrální území obce Jestřebí, přičemž v té době byly hospodářské osnovy v daných katastrálních územích v platnosti od 1.1.2004 do 31.12.2013, avšak dne 3.12.2012 přijal [redacted] nově zpracované lesní hospodářské osnovy od společnosti [redacted] náležící v katastru obce Jestřebí v lesních porostech [redacted] k náležící parcele [redacted] s platností těchto osnov od 1.1.2012 do 31.12.2013, které si u uvedené společnosti objednal tehdejší vlastník lesa - společnost [redacted] načež uvedené osnovy [redacted] dne 10.12.2012 ztvdil

podpisem pozdějšímu vlastníkovi lesa - společnosti [REDAKCE] společně s povolením k těžbě dřevní hmoty, na základě čehož mohla společnost [REDAKCE] v daném katastrálním území zahájit těžbu, ačkoliv dané osnovy vydané společností [REDAKCE] nebyly od počátku platné, neboť dle lesního zákona jsou k zajištění zpracování osnov příslušné pouze odbory životního prostředí obecních úřadů obcí s rozšířenou působností a nikoliv soukromá společnost, a navíc dle hospodářských osnov s platností od 1.1.2004 do 31.12.2013 je stáří lesa náležící v katastru obce Jestřebí v lesních porostech [REDAKCE] k náležící parcele [REDAKCE] určeno na 56 let a dle neplatných hospodářských osnov zpracovaných společností [REDAKCE] je v témže lesním porostu stáří lesa určeno na 93 let, přičemž na základě vydaného povolení k těžbě dřevní hmoty v lesním porostu [REDAKCE] v náležící parcele [REDAKCE] v katastru obce Jestřebí následnou těžbou vznikla holina o celkové výměře 1,03 ha a společnost [REDAKCE] takto vytěžila dřevní hmotu v hodnotě 528.575,- Kč, přičemž [REDAKCE], jako [REDAKCE] [REDAKCE] do jehož výlučné působnosti spadá vyhlásování lesních hospodářských osnov, si měl být jako odborně způsobilá úřední osoba vědom toho, že uvedené lesní hospodářské osnovy, které mu byly předány společností [REDAKCE] byly od počátku neplatné, čímž tímto svým jednáním umožnil získat společnosti [REDAKCE] značný prospěch ve formě vytěžené dřevní hmoty v hodnotě 528.575,- Kč,

#### **t e d y**

jako úřední osoba při výkonu své pravomoci z nedbalosti zmařil splnění důležitého úkolu a zajistil takovým činem jinému prospěch velkého rozsahu,

#### **č í m ž   s p á c h a l i**

##### **pod bodem 1)**

přečin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku,

##### **pod bodem 2)**

přečin poškození lesa podle § 295 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku

přečin maření úkolu úřední osoby z nedbalosti podle § 330 odst. 1, odst. 2 písm. d) tr. zákoníku.

#### **Za to**

#### **s e   o d s u z u j í**

podle § 205 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **d v a (2) roky.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **č t y ř i (4) roky.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] povinen zaplatit na náhradu škody poškozené společnosti Torelix s.r.o. se sídlem Praha 6, Kladenská 531/4, IČ 24297895, částku ve výši 53.790,-Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená společnost [REDAKCE] [REDAKCE] se zbytkem uplatněného nároku odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

[REDAKCE]  
podle § 330 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **č t r n á c t (14) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **d v a (2) roky.**

## **O d ů v o d n ě n í**

Po provedení hlavních líčení dospěl soud k závěrům, které jsou popsány ve výrocích tohoto rozsudku.

Hlavní líčení byla opakovaně konána v nepřítomnosti obžalovaného [REDAKCE] kterému bylo vždy řádně a včas doručeno předvolání a byla mu rovněž doručena podaná obžaloba. Vzhledem k tomu obžalovaný [REDAKCE] nebyl vyslechnut při hlavním líčení, a proto soud ve smyslu § 207 odst. 2 tr. řádu přečetl jeho výpověď z přípravného řízení. Na policii obžalovaný [REDAKCE] vypověděl, že nesouhlasí s obviněním, které proti němu bylo vzneseno, neboť po celou dobu těžby dřeva se řídil pokynem majitele lesa, které zastupoval [REDAKCE], který také vše sám kontroloval. Obžalovaný dále uvedl, že naopak nesmyslnou těžbu prováděl někdo další právě na příkaz [REDAKCE] a to strojem zn. Harvester. Obžalovaný [REDAKCE] dále uvedl, že společně s ním v lese pracoval ještě [REDAKCE]. Veškerou činnost v lese si dokumentoval a v rámci výpovědi na policii předal policistům pořízené fotografie. Obžalovaný dále vypověděl, že se domnívá, že majitel lesa „na něho hází vinu“. Ohledně palivového dříví obžalovaný vypověděl, že měl domluveno s panem [REDAKCE], že dříví může prodat, a to proto, že neměl zaplacen ubytování a stravu a prodejem dřeva měl pokrýt tyto své náklady. Dále vypověděl, že odhaduje, že v roce 2012 od léta do prosince bylo z lesa odvezeno 15-20 tzv. vyvážeček, přičemž na jedné byly asi 3-4 kubíky palivového dříví. Obžalovaný dále vyslovil domněnku, že trestní oznámení podal [REDAKCE] jen proto, že se nepohodl s dalším společníkem [REDAKCE], protože [REDAKCE] měl bez vědomí [REDAKCE] odvézt několik fůr kulatiny, kterou samostatně prodal. Ohledně skutku, kde byl obžalovanému kladen za vinu neoprávněný prodej 7,91 m<sup>3</sup> dubu [REDAKCE] uvedl, že nic z toho není pravda, neboť žádné dřevo neprodával. Dub vytěžil sám [REDAKCE] a odvezl ho k sobě domů, kde zůstal ležet u něho na zahradě. Podle obžalovaného se následně [REDAKCE] se [REDAKCE] domluvili tak, že [REDAKCE] odveze dub na skládku na odvozní místo, přičemž [REDAKCE] tvrdil, že dub získal od obžalovaného. Obžalovaný [REDAKCE] připustil pouze to, že po dohodě se [REDAKCE] pokácel asi 8 ks dubů, ze kterých si [REDAKCE] ponechal koruny stromů za to, že dovolil přejezd vyvážečky přes své pozemky. Obžalovaný rovněž připustil, že je pravda, že různým osobám v Jestřebí a Provodíně prodával dřevo, ale vše bylo po dohodě s [REDAKCE], tak jak uváděl shora ve své výpovědi. Pokud byl obžalovaný dotazován na nahraný telefonický rozhovor s [REDAKCE] [REDAKCE], ve kterém uvedl, že „firmě [REDAKCE] schází na kopci u benzíny 72 m<sup>3</sup>“, tak toto do telefonu skutečně sdělil, protože podobnou informaci těsně předtím získal od [REDAKCE]

Obžalovaný přitom setrval na své obhajobě, že dřevo neodcizil, ale dřevo měl odcizit sám [REDACTED] a prodat ho bez vědomí [REDACTED]. V této souvislosti obžalovaný [REDACTED] také uvedl, že má k dispozici knihu, ve které má zapsány všechny údaje k vytěžené dřevní hmotě, ale v tuto chvíli ji nedá z rukou a policii ji neukáže. K dotazu obžalovaný uvedl, že povolení od [REDACTED] měl obdržet v ústní podobě, neměl žádnou písemnost. Dřevo, které na základě takového povolení prodával, označil jako palivové, např. se jednalo o kmeny dříví, špalky borovic napadených hnilobou, případně rozštípané kmeny borovic, zlomy apod. Takové dříví by jinak skončilo ve štěpce. K dalšímu dotazu obžalovaný uvedl, že po [REDACTED] nežádal žádné alibi na 13 stromů, nicméně je pravda, že on, ale i jiní lidé, odřezávali zbylé pařezy po těžbě a dřevo používali jako palivové. Závěrem obžalovaný uvedl, že neví nic o tom, že by prováděl těžbu mimo hranice, které mu vytyčil svědek [REDACTED]. Vytyčení těžby podle obžalovaného provedl z 90 % právě svědek [REDACTED] a ohledně zbylé části svědek [REDACTED]. Obžalovaný [REDACTED] opakovaně žádal Okresní soud v České Lípě, aby hlavní líčení bylo konáno v jeho nepřítomnosti a hlavního líčení se tento obžalovaný osobně účastnil až dne 30.4.2015. V rámci tohoto hlavního líčení obžalovaný požádal, aby mohl k věci vypovídat a soud jeho žádosti vyhověl. Obžalovaný shodně jako v přípravném řízení odmítl, že by se dopustil posuzované trestné činnosti. K věci samotné uvedl, že nemá žádné vysvětlení, proč je na originále předávacího protokolu jeho podpis a razítko, neboť má za to, že podpis není jeho pravým podpisem. Ohledně razítka uvedl, že nebývá zamčené v kanceláři, ale zůstává přes den normálně na stole. Dále obžalovaný [REDACTED] uvedl, že v okamžiku, kdy vlastník lesa převezme lesní hospodářské osnovy včetně potvrzeného protokolu o předání a převzetí, tak se pro něj tyto dokumenty stávají závaznými. Obecně obžalovaný vypověděl, že hospodářské osnovy pro území zadával poprvé v roce 2013, ale není směrodatné, že by takové osnovy byly zpracovány pro celé území, i když praxe bývá taková. Obžalovaný dále poukázal na skutečnost, že podle dokladů a tvrzení svědka [REDACTED] měl být údajně přítomen při základním šetření v terénu a byl také uveden v prezenční listině, nicméně se prokázalo, že tento den byl normálně v zaměstnání v budově městského úřadu, a proto došlo k opravě protokolu a k omluvě od firmy [REDACTED]. V přípravném řízení obžalovaný [REDACTED] k věci uvedl, že rozhodně společnosti [REDACTED] žádné osnovy nevydával, ale pouze osnovy obdržel e-mailem dne 3.12.2012, a to z důvodu změny vlastníka nemovitosti. K doplňujícím dotazům obžalovaný sdělil, že obecně závaznou vyhláškou nařízení města Česká Lípa 3/2012 vyhlásil záměr zadat zpracování lesních hospodářských osnov pro zřizovací obvod Česká Lípa včetně katastrálního území obce Jestřebí. Uvedené osnovy měly mít platnost od 1.1.2014 do 31.12.2023 s tím, že předchozí osnovy k.ú. Jestřebí byly platné od 1.1.2004 do 31.12.2013. Obžalovaný dále potvrdil, že obvykle se lesní hospodářské osnovy zpracovávají na dobu 10 let. V rámci dalšího výsledku byl obžalovanému představen originál protokolu o předání a převzetí vlastnického separátu lesní hospodářské osnovy ze dne 10.12.2012. K tomu obžalovaný vypověděl, že si není na 100 % jistý, že podpis na listině je jeho, a dále, že razítko č. 4, kterým je listina opatřena, skutečně používá. Obžalovaný rovněž uvedl, že vylučuje, že by [REDACTED] a [REDACTED] byli u něho v kanceláři a převzali předestřený protokol.

Soud v rámci hlavního líčení vyslechl znalce [REDACTED]. Tento znalec před soudem stvrdil písemně vypracovaný znalecký posudek a konkrétně uvedl, že jeho úkolem bylo posoudit originál protokolu o předání a převzetí vlastnického separátu lesní hospodářské osnovy ze dne 10.12.2012 - konkrétně sporný podpis znějící na jméno [REDACTED] a podpisovou doložku. Znalec zdůraznil, že měl k dispozici dostatečné množství srovnávacího materiálu a porovnáním materiálů a sporné listiny dospěl k závěru, že sporný podpis je s vysokou pravděpodobností pravým podpisem obžalovaného [REDACTED] a podpisovou doložku ve znění [REDACTED] velmi pravděpodobně vypsala stejná osoba jako podpis. Proto dospěl k závěru, že pisatelem je obžalovaný [REDACTED]. K doplňujícím dotazům znalec uvedl, že

zkoumaný podpis je dostatečně individualizovaný a je zřejmé, že byl vyhotoven individualizovaným pisatelem a neobsahuje žádné problematické pasáže. Znalec také uvedl, že se nedokáže vyjádřit k tomu, zda lze vyloučit, že obžalovaný nevyhotovil sporný podpis, neboť jde pouze o hypotézu obhajoby, kterou však nic nepodporuje. Pokud by sporný podpis byl padělán, očekával by nějaká narušení kvality podpisu nebo podstatné rozdíly oproti srovnávacím podpisům, ale nic takového nezjistil.

V průběhu hlavního líčení soud vyslechl jako svědky [REDAKCE]

[REDAKCE]  
[REDAKCE]  
[REDAKCE]  
[REDAKCE]  
[REDAKCE]  
[REDAKCE] Svědék

[REDAKCE] vypověděl, že pracuje jako referent na Městském úřadě v České Lípě a společně s obžalovaným [REDAKCE] sdílí kancelář. Svědek před soudem popsal, jak kancelář vypadá a kde je umístěna. Dále uvedl, že v případě nepřítomnosti obžalovaného zastupuje, takže se orientuje v jeho pracovní náplni. Ví proto, že při vyhlásování obecně závazných vyhlášek města o záměru zpracování lesních hospodářských osnov je tento záměr zpracováván na 10 let. Největší zájem o předání takových osnov mají většinou obce a menší vlastníci pouze v případě, když mají vlastního hospodáře. Stávalo se proto, že do kanceláře si občas pro osnovy někdo přišel. Z těchto návštěvníků v kanceláři ho zaujali pouze otec se synem, kteří přijeli z Moravy z oblasti Vsetínska, a to proto, že ještě z dob studií věděl, že v této oblasti se vyskytují lidé, kteří jsou označováni jako tzv. „vsetínští kůrovci“. Důvodem takového označení je to, že mají zájem les vytěžit a rychle zmizet. Svědek na přímý dotaz uvedl, že kromě uvedených osob si nevzpomíná, že by do kanceláře přišel ještě někdo jiný, kdo by si přebíral osnovy týkající se katastrálního území Jestřebí. K dalším dotazům svědek uvedl, že v kanceláři nebývá vždy osobně přítomen, protože má práci i mimo kancelář. V takovém případě je jeho povinností kancelář uzamknout. Sám užívá razítko označené číslem a jeho kolega obžalovaný [REDAKCE] má také své očíslované razítko. Svědék [REDAKCE] vypověděl, že byl zástupce spol. [REDAKCE], která někdy v listopadu 2012 koupila les v katastru obce Jestřebí. Les přebírali společně s revírníkem [REDAKCE] a spoluvlastníkem [REDAKCE]. Na základě doporučení se o těžbu měl postarat obžalovaný [REDAKCE]. Obžalovaný podepsal zadávací listy, kde revírník uvedl, které porosty se mohou vytěžit, a navíc tyto porosty vyznačil. Svědek dále vypověděl, že společně s [REDAKCE] obžalovanému [REDAKCE] ukázal veškeré porosty, které měly být vytěženy. Dále vypověděl, že hovořil také s obecním hajným svědkem [REDAKCE], který si vše kontroloval, protože kácený les navazoval na obecní les. [REDAKCE] mu 30.1. sdělil, že ještě než došlo k zakoupení lesa, někdo vytěžil část tohoto lesa. Až později měl podezření, že se této krádeže dopustil obžalovaný [REDAKCE]. Na tuto skutečnost se také obžalovaného ptal, ale ten popřel, že by něco takového udělal. Společně s obžalovaným se na těžbě podílel ještě [REDAKCE]. Podle dohody měl obžalovaný předat potřebné doklady, tedy svůj živnostenský list, výkaz těžby a číselníky, aby bylo zřejmé, co se vytěžilo, ale tyto doklady nepředal. Obžalovaný [REDAKCE] obdržel několik záloh za práci s tím, že po předání dokladů bude provedeno vyúčtování. K dotazům svědek dále vypověděl, že společně s [REDAKCE] byli společníky i jednateli společnosti [REDAKCE]. Svědek opakovaně uvedl, že společně s [REDAKCE] předali zadávací listy, kde bylo uvedeno, co má být vytěženo, obžalovanému [REDAKCE]. Tyto údaje vycházely z lesních hospodářských osnov, které měl k dispozici revírník [REDAKCE], který je získal z České Lípy na odboru životního prostředí. Na tomto úřadě měl být revírník společně se svědkem [REDAKCE]. Svědek dále potvrdil, že při vyvážení dřeva spolupracoval také se svědkem [REDAKCE], ale podrobnosti domlouval vždy obžalovaný [REDAKCE]. [REDAKCE] dostával zálohové platby v hotovosti. Na

kontrolu lesa jezdil s [REDAKCE] zhruba jednou do měsíce s ohledem na vzdálenost. Svědek rovněž uvedl, že [REDAKCE] se [REDAKCE] ptal, zda si může ponechat nějaké palivové dřevo a [REDAKCE] mu tuto možnost schválil, nicméně šlo pouze o konce jednotlivých stromů do velikosti 7 cm v průměru. Až později zjistil, že obžalovaný prodával i tzv. kulatinu. K dalším dotazům svědek uvedl, že revírník [REDAKCE] v lese označil okraje stěny mýtní těžby barvou a po provedení mýtní těžby byly provedeny tzv. rozčleňovací linky. Podle informace od svědka [REDAKCE] zjistil, že někdo těžil i mimo stanovený rámec a obžalovaný [REDAKCE] k tomu uváděl, že těžbu provádějí nějakí místní lidé. V této souvislosti byl přítomen s policií na pozemku svědka [REDAKCE], kde tento svědek zpracovával kulatinu – duby. Obžalovaný [REDAKCE] tvrdil, že svědek [REDAKCE] tyto duby odcizil. Dále svědek vypověděl, že byl rovněž přítomen telefonickému rozhovoru mezi svědkem [REDAKCE] a obžalovaným [REDAKCE]. Obžalovaný [REDAKCE] uváděl, že ví přesně, kolik vytěžil dřeva a kolik dřeva tzv. zašil bokem, resp. ukradl. Hovořil o množství 75-80 m<sup>3</sup> dřeva. Svědek se také vyjadřoval k tomu, že lesní hospodářské osnovy žádala vydat ještě původní společnost, od které později les spol. [REDAKCE] kupovala. Tuto záležitost měl na starosti [REDAKCE], který měl být i na životním prostředí v České Lípě. Neví, proč bylo žádáno o nové osnovy. K dotazu obhájkyně svědek uvedl, že les byl zakoupen od spol. [REDAKCE] a že nabídka na prodej byla zveřejněna na internetu. Les byl zakoupen za částku 300.000,-Kč a příjem z prodeje dřeva byl asi 500.000,-Kč. Svědek závěrem uvedl, že obžalovaný [REDAKCE] není rozhodně žádný jeho příbuzný, ale obrátil se na něj poté, co mu jeho služby doporučil bratranec. V současné době nemá k dispozici účetnictví spol. [REDAKCE] kterou převzal jiný majitel po prodeji uskutečněném dne 17.2.2015. Svědek [REDAKCE] vypověděl, že byl jednatelem a společníkem spol. [REDAKCE], s.r.o., která někdy v prosinci 2012 zakoupila les v k.ú. Jestřebí se záměrem provést zde těžbu dřeva. Dále uvedl, že les byl kupován s vědomím, že bývalý vlastník měl informaci z životního prostředí, že se mohou vytvořit nové hospodářské osnovy, na základě kterých by se dala vytěžít další část lesa. Svědek konkrétně uvedl, že čekal, až dojde ke schválení nových osnov, aby měl jistotu, že majetek, který chce koupit, se mu jako investice vyplatí. Svědek konkrétně uvedl, že k uzavření smlouvy došlo až v okamžiku, kdy věděl, že existují nové osnovy. Tyto osnovy měl mít na starosti svědek [REDAKCE] ze spol. [REDAKCE] se kterým byl v telefonickém kontaktu. Poté, co zjistil, že nové osnovy jsou vytvořeny, volal do České Lípy obžalovanému [REDAKCE] a domluvil si schůzku a převzetí osnov. Svědek vypověděl, že podle domluvené schůzky se dostavil do České Lípy společně s novým revírníkem [REDAKCE] a žádal, aby mu obžalovaný [REDAKCE] předal nový separát osnov. Obžalovaný [REDAKCE] uváděl, že mu tyto doklady ještě poštou nepřišly, a proto mu je svědek předložil sám. Nato obžalovaný hledal nové osnovy v počítači, a když je našel, tak se domluvili, že podepíše osnovy, které přinesl svědek s sebou. Svědek zdůraznil, že obžalovaný [REDAKCE] ho ubezpečil, že po podpisu je možné podle osnov hospodařit. Na základě podepsaných osnov poté společně se svědkem [REDAKCE] jeli přímo do lesa, kde byla vyznačena těžba. Na doporučení měl faktickou těžbu provést obžalovaný [REDAKCE] který znal místní poměry, protože v minulosti pracoval pro jednatele spol. [REDAKCE]. Svědek zdůraznil, že obžalovanému [REDAKCE] napsal zadávací list, v porostu bylo vyznačeno a obžalovanému ukázáno, co přesně je možné těžít. Poté někdy v lednu svědek [REDAKCE] zjistil při kontrole, že došlo k pokácení stromů v části lesa, kde se vůbec těžít nemělo. Obžalovaný [REDAKCE] tvrdil, že na tomto místě těžili nějakí místní lidé palivové dříví, a proto [REDAKCE] podal trestní oznámení na neznámého pachatele. Dále svědek uvedl, že bylo pokračováno v těžbě, která byla ukončena, a poté se společně s [REDAKCE] rozhodli, že zbytek lesa prodají. Při jednání o prodeji zjistil od svědka [REDAKCE] že v lese stále probíhá těžba a obžalovaný [REDAKCE] si v lese dělá, co chce a tvrdí, že je zaměstnancem svědka. Při fyzické kontrole lesa zjistil, že tyto informace jsou pravdivé. V této souvislosti se snažil kontaktovat obžalovaného [REDAKCE] ale ten nekomunikoval. Proto obžalovanému volal svědek [REDAKCE] a telefonický rozhovor dal na tzv. hlasitý odposlech. Z hovoru bylo zřejmé, že obžalovaný [REDAKCE] se domnívá, že les bude prodán svědku [REDAKCE] a

ihned poté obžalovaný podá na policii trestní oznámení, že byla provedena tzv. černá těžba. Proto okamžitě odjel na policii do Mimoně, kde se domluvili na tom, že obžalovanému [REDAKCE] zavolá svědek [REDAKCE]. Z dalšího telefonického rozhovoru vyplynulo, že obžalovaný potvrdil, že v lese bude chybět větší množství dřeva asi za 70. nebo 80.000,-Kč. Obžalovaný [REDAKCE] vycházel z toho, že má sám přesnou evidenci provedené těžby. K doplňujícím dotazům svědek [REDAKCE] uvedl, že nemá nic společného se spol. [REDAKCE], jejímž jednatelem byl pan [REDAKCE]. O nové hospodářské osnovy tato společnost žádala zřejmě proto, že měla zájem les prodat a v případě těžby mohla žádat vyšší kupní cenu. K dalším dotazům svědek uvedl, že nové osnovy dostal poštou, ale jejich součástí nebyl protokol o předání a převzetí vlastnického separátu. Z tohoto důvodu volal obžalovanému [REDAKCE] a domlouval převzetí osnov. Svědek dále uvedl, že si přesně předání nevybavuje, ale má za to, že obžalovaný [REDAKCE] byl v kanceláři ještě s nějakým dalším kolegou a že kancelář měl zřejmě v přízemí. Dále uvedl, že převzetí byl přítomen kromě něho také svědek [REDAKCE]. Protože na protokolu o převzetí byla uvedena spol. [REDAKCE], obžalovaný [REDAKCE] napsal do formuláře datum a formulář podepsal a označil razítkem. Svědek dále vypověděl, že vše související s těžbou domlouval přímo obžalovaný [REDAKCE]. Pokud jde o spolupráci se svědkem [REDAKCE] tak tomu byly faktury proplácené v hotovosti a něco bylo řešeno převodem na účet. Svědek se nedokázal vyjádřit k tomu, kolik bylo povoleno vytěžit a kolik bylo skutečně fyzicky prodáno dřeva. Obžalovaný [REDAKCE] měl povoleno brát si palivové dříví do velikosti 7 cm v průměru, což jsou vlastně větve. [REDAKCE] byl vyplácen prostřednictvím záloh, a když po něm chtěl, aby vystavil nějakou fakturu, říkal, že to udělá až najednou. Zálohy se pohybovaly ve výši 10.-20.000,-Kč. K dotazům obhajoby svědek uvedl, že pozemky skutečně zakoupili až poté, co měl potvrzeno, že jsou nové osnovy k dispozici. Tuto informaci měl od svědka [REDAKCE]. S obžalovaným [REDAKCE] byl v kontaktu nejprve telefonicky a následně podle domluvy přijel převzít doklady. K osobě obžalovaného [REDAKCE] svědek uvedl, že si ho nevybavuje, ale domnívá se, že se jednalo o muže ve věku mezi 30-40 lety. Rozhodně svědek setrval na tom, že obžalovaný [REDAKCE] do příslušné kolonky uvedl své jméno, datum a vše podepsal. Svědek [REDAKCE] uvedl, že pro spol. [REDAKCE] v letech 2012-2013 dělal lesního hospodáře. Svědek vypověděl, že v lese za pomoci signálního spreje označil, co se může vykácet. Značení prováděl někdy zjara, kdy ještě ležel sníh. Těžba následně byla provedena podle vyznačení, ale při kontrole zjistil, že došlo k vykácení asi 10 stromů navíc a v další části lesa byla vytěžena díra o velikosti asi 20 x 20 m. Tyto informace sdělil svědku [REDAKCE], který se měl na místo přijet sám podívat. Dále svědek vypověděl, že před označením lesa byl společně s [REDAKCE] na Městském úřadě v České Lípě převzít protokolárně nové osnovy. K převzetí došlo někdy v prosinci roku 2012. Podle svědka společně s [REDAKCE] přišli na úřad, úředník měl přichystané doklady, které podepsal s tím, že osnovy jsou odsouhlasené a může se začít těžit. Svědek uvedl, že si nevzpomíná, zda úředník listiny kontroloval s údaji ve svém počítači a neví, zda osnovy měl k dispozici také svědek [REDAKCE]. Vzpomíná si, že v porostu byl problém ohledně jeho stáří, protože původní věk měl být do 40 let, ale porost byl určitě starší 80 let. Svědek uvedl, že mu na převzetí dokladů nepřišlo nic neobvyklého a domnívá se, že úředník měl protokol i orazítkovat. Úředníka popsal jako muže štíhlé postavy vysokého asi 180 cm s tmavými nakrátko střiženými vlasy. Městský úřad popsal jako budovu se spoustou oken postavenou v 80. letech. K dotazům dále svědek uvedl, že pro [REDAKCE] pracoval podruhé. Poprvé pro něho pracoval jako pro fyzickou osobu někde na Zlínsku. V České Lípě byl poprvé někdy před vánoci 2012 a následně v březnu dalšího roku, kdy zjistil, že oproti označené těžbě došlo i k další svévolné těžbě. Když o věci informoval svědka [REDAKCE], tak ten mu sdělil, že zřejmě podá trestní oznámení. Svědek [REDAKCE] uvedl, že je zaměstnancem spol. [REDAKCE] a přesně si nevzpomíná na zakázku pro spol. [REDAKCE], nicméně jednalo se o zakázku z roku 2012. Při kontrole e-mailové pošty zjistil, že někdy v prosinci 2012 zasílal obžalovanému [REDAKCE] nově zpracované osnovy. Nové osnovy byly



zpracovávány z toho důvodu, že mělo dojít ke změně vlastníka. Osnovy byly podle svědka zpracovány v souladu se zákonem i prováděcí vyhláškou. To, že obžalovaný [REDAKCE] měl o nových osnovách vědět, byla informace, kterou svědek získal zřejmě od dalšího zaměstnance [REDAKCE], který prováděl taxaci přímo v lese. Součástí osnov je hospodářská kniha, což je popis porostu a plochová tabulka. Dále je součástí osnov i těžební a porostní mapa a předávací protokol. K dotazu, proč byla platnost osnov omezena na 1 rok, když má být obvykle 10 let, svědek uvedl, že délka 10 let není nikde striktně stanovena. Svědek také potvrdil, že e-mailová korespondence, která je založena na čl. 157-158, je ta, o které hovořil. Svědek [REDAKCE] uvedl, že je jedním z jednatelů spol. [REDAKCE] a zdůraznil, že si nevzpomíná, že by jejich společnost pracovala pro spol. [REDAKCE], ale vzpomíná si na spol. [REDAKCE]. Dále svědek uvedl, že objednávku této společnosti doporučil jejich zaměstnanec [REDAKCE], který přímo v lese věc zpracoval a vše dokončil [REDAKCE]. Dílo pak bylo včetně faktury odevzdáno panu [REDAKCE] a zároveň byl zaslán i e-mail na Městský úřad v České Lípě obžalovanému [REDAKCE]. Podle svědka faktura zřejmě zněla na spol. [REDAKCE]. K doplňujícím dotazům svědek uvedl, že všechno bylo předem připraveno a kromě zadavatele byl výstup digitálně zaslán i Městskému úřadu v České Lípě. Svědek dále vypověděl, že se domnívá, že hospodářské osnovy byly zpracovány v souladu se zákonem i přesto, že běžná praxe je taková, že příslušný orgán státní správy lesů vypíše záměr zpracovat lesní hospodářské osnovy v nějakém celku, a to vždy jednou za 10 let. Problém však nastává v situaci, kdy dojde ke změně vlastníka lesa. Svědek připustil, že v osnovách se zaměstnanec jejich společnosti [REDAKCE] dopustil v jednom případě chyby, kdy uvedl špatně údaj o porostu. Za to byla společnost pokárána krajským úřadem. Svědek dále vypověděl, že [REDAKCE] byl dalším jednatelem i společníkem spol. [REDAKCE]. Svědek [REDAKCE] vypověděl, že ve spol. [REDAKCE] pracoval jako taxátor. Jeho práce spočívala v popisu lesních porostů a návrhů hospodářských opatření. Svědek dále uvedl, že svou práci vykonával i na pozemcích poblíž Jestřebí a je možné, že to bylo na objednávku [REDAKCE]. Svědek připustil, že při práci zřejmě udělal chybu, pokud jde o určení stáří porostu, ale přesně si na věc nevzpomíná. V této souvislosti vypověděl, že obvykle je stáří porostu stanovováno z letokruhů, které se zjistí po navrtání stromu nebo zezem. Pokud bylo svědkovi předestřeno, že podle znaleckého posudku došlo k chybě v určení stáří lesa o 37 let, tak to skutečně není normální a nedokáže to vysvětlit. Maximálně může dojít k chybě o 10 let. Obecně svědek uvedl, že byl v roce 2014 postižen mozkovou mrtvicí a spoustu věcí zapomněl. Svědek [REDAKCE] k věci uvedl, že se s obžalovaným [REDAKCE] seznámil ve Frýdku-Místku a společně se domluvili, že by mohli pracovat v lese pro [REDAKCE]. Práce probíhala v lese v obci Jestřebí, kde také bydleli v hospodě Dřevěnka. Svědek dále uvedl, že ubytování platil obžalovaný [REDAKCE] a on sám za práci dostal zaplacenou pouze občas. Všechno skutečně organizoval obžalovaný [REDAKCE], který se různě po telefonu domlouval s [REDAKCE]. V lese probíhala práce asi někdy od září 2012 do ledna 2013, přičemž zhruba měsíc vůbec nepracoval. Svědek také uvedl, že když se po měsíční pauze vrátil do lesa, zdálo se mu, že stromů je označeno příliš velké množství, ale nijak tuto situaci neřešil. Dále uvedl, že ho nezajímalo, zda mezi obžalovaným [REDAKCE] a svědky [REDAKCE] a [REDAKCE] jsou nějaké problémy. Ví o tom, že obžalovaný [REDAKCE] měl možnost prodávat palivové dřevo, ale pouze slabé stromy do průměru 15 cm nebo dřevo poškozené, které nelze z lesa vyvézt. Podle svědka nebylo přesně stanoveno, jaké množství může obžalovaný [REDAKCE] takto prodat. Svědek připustil, že byl přítomen tomu, že obžalovaný [REDAKCE] prodal asi tři vyvážecíky dřeva, ale vždy se jednalo pouze o větve a poškozené dřevo. K doplňujícím dotazům svědek uvedl, že v průběhu prací nad nimi neprobíhala žádná kontrola až do situace, kdy měla být ukončena práce, ale přesto bylo stále káceno. [REDAKCE] s [REDAKCE] přijeli na místo a chtěli mluvit i s obžalovaným [REDAKCE] ale ten jim nezvedal telefon. V lese byli společně ještě s hajným [REDAKCE] který všem ukazoval nové zářezy na stromech a čerstvé pařezy. Tento den také [REDAKCE]

s [REDAKCE] učinili trestní oznámení. Bylo podezření, že neoprávněnou těžbu provádí obžalovaný [REDAKCE]. V této souvislosti svědek uvedl, že svědkovi [REDAKCE] příliš sám nevěří proto, že od něho nedostal zaplacené žádné peníze a že práci pro něho prováděl tzv. načerno bez smlouvy. K dalším dotazům svědek uvedl, že ví také o tom, že docházelo k těžbě dubu u pana [REDAKCE]. Vykácel asi 6 stromů a pak se čekalo, až se změní počasí, aby mohly být stromy vyvezeny. Podle tvrzení obžalovaného [REDAKCE] měly stromy patřit [REDAKCE]. Jednalo se asi o 8 nebo 9 m<sup>3</sup> dřeva. Dřevo poté bylo odvezeno do Jestřebí a naloženo na vagóny. Svědek uvedl, že neví, že by došlo i k dalšímu těžení dubu, ale když na místo přijel později, zjistil, že tam žádné stromy už nestojí, přičemž se jednalo asi o 30 stromů. Na místě byla pouze holina. Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] vypověděl, že je majitelem pozemků v k.ú. Jestřebí a věděl o tom, že na sousední parcele dochází ke kácení lesa. Upozornil proto těžaře, že pokud budou chtít vozit vykácené stromy přes jeho pozemek, tak jediné s jeho předchozím souhlasem. I přes toto upozornění zjistil, že na jeho pozemku byly složeny nějaké pokácené stromy. Svědek uvedl, že zřejmě takto komunikoval s obžalovaným [REDAKCE] ale jménem ho neoslovoval. Podle svědka byla těžba prováděna podivným způsobem, ale nedokáže říci, zda to bylo dáno neodborností těžařů nebo složitým terénem. Dále uvedl, že v jednom případě byl v kontaktu s [REDAKCE] [REDAKCE] který společně s policií chtěl řešit, co bude s uskladněným dřívím. Nakonec se domluvili, že na svůj pozemek už nikoho nepustí, dřevo zpracuje sám a poté bude moci dřevo být odvezeno. Svědek zdůraznil, že rozhodně se sám nedopustil žádné krádeže dříví. Dřevo, o kterém hovořil, zůstalo na jeho pozemku složeno i do data jeho výpovědi před soudem. Důvodem toho je, že obžalovaný [REDAKCE] měl zaplatit za práci a skladování dřeva, ale k ničemu takovému nedošlo. Svědek uvedl, že se jedná o dubové dříví o objemu přes 7 m<sup>3</sup>. Větší duby, které byly pokáceny první, byly odvezeny, a duby, které zůstaly na pozemku, jsou stromy o průměru asi 30 cm. Svědek zopakoval, že obžalovaný [REDAKCE] tvrdil, že dojde k nějaké dohodě, která bude dána i na papír, ale k žádné dohodě nakonec nedošlo. Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] uvedl, že zná obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] jako úředníka státní správy, se kterým jako lesní hospodář obce Jestřebí jednal. Dále vypověděl, že někdy na podzim 2012 došlo k těžbě v sousedním lese a v této souvislosti jednal se dvěma vlastníky nějaké společnosti ze Vsetína. Svědek uvedl, že původní vlastník lesa pan [REDAKCE] les prodal společnosti [REDAKCE] která část lesa vytěžila a poté ho prodala společnosti [REDAKCE] [REDAKCE]. Podle svědka se sice jednalo o různé společnosti, ale stejné lidi, konkrétně o [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE]. Vzhledem k tomu, že předpokládal problémy, chodil těžbu pravidelně kontrolovat, protože měl obavu, aby nedocházelo ke kácení obecního lesa. Těžbu měl na starosti člověk, který se křestním jménem jmenoval [REDAKCE] a pocházel z Moravy. Společně s ním těžil ještě další muž, jehož jméno nezná. Svědek dále uvedl, že vytěžené dříví z lesa vyvážel [REDAKCE] dále [REDAKCE] a zřejmě ještě někdo další. Svědek také popsal, jakým způsobem se obecně musí chovat vlastník lesa a jakým způsobem může být prováděna těžba. V této souvislosti vyslovil názor, že těžba, která v lese probíhala, nebyla zcela v pořádku a zřejmě nebyl dodržen lesní zákon. Svědek dále uvedl, že slyšel o tom, že těžař jménem [REDAKCE] nabízel ve vesnici dříví a část lidí si dříví skutečně koupila. Konkrétně ví o [REDAKCE] [REDAKCE] a dalších. Pokud byla svědkovi předestřena jména [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] uvedl, že se zřejmě jedná o osoby, které prováděly těžbu. Svědek dále vypověděl, že v lese bylo označeno, co by mělo být vytěženo, ale nevěděl, kdo označení udělal. Věděl také od obžalovaného [REDAKCE] že osnovy lesa byly přepracovány společností [REDAKCE] a to poté, co firma [REDAKCE] [REDAKCE] část lesa vytěžila. Tímto postupem podle svědka mohlo dojít ke zlegalizování další těžby. Obžalovaný [REDAKCE] mu vždy tvrdil, že vše je řádně schváleno, ale o jeho tvrzení měl své pochybnosti. Svědek dále uvedl, že poté, co došlo k prodeji lesa, navštívil ho pan [REDAKCE] s [REDAKCE] a [REDAKCE] a žádali nějaké bližší informace k lesu včetně osnov, které však neměl k dispozici. Ohledně vlastní těžby s nimi nejednal, pouze měli jednání týkající se možnosti, že by svědek zakoupil les, kde docházelo k těžbě. Nakonec si ale koupil lesa rozmyslel. V rámci jednání sdělil

██████ že v lese dochází stále k těžbě, a i když tomu ██████ nevěřil, tak sám na místě viděl, že těžba skutečně probíhá. Svědek zdůraznil, že přesto měl pochybnosti o tom, zda ██████ o další těžbě skutečně neví, protože celkově se mu těžba zdála příliš velká. K dotazům svědek uvedl, že docházelo také k těžbě dubů, ale neví, jak přesně ve věci figuroval svědek ██████ V každém případě se na místě pohyboval obžalovaný ██████ a dříví bylo vyváženo přes pozemky ██████ Sám neviděl, že by ██████ nějaké duby kácel. Svědek ██████ uvedl, že si vzpomíná, že v Jestřebí probíhala těžba dřeva směrem za benzínovou pumpou. Nejprve předpokládal, že těžba probíhá legálně, ale později, když se o věc zajímala policie, tak dospěl k závěru, že těžaři měli falešné doklady. Předkládal policii v Doksech nějaké fotografie i video, protože někdo tvrdil, že se měl sám podílet na krádeži. Svědek dále uvedl, že těžbu prováděl obžalovaný ██████ který bydlel v Provodíně v Dřevěnce ještě s dalším mužem, který se jmenoval ██████ Ví také o tom, že dřevo z lesa odvážel pan ██████ na svoji pilu a další část dřeva byla prodávána různým místním lidem a sám takto získal nějaké větve slabšího průměru. Dále svědek uvedl, že těžba byla označena tak, že na stromech byly barevné tečky a v porostu byla vyznačena hranice. Toto označení vytvořil člověk, který přijel za obžalovaným ██████ vozidlem zn. Volvo. Ohledně tohoto muže svědek uvedl, že ho viděl, jak sedí před jednacím síní (svědek ██████ Svědek rovněž uvedl, že nikdy nebyl přítomen rozhovoru mezi obžalovaným ██████ a tím mužem, který přijel Volvem. Další muž, co prováděl těžbu s obžalovaným, se jmenoval ██████ a bylo pro něho typické, že měl na hlavě šátek. Oba tito muži ve vesnici prodávali dříví, konkrétně břizu, dub a buk o průměrech 30-40 cm. Svědek rovněž vypověděl, že obžalovaný a další muž káceli i velké duby, ale i mladší duby, a to v blízkosti pozemku svědka ██████ který se velice rozčiloval. Svědek také tvrdil, že denně byly z lesa vyvezeny asi tři vyvážedky dřeva, ale není schopen říci, kolik dní bylo přesně těženo. K doplňujícím dotazům svědek uvedl, že se na těžbu chodil dívat pravidelně a pohyboval se v lese třeba od 10 do 14 hodin. Svědek ██████ uvedl, že byl kontaktován mužem, který ho oslovil, zda neví o nějakém stroji na vyvážení dřeva. Dal proto tomuto muži kontakt na svého nadřízeného a podle jeho pokynu začal v Jestřebí vyvážet dříví z lesa k panelové cestě, kde ho skládal. Odhadl, že takto vyvezl z lesa asi 70 m<sup>3</sup> dřeva. Většinou se jednalo o borovici a břizu s tloušťkou kmene kolem 25 cm. Svědek dále uvedl, že probírka v lese mu přišla zvláštní, protože má zkušenosti s prací v lese, ale věc nijak neřešil. Muž, který ho oslovil, měl křestní jméno ██████ Svědek potvrdil, že na fotodokumentaci na čl. 83 je traktor, se kterým pracoval s tím, že tehdy byl zaměstnán u ██████ K osobě muže jménem ██████ svědek uvedl, že bydlel v hospodě Dřevěnka. Svědek ██████ vypověděl, že byl svým otcem jako zaměstnavatelem poslán do Jestřebí, kde vyvážel dříví z lesa. Na místě spolupracoval s obžalovaným ██████ nicméně otec vše domlouval s ██████ a ██████ Svědek dále uvedl, že jeho úkolem bylo naložit a vyvézt vše, co obžalovaný ██████ s dalším mužem nakáceli. Vytěžené dřevo vozil do Provodína do nějakého skladu. Jednalo se o stromy stáří více jak 80 let, a proto neměl žádné pochybnosti o legálnosti těžby, ale její způsob mu přišel trochu zvláštní. Svědek odhadl, že za den práce vyvezl asi 60 m<sup>3</sup> dřeva. Dále uvedl, že hajný ██████ ze sousedního lesa označil hrany lesa, aby nebylo zasaženo do obecního lesa. Asi v pěti nebo šesti případech odvážel dřevo jinam než na skládku, a to na pokyn obžalovaného ██████ Šlo o nerovné dříví o průměrech 15-20 cm, které vozil do Provodína a do Jestřebí. Lidé, kteří dřevo přebírali, jednali pouze s obžalovaným ██████ a jeho společníkem ██████ Svědek se také vyjádřil k tomu, že duby z pozemku svědka ██████ nevozil, neboť jeho stroj nebyl dostatečně výkonný, ale později na místě uklízel větve. Kdo konkrétně stromy kácel, neviděl. Za práci dostal zaplacení vždy předem. Konkrétnímu jednání o obchodních podmínkách nicméně přítomen nebyl. Svědek ██████ vypověděl, že v roce 2012 byl osloven ██████ jako novým majitelem lesa v Jestřebí, zda by jeho společnost byla ochotna provést úklid lesa po těžbě. Zároveň mu byla nabídnuta funkce lesního hospodáře, kterou však odmítl. Později byl požádán, zda by kromě domluvené práce

nevyvezl z lesa nějakou kulatinu na odvozní místo. Po domluvě skutečně odvezl 126 m<sup>3</sup> dřeva, a protože fakturu vystavil v březnu 2013, tak k odvozu muselo dojít někdy v únoru nebo březnu téhož roku. V roce 2012 převzal od svědka [REDACTED] nějakou zálohu, která se opakovala a později, když vyfakturoval zbytek, tak již zaplacené nedostal. Vykonávat funkci lesního hospodáře odmítl, neboť měl pocit, že noví majitelé lesa měli zájem z lesa vytěžit maximum a o nic víc se nestarat. V takové úvaze ho podporovalo zejména to, že jedině, co vlastníky lesa zajímalo, byla těžba, ale nikoli následné zalesnění. Svědek se také vyjádřil v tom smyslu, že faktickou těžbu prováděl muž jménem [REDACTED] a v lese pracoval jeho syn [REDACTED] [REDACTED] který občas vyvezl z lesa také palivové dříví k prodeji. V takovém případě se jednalo o těžební zbytky, které bylo nevhodné dále zpracovat a hodily se pouze jako palivové dříví nebo na štěpkování. Závěrem svědek uvedl, že práci sjednal s [REDACTED] [REDACTED] a po záloze 20.000,-Kč vystavil fakturu na celkovou částku 24.576,-Kč, ale doplatek po odečtení zálohy už nikdy zaplacen nebyl a [REDACTED] s ním přestal komunikovat. K vlastní těžbě uvedl, že viděl těžit dříví v lese muže křestním jménem [REDACTED] a má za to, že těžba probíhala nestandardně. K přímému dotazu, proč odmítl vykonávat funkci lesního hospodáře, svědek uvedl, že věděl o tom, že podobnou nabídku dostali i ostatní kolegové, ale jim se tato nabídka také nezdála. Důvodem bylo hlavně to, že majitel lesa byl až ze Vsetína a bylo tedy problematické s ním komunikovat. Kromě toho lesní hospodář odpovídá za to, že vlastník lesního komplexu hospodaří v souladu se zákonem, a pokud by přišel o vydanou licenci, je obtížné ji získat zpět. Svědek [REDACTED] [REDACTED] uvedl, že od spol. [REDACTED] [REDACTED] kterou zastupoval svědek [REDACTED] koupil lesní pozemky. Dále uvedl, že zná obžalovaného [REDACTED] jako těžaře a ví, že byl ubytován v Dřevěnce. Zná rovněž obžalovaného [REDACTED] který pracuje jako úředník. Ke koupi nemovitosti vypověděl, že se na koupi domluvili někdy v lednu 2013 a poté pozemky sledoval, aby mu dřevo na nich nebylo rozkradeno. V té době jednal s [REDACTED] asi ve dvou případech. Dále vypověděl, že ví o tom, že na místě proběhla těžba, kterou měl na starosti obžalovaný [REDACTED] a na těžbě se přižívovali i nějakí lidé z vesnice. Za pozemky zaplatil částku 80.000,-Kč. Svědek rovněž vypověděl, že v průběhu jednání bylo zřejmé, že je [REDACTED] naštvaný, protože zmizelo i dřevo, které mělo na místě zůstat. Tato naštvanost směřovala na obžalovaného [REDACTED]. V jednom případě byla věc řešena i na policii. Dále svědek vypověděl, že neví, že by ke škodě svědka [REDACTED] bylo vykácano nějaké dřevo, ale naopak ví o tom, že v Provodíně obžalovaný [REDACTED] prodával palivové dříví. Zdůraznil, že poté, co se domluvili s [REDACTED] a [REDACTED] na prodeji pozemků, došlo k tomu, že zmizelo dalších 20 stromů, které někdo ukradl. Navíc v lese byla provedena nepřiměřeně velká probírka, takže při velkém větru došlo k dalšímu poškození lesa. Dále se vyjádřil tak, že pokud mluvil o tom, že na krádežích se podílely i nějaké osoby z vesnice, tak to bylo v situaci, kdy došlo ke změně vlastníka a vlastníkem lesa byl on sám. Svědek se také vyjádřil v tom smyslu, že ví o mytině o rozměrech 20 x 30 m, kterou někdo způsobil v lese, ale podle jeho názoru to nebyl obžalovaný [REDACTED]. V této souvislosti v lese často viděl svědka [REDACTED] a navíc se v lese pohyboval i svědek [REDACTED] z Jestřebí, který tam byl s vyvážecí soupravou. K dalším dotazům uvedl, že těžbu řídil obžalovaný [REDACTED] a to podle označených osnov. On sám si pro osnovy byl u obžalovaného [REDACTED] někdy v únoru nebo v březnu 2013, ale pak tyto osnovy vyhodil. Obžalovaný [REDACTED] mu sdělil, že v osnovách došlo k nějakému nesouladu ohledně stáří stromů. Svědek doplnil, že podle informace od obžalovaného [REDACTED] byly platné nové osnovy zpracované firmou [REDACTED] které zohlednily, že les je starší než podle původních osnov.

Svědka [REDACTED] [REDACTED] uvedl, že zakoupil za 4.000,-Kč fůru dříví, což bylo asi 5 nebo 6 m. Neví ani, kdo dřevo přivezl, ale postupoval takto podle domluvy se sousedem [REDACTED]. Svědek dále vypověděl, že šlo o kusy asi 4 m dlouhé, dole velkého a nahoře malého průměru. Dřevo zřejmě koupil od muže jménem [REDACTED] který bydlel v Dřevěnce. Svědek [REDACTED] [REDACTED] uvedl, že na přelomu roku 2012-2013 zjistil od souseda [REDACTED] že je možné získat dříví. Podle

domluvy zakoupil asi 9 m3 dřeva za částku 5. nebo 6.000,-Kč. Jednalo se o směs různého dřeva o délce zhruba 4 m a průměru do 30 cm. Svědek uvedl, že policie si zakoupené dřevo nafotila. Žádný doklad o koupi neměl. Svědek [REDACTED] [REDACTED] vypověděl, že před vánoci 2012 koupil dříví od mužů, kteří v okolních lesích těžili. Celkově koupil asi 6 m3 dřeva, šlo o jednu fůru, za kterou zaplatil částku 4.000,-Kč. Muži, od kterých dříví koupil, bydleli v hospodě Dřevěnka. Když přijela policie, bylo dříví rozřezáno na špalky. Svědek [REDACTED] [REDACTED] uvedl, že někdy v březnu 2013 koupil dvě vyvážedky dřeva, dohromady se mělo jednat o 20 m3, ale když dřevo rozřezal, zjistil, že ho bylo méně. Dřevo koupil od muže, který bydlel v té době v hospodě Dřevěnka a za dřevo zaplatil 10.000,-Kč. Konkrétně šlo o smíšené dřevo – borovice, bříza, jívka, dub a buk o průměru 25 cm a slabší. Svědek [REDACTED] [REDACTED] uvedl, že zakoupil od muže bydlícího v hospodě v Provodíně jednu vyvážedku dřeva za 5.000,-Kč. Údajně se mělo jednat o 10 m3 dřeva, ale když mu to hajný přeměřoval, bylo toho mnohem méně. Konkrétně šlo o různé dlouhé kusy buku, dubu, břízy a částečně borovice. Dřevo si později fotila již složené a uklizené policie. Svědek [REDACTED] [REDACTED] uvedl, že na přelomu roku 2012 a 2013 kupoval palivové dříví a na koupi si nechal vystavit smlouvu. Šlo o 7 m3 dřeva a kupní smlouva je podepsána jménem [REDACTED] [REDACTED]. Svědek uvedl, že zaplatil za dříví asi 4. nebo 5.000,-Kč. Dříví bylo namíchané, většinou listnaté, v délce od 2 do 4 m. Šlo určitě o palivové dříví. Dřevo přivezl traktorista, který se jmenuje [REDACTED]. Policie si později dřevo fotila složené u strýce svědka v Jestřebí. Svědek [REDACTED] [REDACTED] uvedl, že na přelomu roku 2012 a 2013 koupil palivové dříví v Provodíně. Ti, co dřevo prodávali, bydleli v Dřevěnce a šlo o výhodnou koupi. Za jednu vyvážedku zaplatil 5.000,-Kč. Jednalo se o břízu, borovici a buk o průměrech 15-20 cm v délce 2-3 m. Peníze si převzal muž, který se křestním jménem jmenoval [REDACTED]. Podle svědka dříví kupovali i další lidé, které potkal na chodbě soudu. Svědek [REDACTED] [REDACTED] vypověděl, že na přelomu roku 2012 a 2013 koupil palivové dříví od muže, který bydlel v Provodíně v Dřevěnce. Celkem zakoupil tři fůry dřeva za částku 15.000,-Kč. Jednalo se o směs borovice a břízy v délkách od 4 do 6 m a průměru kolem 15 cm. Dále vypověděl, že první fůru dříví dovezl svědek [REDACTED] a v této fůře bylo i dubové dříví. Na jedné velké bříze byla i červená značka a policie si provedla fotodokumentaci. Svědek [REDACTED] [REDACTED] uvedl, že na základě informací od lidí z vesnice koupil dvě fůry dřeva, za které zaplatil celkem 12.000,-Kč. Neví, od koho dříví pocházelo, ale jeden z mužů říkal, že má povolení prodat palivové dříví ve svůj prospěch. Podle svědka se jednalo o duby, borovice a břízy o délce 3-4 m, které byly pokroucené.

Za souhlasu procesních stran byly ve smyslu § 211 odst. 6 tr. řádu přečteny úřední záznamy sepsané se svědky [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED]. Svědek [REDACTED] [REDACTED] uvedl, že byl kontaktován mužem jménem [REDACTED] který bydlel v Provodíně, s nabídkou na práci v lese. Nabízel, že za vyvezení kubíku dřeva zaplatí 200,-Kč. S nabídkou souhlasil a se strojem, tzv. vyvážedkou, přijel na určené místo do lesa, kde měl za úkol uklidit mýtinu. V lese viděl pokácený dub a břízy o průměrech asi 30 cm a dále špičky z různých stromů. Kromě toho bylo zřejmé, že v lese byla provedena těžba strojem zn. Harvestor, který vykácel tzv. linku. Dále v lese byly pokáceny i další duby o průměru 20-30 cm, které ležely na zemi. Dohromady z lesa vyvezl 4 fůry, které následně rozvážel s [REDACTED] po vesnici. Kolik [REDACTED] inkasoval za jednu vyvážedku, neví, ale na vyvážedku se vejde asi 6 m3 dřeva. Svědek dále uvedl, že [REDACTED] tvrdil, že pracuje pro nějakou firmu a prováděnou činnost má povolenou. Celá práce trvala asi tři dny, přičemž [REDACTED] byl dost nervózní a pořád se něčeho lekal. Dále svědek vypověděl, že vyvážel dříví také u svědka [REDACTED] kde z rokle vytahoval duby o průměrech 30-60 cm, které byly nařezány na čtyřmetrové klády. Vyvezl asi 30 m3 dubu na skládku kousek od místa, kde byly pokáceny. V rokli zůstalo ležet zhruba 15 m3 dřeva, které nešlo vytáhnout. Dále vypověděl, že na louce u svědka [REDACTED] leželo pokáceno také několik dubů a od [REDACTED] měl informaci, aby si na obžalovaného [REDACTED] dával pozor, neboť je to zřejmě podvodník. Závěrem

uvedl, že obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] mu dluží 5.000,-Kč za odvedenou práci. Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] uvedla, že pracuje jako vedoucí oddělení ochrany přírody, krajiny, ovzduší a odpadu MěÚ Česká Lípa a je přímou nadřízenou obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE]. V kompetenci obžalovaného bylo vyhlásit nové osnovy na lesní hospodaření v souladu se zákonem o lesích. Svědkyně vyjádřila názor, že jí přijde divné, pokud obžalovaný [REDAKCE] obdržel osnovy s platností od 1.1.2012 do 31.12.2012 a toto si nezkontroloval, neboť osnovy se obvykle vyhláší na 10 let. V každém případě obžalovaný [REDAKCE] je jako [REDAKCE] samostatný, vše si podepisuje sám, a proto také za svou práci sám zodpovídá.

Za souhlasu procesních stran soud přečetl znalecký posudek, který vypracoval Ústav pro hospodářskou úpravu lesů Brandýs nad Labem. Znalecký posudek měl za úkol stanovit rozsah těžby a ceny vytěžené dřevní hmoty na pozemcích [REDAKCE] [REDAKCE] Jestřebí u České Lípy. Podle znaleckého posudku došlo v porostech označených [REDAKCE] k vytěžení 1.166,57 m<sup>3</sup> dřevní hmoty, v porostu [REDAKCE] k vytěžení 144,91 m<sup>3</sup> dřevní hmoty a v porostu [REDAKCE] k vytěžení 150,29 m<sup>3</sup> dřevní hmoty. Znalec také učinil závěr, že v těchto porostech se nacházel i porost mladší 80 let, a to v celkové hektarové výměře 1,84 ha. Průměrný věk znalec vypočetl na 56 roků, přičemž v části porostní skupiny [REDAKCE] byly vytvořeny dvě holiny o výměrách 0,92 ha a 0,11 ha, a objem vytěžené hmoty byl stanoven na 465,46 m<sup>3</sup> v předpokládané ceně 528.575,-Kč. Celkově byly v porostu [REDAKCE] těžbou vytvořeny tři souvislé holiny ve výměře 2,35 ha. Dále podle znalce došlo k nadměrnému prořezání ploch, neboť došlo ke snížení zakmenění na hodnotu nižší než 7 plného zakmenění na ploše 0,85 ha. Tato skutečnost mj. znamená, že část porostu je zvýšeně náchylná na poškození větrem. Z další části přečteného znaleckého posudku vyplynulo, že v porostu [REDAKCE] došlo podle fotodokumentace poskytnuté policií k odvozu 72 m<sup>3</sup> dřeva borovice, dubu a břízy. Dále v porostu [REDAKCE] došlo k odvozu 7,91 m<sup>3</sup> dubu. Znalec propočtl průměrnou hodnotu takového dříví s parametry palivového dříví a dospěl k závěru, že hodnota uvedeného dříví celkově činí částku 53.790,-Kč. K závěrům posudku strany nevnesly žádné připomínky.

Před soudem byly dále provedeny důkazy listinného charakteru. Z protokolu o trestním oznámení je patrné, že [REDAKCE] [REDAKCE] se obrátil na policii v Doksech dne 17.4.2013. Téhož dne policie provedla ohledání místa činu, konkrétně lesního porostu [REDAKCE] v k. ú. Jestřebí. Policie na místě konstatuje, odkud mělo dojít k odcizení části vzrostlých stromů, po kterých zbyly pařezy o průměrech 20-60 cm. Na místě byla policií pořízena i fotodokumentace. Do spisového materiálu byly založeny rovněž tzv. zadávací listy, které jsou datovány 20.12.2012 a 29.3.2013. Jako objednatel je v zadávacích listech uvedena spol. [REDAKCE] [REDAKCE] a jako pracovník, který má provést práci, konkrétně těžbu, je uveden obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE]. V zadávacích listech je uvedeno jako pracoviště konkrétní číslo porostu a množství dřeva, které má být vytěženo. V zadávacích listech je také zachyceno, že těžba byla vyznačena řádně revírníkem [REDAKCE] [REDAKCE] dne 10.12.2012. Za objednatele je zadávací list podepsán zřejmě svědkem [REDAKCE] a na místě podpisu pracovníka je podpis, který podle spisového materiálu odpovídá podpisu obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE]. Do spisu byly policií založeny i další důkazy, konkrétně fotografie tzv. vyvážečky, tedy motorového vozidla [REDAKCE], provozované [REDAKCE] [REDAKCE] a dále objednávka, kterou si u [REDAKCE] [REDAKCE] objednala spol. [REDAKCE] [REDAKCE] k vyvážení dřevní hmoty v lokalitě Česká Lípa v Jestřebí o objemu 100 m<sup>3</sup> za částku 15.000,-Kč. Spis dále obsahuje kupní smlouvu na palivové dříví o objemu 7 m<sup>3</sup>, kterou uzavřel svědek [REDAKCE] [REDAKCE] s obžalovaným [REDAKCE] [REDAKCE]. Podle důkazů z přehraného CD bylo zjištěno, že policie prováděla fotodokumentaci dřeva, které bylo prodáno svědkům vyslechnutým v průběhu hlavního líčení z obce Jestřebí. Na stejném CD jsou rovněž lesní hospodářské osnovy, které byly zaslány svědkem [REDAKCE] [REDAKCE] e-mailem na adresu

obžalovaného [REDAKCE] a dále je zde také nahrávka rozhovoru mezi obžalovaným [REDAKCE] a svědkem [REDAKCE]. Z objednávky ze dne 25.9.2012 je zřejmé, že spol. [REDAKCE] si objednala u spol. [REDAKCE] zpracování lesních hospodářských osnov z důvodu změny vlastníka lesa na pozemky zapsané v k. ú. Jestřebí na LV č. [REDAKCE]. Z výpisu z obchodního rejstříku bylo zjištěno, že spol. [REDAKCE] byla zapsána do obchodního rejstříku 9.7.2012. Statutárním orgánem společnosti je jako jednatel uveden [REDAKCE]. Tato společnost je evidována jako odštěpný závod, přičemž základní závod je evidován v SR. Společnost [REDAKCE] byla zapsána do obchodního rejstříku 30.4.2012, přičemž k datu posledního hlavního líčení je jako jednatel společnosti uveden [REDAKCE]. Z úplného výpisu a ze smlouvy o převodu obchodního podílu je zřejmé, že v době od 19.9.2012 do 14.1.2015 byli jednatelem této společnosti svědci [REDAKCE] a [REDAKCE]. Z kopií spisu Katastrálního úřadu pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Česká Lípa bylo soudem zjištěno, že dne 24.8.2012 byla uzavřena kupní smlouva mezi prodávajícími – tři fyzické osoby a kupující společností [REDAKCE] podle níž právnická osoba získala do vlastnictví nemovitosti uvedené na LV č. [REDAKCE] tedy lesní pozemky, konkrétně p. č. [REDAKCE]. Změna vlastnického práva byla katastrálním úřadem provedena ke dni 27.8.2012. Stejně nemovitosti byly společností [REDAKCE] prodány společnosti [REDAKCE] kupní smlouvou ze dne 23.10.2012. Dne 24.10.2012 prodávající i kupující požádali Katastrální úřad v České Lípě o zápis změny vlastníka, nicméně katastrální úřad dne 5.11.2012 řízení zastavil, neboť účastníci vzali svůj návrh v plném rozsahu zpět. Nový návrh stejní účastníci doručili katastrálnímu úřadu dne 8.11.2012, jehož součástí byla další kupní smlouva týkající se shodných pozemků datována 23.10.2012. Tentokrát katastrální úřad návrhu vyhověl a ke změně vlastnického práva došlo k datu 8.11.2012 ve prospěch spol. [REDAKCE]. Spisový materiál dále obsahuje listinné důkazy vztahující se zejména k osobě obžalovaného [REDAKCE]. Konkrétně je ve spise založen protokol o předání a převzetí vlastnického separátu lesní hospodářské osnovy, kde je jako vlastník uvedena spol. [REDAKCE] a v místě označeném příjmení, jméno, titul a podpis zástupce ORP je uvedeno [REDAKCE] podpis a razítko Městského úřadu Česká Lípa, odboru životního prostředí č. 4. Podle sdělení městského úřadu má toto razítko přiděleno obžalovaný [REDAKCE] a jiná osoba s ním nemůže disponovat. Zaměstnavatel obžalovaného doložil do spisového materiálu pracovní náplň obžalovaného [REDAKCE] a kvalifikační list. Z těchto listin je zřejmé, že obžalovaný pracuje na Městském úřadě v České Lípě od 11.9.2007 jako [REDAKCE]. Obžalovaný prošel v rámci zaměstnání potřebným vzděláním a různými semináři vztahujícími se k jeho odbornosti. Spis dále obsahuje Nařízení města Česká Lípa č. 3/2012, kterým byl vyhlášen záměr zadat zpracování lesních hospodářských osnov pro zařizovací obvod Česká Lípa. Jako vyřizující úředník je uveden obžalovaný [REDAKCE] pod sp.zn. MUCL 23261/2012. Na úřední desce byl tento záměr vyvěšen 12.4.2012 a sejmut z úřední desky 30.4.2012. Lesní hospodářské osnovy podle uvedeného nařízení byly vydány mj. i pro k. ú. Jestřebí u České Lípy. Spis rovněž obsahuje e-mailovou komunikaci mezi [REDAKCE] a obžalovaným [REDAKCE] ze které je zřejmé, že [REDAKCE] prostřednictvím elektronické pošty zaslal na pracovní e-mailovou adresu obžalovaného nově zpracované lesní hospodářské osnovy dne 3.12.2012. Součástí spisového materiálu je vytištěná příloha tohoto e-mailu, tedy lesní hospodářské osnovy, přičemž jejich součástí je rovněž protokol o předání a převzetí vlastnického separátu lesní hospodářské osnovy, kde jako vlastník pozemku je uvedena spol. [REDAKCE]. Podle zápisu z inspekčního šetření bylo dne 21.5.2013 prováděno Českou inspekcí životního prostředí šetření týkající se neoprávněné těžby na lesních pozemcích č. [REDAKCE] a [REDAKCE] v k. ú. Jestřebí u České Lípy. Při šetření bylo zjištěno, že od posledního inspekčního šetření dne 17.1.2013 došlo k další realizaci těžby, přičemž byly zjištěny souvislé holiny a dále těžba v porostech do 80 let věku. Na místě bylo provedeno i zakreslení zjištěných

skutečností. Z dalšího zápisu České inspekce životního prostředí je patrné, že dne 29.1.2013 byla inspekci řešena věc zpracování lesních hospodářských osnov LHO Česká Lípa pod označením LHC 408802 s platností od 1.1.2012 do 31.12.2013 pro spol. [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. Zástupci spol. [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] uvedli, že venkovní šetření probíhalo ve 3. dekádě října 2012 a vyhotovené dílo bylo předáno zadavateli a podle jeho požadavku také elektronicky místně příslušné státní správě lesů dne 3.12.2012. Na dotaz, jak byl určen věk porostů skupiny [REDAKCE] která byla uvedena ve 4. věkovém stupni, se [REDAKCE] vyjádřil tak, že stanovení proběhlo na základě taxačních charakteristik.

Z listinných důkazů vztahujících se k osobě obžalovaných bylo zjištěno, že obžalovaný [REDAKCE] nemá záznam v rejstříku trestů a nejsou k němu žádné negativní poznatky. Obžalovaný [REDAKCE] má 8 záznamů v rejstříku trestů, které počínají v roce 1995. Z rejstříku trestů je zřejmé, že tento obžalovaný byl opakovaně soudně trestán a byl i v přímém výkonu nepodmíněných trestů odnětí svobody. Naposledy byl obžalovaný [REDAKCE] podmíněně propuštěn na svobodu v roce 2007 a ve stanovené zkušební době podmíněného propuštění se osvědčil. Z posledního záznamu v rejstříku trestů je zřejmé, že na uložený podmíněný trest se vztahovala amnestie prezidenta republiky a dále, že stejným rozhodnutím byl obžalovanému [REDAKCE] za úmyslný trestný čin uložen trest peněžitý.

Na základě před soudem provedeného dokazování byl učiněn jednoznačný a bezpečný závěr, že se oba obžalovaní, tedy [REDAKCE] [REDAKCE] i [REDAKCE] [REDAKCE] dopustili jednání, které jim bylo státním zástupcem v obžalobě kladeno za vinu. Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] na svou obhajobu v podstatě uvedl, že v lese v k.ú. Jestřebí prováděl těžební práce podle domluvy se svědky [REDAKCE] případně [REDAKCE]. Rozhodně vždy postupoval tak, jak mu těžba byla vyznačena, a nedopustil se žádné krádeže dřeva ani neprováděl těžbu, která nebyla povolena. Obžalovaný připustil, že domluva s [REDAKCE] a [REDAKCE] byla pouze ústní, nemá k dispozici žádné písemné doklady. Obdobně obžalovaný popřel, že by odcizil 7,91 m<sup>3</sup> dubu patřícího rovněž spol. [REDAKCE] [REDAKCE]. V této souvislosti pouze připustil, že po dohodě se [REDAKCE] pokácel asi 8 dubů, ze kterých si [REDAKCE] ponechal vrchní část stromů za to, že umožnil průjezd techniky přes jeho pozemky. Na svou obhajobu obžalovaný také uvedl, že je pravda, že prodával palivové dříví různým lidem v Jestřebí, ale opět šlo o činnost, kterou měl povolenu, neboť od [REDAKCE] a [REDAKCE] dostal zapláceno pouze za práci, ale nikoli za ubytování a stravu. Trestná činnost obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] je však prokazována provedenými důkazy, zejména výpověďmi svědků, ale i důkazy listinného charakteru, resp. nahrávkami telefonického rozhovoru, fotodokumentací a znaleckým posudkem. Citovanými důkazy byla také vyvrácena obhajoba, kterou obžalovaný [REDAKCE] uplatnil. Z výpovědi svědků [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] je zřejmé, že oba tito svědci jako představitelé spol. [REDAKCE] najali obžalovaného, aby prováděl těžbu v lese, který zakoupili. Svědek [REDAKCE] jednoznačně uvedl, že obžalovaný mu podepsal zadávací listy, kde revírník označil, které porosty lze těžit a navíc porost vyznačil i přímo v lese. Společně s [REDAKCE] také obžalovanému porosty, které mají být vytěženy, ukázali. Přestože obžalovaný měl dodat závěrečné vyúčtování a doklady o provedení těžby, nikdy takového doklady nepředal. Za práci převzal pouze několik záloh, ale neudělal žádné vyúčtování. Z výpovědi svědka [REDAKCE] je také zřejmé, že obžalovaný [REDAKCE] odmítal komunikovat poté, co při kontrole lesa zjistili, že v lese je prováděna těžba i mimo zadávací dokumentaci. V telefonickém rozhovoru, který svědek vyslechl, obžalovaný [REDAKCE] sám přiznal, že v lese by mělo chybět dříví za 70.-80.000,-Kč. Výpovědi tohoto svědka je také vyvrácena obhajoba obžalovaného [REDAKCE] který tvrdil, že měl ústně dáno povolení k prodeji palivového dříví. Svědek [REDAKCE] uvedl, že takové povolení obžalovanému [REDAKCE] dal, ale pouze na dřevo do velikosti 7 cm v průměru, tedy vlastně šlo o povolení k prodeji pouze větví stromů. Tyto svědecké výpovědi jsou potvrzovány výpovědi



svědka [REDAKCE] který uvedl, že pracoval pro spol. [REDAKCE] jako lesní hospodář. Svědek potvrdil, že v lese za pomoci signálního spreje označil, jaké stromy lze vykácet, ale následně při fyzické kontrole zjistil, že došlo ke kácení dalších 10 stromů a kromě toho i k vytvoření díry v porostu o velikosti asi 20 x 20 m. Všechny tyto důležité informace sdělil svědku [REDAKCE]. Tyto výpovědi odpovídají také listinám – konkrétně zadávacím listům, kterými soud rovněž provedl důkaz. Svědek [REDAKCE] k věci samé uvedl, že společně s obžalovaným [REDAKCE] prováděli těžbu v lese, přičemž vše důležité měl na starosti obžalovaný [REDAKCE]. Svědek sám pracoval tzv. načerno a i k datu hlavního líčení mu nebylo za práci zcela zaplacen. Svědek potvrdil zčásti obhajobu obžalovaného [REDAKCE] v tom směru, že měli možnost prodávat palivové dříví, a to pouze do průměru max. 15 cm. Přitom ale obžalovaný prodal nejméně tři vyvážky dřeva. Svědek také naproti tomu potvrdil tvrzení obžaloby, že těžba byla prováděna také u pozemku svědka [REDAKCE] kde bylo vykáceno asi 6 stromů – dubů. Tento fakt potvrdil rovněž svědek [REDAKCE] který vypověděl, že v blízkosti jeho pozemku docházelo k podivné těžbě. Tento svědek oproti obhajobě obžalovaného rozhodně vyloučil, že by sám měl na svědomí krádež dříví. Naopak z jeho výpovědi vyplynulo, že dubové dřevo o objemu asi 7 m<sup>3</sup> zůstalo složeno na jeho pozemku, přičemž větší duby, které byly pokáceny ještě předtím, byly obžalovaným [REDAKCE] odvezeny. Z trestné činnosti obžalovaného [REDAKCE] usvědčuje rovněž svědek [REDAKCE] který sledoval průběh těžby a potvrdil, že na stromech bylo provedeno vyznačení, které stromy se mohou pokácet a kde je hranice sousedních pozemků. V tomto směru tedy potvrdil bezesbýtku výpověď slyšených svědků [REDAKCE] a [REDAKCE]. Svědek [REDAKCE] rovněž potvrdil, že obžalovaný [REDAKCE] společně s dalším mužem, tedy svědkem [REDAKCE] prodávali běžně po vesnici dříví, přičemž se jednalo o stromy o průměrech 30-40 cm. V tomto směru soud provedl důkaz výsledkem svědků [REDAKCE].

[REDAKCE], kteří všichni shodně potvrdili, že zakoupili nejméně jednu, ale například svědek [REDAKCE] celkem tři fůry, tedy tzv. vyvážky palivového dříví. Všichni svědci se shodli také v tom, že se po vesnici vědělo o tom, že muž bydlící v Dřevěnce jménem [REDAKCE] tedy obžalovaný [REDAKCE] prodává palivové dříví, přičemž za jednu vyvážku podle svědků inkasoval částku od 4.000,-Kč do 6.000,-Kč. Svědek [REDAKCE] dokonce předložil v rámci trestního řízení kupní smlouvu na 7 m<sup>3</sup> dřeva, kde je jako prodávající uveden právě obžalovaný [REDAKCE]. Svědci se také vyjadřovali k tomu, že šlo o různé druhy listnatého, případně jehličnatého dřeva, většinou délky 4 m a různých průměrů od 15 do 30 cm. Celkově pouze od výše uvedených svědků obžalovaný za prodej dřeva inkasoval nejméně částku 44.000,-Kč (celkem jedenáct dodávek dřeva v předpokládané nejmenší hodnotě 4.000,-Kč za dodávku – tj. jednu vyvážku). V bodě 1) odsuzujícího rozsudku soud po provedeném dokazování upravil popis skutku tak, že vypustil jako kupující osoby [REDAKCE] [REDAKCE] (neboť jde o matku svědka [REDAKCE] [REDAKCE] která se vyjadřovala v úředním záznamu policie o dřevě, které ve skutečnosti zakoupil její syn – svědek [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] (jde o servírku pracující v restauraci Dřevěnka, která dřevo nekupovala, jen v hospodě slyšela o nabídkách na prodej dřeva) a [REDAKCE] [REDAKCE] (tato svědkyně byla sice k věci vytěžena policií, ale fakticky koupí dřeva vyřizoval její manžel – svědek [REDAKCE] [REDAKCE]). Z tohoto důvodu byl [REDAKCE] [REDAKCE] nově uveden do výroku rozsudku pod bodem 1) namísto [REDAKCE] [REDAKCE]. Další slyšení svědci [REDAKCE] se vyjadřovali tak, že byli osloveni obžalovaným [REDAKCE] zda by pro něho pomocí strojního zařízení nevyváželi vytěžené dříví z lesa. Svědek [REDAKCE] takto vyvezl asi 70 m<sup>3</sup> dřeva a svědek [REDAKCE] odvezl asi 60 m<sup>3</sup> dřeva. Tento svědek také potvrdil, že kromě toho odvozil ještě asi v 5 nebo 6 případech dřevo o průměrech 15-20 cm do Provozína a Jestřebí k různým lidem, kteří jej koupili jako palivové dříví. Svědek [REDAKCE] kromě toho potvrdil, že obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] se choval nervózně a že také došlo k tomu, že vytahoval pokácené duby o průměrech 30-60 cm, které byly blízko pozemku svědka [REDAKCE]. Kromě toho přímo na louce u [REDAKCE] pokácel dalších několik dubů. O jednání obžalovaného

██████ kromě těchto důkazů svědčí závěry znaleckého posudku, z něhož je patrné, že v lese v k.ú. Jestřebí u České Lípy došlo k těžbě v porostu mladší 80 let, neboť znalec průměrný věk porostu vypočetl na 56 roků. Kromě toho byly v lese vytvořeny dvě holiny a z těchto holin bylo vytěženo dříví o celkovém objemu 465,46 m<sup>3</sup> v předpokládané ceně 528.575,-Kč. Navíc znalec dospěl k závěru, že celkově při těžbě byly vytvořeny tři souvislé holiny o výměře 2,35 ha a dále došlo ke snížení zakmenění na hodnotu nižší než 7 na ploše 0,85 ha. Znalec navíc z fotodokumentace pořízené policií učinil závěr, že z porostu ██████ bylo vytěženo 36m<sup>3</sup> dubu v hodnotě 27.972,-Kč, 25m<sup>3</sup> břízy v hodnotě 14.425,-Kč a 900m<sup>3</sup> borovice v hodnotě 5.247,-Kč a z porostu ██████ došlo k vytěžení 7,91 m<sup>3</sup> dubu v hodnotě 6.146,-Kč, tedy dřevní hmoty v celkové hodnotě nejméně 53.790,-Kč. Na základě těchto důkazů proto soud učinil závěr, že obžalovaný ██████ prováděl v lesních porostech č. ██████ neoprávněnou těžbu vzrostlých stromů různých druhů (dub, bříza, borovice) a takto vytěžil nejméně 72 m<sup>3</sup> dřevní hmoty, kterou následně prodal osobám uvedeným ve výroku pod bodem 1) odsuzujícího rozsudku. Kromě toho obžalovaný ██████ vytěžil a poté ponechal na pozemku ██████ z lesního porostu nejméně 7,91 m<sup>3</sup> dubu. Tímto jednáním proto vznikla společnosti ██████ celková škoda ve výši nejméně 53.790,-Kč. Uvedené jednání obžalovaného ██████ bylo okresním soudem kvalifikováno jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, neboť obžalovaný si bez svolení majitele lesa присвоjil cizí věc – dřevní hmotu, jejíž hodnota přesáhla hranici škody větší ve smyslu § 138 odst. 1 tr. zákoníku. Dále byl tento obžalovaný uznán vinným také přečinem poškození lesa podle § 295 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, neboť z provedeného dokazování je zřejmé, že v průběhu těžby, kterou prováděl v lesních porostech v k.ú. Jestřebí, způsobil úmyslným jednáním závažné poškození lesa spočívající v tom, že těžbou rozšířil holinu, která tak vznikla v celkové výměře 0,85 ha, tak jak vyplývá ze shora citovaného znaleckého posudku. Tímto jednáním obžalovaný porušil ustanovení § 31 odst. 5 citovaného zákona, které praví, že je zakázáno, bez ohledu na vlastnickou hranici, přiřazovat další holou seč k mladým porostům na celé ploše nezajištěným, pokud by celková výměra nezajištěných porostů překročila velikost a šířku stanovenou v odstavci zákona č. 289/95 Sb. o lesích (při mýtní těžbě úmyslné nesmí velikost holé seče překročit 1 ha a její šíře na exponovaných hospodářských souborech jednonásobek a na ostatních stanovištích dvojnásobek průměrné výšky těženého porostu). Nejmenší přípustná vzdálenost holé seče od holin a mladých porostů na celé ploše nezajištěných nesmí být menší než průměrná výška obnovovaného porostu. Kromě toho obžalovaný ██████ zjevně porušil i další ustanovení zákona č. 289/95 Sb. o lesích, konkrétně § 31 odst. 4 tohoto zákona, zakazující snižovat úmyslnou těžbou zakmenění porostu pod 7 plného zakmenění. Porušení tohoto ustanovení lesního zákona spatřuje okresní soud ve zjištění, že na uvedených lesních pozemcích obžalovaný ██████ úmyslnou těžbou, kromě vytvoření souvislé holiny nadměrným kácením, způsobil rovněž nadměrné proředění lesa o rozloze 3,2 ha, což znamená zejména zvýšení náchylnosti lesního porostu k dalším škodám, např. větrem nebo jinou erozí. Ohledně obžalovaného ██████ Okresní soud v České Lípě rovněž dospěl k závěru, že bylo prokázáno, že se tento obžalovaný dopustil jednání, které mu státní zástupce kladl v obžalobě za vinu. Obžalovaný se v zásadě hájil tím, že se nemohl protiprávního jednání dopustit, neboť lesní hospodářské osnovy zpracované společností ██████ dne 10.12.2012 nepodepsal. Takto uplatněná obhajoba byla vyvrácena zejména závěrem znaleckého posudku z oboru písmoznalectví, který je zcela v souladu s dalšími důkazy, a to výpověďmi svědků, ale i dalšími listinami. Znalec, který byl vyslechnut před soudem, vypověděl, že zkoumal sporný podpis znějící na jméno obžalovaného ██████ a podpisovou doložku z originálu protokolu o předání a převzetí vlastnického separátu lesní hospodářské osnovy ze dne 10.12.2012. Přitom dospěl k závěru, že sporný podpis je s vysokou pravděpodobností pravým podpisem obžalovaného ██████ a podpisovou doložku vypsala stejná osoba, tedy obžalovaný.

K dotazům znalec mimo jiné uvedl, že hypotézu obhajoby o tom, že obžalovaný nevyhotovil sporný podpis, nic nepodporuje. Kromě znaleckého posudku je obžalovaný [REDAKCE] usvědčován výpověďmi svědků [REDAKCE] a [REDAKCE] a dále nepřímo i výpovědí svědka [REDAKCE]. Svědek [REDAKCE] jednoznačně uvedl, že jednal s obžalovaným [REDAKCE] telefonicky, domluvili si schůzku na úřadě v České Lípě, kde obžalovaný podepsal sporný dokument a označil ho také úředním razítkem. Obdobným způsobem o věci vypovídal také svědek [REDAKCE] který potvrdil návštěvu na úřadě v České Lípě s tím, že následně společně s [REDAKCE] odjeli přímo do lesa. Totéž potvrzuje i svědek [REDAKCE] který před soudem vypovídal o tom, co zjistil od svědka [REDAKCE]. Z dalších svědeckých výpovědí [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] bylo zjištěno pouze to, že obžalovaný [REDAKCE] sdílel společnou kancelář se svědkem [REDAKCE] přičemž každý z nich měl přiděleno vlastní úřední razítko. Svědek [REDAKCE] si nevybavil, že by byl přítomen předání sporných dokumentů mezi obžalovaným [REDAKCE] a svědky [REDAKCE] a [REDAKCE]. Svědkyně [REDAKCE] potvrdila, že obžalovaný vykonával svou pravomoc úředníka samostatně a za své jednání nese proto plnou odpovědnost. Z listinných důkazů bylo zjištěno, na jaké pracovní pozici je obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] zařazen a jaké jsou jeho pracovní úkoly a povinnosti. Z dalších listin shromážděných v průběhu přípravného řízení je zřejmé, že obžalovaný [REDAKCE] jako úředník Městského úřadu Česká Lípa vyhlásil dne 4.4.2012 obecně závaznou vyhláškou nařízení města Česká Lípa č. 3/2012 záměr zadat zpracování lesních hospodářských osnov pro zařizovací obvod Česká Lípa s platností od 1.1.2014 do 31.12.2023. V tomto obvodu bylo uvedeno i k.ú. obce Jestřebí. Z e-mailové komunikace mezi obžalovaným [REDAKCE] a svědkem [REDAKCE] je patrné, že obžalovaný obdržel od svědka e-mailem nově zpracované osnovy pro k.ú. obce Jestřebí, konkrétně lesní porost č. [REDAKCE] s platností od 1.1.2012 do 31.12.2013, které vypracovala spol. [REDAKCE] [REDAKCE]. Tento fakt potvrdil před soudem v rámci výpovědi svědek [REDAKCE] [REDAKCE] a také svědek [REDAKCE] [REDAKCE]. Svědek [REDAKCE] v této souvislosti uvedl, že zpracovával jako taxátor přímo v lese podklady pro nové osnovy a je možné, že pracoval na objednávku svědka [REDAKCE]. Svědek nedokázal vysvětlit, jak je možné, že chybně určil stáří lesa o 37 let. V tomto směru svědek [REDAKCE] potvrdil, že za toto zjevné pochybení byla jejich společnost pokárána. Z uvedených důkazů je proto podle názoru okresního soudu zřejmé, že na sporném dokumentu ze dne 31.12.2013 je skutečně pravý podpis obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] a dále i jeho úřední razítko. Z provedených důkazů je v podstatě z logiky věci vyloučeno, že by nějaká neznámá osoba razítko a podpis obžalovaného zfalšovala nebo jiným způsobem zneužila. Obžalovaný je kromě znaleckého posudku usvědčován i výše uvedenými výpověďmi svědků. I přesto, že svědci naprosto jednoznačně nepopsali identitu obžalovaného [REDAKCE] nemůže soud dát za pravdu obhajobě obžalovaného, že mezi nimi k žádnému jednání nedošlo. Svědci [REDAKCE] i [REDAKCE] se nezávisle na sobě shodli, že na úřadě společně byli a převzali hospodářské osnovy, na jejichž základě pak byli společně přímo v lese, kde svědek [REDAKCE] označoval stromy určené k vytěžení. Na tomto závěru nemůže nic změnit ani skutečnost, že svědci [REDAKCE] a [REDAKCE] již nejsou společníky ani jednateli spol. [REDAKCE] [REDAKCE] přičemž tato společnost zakoupila lesní pozemky v k.ú. Jestřebí od předchozího vlastníka spol. [REDAKCE] [REDAKCE] který požádal o vypracování nových hospodářských osnov. I přesto, že výpověď svědka [REDAKCE] v tom směru, že kupní smlouva byla uzavřena až po vypracování nových osnov, zcela nekoresponduje s listinnými důkazy, konkrétně se spisy Katastrálního pracoviště v České Lípě, nic to nemůže změnit na skutečnosti, že obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] jako úřední osoba nepostupoval zcela soustředěně, tak jak by postupovat měl a tím umožnil, že v lesním porostu v k.ú. Jestřebí došlo k provedení nadměrné těžby dřevní hmoty, ke které vůbec dojít nemělo, a tím byl lesní porost poškozen. Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] si tak podle názoru soudu počínal z nedbalosti, přičemž jinému, tedy spol. [REDAKCE] [REDAKCE] tak umožnil, aby z vytěžené dřevní hmoty získala finanční částku nejméně 528.575,-Kč, tedy hodnotu velkého rozsahu ve smyslu příslušného ustanovení trestního zákoníku (§ 138 odst. 1 tr. zákoníku). Skutečnost, že obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] byl

v době svého jednání úřední osobou ve smyslu § 127 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku, vyplývá z jeho funkčního zařazení u Městského úřadu v České Lípě na odboru životního prostředí, kde vykonával funkci [REDAKCE]. Jednání obžalovaného [REDAKCE] bylo proto posouzeno jako přečin maření úkolu úřední osoby z nedbalosti podle § 330 odst. 1, odst. 2 písm. d) tr. zákoníku.

Při úvaze o druhu a výši trestu soud hodnotil obecné okolnosti uvedené v příslušných pasážích trestního zákoníku. U obžalovaného [REDAKCE] soud shledal, že sice byl v minulosti již opakovaně soudně trestán a dokonce vykonal i nepodmíněné tresty odnětí svobody, nicméně naposledy opustil věznici v rámci podmíněného propuštění dne 9.8.2007 a poté mu byl již uložen toliko výchovný trest, na který se však vztahovala amnestie prezidenta republiky. Soud proto učinil závěr, že i přes uvedené negativní poznatky je možné na obžalovaného [REDAKCE] působit stále ještě výchovným trestem odnětí svobody. Obžalovanému bylo možno za jeho trestnou činnost uložit trest podle nejprísnější trestní sazby ve smyslu § 205 odst. 3 tr. zákoníku, tedy trest odnětí svobody v trvání 1 roku – 5 let. Jako přiměřený byl obžalovanému uložen trest ještě v dolní polovině citované trestní sazby, a to v trvání 2 let s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 4 let. Po uvedenou zkušební dobu bude obžalovaný [REDAKCE] soudem sledován. Trest jako výchovný byl obžalovanému uložen také proto, aby mu bylo umožněno prokázat, že se v budoucnu nedopustí žádné další trestné činnosti a je schopen vést řádný život. Při uložení trestu soud přihlédl rovněž k faktu, že k trestné činnosti došlo již před více než 2 lety. Vzhledem k tomu, že obžalovaný [REDAKCE] svou trestnou činností způsobil spol. [REDAKCE] majetkovou škodu, byla mu ve smyslu § 228 odst. 1 tr. řádu uložena povinnost k náhradě škody ve výši 53.790,-Kč, tedy náhrada škody ve výši odpovídající hodnotě odcizené dřevní hmoty. Ve zbytku uplatněného nároku na náhradu škody byla spol. [REDAKCE] v rámci adhezního řízení odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních podle § 229 odst. 2 tr. řádu. Ohledně obžalovaného [REDAKCE] soud shledal, že tento obžalovaný požívá zcela bezproblémové pověsti, nikdy dosud nebyl soudně trestán a nejsou k němu žádné negativní poznatky. Na základě těchto skutečností a také proto, že obžalovaný [REDAKCE] se dopustil nedbalostního přečinu, byl učiněn závěr o tom, že obžalovanému je třeba uložit pouze přiměřený výchovný trest odnětí svobody. Obžalovaný [REDAKCE] byl ohrožen trestní sazbou ve smyslu § 330 odst. 2 tr. zákoníku, tedy trestem odnětí svobody v trvání až 3 léta. Soud obžalovanému proto uložil trest výrazně v dolní polovině zákonné trestní sazby, a to v trvání 14 měsíců, který byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 let. Rovněž u tohoto obžalovaného bude soud sledovat jeho chování ve zkušební době podmíněného odsouzení.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně, podle § 251 tr. řádu, také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání je třeba zaslat ve trojím vyhotovení.

V České Lípě dne 4. června 2015

**Mgr. Milan Vencel, v.r.**  
samosoudce

Za správnost vyhotovení: