



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl při hlavním líčení konaném dne 18. dubna 2017 samosoudkyní JUDr. Alenou Procházkovou, **t a k t o :**

Obžalovaný

[REDACTED]

[REDACTED]

**u z n á v á s e v i n n ý m, ž e**

**1/**

v době od 1:30 hod. do 7:45 hod. dne 26. 8. 2016 v Novém Boru, ul. [REDACTED] vysadil levé křídlo vrat z pantů vedoucích na pozemek rodinného domu, kde následně z nezajištěné kůlny odcizil motocykl zn. Suzuki, RZ: [REDACTED] který vytlačil z kůlny na veřejnou komunikaci, a následně jej zanechal u garáže sousedů v ul. [REDACTED] Nový Bor, čímž způsobil poškozenému

[REDACTED]

**2/**

společně s další osobou, jejíž trestní věc byla vyloučena ze společného řízení po předchozí vzájemné domluvě v době od 5:30 hodin do 10:35 hodin dne 1. 9. 2016 v Novém Boru, ul. [REDACTED] provedl vloupání do domu č.p. [REDACTED], a to tím způsobem, že přelezl oplocení domu a ve skleníku na zahradě domu našel krumpáč, jehož pomocí a pomocí rýče se nejdříve pokusil do domu vniknout garážovými vraty, poté vypáčil a rozbil vchodové dveře do domu, který celý prohledal, a následně odcizil nejméně ruční elektrickou úhlovou brusku značka Wagner červeně černé barvy, průměr kotouče 120, případně 125 mm, v hodnotě 900 Kč, brusku zn. Budge v kufříku, v hodnotě 1400 Kč, dvě sady nástrčných bitů v plastovém kufříku (zelené barvy zn. Bosch a modrý průsvitný zn. Möbelix) v hodnotě 850 Kč, plastový box s kleštěmi na zastříhování plastových lišt zn. Powerfix profi v hodnotě 300 Kč, dva kusy plastových boxů s kleštěmi na elektrické konektory v hodnotě 500 Kč, ruční přímočarou elektrickou pilu zelené barvy zn. Black

and Decker v hodnotě 900 Kč, pánskou společenskou obuv tmavé barvy v hodnotě 400 Kč, nealko nápoje neuvedeného množství a druhu v hodnotě 100 Kč, závěsnou sportovní tašku na kolo zn. Sport Arsenal v hodnotě 800 Kč, dva kusy dámských slunečních brýlí v pouzdře v hodnotě 300 Kč, plastovou svítilnu černé barvy v hodnotě 70 Kč, pletené ponožky hnědé barvy v hodnotě 25 Kč, centrovací klíč na kolo a vybavení na servis kola v hodnotě 900 Kč, pánské náramkové hodinky zn. Rotax v modré krabičce v hodnotě 3800 Kč, jednu dvoulitrovou lahev whisky nezjištěné značky v hodnotě 2000 Kč, dvě lahve Jägermeister 0,75 l, á 300 Kč, dvě lahve rumu zn. Božkov 0,5 l á 100 Kč, jednu lahev Staré Myslivecké 0,5l á 140 Kč, dvě lahve irské whisky Tullamore á 400 Kč, balení doutníků v papírové žluté krabičce zn. Woermann v hodnotě 200 Kč, papírovou krabičku s obsahem různých starších hodinek, manžetových knoflíků a řetízků v hodnotě 300 Kč, lékárníčku v hodnotě 200 Kč, tři kusy elektrických zdrojů k mobilním telefonům celkem v hodnotě 90 Kč, dvě čelové svítilny, celkem v hodnotě 200 Kč, elektrický vrtulník na vysílačku nezjištěné značky v hodnotě 1500 Kč, zimní pánskou bundu tmavě šedé barvy v hodnotě 1300 Kč, neurčité množství dámské bižuterie bez stanovení hodnoty, mobilní telefon zn. Siemens ST60 stříbrné barvy v hodnotě 100 Kč, náramkové hodinky ve stříbrné krabičce zn. WMC v hodnotě 400 Kč, batoh zeleno béžové barvy zn. Rosima, v hodnotě 350 Kč, sportovní tašku zn. Weibao modré barvy v hodnotě 500 Kč, pánskou kosmetiku různých značek, v hodnotě 1000 Kč, horské jízdní kolo zn. Author Reflex modrá metalíza v hodnotě 6000 Kč, horské jízdní kolo zn. Author basic světle modré barvy v hodnotě 7000 Kč, vatovaný zateplený kabát myslivecký, tmavě zelené barvy v hodnotě 400 Kč, dva kilogramy špekáčků v originálním balení v hodnotě 120 Kč, dva kusy loveckých univerzálních nožů s rukojetí z paroží v hodnotě 400 Kč, dva kusy nožů se dřevěnou a plastovou rukojetí v hodnotě 160 Kč, pánský holicí elektrický strojek zn. Etta, v hodnotě 400 Kč, nákupní tašku Ikea a sportovní tašku zn. Puma v hodnotě 400 Kč, 20 ks brusných kotoučů do ruční úhlové brusky v hodnotě 800 Kč, soudek s pivem Plzeň ležák 12°, obsah 5 l v hodnotě 400 Kč, dále platební kartu k účtu vedenému u České spořitelny a.s., vše ke škodě poškozeného [REDAKCE] [REDAKCE] přičemž v průběhu jednání poškodil vrata do garáže, zárubně vstupních dveří i samotné vstupní dveře do rodinného domu, vstupní branku do domu včetně zděných sloupků, na WC splachovadlo, v obývacím pokoji dvířka od obývací stěny, starožitné nástěnné hodiny, dvoje dvířka u kuchyňské linky, pojezdové dveře od šatny a zrcadlo, v obývacíku zničil nový kožený tzv. diplomatický kufřík, čímž způsobil [REDAKCE] nar. [REDAKCE], odcizením věcí škodu ve výši nejméně 37.205,- Kč a poškozením zařízení škodu ve výši nejméně 32.300,- Kč, dále v domě odcizil 1 kus zlatého snubního dámského prstenu, vroubkovaného, na vnitřní straně vyryto [REDAKCE], v hodnotě 1250 Kč, zlatý prsten s oválným bledě modrým kamenem v hodnotě 1500 Kč, dva kusy zlatých náušnic s modrým kamenem v hodnotě 1400 Kč, sportovní dámské náramkové hodinky s umělým páskem v hodnotě 900 Kč, a dámské náramkové hodinky se skládaným článkovým kovovým páskem a hranatým ciferníkem v hodnotě 800 Kč, čímž způsobil poškozené [REDAKCE] nar. [REDAKCE] škodu ve výši 5.850,- Kč,

přičemž se jednání pod body ad 1, 2/ dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Lounech ze dne 13. 9. 2010, č.j. 3 T 66/2010-615, ve znění rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 20. 12. 2010, č.j. 4 To 530/2010-660, odsouzen mimo jiné pro zločin loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku, pokus přečinu krádeže podle § 21 odst. 1, § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, pokus přečinu krádeže podle § 21 odst. 1, § 205 odst. 2 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 6 roků, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, a který vykonal dne 6. 4. 2016,

**t e d y****ad 1, 2/**

- dílem sám, dílem společnou činností si присvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku větší škodu, čin spáchal vloupáním a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

- dílem sám, dílem společnou činností neoprávněně vniknul do obydlí jiného a překonal přitom překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

**ad 2/**

- společnou činností poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,  
- společnou činností si bez souhlasu oprávněného držitele opatřil nepřenosnou platební kartu identifikovatelnou podle jména nebo čísla

**č í m ž   s p á c h a l****ad 1, 2/**

- přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku, dílem ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku

- přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, dílem ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku

**ad 2/**

- přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku

- přečin neoprávněného opatření padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku

**Z a t o****s e   o d s u z u j e**

podle § 205 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **o s m n á c t i (18) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s **ostrahou.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] povinen nahradit poškozenému [REDAKCE] nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] škodu ve výši **50.000 Kč**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] povinen nahradit poškozené [REDAKCE] nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] škodu ve výši **5.850 Kč**,

přičemž dle § 229 odst. 2 tr. řádu se [REDAKCE] se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozený [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] se svým nárokem na náhradu škodou odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

## ODŮVODNĚNÍ

Dokazováním provedeným v hlavních líčeních byly zjištěny následující skutečnosti:

V řadě první hlavní líčení se konalo v nepřítomnosti obžalovaného, který o takový postup výslovně požádal. V přípravném řízení v procesním postavení obviněného obžalovaný spáchání obou skutků doznal.

### Skutek ad 1/

K tomuto skutku **obžalovaný** uvedl, že svého jednání lituje (čl. 83B), že motorku odcizil sám (čl. 434), a že to udělal, a že toho moc lituje (čl. 519). Doznání obžalovaného je ve shodě s obsahem provedených důkazů. **Poškozený** [REDAKCE] [REDAKCE] jako svědek uvedl, že dne 26.8.2016 v době od 01:30 hodin do 07:45 hodin v Novém Boru v ulici [REDAKCE] mu chtěl někdo odcizit z kůlny motocykl značky M SUZUKI GSX-R 750, RZ: [REDAKCE] [REDAKCE]. Motocykl je starý cca 16 let, jeho pořizovací hodnota byla 100.000,-Kč, motocykl měl uložený u svého otce, ten podával trestní oznámení, a ten ho o celé události informoval telefonicky v ranních hodinách dne 26.8.2016. Pachatel se podařilo motocykl dostat z kůlny na pozemní komunikaci před dům, zřejmě se mu nepodařilo motocykl nastartovat, a proto ho na místě zanechal. Motocykl nebyl poškozený, podezření na konkrétní osobu nemá. Situaci na místě činu zachycují **protokol o ohledání místa činu včetně fotodokumentace**. Z těchto listin bylo mj. zjištěno, že motocykl byl odstaven asi 10 metrů od místa, kde byl uskladněn, uskladněn byl v rodinném domě, ten stojí na zahradě, ta je oplocena, oplocení dosahuje výšky 160 cm. Motocykl byl odstaven naproti domu, kde byl uskladněn, u garáže přilehlé k domu čp. [REDAKCE] ulice [REDAKCE], Nový Bor. Na místě byla zajištěna jedna biologická stopa (stěr z řidítek motocyklu). **Odborným vyjádřením** z oboru kriminalistika, odvětví genetika, byla zjištěna úplná shoda mezi profilem DNA zajištěného v rámci biologické stopy a profilem DNA stanoveného z vzorku bukalního stěru obžalovaného. Hodnota motocyklu byla stanovena **znaleckým posudkem** z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace motorová vozidla.

Soud uzavřel, že bylo spolehlivě prokázáno, že obžalovaný spáchal skutek způsobem popsáním ve výrokové části rozsudku, závěr o vině soud učinil na základě plného doznání obžalovaného, které je ve shodě s obsahem všech provedených důkazů. Oproti obžalobě byl popis skutku upraven tak, že obžalovaný spáchal skutek sám, nikoli spolu s dosud neustanoveným spolupachatelem, soud při tom akceptoval obhajobu obžalovaného.

**Skutek ad 2/**

Spáchání tohoto skutku, jak již bylo konstatováno, **obžalovaný** rovněž doznal. Uvedl (čl. 58-60), že se v Novém Boru, kde bydlel asi 3 měsíce u [REDACTED] [REDACTED] seznámil cca 1 měsíc před skutkem s mužem jménem [REDACTED] dali se do řeči, obcházeli společně kontejnery, v noci před skutkem si oba dali pervitin, napadlo je, že by mohli něco vykrást, to byli právě v popelnících u bytovek proti fotbalovému hřišti v Novém Boru, došli do nějaké ulice za těmi bytovkami, [REDACTED] zvonil na nějaké zvonky a do jednoho domu, kde nikdo nevyšel, se vloupali. Dům byl patrový, v zahradě, oplocený dřevěným plotem vysokým asi do pasu. Na zahradu se dostali tak, že přelezli plot. Ve skleníku na zahradě našli krumpáč s rýčem, tyto věci použili k otevření dveří do domu, použili také nůž, který si na místo přinesli. Nožem obžalovaný páčil garážová vrata, bezvysledně, pomohl páčit [REDACTED] vchodové dveře do domu, tyto prosklené dřevěné dveře vypáchili. Dům včetně garáže celý prohledali. Obžalovaný pak obecně vyjmenoval věci, které si vzal, konkrétně uvedl vrtačku, vrtáky, dvě rozbrušovačky, velkou a malou, sportovní boty, holicí strojek černé barvy, kosmetiku asi 3-5 kusů, bižuterii, dvě horská jízdní kola, hodinky, oblečení jako bundy a kšiltovky, vrtulník v krabici na dálkové ovládání, sud piva značka Plzeň, kufříky s náradím, nealko pití. Co bral [REDACTED] to přesně neví, ví určitě, že vzal nějaký alkohol ve velkém. Věci si oba ukládali do tašek, které našli na místě, místo opustili každý na jízdním kole, která vzali společně s dalšími věcmi. U krádeže je nikdo nevyrušil, ale ve fázi, kdy již dům opouštěli, a vysazoval bránu před garáží, šla okolo nějaká paní (svědkyně [REDACTED] tu obžalovaný pozdravil. Věci společně s [REDACTED] přemístili ke kolejm, na chvíli se vzdálil, když se vrátil, některé věci už nenašel a viděl [REDACTED] jak z místa utíká. Doplnil, že uvnitř domu poškodili šatní pojezdové dveře. V průběhu hlavního líčení (jednalo se o v řadě druhé hlavní líčení, kterého se obžalovaný osobně zúčastnil na základě žádosti obžaloby) pak zopakoval, že skutek spáchal společně s [REDACTED] přičemž výslovně uvedl, že se jedná o spoluobžalovaného [REDACTED] [REDACTED] dále uvedl, že si myslí, že z místa činu ujížděli na kole, jak to říkala svědkyně (v ten den byla slyšena svědkyně [REDACTED] [REDACTED] si pak některé věci nechal, ty vráceny nebyly. **Spoluobžalovaný** [REDACTED] [REDACTED] (jeho věc byla po provedeném dokazování vyloučena ze společného řízení) spáchání skutku popřel. Uvedl, že byl pouze v nesprávnou chvíli na nesprávném místě, procházel tou ulicí, byl tam [REDACTED] a s ním ještě nějaký mladý kluk, podle něj si tipovali barák, procházeli ulicí a zvonili na zvonky. **Poškozený** [REDACTED] [REDACTED] jako svědek uvedl, že společně s bývalou manželkou jsou spoluvlastníky rodinného domu čp. [REDACTED] v Novém Boru v ulici [REDACTED] [REDACTED]. V době vloupání v domě bydlel sám, občas za ním přijížděly dcery, v den vloupání dne 1.9.2016 odešel ráno cca v 05:30 hodin do práce, a pak cca v 10:15 hodin mu volali rodiče, že došlo ke vloupání. Dům je celý oplocený. Podle jeho názoru se pachatelé dostali na pozemek přes oplocení, byly vytržené plaňky. Bylo zřejmé, že se chtěli do domu dostat přes garážová vrata, ve vratech zůstal zaseknutý klíč. Do domu se nakonec dostali přes vchodové dveře, ty rozbili. Uvnitř domu pachatelé utrhli splachovadlo na WC v přízemí, poškodili dvířka od obývací stěny, ode dne vloupání nejdou starožitné nástěnné hodiny, tyto hodiny podle svědka zachytily čas vloupání, pachatelé dále poškodili dvířka u kuchyňské linky, pojezdové dveře od šatny, zrcadlo a diplomatický kufřík. Doplnil, že venku pachatelé ještě poškodili bránu v oplocení, ta v důsledku toho není pojízdná. Do současné doby opravil oplocení zahrady a koupil nové vchodové dveře za 23.000,-Kč, které dosud nejsou instalovány. Následně svědek vyjmenoval věci, které byly odcizeny, současně se vyjádřil k tomu, které z věcí mu byly vráceny, a které z vrácených věcí byly tak poškozené, že byly nepoužitelné. Upřesnil, že věci byly odcizeny jednak jemu, jednak jeho bývalé manželce. Dále doplnil, že si osobně myslí, že pachatelé byli dva, před půlnocí (tedy ještě dne 31.8.2016) zaregistroval pohyb dvou mužů u domu, znovu muže zaregistroval v den skutku, když odcházel do práce, blíže muže popsat nedokáže. **Poškozená** [REDACTED] [REDACTED] jako svědkyně uvedla, že o vloupání do domu ji telefonicky informoval její bývalý manžel, ještě v ten den odpoledne se na místo dostavila, viděla, jaký nepořádek tam pachatelé zanechali, a zjistila, že

jí pachatelé odcizili dva zlaté prsteny, dvě zlaté náušnice a dvojce dámské náramkové hodinky. Vraceno jí nic nebylo. **Svědka** [REDACTED] uvedla, že v blízkosti jejího bydliště se nachází dům poškozených, vracela se z nákupu, okolo domu poškozených procházela, na zahradě byl muž, vypadal jako bezdomovec, pozdravil ji, prošla, pak se otočila, zaregistrovala, jak muž, který ji pozdravil, od domu odjíždí na kole a současně ještě další muž od domu odjížděl na kole. Doma odložila nákup, a protože ji vše vrtalo hlavou, vrátila se na místo, postupně se tam zastavily další dvě ženy, zaregistrovaly, že jsou poškozené vchodové dveře do domu, a vyrozuměly rodiče majitelů. Ty muže, kteří od domu poškozených odjížděli na kole, by nepoznala. **Svědci** [REDACTED] a [REDACTED] rodiče poškozeného [REDACTED] shodně uvedli, že pachatele neviděli, o vloupání je informovala sousedka, zavolali policii, svědek Skála pak doplnil, že do domu nahlédl a byl tam velký nepořádek. Situaci na místě činu zachycují **protokol o ohledání místa činu včetně fotodokumentace**. Bylo zjištěno, z uvedených listin, že dům stojí na zahradě, ta je oplocena dřevěným plaňkovým plotem o výšce 140 cm. Soud považuje za potřebné upozornit, že protokol je velmi nekonkrétní a až na výjimky vůbec nekonstatuje rozsah poškození bytového zařízení. Proto znalec z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady věcí movitých, telefonicky kontaktoval poškozeného, aby si upřesnil rozsah poškození, způsob opravy a náklady na opravu. **Svědka** [REDACTED] uvedl, že o vloupání se dozvěděl od pana [REDACTED] který je [REDACTED] v Novém Boru, ke kradeným věcem se dostal zprostředkovaně, figuroval v tom [REDACTED] který zjistil, kdo je pachatelem krádeže, přímo uvedl jméno [REDACTED] Věci ke svědkovi přivezl [REDACTED] byl to plný kufr vozidla VW Passat včetně dvou jízdních kol. Svědek věci okamžitě převezl na policii. Podle množství věcí usoudil, že [REDACTED] nemohl ten skutek spáchat sám, že musel mít spolupachatele. **Svědka** [REDACTED] uvedl, že slyšel, že byl vykraden v Novém Boru dům policisty, že se ztratilo nějaké náradí, horská kola a další věci, ke krádeži se měl [REDACTED] přiznat [REDACTED] u kterého v té době bydlel v obytné Avii, s tím, že věci schoval pod mostem obchvatu u železnice. Věci pak donesl [REDACTED] a věci byly vráceny na policii, ví, že v tom nějak figuroval [REDACTED] **Z protokolu o vydání věci** bylo zjištěno, že věci byly uschovány pod mostem silnice I/9 na obchvatu u železniční tratě, a byly vydány poškozenému [REDACTED] Tyto věci zachycuje **protokol o ohledání místa činu a fotodokumentace čl. 195-202**. Hodnota odcizených věcí a míra poškození objektu byly stanoveny dvěma **znaleckými posudky** z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady movitých věcí, jeden se specializací drahé kovy a kameny.

Soud uzavřel, že bylo spolehlivě prokázáno, že obžalovaný spáchal skutek způsobem popsáním ve výrokové části rozsudku. Tento závěr bylo možno učinit na základě plného a bezvýhradného doznání obžalovaného, které je ve shodě s obsahem všech provedených důkazů. Obžalovaný spáchání skutku podrobně popsal, uvedl, jakým způsobem se spolupachatelem vnikli do domu, to je ve shodě jak s výpovědí poškozeného [REDACTED] tak s protokolem o ohledání místa činu včetně fotodokumentace, podrobně popsal, jak se pohybovali se spolupachatelem uvnitř domu, každý si vybíral věci podle své úvahy, ukládali je do tašek, které našli na místě, při činu je nikdo nepřistihnul, ale když už místo činu opouštěli, okolo šla paní, kterou pozdravil, bylo zjištěno, že se jednalo os vědkyni [REDACTED] ta potvrdila, že uvnitř zahrady domu byl jí neznámý muž, který ji pozdravil, když se po muži otočila, zaregistrovala, že on a ještě další muž z místa ujíždějí na kolech, toto tvrzení svědkyně je ve shodě s výpovědí obžalovaného i ve shodě s výpovědí poškozeného, který uvedl, že mj. mu byla odcizena dvě jízdní kola. Obžalovaný následně uvedl, jakým způsobem se spolupachatelem s věcmi naložili, konkrétně kde je uložili s tím, že některé z věcí spolupachatel z místa odnesl, toto tvrzení je ve shodě s výpověďmi svědků [REDACTED] a [REDACTED] s obsahem protokolu o vydání věci (čl. 17). Oproti obžalobě byl popis skutku upraven. V první řadě byla u jednotlivých věcí, bylo-li to možné, doplněna jejich hodnota stanovená znaleckým posudkem, aby popis skutku mohl být přezkoumatelný. Ve druhé řadě pak

soud reagoval na podrobnou výpověď poškozeného v průběhu hlavního líčení. Zohlednil tak sdělení poškozeného, že mu nebyla odcizena ruční elektrická úhlová bruska Narex v hodnotě 2.000,-Kč, že mu pravděpodobně nebyly odcizeny 3 kg mraženého masa v hodnotě 100,-Kč, naproti tomu že mu byly odcizeny dvě lahve whisky irské Tullamore 0,7 l, nikoli jedna. Vedle toho soud v popisu skutku zohlednil chyby znaleckého posudku, znalec ocenil jednu lahev Jagermeister 0,75 l částkou 300,-Kč, hodnota dvou lahví je tak 600,-Kč, nikoli 700,-Kč, jeden kus čelové svítilny, tzv. čelovky ocenil částkou 100,-Kč, hodnota dvou kusů je tak 200,-Kč, nikoli 100,-Kč. Pokud jde o míru poškození objektu, soud ve shodě se znaleckým posudkem a s výpovědí poškozeného Skaly uzavřel, že na objektu byla způsobena škoda nejméně ve výši 32.300,-Kč, nebylo však spolehlivě prokázáno, že by poškozením šatních pojezdových dveří a dvířek od obývací stěny v obývacím pokoji vznikla další škoda ve výši 20.000,-Kč, jak uváděl poškozený, znalec výslovně uvedl, že se objektivně k výši škody nemůže vyjádřit ani rámcově (soud znovu připomíná nedostatečné ohledání místa činu, tuto námitku uplatnil i znalec v písemném znaleckém posudku). Množství odcizených věcí a míra poškození objektu byly odvozeny z výpovědi poškozeného. Z časového vymezení skutku je zřejmé, že do objektu nemohla nezávisle na obžalovaném a jeho spolupachateli vniknout jiná neustanovená osoba, poškozený zaregistroval pohyb dvou podezřelých mužů při odchodu do zaměstnání, svědkyně [REDAKCE] pak zaregistrovala odjezd obžalovaného (viz. doznání obžalovaného) a jeho spolupachatele z místa činu, bezprostředně poté byli vyrozuměni rodiče poškozeného a následně poškozený. Z výpovědi obžalovaného bylo zjištěno, že bezprostředně před skutkem byl dům řádně zabezpečený a uzamčený, proto obžalovaný se spolupachatel museli použít násilí, aby mohli vniknout do domu. Obžalovaný se nebyl schopen vyjádřit k celkovému množství odcizených věcí s ohledem na to, jak se on a spolupachatel na místě chovali, brali věci nezávisle na sobě, současně nesledovali po celou dobu jeden druhého, nebyl však zjištěn jediný důvod, který by snižoval věrohodnost výpovědi poškozeného. Pokud jde o platební kartu, pak z procesně použitelných důkazů bylo zjištěno pouze to, že se jednalo o kreditní kartu České spořitelny, z těchto důkazů nebylo zjištěno číslo účtu, proto číslo účtu není uváděno v popisu skutku ve výrokové části rozsudku.

Oběma skutky obžalovaný naplnil v jednočinném souběhu skutkové podstaty přečinů krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) odst. 2 odst. 3 trestního zákoníku dílem ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, a porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 odst. 2 trestního zákoníku dílem ve spolupachatelství. Přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) odst. 2 odst. 3 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, způsobí tak na cizím majetku větší škodu, tedy škodu dosahující částky nejméně 50.000,-Kč, čin spáchá vloupáním, tedy vniknutím do uzavřeného prostoru nedovoleným překonáním uzamčení nebo překonáním jiné jistící překážky s použitím síly, v tomto konkrétním případě překonáním oplocení o výšce 140 cm a vypáčením vchodových dveří do domu, přičemž pachatel byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, konkrétně obžalovaný dne 6.4.2016 vykonal trest odnětí svobody ve výměře 6 roků, ke kterému byl odsouzen mj. pro zločin loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku a dva pokusy přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) a § 205 odst. 2 trestního zákoníku (viz. rozsudek Okresního soudu v Lounech ze dne 13.9.2010, č.j. 3 T 66/2010-615 a rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 20.12.2010, č.j. 4 To 530/2010-660). Přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 odst. 2 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo neoprávněně vnikl do obydlí jiného, přičemž obydlím se rozumí dům a příslušenství k němu náležející, tedy mj. zahrada a garáž, a překoná při tom překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí, konkrétně oplocení a vchodové dveře do domu. Skutkem v bodě 2/ pak obžalovaný dále spáchal přečiny poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, a neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23

trestního zákoníku. Přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo poškodí cizí věc a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, přičemž škodou nikoli nepatrnou se rozumí částka dosahující částky nejméně 5.000,-Kč. Přečinu neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo si bez souhlasu oprávněného držitele opatří neprenosnou platební kartu identifikovatelnou podle jména a čísla. Obžalovaný jednal v úmyslu přímém, motivace jeho jednání byla materiálně zjištěna.

Trest byl obžalovanému vyměřen v rámci trestní sazby § 205 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku jako trest úhrnný s přihlédnutím k zákonným hlediskům a zásadám uvedených v §§ 38, 39 trestního zákoníku a s přihlédnutím k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem uvedených v §§ 41, 42 trestního zákoníku. Jako polehčující okolnost soud hodnotil plné a bezvýhradné doznání obžalovaného, které napomohlo k rychlému objasnění věci. Toto doznání je třeba ocenit především ve vztahu ke skutku ad 2/ výrokové části rozsudku. Obžalovaný, aniž by byly zajištěny orgány činnými v trestním řízení stopy či důkazy svědčící o jeho účasti na skutku, se prostřednictvím [REDAKCE] a [REDAKCE] u kterých v té době bydlel a pracoval, ke skutku doznal, napomohl k tomu, že část odcizených věcí byla zajištěna a vrácena poškozenému, podrobně popsal míru účasti spolupachatele na skutku, přičemž ten spáchání skutku zcela popírá. Byť dle použité právní kvalifikace obžalovaný krádeží způsobil škodu ve výši 87.055,-Kč, pak je třeba upozornit, že motocykl v rámci skutku ad 1/ zanechal nepoškozený poblíž místa činu a hodnota motocyklu byla stanovena částkou 44.000,-Kč, a v rámci skutku ad 2/ byly vráceny věci v hodnotě 24.875,-Kč (soud znovu připomíná, že na místo, kde byly uschovány, upozornil přímo obžalovaný). V neprospěch obžalovaného pak byl hodnocen jeho dosavadní způsob života. Do data projednávaných skutků byl obžalovaný 11x soudně trestán v letech 1998-2010. Ne všechna odsouzení však bylo možno hodnotit k tíži obžalovaného. V rámci v řadě prvního odsouzení se osvědčil ve zkušební době podmíněného odsouzení a v řadě jedenácté odsouzení je zohledněno ve výroku o vině, je z něho odvozena tzv. zpětnost, nelze ho proto znovu zohlednit ve výroku o trestu. Zbývá pak devět odsouzení, přičemž mezi odsouzeními, která jsou v rejstříku trestů uvedena na 4. a 5. místě, dále na 7. a 8. místě, dále na 9. a 10. místě, je vztah souhrnnosti, nikoli recidivy. Z těchto odsouzení lze dovodit, že obžalovaný se v minulosti dopouštěl majetkové trestné činnosti, trestné činnosti spojené s omamnými a psychotropními látkami a s jedy a trestné činnosti v dopravě, opakovaně byl ve výkonu trestu odnětí svobody. V neprospěch obžalovaného soud dále hodnotil rozsah nyní projednávané trestné činnosti, když dvěma skutky naplnil skutkové podstaty celkem čtyř přečinů. S ohledem na vyjmenované polehčující a přitěžující okolnosti soud učinil závěr, že účelu trestu lze dosáhnout toliko trestem odnětí svobody s přímým výkonem. V rámci trestní sazby § 205 odst. 3 trestního zákoníku lze pachatele potrestat trestem odnětí svobody v rozpětí jeden roka až pět let. Jako přiměřený byl shledán trest odnětí svobody vyměřený při spodní hranici trestní sazby, když soud považoval za nezbytné výrazně zohlednit přístup obžalovaného k trestnímu řízení, soud znovu připomíná skutečnost, že obžalovaný napomáhal při objasňování své trestné činnosti a současně významně přispěl k objasnění trestného činu spáchaného jiným. Pro výkon trestu byl obžalovaný ve shodě se zákonem zařazen do věznice s ostrahou.

S požadavkem na náhradu škody se k trestnímu řízení řádně a včas připojil [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] byl se svým nárokem na náhradu škody odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních, odcizený motocykl mu byl vrácen, dle vyjádření poškozeného byl zcela v pořádku. [REDAKCE] [REDAKCE] byla přiznána náhrada škody v uplatněné výši, tedy částkou 50.000,-Kč. Soud zohlednil skutečnost, že poškozenému byly v průběhu trestního řízení vráceny některé věci (viz. výpověď poškozeného, fotodokumentace ve spisu a znalecký posudek) v hodnotě 18.180,-Kč (v této částce jsou zohledněny i věc zcela zničené).



Škoda na domě a hodnota nevrácených věcí poškozenému dosud ani z části uhrazena nebyla. Poškozené [REDACTED] [REDACTED] věci vráceny nebyly, byla jí přiznána náhrada škody ve výši odvozené od výroku o vině, se zbytkem svého nároku na náhradu škody byla odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.

Toto právo nepřísluší osobám, které se jej výslovně vzdaly.

V České Lípě dne 18.4.2017

**JUDr. Alena Procházková, v.r.**  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Nikola Novotná