



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl při hlavním líčení konaném dne 21.4.2015 samosoudkyní Mgr. Denisou Kalfeřtovou, **t a k t o :**

Obžalovaný

██████████,

██  
██

**uznává se vinným, že**

společně s již odsouzeným ██████████ ██████████ ██████████, dne 29.3.2014 v přesně nezjištěné době od 18:30 hodin do 19:00 hodin v Novém Boru, okres Česká Lípa, ulici ██████████ po společné vzájemné domluvě v úmyslu odcizit jízdní kolo, ██████████ ██████████ otevřel branku vedoucí na oplocený pozemek u rodinného domu č.p. ██████████ kam následně vniknul ██████████ ██████████ a odsud odcizil neuzamčené horské jízdní kolo zn. KELLYS Blade, čímž způsobil ██████████ ██████████ ██████████ škodu ve výši 14.500,-Kč,

**tedy**

- úmyslně umožnil jinému, aby si присvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou tím, že při činu odstraňoval překážku,
- úmyslně umožnil jinému, aby neoprávněně vniknul do obydlí jiného, tím, že při činu odstraňoval překážku,

### čímž spáchal

- pomoc k přečinu krádeže podle §§ 24 odst. 1, písm. c) - 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,
- pomoc k přečinu porušování domovní svobody podle §§ 24 odst. 1 písm. c) - 178 odst. 1 tr. zákoníku.

### Za to se

### odsuzuje

podle § 205 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **čtyř (4) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s dozorem**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozenému [REDAKCE] škodu 14.500,- Kč společně a nerozdílně s [REDAKCE], který byl k náhradě škody zavázán trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě ze dne 1.7.2014 čj. 31T 101/2014-72.

## ODŮVODNĚNÍ

Obžalovaný je na základě návrhu na potrestání doručenému soudu dne 6.6.2014 stíhán pro pomoc přečinu krádeže podle § 24 odst. 1 písm. c) k § 205 odst. 1 písm. a) č. 40/2009 Sb., trestní zákoník. Na základě provedeného dokazování dospěl soud k závěru o vině obžalovaného tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.

Hlavní líčení bylo vedeno v nepřítomnosti obžalovaného, který měl včas a řádně doručeno předvolání a návrh na potrestání. Podle § 207 odst. 2 tr. řádu, tak byl přečten protokol o výsledku podezřelého [REDAKCE] [REDAKCE] který byl proveden dne 16. května 2014 a 4.6.2014. Obžalovaný se zcela doznal k trestné činnosti s tím, že ten den byl venku s [REDAKCE] [REDAKCE] Když přišli do Arnultovic, procházeli se okolo [REDAKCE], [REDAKCE] si všimnul, že za brankou stojí volně postavené horské kolo. Nikdo u něj nebyl. [REDAKCE] řekl, že by chtěl to kolo a obžalovaný odpověděl, ať si ho tedy vezme. Šli k brance, obžalovaný branku otevřel a podržel mu jí. [REDAKCE] vzal kolo, nasedl na něj a odjel. Věděl, že [REDAKCE] jde krást a on mu v tom pomáhal. Z krádeže nic neměl. Svědka [REDAKCE] [REDAKCE] vypověděl, že toho dne pil alkohol a kouřil marihuanu, takže si k věci nic bližšího nevybavuje. Poškozený [REDAKCE] [REDAKCE] v procesním postavení svědka uvedl, že mu bylo odcizeno horské kolo, které si nechal u kamaráda na zahradě. Opřel ho u domu a nijak ho nezajistil. Po dvou hodinách, když chtěl odjet, tak už tam kolo nebylo. Škoda mu nebyla nahrazena, nebylo mu nic proplaceno, a to ani pojišťovnou. Připojuje se s náhradou škody ve výši 14.500,- Kč.

Soud měl k dispozici listinné důkazy, a to protokol o ohledání místa činu s fotodokumentací, ze kterého se zjišťuje situace na místě odcizení. Z úředního záznamu o shlednutí kamerového systému vyplývá způsob provedení krádeže dvěma muži, z nichž jeden

vešel na zahradu, kde bylo postaveno jízdní kolo, vzal jej a tlačil k brance, kterou mu druhý z mužů podržel a on tak mohl jízdní kolo vytlačit z pozemku. Z vyjádření znalce vyplývá, že škoda, která vznikla poškozenému odcizením jízdního kola, činí 14.500,- Kč. V opisu RT má obžalovaný celkem 10 záznamů. Z posudku Města Nový Bor, správní odbor, vyplývá, že obžalovaný byl v posledních 5 letech projednáván celkem pro 9 přestupků.

Po provedeném dokazování v hlavním líčení bylo prokázáno, že se obžalovaný dopustil jednání tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku. Obžalovaný trestnou činnost doznal, podrobně ji popsal a taktéž je potvrzena kamerovým záznamem z místa činu. K odcizené věci se vyjádřil poškozený, jeho vyjádření je ve shodě s tím, co vypověděl obžalovaný, výše škody vyplývá z ohodnocení znalce. Jednání pachatelů na místě koresponduje se skutečnostmi tak, jak je ve své výpovědi popsal v přípravném řízení obžalovaný, takové okolnosti nemohl vědět nikdo jiný než samotný pachatel trestného činu a nelze tak dospět k jinému závěru, než že skutek spáchal obžalovaný.

Posouzením uvedeného jednání dospěl soud k závěru o vině obžalovaného, který tím, že dne 29.3.2014 v přesně nezjištěné době od 18:30 hodin do 19:00 hodin v Novém Boru, okres Česká Lípa, ulici [REDAKCE] společně s již odsouzeným [REDAKCE] [REDAKCE] nar. 10.1.1992, po společné vzájemné domluvě v úmyslu odcizit jízdní kolo, [REDAKCE] [REDAKCE] otevřel branku vedoucí na oplocený pozemek u rodinného domu č.p. [REDAKCE] kam následně vniknul [REDAKCE] [REDAKCE] a odsud odcizil neuzamčené horské jízdní kolo zn. KELLYS Blade, čímž způsobil [REDAKCE] [REDAKCE] nar. 24.4.1975 škodu ve výši 14.500,-Kč, čímž naplnil skutkovou podstatu pomoci k přečinu krádeže podle § 24 odst. 1, písm. c) k § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť úmyslně umožnil jinému, aby si присвоil cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou tím, že při činu odstraňoval překážku, dále naplnil skutkovou podstatu pomoci k přečinu porušování domovní svobody podle § 24 odst. 1 písm. c) k § 178 odst. 1 tr. zákoníku, neboť úmyslně umožnil jinému, aby neoprávněně vniknul do obydlí jiného, tím, že při činu odstraňoval překážku.

Při úvaze o druhu a výši trestu vycházel soud z povahy a závažnosti spáchaného trestného činu, která je určována významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnosti, za jakých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou. Jako polehčující okolnost svědčí obžalovanému jeho plné doznání. Obžalovanému však přitěžuje jeho trestní minulost a četnost skutků opakovaných v relativně krátkém časovém úseku. V minulosti byl již několikrát odsouzen za různorodou trestnou činnost, z níž převažuje majetková trestná činnost, jednak k alternativnímu trestu obecně prospěšných prací a jednak k trestu odnětí svobody s podmíněným odkladem. Naposledy byl odsouzen rozsudkem OS Česká Lípa ze dne 4.9.2013, sp. zn. 8TM 46/2012 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec, pro trestný čin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 30 měsíců, výkon tohoto trestu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 36 měsíců. Ze zprávy k uložení trestu obecně prospěšných prací probační a mediační služby ze dne 11.8.2014 bylo zjištěno, že v minulosti se trest obecně prospěšných prací u obžalovaného neosvědčil, obžalovaný nemá zájem o kontakt s probační a mediační službou, a proto by uložení tohoto alternativního trestu postrádal smysl. Po zhodnocení výše popsaných polehčujících a přitěžujících okolností dospěl soud k závěru, že obžalovanému [REDAKCE] [REDAKCE] nelze za jeho opakovanou trestnou činnost uložit již jiný, než přímý, nepodmíněný trest odnětí svobody, neboť jakýkoli jiný druh trestu by zjevně u obžalovaného nepřinesl žádný výchovný účinek. Tomu také odpovídá skutečnost, že přestože na obžalovaného bylo v minulosti působeno opakovanými výchovnými tresty, a to zejména tresty obecně prospěšných prací či tresty podmíněnými, obžalovaný si z těchto trestů nevzal sebemenší

ponaučení. Pro výkon trestu byl obžalovaný zařazen do věznice s dozorem, neboť splňuje podmínky pro zařazení do tohoto typu věznice.

V rámci adhezního řízení se s nárokem na náhradu škody řádně a včas připojil poškozený [REDAKCE] [REDAKCE]. Vzhledem k tomu, že obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] byl odsouzen pro trestný čin, který spáchal s již odsouzeným [REDAKCE] [REDAKCE] a kterým byla způsobena majetková škoda a škoda byla také součástí popisu skutku uvedeného ve výroku rozsudku, uložil soud obžalovanému [REDAKCE] [REDAKCE] povinnost nahradit společně a nerozdílně s [REDAKCE] [REDAKCE] který byl k náhradě škody zavázán trestním příkazem OS v České Lípě ze dne 1.7.2014, čj. 31T 101/2014-72, poškozenému [REDAKCE] škodu ve výši 14.500,- Kč.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.

Toto právo nepřísluší osobám, které se jej výslovně vzdaly.

Podle § 228 odst. 4 tr. řádu má poškozený možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody. Takovou žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v I. stupni.

V České Lípě dne 21.4.2015

**Mgr. Denisa Kalfeřtová, v.r.**  
samosoudkyně

za správnost vyhotovení:  
J.Knížková