

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku o vině a trestu ohledně
obž. VI. [REDAKCE] právní moci dne 1.3.2016.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl při hlavním líčení konaném dne 1.3.2016
samosoudkyní Mgr. Zuzanou Bohatou Koldovskou, **t a k t o :**

Obžalovaní

[REDAKCE],

[REDAKCE]
[REDAKCE]

[REDAKCE],

[REDAKCE]
[REDAKCE]

se uznávají vinnými, že

po vzájemné dohodě dne 01.06.2014 v době kolem 22:40 hodin rozbili skleněnou výplň dveří
prodejný [REDAKCE] v České Lípě, obviněný [REDAKCE] [REDAKCE] vnikl
do obchodu, odkud skrze rozbité dveře podával obviněnému [REDAKCE] [REDAKCE] věci, které chtěli
odnést a prodat, obviněný [REDAKCE] [REDAKCE] věci skládal venku na hromadu, jednalo se o monitor LG v
hodnotě 4 000 Kč a dále zboží určené k prodeji:

- 5x bundu HUSKY v hodnotě celkem 12 647 Kč,
- 4x bundu HANNAH v hodnotě celkem 8 670 Kč,
- 2x bundu WARMPEACE v hodnotě celkem 8 670 Kč,
- 4x bundu HUMI v hodnotě celkem 5 095 Kč,

1x vestu HUMI v hodnotě celkem 1 520 Kč,
2x bundu TILAK v hodnotě celkem 9 589 Kč,
2x bundu DIRECTALPINE v hodnotě celkem 10 090 Kč,
9x kalhoty HUSKY v hodnotě celkem 12 016 Kč,
1x kalhoty RAFIKY v hodnotě celkem 1 350 Kč,
3x kalhoty UAX v hodnotě celkem 3 360 Kč,
1x kalhoty PIRO v hodnotě 1 990 Kč,
1x kalhoty HUMI v hodnotě 899 Kč,
1x kalhoty HANNAH v hodnotě 940 Kč,
2x kalhoty SCHWARZKOPF v hodnotě celkem 4 798,
1x kalhoty ALPINEPRO v hodnotě 1 200 Kč,
1x kalhoty DAPSPORT v hodnotě 1 520 Kč,
6x kraťasy HAVEN v hodnotě celkem 8 700 Kč,
1x mikinu MOIRA v hodnotě 900 Kč,
2x triko DEVOLD v hodnotě celkem 2 270 Kč,
2x triko KLIMATEX v hodnotě celkem 1 075 Kč,
8x triko UAX v hodnotě celkem 3 492 Kč,
2x triko DIRECTALPINA v hodnotě celkem 910 Kč,
5x triko DASPORT v hodnotě celkem 2 450 Kč,
3x triko BEMANIAX v hodnotě celkem 1 580 Kč,
1x triko REJOYCE v hodnotě 599 Kč,
1x triko E.C. v hodnotě 520 Kč,
tedy celkem oblečení v hodnotě 104 420 Kč,

čímž poškozenému, podnikateli [REDAKCE], způsobili škodu ve výši **108 420 Kč**, poškozením bundy Warmpeace způsobili škodu na této věci 2 990 Kč, poškozením dveří škodu ve výši 500 Kč,

tedy

přisvojili si cizí věc tím, že se jí zmocnili, čin spáchali vloupáním a způsobili tak na cizím majetku větší škodu,

čímž spáchali

přečin **krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3** trestního zákoníku.

a obžalovaný [REDAKCE] sám

dne 8.11.2014 v přesně nezjištěné době od 02:45 hod do 02:55 hodin v baru [REDAKCE] v ul. [REDAKCE] v České Lípě, odcizil na stole volně odloženou kabelku zn. DAKINE, černo bílé barvy, v hodnotě dle odborného vyjádření 1.250,-- Kč, ve které se nacházel mobilní telefon zn. IPHONE 4S, černobílé barvy, nezjištěného IMEI, tel. č. [REDAKCE], se SIM kartou nezjištěného operátora, v hodnotě dle odborného vyjádření 8.220,-- Kč, svazek 4 klíčů, v hodnotě dle

odborného vyjádření 100,-- Kč, čímž poškozené [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], způsobil škodu na odcizených věcech ve výši 9.570,-- Kč, a dále ten samý den ve výše uvedené přesně nezjištěné době při odchodu z tohoto baru odcizil zde na věšáku pověšený černý dámský tříčtvrteční kabát zn. H&M s černobílou podšívkou, v hodnotě dle odborného vyjádření 300,-- Kč, čímž poškozené [REDACTED], způsobil škodu na odcizených věcech ve výši 300,-- Kč, přičemž tento kabát byl dne 18.11.2014 poškozené [REDACTED], vydán,

tedy,

přisvojil si cizí věci tím, že se jich zmocnil, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou.

čímž spáchal

přečin **krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku**

Za to se

odsuzují:

obž. [REDACTED]

Podle § 44 tr. zákoníku se **u p o u š t í** od uložení souhrnného trestu k rozsudku Okresního soudu v Liberci ze dne 18.5.2015 pod sp.zn. 6T 25/2015 s právní mocí dne 13.7.2015, neboť trest uložený tímto rozsudkem je dostatečný.

obž. [REDACTED]

podle § 205 odst. 3 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, **k úhrnnému trestu** odnětí svobody v trvání **patnácti (15) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **dvou (2) let**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému [REDACTED] a [REDACTED] ukládá povinnost nahradit škodu poškozenému [REDACTED], se sídlem [REDACTED] ve výši 2.990,- Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému [REDACTED] ukládá povinnost nahradit škodu poškozené [REDACTED] ve výši 7.000,- Kč.

ODŮVODNĚNÍ

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v České Lípě podal dne 4.8.2014 obžalobu na [REDAKCE] a [REDAKCE] pro skutek, jímž měli spáchat přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku. Věc byla vedena pod sp.zn. 31T 143/2014, následně Opatřením k rozvrhu práce byla ke dni 14.9.2015 přidělena do senátu 33T. Ohledně návrhu na potrestání z 25.11.2014 pro skutek, jímž měl obž. [REDAKCE] spáchat přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, bylo dne 2.3.2015 rozhodnuto usnesením o spojení věci ke společnému projednání a rozhodnutí.

Při hlavním líčení dne 15.12.2015 bylo jednáno podle § 202 odst. 2 tr. řádu v nepřítomnosti obž. [REDAKCE] neboť mu bylo řádně doručeno a k jednání se omluvil. Obžalovaný [REDAKCE] využil svého práva a ve věci nevypovídal, byl tedy v souladu s ust. § 207 odst. 2 tr. řádu čten protokol o jeho výsledku z přípravného řízení. Zde vypověděl, že společně s [REDAKCE] popíjeli alkohol, dostal nápad, že by mohli něco vykrást a věci prodat. Vnikli tedy do prodejny sportovních potřeb rozbitím okna ve dveřích, [REDAKCE] mezitím hlídal. Pak mu podával odcizené věci, tedy kalhoty, bundy, a monitor k počítači. Když vylezl z prodejny, věci byl volně položené vedle prodejny, v té době zahlédli hlídku Policie a začali utíkat. Po chvíli je Policie zadržela a předvedla na služebnu. Byl v podnapilém stavu. Svého jednání lituje, byl pod vlivem alkoholu a ve finanční krizi. Podle § 207 odst. 2 tr. řádu byl čten i protokol o výsledku obž. [REDAKCE] který využil svého práva a nevypovídal. Za souhlasu stran byl čten protokol o výsledku poškozeného [REDAKCE] který vypověděl, že mu toho večera volala majitelka domu, kde má obchod, že tam blikají světla. Po příjezdu na místo viděl Policii, se kterou provedl obhlídku obchodu. Ve dveřích byly rozbité okenní tabulky, odkud také bylo vyndáno zboží. Jednalo se o sportovní a zimní bundy, vesty, kalhoty a trika a dále také monitor z pokladny. Zboží bylo následně vráceno. Jedna bunda byla roztržená, čímž mu vznikla škoda ve výši 2.990,- Kč. Na místě viděl, že Policie má zadrženého pachatele, kterého si nepamatuje. K tomu obž. [REDAKCE] uvedl, že nebyl na zemi, ale stál.

Dále byly konstatovány listinné důkazy založené ve spise 31T 143/2014. Jednalo se o odborné vyjádření ohledně odcizených věcí, vyčíslení poškozeného, fotodokumentaci, protokol o vrácení věcí, faktury, úřední záznamy Policie, výpis z alкотestu, úřední záznam Městské Policie a zprávy o pověsti.

Při hlavním líčení dne 1.3.2016 byl vyslechnut obž. [REDAKCE] který opět využil svého práva a ve věci nevypovídal. Následně byly konstatovány listinné důkazy založené ve spise 31T 235/2014, a to protokol o vydání věci, odborné vyjádření, protokol o ohledání místa činu s fotodokumentací, úřední záznamy Policie a zprávy o pověsti. Dále byly za souhlasu stran čteny úřední záznamy o podání vysvětlení. Svědkyně [REDAKCE] vypověděla, že byli s obžalovaným [REDAKCE] a kamarádkami v baru [REDAKCE] na Slovance. Po asi 30 minutách řekl obžalovaný, že prošacuje zde pověšené kabáty a bundy, pak mu měli dělat „křoví“, tedy aby nebylo vidět, že se pohybuje kolem věšáku. Druhá dne jí kamarádka řekla, že obžalovaný vzal nějaký kabát a také odcizil mobilní telefon zn. Samsung. Svědkyně [REDAKCE] vypověděla, že byla s přítelem [REDAKCE] a kamarádkami v baru, během večera byl obžalovaný u věšáku

s oblečením. Kamarádky opustily bar dříve, když šli s [REDAKCE] domů, tak obžalovaný vyndal nějaký telefon a poté ho vyhodil do odpadkového koše. Dále si všimla, že nese nějaký kabát černé barvy, neví, co s ním udělal, ona s celou věcí nemá nic společného.

Na základě takto provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že je na místě uznat obžalovaného [REDAKCE] vinným z obou skutků i s užitím navrhané právní kvalifikace. Obžalovaný sice ve věci nevypovídal, je však spolehlivě usvědčován ve věci 31T 143/2014 výpovědí spoluobžalovaného [REDAKCE] který popsal, jak k celé věci došlo, tedy že spolu popíjeli alkohol, poté dostal nápad něco vykrást, k čemuž se obž. [REDAKCE] připojil, následně rozbil skleněnou výplň dveří obchodu se sportovními potřebami, zatímco obž. [REDAKCE] hlídal venku, a skrze dveře mu podával odcizené zboží. Poté na místo přijela hlídka Policie, která oba muže bezprostředně po činu zadržela, jak o tom svědčí konstatované úřední záznamy Policie. Poškozený [REDAKCE] vypověděl, jaké zboží bylo odcizeno a následně vráceno, i o jedné zničené bundě. K výši škody bylo vyhotoveno odborné vyjádření, čímž byla zjištěna způsobená škoda, na základě které pak soud dospěl k právní kvalifikaci posuzovaného přečinu. Ve věci 31T 235/2014 byl usvědčen jednak výpověďmi svědkyň [REDAKCE] a [REDAKCE] které shodně uvedly, že toho večera obžalovaný prohledával pověšené bundy, kde odcizil telefon a jeden kabát, jednak i protokolem o vydání kabátu, který na žádost Policie sám vydal. I k těmto věcem bylo pořízeno odborné vyjádření stran zjištění způsobené škody. Obžalovaný [REDAKCE] se tak ohledně prvního skutku dopustil přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku, kdy se aktivně podílel na odcizení věci z obchodu, následně byl zadržen Policií a věci byly vráceny zpět poškozenému, dopustili se tak s obž. [REDAKCE] vloupáním a svým jednáním způsobili škodu nikoliv malou. Co se týče druhého skutku, tohoto se dopustil sám tak, že odcizil odložený kabát a mobilní telefon, dle vyjádření ohledně způsobené škody nikoli nepatrné pak naplnil svým jednáním skutkovou podstatu přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

Při úvaze o druhu a výši trestu soud zohlednil osobu obžalovaného, povahu a závažnost projednávaných skutků a jeho trestní minulost. V Rejstříku trestů má sice osm záznamů, nelze k nim však již přihlížet, v rámci posledního odsouzení byl ke dni 1.1.2016 osvědčen. Sice se k trestné činnosti nedoznal a dopustil se dvou přečinů, je však nutné přihlídnout k faktu, že téměř všechny odcizené věci byly poškozeným vráceny. Bylo tedy možno ukládat obžalovanému ještě trest výchovný, podle nejprísněji posuzované právní kvalifikace dle § 205 odst.3 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, trest úhrnný, a to při samé spodní hranici zákonné trestní sazby, jež v tomto případě činí jeden rok a pět let, tedy ve výměře patnácti měsíců se stanovením mírné, ale přiměřené zkušební doby v trvání dvou let.

Co se týče nároků na náhradu škody, tyto byly bez výhrad poškozeným [REDAKCE] a [REDAKCE] k tíži obou obžalovaných či jen obž. [REDAKCE] přiznány, neboť se s nimi řádně a včas v rámci trestního řízení připojili.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu rozsudek ohledně obžalovaného [REDAKCE] neobsahuje odůvodnění, neboť se obžalovaný a státní zástupce po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.

Toto právo nepřísluší osobám, které se jej výslovně vzdaly.

V České Lípě dne 1. března 2016.

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská, v.r.
samosoudkyně

Za správnost: Iva Souralová