



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl při hlavním líčení konaném dne 15. prosince 2015 samosoudkyní Mgr. Zuzanou Bohatou Koldovskou, **t a k t o :**

obžalovaný

uznává se vinným, že

- 1) v přesně nezjištěné době od 31.07.2014 do 01.08.2014 odcizil z nezajištěného areálu společnosti _____ ve Cvikově, z prostoru před autoservisem, volně uložený motor vozidla Mitsubishi v hodnotě 1 000 Kč, a to ke škodě poškozeného _____,
- 2) dne 23.08.2014 kolem 17:15 hodin na stejném místě odcizil volně uloženou zadní nápravu vozidla Škoda 1203 v hodnotě 2 200 Kč, a to ke škodě poškozeného _____
- 3) v době od 22.08.2014 do 25.08.2014 odcizil z volně přístupného areálu autoservisu poškozeného _____ v České Lípě volně odložené dvoukřídlé dveře modré barvy na užitkové vozidlo zn. Renault Master v hodnotě 7 600 Kč, motor vozidla Nissan Kubistar o obsahu 1200 cm³ v hodnotě 3 400 Kč, 4 ks pozinkovaných stojanů k rekuperaci vzduchu v hodnotě 4 000 Kč a dále 400 Kg kovového sběru v hodnotě 1 600 Kč, čímž poškozenému _____ způsobil škodu v celkové výši 13 600 Kč,
- 4) dne 27.08.2014 v době od 20:00 do 20:30 hodin odcizil z volně přístupného areálu firmy _____ ve Cvikově, z prostoru firmy _____, díly lešení RUX Super 65, a to 4 ks kovových rámců, 2 ks lešeňových dřevěných podlah, dále 2 ks železných koz, celkem věci v hodnotě 8 400 Kč, a to ke škodě poškozeného _____ nar. 17.10.1957,

tedy

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou

čímž spáchal

přečin **krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.**

Za to se

odsuzuje:

podle § 205 odst. 1 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku, **k souhrnnému trestu** odnětí svobody v trvání **jednoho (1) roku.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **d v o u (2) let.**

Současně se ve výroku o trestu **r u š í** rozsudek **Okresního soudu ve Zlíně** ze dne 5.11.2014, sp.zn. **3T 35/2014**, který nabyl právní moci dne 24.12.2014, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 tr.řádu se obžalovanému zároveň ukládá povinnost nahradit škodu poškozeným [REDACTED] ve výši 1.000, -Kč a [REDACTED] ve výši 3.600, -Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškození [REDACTED] a [REDACTED] odkazují se zbytkem svého nároku na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozený [REDACTED] odkazuje se svým nárokem na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v České Lípě podal dne 21.11.2014 obžalobu na [REDAKCE] pro skutky z července a srpna 2014, kterými se měl dopustit přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Opatřením č. 10 k Rozvrhu práce Okresního soudu byl tento trestní spis přidělen ke dni 14.9.2015 do senátu 33T.

K hlavnímu líčení dne 15.12.2015 měl obžalovaný řádně a včas doručeno, avšak bez omluvy se nedostavil, bylo tedy v souladu s § 202/2 tr. řádu jednáno v jeho nepřítomnosti. Podle § 207/2 tr. řádu byla čtena jeho výpověď z přípravného řízení, kde [REDAKCE] vypověděl, že vše, co je uvedeno v usnesení o zahájení tr. stíhání, je pravda, ke spáchání přečinu se doznává, svého jednání lituje a již se to nebude opakovat. Svým jednáním chtěl řešit svou vážnou finanční situaci. Ke skutku pod b. 1 uvedl, že zde naložil části lešení, když je odvážel, byl zadržen nějakými muži, kterým odcizené věci, jež chtěl prodat, vyložil z vozu. K bodu 2, 3 a 4 uvedl, že zde odcizil motory, kovovou nápravu a dveře od vozidla, které odvezl do sběrný, peníze užil pro svou potřebu. Věci odcizil bez použití násilí, byly volně odložené, a slíbil, že vzniklou škodu se pokusí nahradit. Všechna místa, jež navštívil, dobře znal, například v areálu [REDAKCE] dříve pracoval.

Dále byly konstatovány listinné důkazy založené ve spise. Z odborných vyjádření byla zjištěna škoda na odcizených věcech, dále protokoly o ohledání místa činu s připojenou fotodokumentací, záznamy ze sběren odpadu, úřední záznamy Policie a také záznamy o vrácení věcí. Lustrací v ISAS bylo zjištěno, že má v opisu z Rejstříku trestů celkem šest záznamů. Dále byla konstatována připojená soudní rozhodnutí, a to rozsudek OS Zlín sp.zn. 3T 35/2014 a připojený spis OS Zlín 34T 133/2015, zejména trestní příkaz.

Na základě takto provedeného dokazování dospěl soud k jednoznačnému závěru, že je na místě uznat obviněného vinným dle užití právní kvalifikace. Obžalovaný se k trestné činnosti bez výhrad plně doznal a s tím i korespondují další opatřené důkazy. Ohledně odcizených věcí nebyli sice slyšení poškození, avšak tito se ohledně náhrady škody dostatečně vyjádřili na záznamy Policie, většina věcí jim byla vrácena, což vyplývá ze záznamů a usnesení o vrácení věcí; místa, kde došlo ke krádežím, byla zadokumentována, stejně tak jako některé zajištěné věci ve sběrně.

Při úvaze o druhu a výši trestu pak bylo přihlédnuto k povaze trestné činnosti a osobě obžalovaného. Obviněný se opakovaně dopouští trestné činnosti majetkového charakteru. V Rejstříku trestů má celkem šest záznamů. Přihlížet bylo nutno k rozhodnutí Okresního soudu ve Zlíně sp.zn. 3T 35/2014, kdy nyní posuzované trestné činnosti se dopustil dříve, než byl OS Zlín vyhlášen odsuzující trestní příkaz. Obžalovanému polehčuje jednak jeho bezvýhradné doznání, ale také povaha a závažnost posuzovaného jednání, kdy většina věcí byla poškozeným vrácena, další škodu jim nezpůsobil a svého jednání litoval. Proto soud uložil dle přísnější užití právní kvalifikace podle § 205/1 tr. zákoníku trest souhrnný a prve ukládaný trest odnětí svobody mírně navýšil, s uložením přiměřené zkušební doby

V rámci adhezního řízení se poškození [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] připojili se svými nároky na náhradu škody dle odborných vyjádření, založených ve spise, kdy tato jim byla přiznána podle toho, zda jim odcizené věci byly vráceny či nikoliv.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do **o s m i** dnů ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně, podle § 251 tr. řádu, také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání je třeba zaslat **ve trojím vyhotovení**.

V České Lípě dne 15. prosince 2015.

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská, v.r.
samosoudkyně

Za správnost: Iva Soralová