

obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] v měsíci říjnu 2013 v době, kdy pracoval jako řidič rozvozu pizzy v restauraci [REDAKCE] v České Lípě, v úmyslu odcizit peníze z příruční pokladničky z uvedené restaurace, se zkontaktoval za účelem provedení činu s obžalovaným [REDAKCE] [REDAKCE] a dne 21.10.2013 kolem 02.00 hod. mu před svým domem ve [REDAKCE] ulici předal klíče od restaurace, sdělil mu číslo zabezpečovacího kódu a místo, kde je v baru uschována příruční pokladnička a na základě jeho pokynů, obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] odešel k restauraci, klíčem, který získal od spoluobžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] vnikl dovnitř, odkódoval a přineseným šroubovákem vypáčil skříňku za barem, v níž byla příruční pokladnička, a ku škodě [REDAKCE] odcizil příruční pokladničku v hodnotě 350,-Kč s finanční částkou 5.450,-Kč, stravenky různého typu v hodnotě 690,-Kč, jednu láhev Johny Wolker v hodnotě 380,-Kč, jednu láhev Jameson v hodnotě 430,-Kč, jednu láhev Tullamore v hodnotě 420,-Kč, jednu láhev likéru Calorans v hodnotě 250,-Kč, jednu láhev Jack Daniels v hodnotě 560,-Kč, jednu láhev ginu zn. Beefeater v hodnotě 350,-Kč, jednu láhev vodky Finlandia v hodnotě 300,-Kč, jednu láhev Malibu v hodnotě 340,-Kč, jednu láhev Silver Tequila v hodnotě 390,-Kč, jednu láhev Captain Morgan v hodnotě 300,-Kč, 6 balení

žvýkaček zn. Orbit v hodnotě 60,-Kč, 3 krabičky cigaret Lucky Stricke v hodnotě 246,-Kč, 6 krabiček cigaret Rothmans v hodnotě 408,-Kč, 9 krabiček cigaret Viceroy v hodnotě 648,-Kč a plastový kbelík bez hodnoty, tedy zboží a peníze v celkové hodnotě 11.572,-Kč, o získané peníze se poté s obžalovaným [REDACTED] [REDACTED] rozdělil a alkohol a cigarety si ponechal,

obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] se uvedeného jednání dopustil přesto, že rozsudkem Okresního soudu v České Lípě sp.zn. 18 T 200/2008 ze dne 24.10.2008, s právní moci dne 11.11.2008, byl odsouzen m.j. pro dva trestné činy loupeže podle § 234 odst. 1 trestního zákona k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání tří let, odloženému na zkušební dobu s dohledem v trvání pěti let, t.j. do 6.9.2013, přičemž dne 27.8.2014 byl výkon trestu nařízen do věznice s dozorem,

obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] se uvedeného jednání dopustil přesto, že rozsudkem Okresního soudu v České Lípě sp.zn. 2 T 118/2011 ze dne 14.3.2012, s právní mocí dne 25.5.2012, byl odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a, b), odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání dvou roků ve věznici s ostrahou, který vykonal dne 7.9.2013,

t e d y

obžalovaný [REDACTED]

úmyslně zosnoval a řídil spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a, b), odst. 2 trestního zákoníku,

obžalovaný [REDACTED]

prisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, čin spáchal vloupáním a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán.

č í m ž s p á c h a l i

obžalovaný [REDACTED]

účastenství k přečinu krádeže podle § 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku k § 205 odst. 1 písm. a, b), odst. 2 trestního zákoníku,

obžalovaný [REDACTED]

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a, b), odst. 2 trestního zákoníku.

Za to se

o d s u z u j í

obžalovaný [REDACTED]

podle 205 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 62 odst. 1 tr. zákoníku a § 63 odst. 1 tr. zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře **d v ě s t ě (200) hodin.**

obžalovaný [REDACTED]

podle 205 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 62 odst. 1 tr. zákoníku a § 63 odst. 1 tr. zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře **d v ě s ě (200) hodin.**

Podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci**, a to 1 ks šroubováku, který tvoří přílohu trestního spisu.

O d ů v o d n ě n í

Oba obžalovaní se u hlavního líčení ke své trestné činnosti doznali a navzájem se z trestné činnosti usvědčují. Z jejich výpovědí pak vyplývá, že k událostem došlo tak, jak je popsáno ve výroku rozsudku. Vina obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE] je prokázána též svědeckou výpovědí svědka [REDAKCE]. Vina obou obžalovaných je dále prokázána protokoly o vydání a o vrácení věci a protokoly o ohledání místa činu.

Soud hodnotil provedené důkazy podle svého vnitřního přesvědčení, založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu, jednotlivě i v jejich souhrnu a dospěl k závěru, že vina obžalovaných je na základě výše provedených důkazů zcela prokázána. Obžalovaný [REDAKCE] se dopustil účastenství k přečinu krádeže podle § 24 odst. 1 písm. a) k § 205 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 2 trestního zákoníku, kdy za tuto trestnou činnost lze uložit trest odnětí svobody na 6 měsíců až 3 léta. Svým jednáním porušil zájem společnosti na ochraně majetku a tohoto jednání se dopustil v úmyslu přímém, když zosnoval a řídil spáchání přečinu krádeže spoluobžalovaným [REDAKCE]. Obžalovaný [REDAKCE] se dopustil trestného činu krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 2 trestního zákoníku, kdy za tuto trestnou činnost lze uložit trest odnětí svobody na 6 měsíců až 3 léta. Svým jednáním porušil zájem společnosti na ochraně majetku a tohoto jednání se dopustil v úmyslu přímém, neboť chtěl porušit zájem chráněný trestním zákonem, a to zájem na ochraně majetku tím, že si присвоjil cizí věc tím, že se jí zmocní.

Při úvaze o druhu a výši trestu vycházel soud z povahy a závažnosti spáchaného trestného činu, která je určována významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnosti, za jakých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou. Obžalovanému [REDAKCE] přitěžuje jeho trestní minulost, v opisu z evidence Rejstříku trestů má obžalovaný 3 záznamy. V minulosti byl již podmíněně odsouzen k trestu odnětí svobody, který mu byl následně přeměněn dne 27.8.2014 na výkon trestu odnětí svobody v délce tří let do věznice s dozorem, který v současné době vykonává. Na obžalovaném je již účinek tohoto trestu zřejmý, jeho lítost projevenou u hlavního líčení měl soud za upřímnou, což soud zhodnotil v druhu ukládaného trestu. V jeho prospěch lze hodnotit tu okolnost, že se k žalovanému jednání doznal a spolupracoval s orgány činnými v trestním řízení. Po zvážení všech okolností dospěl soud k závěru, že na obžalovaného bude působit trestem, který není spojen s přímým výkonem trestu odnětí svobody, byť předchozí uložené tresty neměly dostatečný výchovný účinek a jeho uložení odvrátí obžalovaného od dalšího páčání trestné činnosti. Délku přeměněného trestu soud považuje i vzhledem k nyní ukládanému trestu za dostatečnou a proto rozhodl o uložení trestu obecně prospěšných prací. Obžalovanému [REDAKCE] přitěžuje jeho trestní minulost, četnost skutků v relativně krátkém časovém úseku a opakovaně. V opisu z evidence Rejstříku trestů má obžalovaný 16 záznamů. V minulosti již byl několikrát odsouzen k trestu odnětí svobody, který na něj neměl valného účinku, protože žalované trestné činnosti se dopustil krátce po propuštění z posledního výkonu trestu odnětí svobody. V jeho prospěch lze ovšem uvést, že se k trestné činnosti doznal a spolupracoval s orgány činnými v trestním řízení. Také uhradil poškozenému škodu, kterou způsobil trestným činem. Soud také přihlédl k tomu, že obžalovaný řádně pracuje, splácí další své závazky a má výborné pracovní hodnocení. Po zvážení

všech okolností dospěl soud k závěru, že na obžalovaného bude ještě působit trestem, který není spojen s přímým výkonem trestu odnětí svobody, byť předchozí uložené tresty neměly dostatečný výchovný účinek a jeho uložení odvrátí obžalovaného od dalšího páčání trestné činnosti.

Náhrada škody nebyla poškozené firmě [REDAKCE] přiznána. Poškozená společnost se s nárokem na náhradu škody nejprve připojila, následně při hlavním líčení zástupce společnosti prohlásil, že vzniklá škoda byla obžalovaným [REDAKCE] uhrazena dne 9.10.2014, a že již nárok na náhradu škody neuplatňuje.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě.
Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.
Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 tr.ř. také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.
Toto právo nepřísluší osobám, které se jej výslovně vzdaly.

V České Lípě dne 7. dubna 2015

Mgr. Denisa Kalfeřtová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost: Iva Souralová