



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl při hlavním líčení konaném dne 9.12.2014 samosoudkyní Mgr. Denisou Kalfeřtovou, **t a k t o :**

Obžalovaný

[REDACTED]

[REDACTED]

**uznává se vinným, že**

**1. obž. [REDACTED] společně s již odsouzeným [REDACTED]**

po společné dohodě v přesně nezjištěné době od 16:00 hodin dne 3.10.2013 do 09:40 hodin dne 8.10.2013 ve Cvikově-Drnovci, okres Česká Lípa, v ulici [REDACTED], v úmyslu odcizit vhodné věci, vnikli již rozbitou skleněnou výplní okna do obyvatelné rekreační chalupy č.p. [REDACTED], sloužící k individuální rekreaci, následně vysadili okno vedoucí z kuchyně do garáže, vnikli do ní a odtud odcizili 2ks prodlužovacích kabelů 230V o celkové délce 15m v celkové hodnotě 260,-Kč, 1ks kabelu 400V o délce 10 m v hodnotě 400,-Kč, láhev vodky o objemu 0,5l v hodnotě 135,-Kč, 1 litr pomerančového džusu v hodnotě 25,-Kč, naslouchadla zn. Philips v hodnotě 450,-Kč, kapesní svítilnu v hodnotě 60,-Kč, stolní lampičku v hodnotě 250,-Kč, 2ks ručníků v celkové hodnotě 50,-Kč, kladivo, kleště, nůžky na plech, pilku na dřevo v celkové hodnotě 250,-Kč, čímž způsobili [REDACTED] odcizením věcí škodu v celkové výši 1.880,-Kč,

**2. obž. [REDACTED] sám**

v přesně nezjištěné době 1.12.2012 do 15.1.2013 ve Cvikově, okres Česká Lípa, v ulici [REDACTED] v úmyslu se zde zdržovat a odcizit vhodné věci, vnikl po přelezení vstupní plechové

brány o výšce 200cm do celooploceného areálu bývalé likérky, kde nezajištěným oknem vlezl do objektu v levé části, kde přespával a odkud odcizoval různou měděnou elektroinstalaci, kterou odevzdával ve sběrně druhotných surovin, čímž společnosti [REDACTED] se sídlem [REDACTED] způsobil odcizením elektroinstalace škodu ve výši 22.850,-Kč,

## **tedy**

### **ad 1/**

- neoprávněně vnikl do obydlí jiného násilím,
- přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a čin spáchal vloupáním,

### **ad 2/**

- přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a čin spáchal vloupáním,

## **čímž spáchal**

### **ad 1/**

- přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,
- přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,

### **ad 2/**

- přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b) trestního zákoníku.

## **Za to se**

## **odsuzuje**

### **ad 1**

podle § 178 odst. 2 trestního zákoníku za použití §§ 43 odst. 1; 62; 63 trestního zákoníku k úhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře **100 hodin**.

### **ad 2**

podle § 178 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **dvanácti (12) měsíců**.

podle § 84 trestního zákoníku a § 85 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **třiceti (30) měsíců za současného vyslovení dohledu probačního úředníka**.

Podle § 85 odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému zároveň ve zkušební době ukládá přiměřená povinnost, a to podrobit se výcviku pro získání vhodné **pracovní kvalifikace**. Výběr vhodného výcviku pracovní kvalifikace, resp. odborného vzdělání, provede obžalovaný po konzultaci s probačním úředníkem, kterému bude v rámci dohledu dokládat pravidelnou docházku na výcvik a osvědčení o jeho absolvování.

Současně se ve výroku o trestu ruší trestní příkaz Okresního soudu v České Lípě ze dne 11.2.2013 čj. 31T 198/2013-141, dále trestní příkaz Okresního soudu v České Lípě ze dne 3.4.2013 čj. 31T 249/2012-36, a dále trestní příkaz Okresní soudu v Mostě ze dne 4.2.2013 čj. 4T 2/2013-58, jakož i všechna další, na tento výrok obsahově navazující rozhodnutí, pokud vzhledem ke změně, k níž tímto zrušením došlo, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen nahradit škodu ve výši 22.850,- Kč poškozené společnosti [REDAKCE]

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se [REDAKCE], se svým nárokem na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená společnost [REDAKCE] se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

## ODŮVODNĚNÍ

Provedeným dokazováním soud dospěl k následujícím závěrům: s ohledem na doznání obžalovaného, které koresponduje s listinnými důkazy ve věci, ze skutku ad 1) je dále usvědčován výpovědí spoluobžalovaného (nyní již, v původní trestní věci sp.zn. 31 T 32/2014, odsouzeného) [REDAKCE] U skutku ad 1) lze vycházet i z usvědčujících daktyloskopických stop zanechaných obžalovaným na místě činu, jakož i skutečnosti, že krádežemi získané kovy byly odevzdávány obžalovaným (skutek ad 2) a jakož i spolupachatelem [REDAKCE] (skutek ad 1) odevzdávány ve sběrných surovinách. Odcizené věci, způsob vniknutí do objektu a způsobená škoda vyplývá z vyjádření poškozených ad 1) [REDAKCE], majitele chalupy, a [REDAKCE], jeho souseda, který vniknutí do chalupy zjistil. U skutku 2) poté z vyjádření majitele napadaného objektu [REDAKCE] a [REDAKCE], který v objektu prováděl kontrolu a obžalovaného zde našel přespávat. Popis míst, kde došlo k odcizení, je zachycen v protokolech o ohledání místa činu, které jsou doplněny fotodokumentací. Hodnota způsobených škod byla u obou skutků objektivizována znalcem.

Svým jednáním se obžalovaný dopustil pod bodem 1) přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, neboť společně s další osobou vniknul překonáním překážky zabraňující vniknutí (zde vysazením okna) do domu jiného, přičemž odcizil věci nepřesahující hodnotu věci nikoliv nepatrné (méně než 5.000,- Kč), dále vzhledem k tomu, že šlo o obývanou chalupu užívanou k rekreačním účelům, která je chráněna právem domovní svobody, do které násilně vniknul dopustil se také přečinu přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku. Pod bodem 2) se dopustil přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b) trestního zákoníku, neboť si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a čin spáchal vloupáním. Vzhledem k tomu, že šlo o bývalé průmyslové objekty, nejde zároveň o přečin porušování domovní svobody jako u skutku 1). Vzhledem k delšímu časovému rozestupu mezi jednotlivými skutky nejde o pokračování v trestném činu (není časová blízkost), ale o dva samostatné trestné činy.

Při úvaze o trestu přihlédl soud ke kritériím ust. § 39 tr. zákoníku. Obžalovanému polehčuje doznání. Přitěžuje mu, že se dopustil více trestných činů. K jeho osobě bylo zjištěno, že páchaná trestná činnost (přespávání v cizích objektech a krádeže zde nalezených věcí) jsou způsobem jeho života a získání peněz na obživu. V minulosti byl již pro majetkovou trestnou činnost trestán. V případě odsouzení trestními příkazy Okresního soudu v Mostě ze dne 4.2.2013 čj. 4T 2/2013-58, Okresního soudu v České Lípě ze dne 3.4.2013 čj. 31T 249/2012-36 a Okresního soudu v České Lípě čj. 31T 198/2013-141 ze dne 11.2.2013 jde však s ohledem na datum spáchání o sbíhající se trestnou činnost ke skutku ad) 2, za níž připadá v úvahu uložení jednoho souhrnného trestu. Těmito trestními příkazy byly ukládány podmíněné tresty odnětí svobody, kdy posledně jmenovaným trestním příkazem již byl uložen výchovný souhrnný trest a zrušeny tresty předchozí. Za všechny spáchané skutky v souhrnu (čímž se zvyšuje přitěžující okolnost počtu spáchaných přečinů i z těchto odsouzení - § 211/1, § 178/1, § 228/1, § 205/1b a § 178/1,2 tr. zákoníku a celkové způsobené škody, která je navíc u skutku 2) vyšší – 22.800,- Kč) tak připadá v úvahu uložení jednoho souhrnného trestu, který soud vyměřil dosud v dolní polovině trestní sazby s odložením na zkušební dobu přiměřenou, spíše delší, zkušební dobu za současného uložení dohledu probačního úředníka, tak jak bylo rozhodnuto v trestním příkaze 31 T 249/2012. Z tohoto trestního příkazu byla převzata i přiměřená povinnost získání pracovní kvalifikace/odborného vzdělání ve zkušební době, což by obžalovanému mohlo umožnit uplatnit se na trhu práce a předcházet v budoucnu opakování trestné činnosti.

Za skutek ad 1) který byl spáchán později tak připadá v úvahu uložení samostatného trestu. Zde odsouzenému již přitěžující výše zmíněná odsouzení trestními příkazy. Protože ale vzhledem k nižší závažnosti skutku s ohledem na nižší škodu (1.880,- Kč) lze na obžalovaného dosud působit trestem nespojeným s přímým odnětím svobody ukládá soud trest alternativní k trestu odnětí svobody, a to trest obecně prospěšných prací, který vyměřuje v jedné třetině sazby. V případě, že obžalovaný nevyužije toto dobrodiní soudu a trest nevykoná, nebo bude zase páchat trestnou činnost, připadá v úvahu přeměna tohoto trestu v trest do věznice.

K výroku o náhradě škody soud uvádí, že u skutku ad 1) poškozený [REDAKCE] uplatnil plnění u své pojišťovny, která mu je proplatila. V tomto řízení se tak [REDAKCE] připojila s regresním nárokem na náhradu škody. Avšak vzhledem k tomu, že šlo o plnění za dva skutky vloupání do téže objektu, jak vyplývá z původní obžaloby a rozsudku ve věci sp.zn. 31 T 32/2014, kdy za předchozí vloupání byl uznán vinným pouze [REDAKCE] a vznikla tam vyšší škoda, nelze v rámci adhezního řízení zjistit, o jaké plnění se vlastně jednalo. Proto byla poškozená odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních. U skutku 2) bylo poškozené společnosti [REDAKCE] vyhověno částečně a přiznán pouze nárok na náhradu škody odpovídající výši škody zjištěné znalcem. Zde je třeba uvést, že poškozená společnost uplatnila podstatně vyšší škodu, a to i z poškození, za která obžalovaný nebyl odsouzen (ani mu nebyla s ohledem na důkazní situaci – do objektu vnikalo více osob - kladena za vinu). Proto byla poškozená se zbytkem svého nároku odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 tr.ř. také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení. Toto právo nepřísluší osobám, které se jej výslovně vzdaly.

V České Lípě dne 9.12.2014

**Mgr. Denisa Kalfeřtová, v.r.**  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení: