



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v hlavním líčení konaném dne **19. června 2017** v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Lucie Homolkové a soudců Jiřího Srba a Miroslavy Papírníkové, **t a k t o :**

Obžalovaný

nar. [redacted] trvale bytem [redacted]
[redacted]
[redacted]

u z n á v á s e v i n n ý m , ž e

1.
dne 12. 7. 2016 kolem 21.00 hodin v baru [redacted] ulici v České Lípě vyzval poškozeného [redacted] aby s ním vyšel ven, kde po něm požadoval vydání peněženky, kterou mu poškozený vydal i s obnosem cca 6.400 Kč a svými osobními doklady, následně udeřil poškozeného pěstí do obličeje, kopal do poškozeného, který upadl a poté z místa utekl do domu č.p. [redacted] kde byl zadržen hlídkou Policie ČR, poškozený jednáním podezřelého utrpěl povrchní poranění hlavy a zhmoždění hrudníku, zranění, která si vyžádala lékařské ošetření,

2.
dne 28.1.2017 v době mezi 19:00 hodinou a 20:00 hodinou nejprve šel společně s poškozeným [redacted] z baru [redacted] ulicí [redacted] v České Lípě, přičemž poškozeného neustále obtěžoval a v momentě, kdy poškozený chtěl ze svého mobilního telefonu zavolat na policii, vytrhl poškozenému z ruky mobilní telefon Sony Xperia, IMEI: [redacted] v hodnotě 700,- Kč a z místa činu utekl, ku škodě poškozeného [redacted]

t e d y

ad 1)

- přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou a čin spáchal na věci, kterou má jiný při sobě,
- na místě veřejnosti přístupném se dopustil výtržnosti tím, že napadl jiného,

ad 2)

- přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a čin spáchal na věci, kterou má jiný při sobě,

č í m ž s p á c h a l

ad 1)

- přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), d) trestního zákoníku,
- přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 2)

- přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. písm. d) trestního zákoníku.

Za to se**o d s u z u j e****Za skutek pod bodem 1**

podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **o s m í (8) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s d o z o r e m**.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se ve výroku o trestu **r u š í** rozsudek Okresního soudu v České Lípě ze dne 16.9.2016 sp. zn. **32 T 89/2016**, který nabyl právní moci dne 19.9.2016, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Za skutek pod bodem 2

podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **č t y ř i (4) měsíce**.

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s d o z o r e m**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody poškozenému [REDAKCE] částku ve výši 700 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozený [REDAKCE] odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozený [REDAKCE] odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

ODŮVODNĚNÍ

V hlavním líčení byly zjištěny následující skutečnosti :

Obžalovaný uvedl, že nebude vypovídat ke skutku loupeže ze dne 12.7.2016. V přípravném řízení uvedl, že šel z [REDAKCE] směrem na [REDAKCE] potřeboval cigarety, u baru [REDAKCE] v [REDAKCE] viděl dva muže, požádal je o cigarety. Starší z nich mu půjčil 200 Kč. Potom za nimi přišel do baru [REDAKCE] zde jej [REDAKCE] požádal, aby s ním šel ven, že si s ním chce popovídat, řešil problém s nějakou ženou. Vtom přišel [REDAKCE] obžalovaný chtěl [REDAKCE] udeřit a omylem udeřil [REDAKCE] [REDAKCE] po úderu zvednul a posadil na parapet. Mezitím začal [REDAKCE] utíkat, obžalovaný za ním zaběhl do jednoho paneláku, kde jej hledal. Ke druhému skutku se doznal.

Poškozený [REDAKCE] uvedl, že ten den byl v baru [REDAKCE] kde vypil nějaký alkohol, přesně neví co, ale většinou pije pivo a zvládnou tak 6-7 velkých piv. Šel tam sám a ani žádného kamaráda nepotkal. Okolo deváté večer už šel domů. Ten člověk, který ho napadl, ten byl venku. Místo, kde se to stalo, je kousek od hlavních dveří. Vypil toho asi docela dost, myslí, že se motal. Na toho člověka tam narazil a on mu bezprostředně řekl, aby mu dal peníze. Nějak v tu chvíli měl už strach, tak vytáhl peněženku a dal mu celou peněženku. Neví proč, ale pak mu dal ještě několik ran, směřovaly do obličeje a několikrát ho kopnul. On poté spadl na zem a on utekl. Asi poté přijela policie, ale moc si to nepamatuje. V peněženke měl peníze, občanský průkaz, kartičku zdravotní pojišťovny, mohla tam být částka 6.400,- Kč, protože to pracoval pod městem a byl zrovna výplatní termín. V [REDAKCE] si mohl koupit ještě cigarety a zaplatit tak 150,- Kč za ta piva. Celá peněženka se mu vrátila, a to včetně peněz. Měl ji uloženou v přední kapse kalhot, obžalovaný mu nevyhrožoval násilím, řekl jen, „dej mi peněženku a peníze“, viděl ho ten den poprvé. [REDAKCE] zná, ale neví, že by ten den byl v [REDAKCE] Na pivo chodí i sám. Poté, co se vyškrábal ze země, šel ke své sestře. Neví, proč ho obžalovaný zbil, asi byl opilý a možná mu něco řekl, tak proto ho možná praštil. Bere prášky na epilepsii a na ty by pít neměl, přesto si občas alkohol dá. Nikoho pod přezdívkou [REDAKCE] neznám, obžalovaného nepoznává.

Svědék [REDAKCE] uvedl, že v místě události bydlí a ten den na to koukal z okna, bydlí v prvním patře a měl to před sebou, odhaduje asi tak 25 metrů. Kdyby tam padlo pár facek, tak to nebude řešit, to se tam děje běžně. Naproti je totiž bar [REDAKCE] I. Nicméně jeden tam kopal do toho druhého, a tak raději zavolał synovi, který byl policista, jestli náhodou nemá službu, a na to přijela policie. Dnes už by obžalovaného nepoznal, viděl osobu v černém tílku, tmavé pleti, jak stojí před okny bývalé pekárny, před oknem seděla jiná osoba. Ten tmavší mlátil

toho druhého, nakonec do něj i kopal, byl tam i řev. Ten sedící byl schoulený u okna a také křičel. Že by se o něco tahali, to neviděl. Konflikt skončil tím, že přijela policie, ten tmavý utekl k nim do vchodu, tam byl nějaký rachot a policie ho tam hledala a vyvedla ven. Ten, co byl schoulený, ten šel k policii před [REDAKCE] a říkal, že mu ten druhý něco vzal, možná peněženku, nebo něco takového. Od něj z okna nic výhledu na tu událost nebránilo, stromy tam nejsou. Šacování a prohledávání jednoho druhým neviděl. Konflikt skončil krátce před příjezdem policie, ten útočník běžel k nim před dveře a pak zalezl dovnitř a stejnou osobu vyváděla policie ven. Ten druhý pak právě šel od dveří [REDAKCE] naproti policii a říkal jim to, co uváděl. Dveře do vchodu se nikdy ani nedovírají a dá se tam dostat bez klíče. Ví, že ještě někdo nad ním to zřejmě viděl, protože slyšel, jak říkají, že to byl on. Nevím přesně, co na sebe ti dva křičeli, svědek šel na balkon, když právě slyšel ten křik, a ten konflikt sledoval tak 3-4 minuty, nejdříve se pošťuchovali, pak byly rány a nakonec kopance. Pokud jde o počet ran, tak to nedokáže říci. On s ním mlátil o sklo a držel ho, myslel si, že se to sklo vysype. Vypadalo to skoro jako přetahování a nakonec byly 2-3 kopance. Jiné osoby v blízkosti neviděl. U nich na schodech seděla jedna osoba a kouřila, ale neví, kdo to byl. Občas tam chodí k někomu na návštěvu do pátého patra. U těch dvou bezprostředně nikdo třetí blízko nebyl. Úplná tma tam nebyla, bylo to v létě. Jinak by nevěděl, že měl na sobě černé tílko. Ten návštěvník asi chodil za paní [REDAKCE] do pátého patra.

[REDAKCE]
[REDAKCE], a asi mohlo být okolo deváté večer. Přes ulici je bar [REDAKCE] vzdálenost by tipl tak na 20 metrů. Byl tam nějaký křik, všiml si asi tak 10 místních feťáků, ví, že tam někdo dostal pěstí a šel k zemi, ale moc si toho nevšímal. Potom okolo něj proběhl takovej malej černej, říká se mu [REDAKCE] a ten zaběhl do paneláku, jak seděl. Asi tak za pět minut přijela policie i záchranka a policie s paneláku vyvedla toho [REDAKCE]. Jestli se [REDAKCE] jmenuje [REDAKCE] to přesně neví. Myslí, že je to syn staré smažky, které říkají [REDAKCE], protože prodával zlato, taky je takovej malej a černej. Nic konkrétního ale neviděl, že by [REDAKCE] někoho mlátil. Záchranka naložila toho, co spadl na zem.

Svědek [REDAKCE] uvedl, že s panem [REDAKCE] byli v té době zaměstnání pod městem a ten den brali výplatu, tak si řekli, že půjdou na pivo. Vystřídali pár restaurací a nakonec skončili v [REDAKCE]. Vypili docela dost piv, svědek si šel zahrát automaty a pan [REDAKCE] stál za ním a koukal, jak hraje. Oba měli batohy a ty položili k nohám. Pak se pan [REDAKCE] najednou sebral a odešel. Řekl by, že byl opilý. Nepamatuje se, že by se tam [REDAKCE] s někým bavit, pak mu i kriminálka ukazovala kamerové záznamy, ale nikoho nepoznal. [REDAKCE] potom ale začal marodit a už s ním nemluvil, ani pořádně neví, co se mu stalo. Myslí si, že vydělali zhruba stejně, dělali jsme stejný počet hodin i druh práce, svědek si vydělal asi 9.000 Kč, ale strhávali mu na exekuce, takže mu vypláceli 6.400 Kč.

Poškozený [REDAKCE] uvedl, že obžalovaného [REDAKCE] do toho dne nikdy neviděl, ani ho neznal. Na konci ledna letošního roku byl v hospodě bar [REDAKCE] a obžalovaný si k němu přisedl a nabízel, že mu sežene cokoliv. Napadly ho pouze kradené věci a tak mu na to řekl, že nemá zájem, nato on ho udeřil do levé tváře. Udeřil ho rukou, ale neví, jakým způsobem, na levém oku má šedý zákal a tak to přesně neviděl. Nato se zvedl a chtěl jít domů. Když odcházel, tak za ním odešel i obžalovaný a celou cestu domů, což je 300 metrů, ho pronásledoval, slovně ho sprostě napadal, chtěl, aby se otočil, a když vytáhl telefon, že zavolá policii, tak mu ho

vytrhl a i s telefonem utekl, než stačil policii vytočit. Nestihl nic udělat, jelikož ho to jednak překvapilo a za druhé měl v sobě dost alkoholu. Telefon už mu nikdy vrácen nebyl. Obžalovaného znovu viděl až u soudu. Řekl mu pouze, že pokud by mu vrátil telefon, tak by na jeho trestním stíhání netrval. Žádá náhradu škody za odcizený telefon.

Z listinných důkazů bylo zjištěno, že podle lékařské zprávy ze dne 13. 7. 2016 byl poškozený v čase 00:08 hodin ošetřen na traumatologii nemocnice v České Lípě s pohmožděninami v obličeji, na hlavě i na hrudníku, jako důvod uvedl napadení. Žádné trvalé následky poškozenému nezůstaly, pracovní neschopnost trvala dva dny. Podle protokolu o ohledání místa činu provedeném 12. 7. 2016 ve 22:00 hodin byla policií na chodbě domu č.p. 2005 nalezena peněženka poškozeného, včetně částky 4 277 Kč a osobních dokladů poškozeného [REDAKCE] tyto věci byly poškozenému vráceny dne 13.7.2015. podle odborného vyjádření byla ohodnocena na částku 200,-Kč. Místo činu bylo ohledáno policií dne 12.7.2016. Odborným vyjádřením z odvětví genetika nebyly zajištěny žádné upotřebitelné stopy. Podle úředního záznamu PČR ze dne 13.7.2016 obdržela hlídka dne 12.7.2016 v 21.15 hodin telefonát, že u baru [REDAKCE] dochází k fyzickému napadení, na místě našli poškozeného [REDAKCE] oznamovatele [REDAKCE] (otce jednoho z policistů), který uváděl, že pachatelem je menší cikán v černém tílku, který zaběhl k nim do vchodu. Až v 5.patře byl nalezen obžalovaný, který stál před dveřmi do jednoho z bytů a uváděl, že někdo musel zaběhnout dovnitř do bytu. V bytě bylo provedeno ohledání se souhlasem majitele [REDAKCE] který i uváděl, že je nesmysl, aby k němu do bytu někdo šel, v bytě nikdo nalezen nebyl. Následně se začal obžalovaný chovat nervózně a když ho hlídka vyvedla ven, začali lidé, co událost pozorovali vykřikovat, že pachatelem je on, což potvrdil i [REDAKCE] obžalovaný byl eskortován na oddělení policie, nadýchal 0,99 promile alkoholu. Druhá hlídka policie našla za výtahem ve druhém patře peněženku poškozeného. Pokud jde o druhý skutek, pošk. [REDAKCE] předložil záruční list a účtenku k odcizenému telefonu, ten byl ohodnocen na 700,-Kč. Obžalovaný byl naposledy potrestán po přečin podle § 234 odst.1 tr.zákoníku trestním příkazem OS Česká Lípa ze dne 18.1.2016, sp.zn. 32T 273/2015 a odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců se zkušební dobou v trvání 15 měsíců a trestu vyhoštění v trvání 2 let. V opisu RT má 5 záznamů, následně byl odsouzen rozsudkem OS Česká Lípa ze dne 16.9.2016, sp.zn. 32T 89/2016 pro přečin podle § 337 odst.1 písm.b) tr.zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 roky nepodmíněně. Pro přestupky byl projednáván třikrát.

Po provedeném dokazování bylo jednoznačně prokázáno, že se obžalovaný dopustil výše uvedené trestné činnosti. Pokud jde o skutek pod bodem 2), k otmuto se obžalovaný sám doznal a je usvědčován i výpovědí samotného poškozeného, kterého udeřil v baru a poté ho pronásledoval a vytrhl mu z ruky jeho mobilní telefon, se kterým utekl. Mobilní telefon byl řádně ohodnocen a nebyl nalezen a vrácen poškozenému. Pokud jde o skutek pod bodem 1), tento obžalovaný popírá, uvedl, že to nebyl on, kdo byl po [REDAKCE] požadoval pod pohrůzkou násilí vydání finanční hotovosti. Na místě se měl nacházet jakýsi [REDAKCE] kterého chtěl udeřit, místo toho ale udeřil poškozeného a následně [REDAKCE] zaběhl do domu a on za ním. Tato jeho obhajoba je vyvrácena provedenými důkazy. [REDAKCE] uvedl, že toho dne bral výplatu a zašel si na pivo. Zde byl podle výpovědi [REDAKCE] spolu s ním [REDAKCE] potvrdil, že byl zrovna výplatní termín), nicméně [REDAKCE] se poté beze slova sebral a odešel. Následně poškozený uvedl, že mu cestu zastoupil obžalovaný, ze kterého ani neví proč měl strach a sám mu vydal svou peněženku. Možná mu ještě něco řekl, protože poté ho obžalovaný několikrát udeřil. Toto pozoroval ze svého balkonu [REDAKCE] který zaslechl v bytě z venku křik, proto se šel podívat a viděl, jak jedna osoba

bije druhou, nikdo třetí v místě nebyl. Událost viděl, bylo to v létě a tma nebyla, počátek konfliktu ale neviděl, nicméně bití mu přišlo velmi hrubé. Proto zavolaal policii, ještě před příjezdem domu ale útočník, malý černý cikán, zaběhl k nim do domu. Pokud jde o výpověď kriminálně závadového svědka [REDAKCE] nebyly zjištěny podrobnosti o způsobu útoku, nicméně tento svědek rovněž uvedl, že osoba přezdívky [REDAKCE] malý černý cikán, proběhl okolo něj do vchodu, ani tento svědek se nezmínil, že by před [REDAKCE] do domu běžel ještě někdo. Policie následně před jedním z bytů vypátrala právě obžalovaného, v bytě, o kterém tvrdil, že tam zaběhl asi [REDAKCE] nikdo kromě majitele bytu nalezen nebyl a venku stojící lidé včetně [REDAKCE] uvedli, že se jedná o útočníka. Je tedy vyloučeno, že by útok na poškozeného provedla jiná osoba. Poškozený si obžalovaného nepamatoval, nicméně v době útoku byl velmi opilý, ačkoliv by léky na svou nemoc pít neměl a rovněž v hlavním líčení před soudem působil značně zmateně, kdy se obtížně vyjadřoval. Soud ale ve světle dalších výpovědí nemá pochyby, že poškozeného napadl právě obžalovaný. Po výpovědi poškozeného bylo nutno ale změnit popis skutku s ním i právní kvalifikaci, jelikož poškozený neuvedl, že by se měl obžalovaný jeho peněženky zmocnit násilím, uvedl, že tím, že mu obžalovaný při cestě z baru zastoupil cestu a poškozený byl silně opilý, měl dojem, že po něm bude obžalovaný peněženku chtít a peníze mu odcizit, tak mu ji rovnou vydal sám. Obžalovaný mu ji tedy odcizil i s částkou 6.400,-Kč a osobními doklady a ještě ho na místě veřejnosti přístupném poměrně brutálně napadl. Tím se dopustil přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), d) trestního zákoníku, jelikož si присvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, tedy škodu přesahující částku 5.000,-Kč a čin spáchal na věci, kterou má jiný při sobě a zároveň přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, neboť na místě veřejnosti přístupném se dopustil výtržnosti tím, že napadl jiného. Pod bodem 2) se rovněž dopustil přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. písm. d) trestního zákoníku.

Při úvaze o druhu a výši trestu vycházel soud z povahy a závažnosti spáchaného trestného činu, která je určována významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnosti, za jakých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou. Obžalovaný se k trestné činnosti doznal jen částečně, takže je možno hodnotit tuto skutečnost v jeho prospěch jako polehčující okolnost, naproti tomu mu přitěžuje skutečnost, že se obou skutků dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení podle tr.příkazu OS Česká Lípa ze dne 18.1.2016, sp.zn.32T 273/2015. Po zhodnocení těchto skutečností dospěl soud k závěru, že je nutno na obžalovaného působit již trestem, který pro něj znamená důraznější omezení na svobodě a uložil mu tak trest již nepodmíněný, tedy za skutek pod bodem 1) souhrnný trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců, tedy trest ve spodní polovině trestní sazby za přečin krádeže, kdy byl ohrožen celkovou sazbou až dva roky, se zařazením do věznice s dozorem. Skutku se dopustil dne 12.7.2016, tedy před vynesení rozsudku OS Česká Lípa ze dne 16.9.2016, sp.zn. 32T 89/2016. Pro výkon trestu byl obviněný v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku zařazen do věznice s dozorem, neboť byl potrestán pro úmyslnou trestnou činnost ve výměře nepřevyšující tři léta a v minulosti před spácháním tohoto skutku pro úmyslnou trestnou činnost prozatím v přímém výkonu trestu odnětí svobody. Pokud jde o skutek pod bodem 2) zde mu byl rovněž uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 4 měsíců, tedy rovněž hluboko ve spodní polovině zákonné trestní sazby podle § 205 odst.1 tr.zákoníku, kdy pro tento skutek by již měl být zařazen do věznice s ostrahou, neboť dne 14.10.2016 vykonal předchozí nepodmíněný trest odnětí svobody ve věznici s dozorem, soud ho ale ponechal ve věznici s dozorem v souladu s § 56 odst.3 tr.zákoníku.

Pokud jde o nárok na náhradu škody, řádně se připojil [REDAKCE] kterému bylo přiznáno 700,-Kč dle odborného vyjádření, s dalším nárokem na náhradu škody byl odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních. [REDAKCE] byl odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních zcela.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do **o s m i** dnů ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit soudu **ve trojím vyhotovení**. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Podle § 228 odst. 4 trestního řádu má poškozený možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody. Takovou žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v I. stupni.

V České Lípě dne 19. června 2017

Mgr. Lucie Homolková, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Eva Tichá