



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v hlavním líčení konaném dne **13. července 2016** samosoudkyní Mgr. Lucií Homolkovou, **t a k t o :**

Obžalovaní

1. [REDACTED]

[REDACTED]

2. [REDACTED]

[REDACTED]

u z n á v a j í s e v i n n ý m i , ž e

v blíže nezjištěné době v červnu 2015 na adrese [REDACTED] v České Lípě, odcizili ze zahrádky restaurace [REDACTED] slunečník s [REDACTED] v hodnotě 5.000,- Kč, který následně ukryli v lese, čímž poškozené [REDACTED] způsobili škodu 5.000,- Kč,

t e d y

přisvojili si cizí věc tím, že se jí zmocnili a způsobili tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

č í m ž s p á c h a l i

přečin krádeže dle ust. § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

Za to se

o d s u z u j e

██████████

podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **š e s t i (6) měsíců.**

Podle § 84 trestního zákoníku a § 85 odst. 1 trestního zákoníku se tento trest podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **d v a c e t i č t y ř (24) měsíců** za současného uložení **d o h l e d u.**

██████████

podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **d e v í t i (9) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **d v a c e t i č t y ř (24) měsíců.**

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se ve výroku o trestu ohledně obž. ██████████ **r u š í** trestní příkaz Okresního soudu v České Lípě ze dne 27.6.2016 sp. zn. 33T 93/2016, který byl obž. ██████████ doručen a nabyl právní moci dne 13.7.2016, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaní povinni společně a nerozdílně uhradit na náhradu škody pošk. ██████████ částku ve výši **5.000,- Kč.**

ODŮVODNĚNÍ

V hlavním líčení byly zjištěny následující okolnosti :

Obžalovaný ██████████ se k HL nedostavil, soud tedy jednal v jeho nepřítomnosti a podle § 207 odst.2 tr.řádu přečetl jeho výpověď z přípravného řízení, kde uvedl, že se k jednání, kladeném

mu za vinu plně doznává, když uvedl, že slunečník odcizil společně s [REDAKCE]. Motivem bylo, že jej předtím v restauraci [REDAKCE] oslovil muž, který se ho ptal, zdali nemá nějaký slunečník. Po odcizení slunečníku jej potom proto ukryli v blízkém lesíku a šli společně s obviněnou muže, o kterém ví, že se jmenuje [REDAKCE] hledat do baru [REDAKCE]. Čekali do rána, ale muž nepřišel a tak se vrátili do lesa pro slunečník, který už tam ale nebyl.

Obžalovaná [REDAKCE] uvedla, že nebude vypovídat a v přípravném řízení uvedla, že se skutek stal dle jejího názoru v dubnu, nikoliv v červnu 2015. Když šla s obviněným [REDAKCE] pro slunečník, myslela si nejdříve, že je to sranda. Obviněný šel pro slunečník k [REDAKCE] a ona šla s ním. On vzal slunečník a donesli ho mezi stromy u garáží u katastrálního úřadu. Pak šli hledat muže jménem [REDAKCE] který před tím s obviněným mluvil o tom, že by za nějaký slunečník potřeboval. Ona nebyla s obviněným dohodnuta, že se rozdělí napůl, ale myslela si, že si pak společně za utržené peníze koupí něco dobrého. Muže, který měl zájem o slunečník, ale nenašli, a když se ráno pro slunečník vrátili, ten tam již nebyl.

Svědkyne [REDAKCE] uvedla, že to bylo vloni v létě, kdy se ztratil první slunečník, začala to ale řešit, až když se ztratil další slunečník, který se ale potom našel u někoho jiného, byli zadrženi pachatelé, jak ho nesou po sídlišti Sever. Následně poté policie vypátrala i pachatele krádeže prvního slunečníku. První slunečník jí nebyl vrácen, policie jí sdělila, že vyslychala pachatele, že se přiznali, že ho odcizili a nechali blízko objektu a šli shánět člověka, který si krádež slunečníku objednal, a když se tam druhý den vrátili, tak už tam slunečník nebyl, ukradl ho zase někdo jiný. Na pojišťovnu to nehlásila, škoda jí přesto vznikla, Staropramen totiž tyto předměty nedává zcela zdarma, ale musí mít určitou výtoč, a když tu výši splní, tak poté má nárok čerpat různé bonusy, jako jsou tyto.

Z listinných důkazů bylo zjištěno, že hodnota odcizeného slunečníku byla stanovena odborným vyjádřením znalkyně z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady věcí movitých, průmyslového a potravinářského zboží a služeb. Místo bylo ohledáno PČR a byla pořízena fotodokumentace. Podle MěÚ Česká Lípa nebyl [REDAKCE] postihován pro přestupky, [REDAKCE] ale opakovaně a to pro přestupky proti majetku a veřejnému pořádku. [REDAKCE] má v opisu RT 9 záznamů, naposledy byl odsouzen rozsudkem OS Havlíčkův Brod ze dne 28.6.2011, sp.zn. 1T 94/2011 k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 7 měsíců, který však byl amnestován. [REDAKCE] má v opisu RT zatím jeden záznam podle trestního příkazu OS Česká Lípa ze dne 24.7.2014, sp.zn. 17T 29/2014, kdy jí byl uložen podmíněný trest odnětí svobody v trvání 2 měsíců se zkušební dobou v trvání 12 měsíců, tedy do 14.8.2011 pro přečin podle § 211 odst.1 tr.zákoníku, naposledy byla odsouzena trestním příkazem OS Česká Lípa ze dne 27.6.2016, sp.zn. 33T 93/2016 pro přečin krádeže podle § 205 odst.1 písm.a) tr.zákoníku, kterého se dopustila ve spolupachatelství dne 16.5.2016 a byl jí uložen trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců se zkušební dobou v trvání 12 měsíců, trestní příkaz jí byl doručen v rámci HL dne 13.7.2016 a taktéž i nabytí právní moci. Pokud jde o sdělení PMS, s [REDAKCE] nebyla navázána spolupráce a [REDAKCE] byla v nepříznivém zdravotním stavu a je i v částečném invalidním důchodu.

Po provedeném hlavním líčení bylo bez důvodných pochybností prokázáno, že se obžalovaní dopustili trestné činnosti tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku. Oba se

k trestné činnosti doznali a jsou usvědčováni i [REDAKCE] a listinnými důkazy. Oba společně odcizili slunečník v hodnotě 5.000,- Kč, přičemž dle ust. § 138 trestního zákoníku se škodou nikoliv nepatrnou rozumí škoda dosahující částky nejméně 5.000,- Kč. Škoda nikoliv nepatrná je tedy od 5.000,- Kč včetně a skutek tak je třeba kvalifikovat jako přečin krádeže podle ust. § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

Při úvaze o druhu a výši trestu vycházel soud z povahy a závažnosti spáchaného trestného činu, která je určována významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnosti, za jakých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou. Obžalovaní se k přečinu doznali, lze jim tedy přičíst jako polehčující okolnost doznání. Přitěžující okolnost byla shledána u [REDAKCE] která se trestné činnosti dopustila ve zkušební době předchozího odsouzení. [REDAKCE] soud uložil trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců se zkušební dobou v trvání 24 měsíců, jako trest dostatečný. [REDAKCE] soud v intencích § 43 odst. 2 tr.zákoníku uložil souhrnný trest k trestnímu příkazu Okresního soudu v České Lípě ze dne 27.6.2016 sp. zn. 33T 93/2016, který byl obž. [REDAKCE] doručen a nabyt právní moci dne 13.7.2016, neboť nyní posuzovaná trestná činnost byla spáchána v červnu 2015, tedy před doručením zmíněného trestního příkazu, když tam stanovený výrok o trestu byl zároveň zrušen. Obžalované tak byl uložen souhrnný podmíněně odložený trest odnětí svobody v trvání devíti měsíců se zkušební dobou v trvání 24 měsíců, jako trest dostatečný, navýšený o tři měsíce. V průběhu stanovené zkušební doby bude soud chování obžalovaných pravidelně sledovat a při nedodržení stanovených podmínek lze rozhodnout o neosvědčení se ve zkušební době podmíněného odsouzení a přeměně na trest nepodmíněný

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do **o s m i** dnů ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení obsahu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit soudu **ve trojím vyhotovení**. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

V České Lípě dne 13. července 2016

Mgr. Lucie Homolková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení: