



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 14. listopadu 2016 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Markéty Navrátilové a přísedících Miroslavy Papírníkové a Jany Koldové, **t a k t o :**

Podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku se ohledně obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] nar. [REDACTED] [REDACTED] **z r u š u j e** výrok o vině a výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 20. 5. 2016 č. j. 3 T 93/2016-34, který byl obžalovanému doručen dne 13. 6. 2016 a nabyl právní moci dne 22. 6. 2016, a z trestního příkazu Okresního soudu v České Lípě ze dne 22. 7. 2016 č. j. 17 T 94/2016-48, který byl obžalovanému doručen dne 1. 8. 2016 a nabyl právní moci dne 10. 8. 2016 jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad, a rozhoduje se tak, že

obžalovaný

[REDACTED] [REDACTED]

nar. [REDACTED] [REDACTED] v [REDACTED] [REDACTED] trvale bytem [REDACTED], t. č. [REDACTED]
[REDACTED]

uznává se vinným, že

[REDACTED] [REDACTED] **sám**

1.

v době od 23:00 hod. dne 12. 4. 2016 do 1:15 hod. dne 13. 4. 2016 na adrese Česká Lípa, ul. [REDACTED] č. p. [REDACTED] vylezl přes balkon na stříšku nad hlavním vchodem do domu, pootevřeným oknem prostrčil ruku a odjistil zabezpečení okna a vnikl do bytu č. [REDACTED] v [REDACTED] patře, kde odcizil

finanční hotovost 7.500,- Kč a 1.800,- euro, čímž poškozeným [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE] [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 1.500,- Kč a [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE] [REDAKCE] způsobil škodu na odcizení ve výši 54.663,- Kč,

2.

v době od 19:00 hodin dne 10. 5. 2016 do 2:30 hodin dne 11. 5. 2016 v České Lípě, ul. [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] v úmyslu odcizit vhodné věci, nezjištěným předmětem vyhnul plech ve spodní části dveří do prodejny Rosa market, čímž ve dveřích vznikl otvor velikosti 30 cm x 50 cm, kdy k vniknutí do objektu nedošlo a nic nebylo odcizeno, čímž poškozené společnosti Rosa market, s. r. o., IČ 25506641 způsobil škodu na poškození dveří ve výši 3.800,- Kč.

3. (převzato z trestního příkazu Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 20. 5. 2016 č. j. 3 T 93/2016-34) dne 12. 5. 2016 v době kolem 13:30 hod. v Mladé Boleslavi, na [REDAKCE] [REDAKCE] č. p. [REDAKCE] v obchodním centru Bondy v supermarketu BILLA odcizil z regálu drogistické zboží, a to 4 ks Nivea Men a 1 ks odličovací vody v celkové hodnotě 659,50 Kč ke škodě spol. BILLA, spol. s r.o., IČ: 00685976, se sídlem Modletice 67, které si následně schoval do bundy a poté, aniž by zboží zaplatil, prošel pokladní zónou, za kterou byl kontrolován pracovníkem ostrahy, kterému zboží dobrovolně vydal, a toto bylo vráceno zpět nepoškozené na prodejnu, ačkoliv byl trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě sp. zn. 17 T 274/2015 ze dne 11. 1.2016 s právní mocí dne 4. 3.2016 odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1, písm. a) trestního zákoníku,

4.

dne 27. 5. 2016 okolo 15:00 hod. v České Lípě na křižovatce ulic [REDAKCE] a [REDAKCE] nedaleko [REDAKCE] [REDAKCE] požádal poškozeného [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE] [REDAKCE] o zapůjčení mobilního telefonu Huawei Ascend P7, [REDAKCE] [REDAKCE] vč. SIM karty, aby si mohl zavolat taxi a podívat se na Facebook, kdy mu poškozený telefon dobrovolně zapůjčil a společně šli směrem na lávku [REDAKCE] října poblíž stanice MHD, kde se poškozený dožadoval vrácení mobilního telefonu, načež mu odpověděl, ať raději odejde nebo že mu dá pěstí, kdy poškozený se z obavy o své zdraví dále vrácení mobilního telefonu nedožadoval a z místa odešel, čímž poškozenému [REDAKCE] [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 4.700,- Kč,

5.

dne 27. 5. 2016 v době kolem 21:30 hod. v budově hlavního nádraží ČSAD v ul. [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] nezjištěným způsobem odstranil jeden díl skleněné tabule u pokladny a následně vnikl do vnitřních prostor pokladny, kde vše prohledal a odcizil 1 ks kovové uzamčené pokladničky o rozměrech 30 x 30 cm červené barvy a 1 ks uzamčené kovové pokladničky o rozměrech 40 x 30 cm s držadlem v horní části, obě v hodnotě celkem 1.000,- Kč, ve kterých bylo uloženo 18 ks hologramů v hodnotě 900,- Kč, 2 ks čipových karet v hodnotě 180,- Kč, 61 ks studentských průkazek v hodnotě 610,- Kč, 9 ks žákovských průkazek v hodnotě 90,- Kč a tři razítka v hodnotě 440,- Kč, čímž poškozené společnosti ČSAD Česká Lípa, a. s., IČ 25497987, způsobil škodu na odcizení ve výši 3.220,- Kč a škodu na poškození ve výši 790,- Kč

6. (převzato z trestního příkazu Okresního soudu v České Lípě ze dne 22. 7. 2016 č. j. 17 T 94/2016-48)

dne 28. 5. 2016 v době kolem 7:20 hod. v České Lípě, ulice [REDAKCE] [REDAKCE] v baru [REDAKCE] [REDAKCE] odcizil finanční hotovost ve výši 5.670,- Kč uloženou ve skleničce za barem, čímž poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE] [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 5.670,- Kč,

7.

dne 4. 6. 2016 v době okolo 5:20 hod. v České Lípě, ul. [REDAKCE] č. p. [REDAKCE] po vypáčení okna ventilace nezjištěným předmětem, vnikl do kuchyně restaurace [REDAKCE] [REDAKCE] kde prošel do

místnosti restaurace a baru a ze skříňky pod barovým pultem odcizil 8 balení doutníků bez filtru značky Modus v hodnotě 1.360,- Kč, 1 ks lahve Rumu Božkov o obsahu 1 l v hodnotě 200,- Kč, 1 ks lahve Fernet o obsahu 1 l v hodnotě 200,- Kč, 2 ks lahví Jägermeister o obsahu 0,7 l v hodnotě 640,- Kč, 8 ks krabiček cigaret zn. Marlboro v hodnotě 760,- Kč, 9 ks krabiček zn. Start v hodnotě 720,- Kč, 9 ks krabiček cigaret zn. Red and White v hodnotě 720,- Kč, 1 ks krabičky cigaret Philip Morris v hodnotě 80,- Kč, z popelníku uloženého ve skřínce odcizil 2.500,- Kč v mincích a z kasičky Milka odcizil mince v nominální hodnotě 50,- Kč v celkové výši 9.500,- Kč, čímž poškozenému [REDAKCE] IČ [REDAKCE] způsobil škodu na poškození ve výši 500,- Kč a na odcizení věcí škodu ve výši 16.160,- Kč,

8.

dne 8. 6. 2016 v době mezi 15:00 hod. - 17:00 hod. z bytu v [REDAKCE] patře v České Lípě v ul. [REDAKCE] č. p. [REDAKCE] při návštěvě u [REDAKCE] odcizil z jídelního stolu volně odložený svazek 4 klíčů s přívěskem ve tvaru černé kanady od bytu č. [REDAKCE] v 1. patře domu na adrese [REDAKCE] č. p. [REDAKCE] Česká Lípa, čímž poškozenému [REDAKCE] nar. [REDAKCE] [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 100,- Kč,

9.

v přesně neurčené době od 8. 6. 2016 do 7:30 hod dne 13. 6. 2016 v České Lípě, v ul. [REDAKCE] č. p. [REDAKCE] za použití shodného klíče, který dříve odcizil při návštěvě u [REDAKCE] vnikl do bytu č. [REDAKCE] v 1. patře domu, kde několik dnů pobýval bez svolení majitele bytu, v bytě pomaloval černým lihovým fixem nápisem [REDAKCE] a dalšími přesně neurčenými symboly vchodové dveře a obdobné symboly napsal i na polici v čele postele a na okenní parapet, udělal nepořádek a prohledal a zpřeházel uložené věci, čímž poškozenému [REDAKCE] nar. [REDAKCE] [REDAKCE] způsobil škodu na poškození věcí ve výši 250,- Kč,

10.

dne 9. 6. 2016 v době od 21:14 hod. - do 21:16 hod. v České Lípě, v ulici [REDAKCE] v baru [REDAKCE] využil nepozornosti personálu, který nechal otevřené dveře do skladu a v zámku svazek klíčů, na kterém se nacházel klíč od příruční pokladny zn. FAVOR položené na stole ve skladu a za pomoci uvedených klíčů si příruční pokladnu odemkl a z této odcizil finanční hotovost ve výši 50.000,- Kč ku škodě [REDAKCE] IČ [REDAKCE]

a obžalovaný [REDAKCE] se uvedených jednání se dopustil přesto, že trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě ze dne 11. 1. 2016 č. j. 17 T 274/2015-91, který nabyt právní moci dne 4. 3. 2016, byl odsouzen za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců s podmíněným odkladem a stanovením zkušební doby v trvání 18 měsíců, přičemž tento trest byl zrušen rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 8. 3. 2016 sp. zn. 5 Tm 25/2015, kterým mu byl uložen souhrnný trest v trvání 18 měsíců s podmíněným odkladem a stanovením zkušební doby v trvání 36 měsíců,

[REDAKCE] a osoba, jejíž věc byla vyloučena k samostatnému projednání a rozhodnutí

11.

osoba, jejíž věc byla vyloučena k samostatnému projednání a rozhodnutí v přesně nezjištěné době od 23:00 hod. dne 12. 5. 2016 do 0:00 hod. dne 13. 5. 2016 v České Lípě na pokoji ubytovny č. p. [REDAKCE] v ul. [REDAKCE] v nestřeženém okamžiku odcizila poškozenému [REDAKCE] volně odloženou peněženku hnědé barvy zn. Lorenzo v hodnotě 500,- Kč, ve které se nacházel občanský průkaz, In karta, IREDO, karta na MHD Východočeského kraje, vše na jméno poškozeného, 3 ks slevových karet Teta, Penny lékárna, ústřížky o placení výživného za poslední rok, finanční hotovost ve výši 1.400,- Kč a platební karta č. [REDAKCE] vedená u

Komerční banky, a. s., IČ 453170054 na jméno poškozeného [REDAKCE] a poté společně s [REDAKCE] od 01:05:56 hod. do 01:07:07 hod. dne 13. 5. 2016 v pěti případech vložili kartu do bankomatu Komerční banky s označením [REDAKCE] v ul. Hrnčířská č. p. [REDAKCE] v České Lípě, kdy ve třech případech se pokusili o výběr finanční hotovosti vždy ve výši 1.000,- Kč, avšak toto jim bylo pro chybný pin kód zamítnuto, ku škodě poškozeného [REDAKCE] nar. [REDAKCE]

t e d y

ad 1)

- přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a činem způsobil větší škodu,
- neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při činu překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

ad 2), 3) a 11)

- dílem sám, dílem společným jednáním dvou osob se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocní, čin spáchá vloupáním a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen, v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

ad 4) - 8), 10)

- přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, bezprostředně po činu se pokusil si věc uchovat pohrůžkou bezprostředního násilí, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a činem způsobil větší škodu,

ad 9)

- neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při činu překonal překážku jejímž účelem je zabránit vniknutí,

ad 11)

- společným jednáním dvou osob sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřili platební prostředek, nepřenosnou platební kartu identifikovatelnou podle jména a čísla.

čímž spáchal

ad 1)

- jednak přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku,
- jednak přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

ad 2), 3) a 11)

- pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, dílem sám, dílem spáchaný formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

ad 4) - 8) a 10)

- pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), písm. c), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku,

ad 9)

- přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

ad 11)

- přečin neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaný formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

Za to

se odsuzuje

Podle § 205 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 a § 45 odst. 1 trestního zákoníku ke společnému úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **dvou a půl (2,5) roku**.

Podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 228 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního řádu je obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] povinen nahradit škodu poškozeným:

- [REDAKCE] nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] škodu ve výši **1.800,- EUR a 5.000,- Kč**,
- **Rosa market, s. r. o.**, se sídlem J. Silného 2683, Kroměříž, IČ 25506641, škodu ve výši **3.800,- Kč**,
- [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], škodu ve výši **4.000,- Kč**,
- **ČSAD Česká Lípa, a. s.**, se sídlem Lumiérů 181, Praha 5, IČ 25497987, škodu ve výši **2.775,- Kč**,
- [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] škodu ve výši **16.160,- Kč**,
- [REDAKCE], nar. [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] ve výši **300,- Kč**,
- [REDAKCE] nar. [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] škodu ve výši **1.260,- Kč**.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozený [REDAKCE] nar. [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE], **odkazuje** se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Naproti tomu se obžalovaný

[REDAKCE] [REDAKCE]

nar. [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE]
[REDAKCE]

**podle § 226 písm. a) trestního řádu
z p r o š ť u j e obžaloby, která mu kladla za vinu, že měl**

dne 11. 1. 2016 v přesně neurčené době mezi 12:00 hod. a 12:30 hod. vstoupit do bytu ■■■ v ■■■ patře domu v ulici ■■■ č. p. ■■■ v České Lípě, když po otevření dveří uživatelem bytu ■■■ ■■■ jej odstrčit na stranu a pokračovat do pokoje, kde ležel poškozený ■■■ nar. ■■■ ■■■ kterého napadl několika údery rukou do obličejové části hlavy a nosu, požadovat po něm blíže neurčenou finanční hotovost a bankovní kartu, přičemž útok doprovázel slovy, že poškozeného bude mlátit pokaždé co jej uvidí, a následně si z bundy poškozeného vzít peněženku a z ní finanční hotovost ve výši 1.200,- Kč a až na naléhání uživatele bytu ■■■ ■■■ byt opustit, kdy při odchodu z bytu vykřikoval slova jako, že, když potká takovou ■■■ jako je ■■■ ■■■ že ji bude pokaždé mlátit a že takové ■■■ jako je ■■■ ■■■ bude ■■■ furt, čímž poškozenému ■■■ ■■■ způsobil pohmoždění hlavy a otřes mozku 1. stupně s pracovní neschopností od 12. 1. 2016 do 19. 1. 2016,

čímž měl spáchat

- zločin loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku,
- přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se poškozený ■■■ ■■■ nar. ■■■, trvale bytem ■■■, odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

V hlavním líčení soud zjistil následující skutečnosti.

K jednání pod **bodem 1) rozsudku obžalovaný** uvedl, že se ho dopustil tak, jak je popsáno v obžalobě, s tím, že si okno otevřel prostrčením ruky do ventilačky. Vyjádřil lítost nad svým jednáním a poškozenému ■■■ se v hlavním líčení omluvil. S jeho doznáním koresponduje výpověď **poškozeného** ■■■ ■■■ podle které se někdy v dubnu 2016 vrátil domů v jednu hodinu v noci a ráno zjistil, že se mu ztratilo 1.800,- euro a 6.000,- Kč, které měl uložené v pouzdru dalekohledu ve skřínce v pokoji, a ■■■ ■■■ 1.500,- Kč, k nimž měla v plechovce papírek s napsanou částkou. Pachatel se dostal dovnitř oknem přes otevřenou ventilačku, svědek si všiml šlápoty na parapetu. Obžalovaného v jeho doznání podporuje i výpověď **poškozené** ■■■ ■■■ která v tu dobu bydlela u poškozeného ■■■ a které se ztratila částka ve výši 1.500,- Kč. Výše provedenými důkazy má soud za bezpečně prokázané, že se obžalovaný uvedeného jednání dopustil.

K jednání pod **bodem 2) rozsudku** se **obžalovaný** doznal s tím, že se do skladu marketu chtěl dostat, protože měl hlad, ale pak si to rozmyslel, protože je to blbost, a odešel. Jeho doznání podporuje **svědkyně** ■■■ ■■■ dříve ■■■ která v prodejní společnosti ROSA market, s. r. o. pracuje jako ■■■ a která kolem druhé hodiny v noci přijela na základě telefonátu policie do prodejny a zjistila vypáčení dveří u malého skladu, ohnutý plech zezdola a zničený zámek od dveří. Ve skladu mívají pečivo, ale v té době tam byly jen přepravky, a tak nebylo co ukrást. Způsob pokusu obžalovaného o vniknutí do skladu dokladuje **protokol o ohledání místa činu s fotodokumentací** na č. l. 218 – 233, podle kterého je ve spodní části dveří vedoucích do skladu vyhnutý plech, čímž vznikl otvor 30 x 50 cm. Dvě daktyloskopické

stopy zajištěné na dveřích skladu jsou shodné s otiskem malíku a palce levé ruky obžalovaného (srov. **odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie** na č. l. 225 - 226). Pokus obžalovaného překonat dveře skladu a zanechaný otvor ve spodní části dveří je též patrný na **kamerovém záznamu** na č. l. 242a). Na základě těchto důkazů nemá soud důvod pochybovat o vině obžalovaného.

Ohledně jednání pod **bodem 3) rozsudku** soud odkazuje na trestní příkaz Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 20. 5. 2016 č. j. 3 T 93/2016-34, z něhož převzal popis skutku v rámci ukládání společného trestu.

K jednání pod **bodem 4) rozsudku** se **obžalovaný** doznal s tím, že se ho dopustil tak, jak je popsáno v obžalobě, a uvedl, že si již nepamatuje, co si na místě s poškozeným [REDAKCE] řekli. Soud za základ svých skutkových zjištění vzal výpověď **poškozeného** [REDAKCE] který podrobně popsal jednání obžalovaného, jež obžalovaný potvrdil, a dále reprodukoval slova obžalovaného, která v něm vyvolala strach a zabránila mu v požadování navrácení telefonu. Jeho výpověď soud hodnotil jako věrohodnou, neboť neshledal žádný důvod, pro který by měl poškozený vypovídat nepravdu. Konkrétně poškozený vypověděl, že šel v 15 hod. kolem baru u [REDAKCE] [REDAKCE] když ho obžalovaný potkal a řekl mu, aby s ním šel na cigáro, a tak šel. Po pěti až deseti minutách obžalovaný poškozeného požádal o mobilní telefon Huawei [REDAKCE] aby si zavolal taxík, a chtěl se připojit na Facebook, na což mu poškozený řekl, že nemá data, a obžalovaný mu odpověděl, že mu lhal, a proto mu telefon nevrátí. Řekl mu, že se má otočit a jít jinou cestou, protože mu jinak dá pěstí. Poškozený se nesnažil dostat od obžalovaného telefon zpátky, protože měl z obžalovaného strach. Výše provedenými důkazy má soud za bezpečně prokázané, že se obžalovaný uvedeného jednání dopustil.

K jednání pod **bodem 5) rozsudku** se **obžalovaný** doznal. Jeho doznání podporuje **svědkyně** [REDAKCE] [REDAKCE] která se dne 28. 5. 2016 dozvěděla od [REDAKCE] že předchozího dne došlo k vloupání do informací vylomením skleněného okna a ztratila se dvě firemní razítka, jedno datové razítko, devět žákovských průkazek, 61 studentských průkazek, dvě čipové karty a 18 hologramů, které byly uloženy ve dvou trezorech. Způsob vniknutí obžalovaného do pokladny dokládá **protokol o ohledání místa činu s fotodokumentací** na č. l. 317 – 324), podle kterého je z prodejního okénka skládajícího se ze tří skleněných tabulí jedna tabule vyjmuta a z ní zajištěny daktyloskopické stopy, které se shodují s otiskem prstů obžalovaného (srov. **odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie** na č. l. 327). Na základě těchto důkazů nemá soud důvod pochybovat o vině obžalovaného.

Ohledně jednání pod **bodem 6) rozsudku** soud odkazuje na trestní příkaz Okresního soudu v České Lípě ze dne 22. 7. 2016 č. j. 17 T 94/2016-48, z něhož převzal popis skutku v rámci ukládání společného trestu.

K jednání pod **bodem 7) rozsudku** se **obžalovaný** doznal s tou výhradou, že do restaurace vnikl otevřením okna přes ventilačku, nic tedy nerozbil, a dále odmítl, že by způsobil tak vysokou škodu. Odcizil totiž čtrnáct krabiček cigaret, čtyři krabičky doutníků, dvě lahve Jägermeisteru a částku 2.000,- Kč a 1.000,- Kč v mincích, které nepřepočítával, ale naházел do výherního automatu, a tak zjistil jejich množství. Odcizené věci si dal do kapes a lahve vzal do ruky. K tomu vypověděl **poškozený** [REDAKCE] [REDAKCE] že dne 4. 6. 2016 po šesté hodině ráno měl telefonát, že došlo k vloupání do hospody. Bylo vypáčené okno do kuchyně, u něhož byl vyhnutý držák nebo pant, a nešlo zavřít a odcizeny dvě láhve Jägermeisteru, jeden rum, jeden Fernet, asi osm krabiček od každé značky tabákových výrobků, a to doutníků Modus, Marlboro Start, ViceRoy, Red and White; od značky Philip Morris byla odcizena pouze jedna krabička. Dále mu byly odcizeny průběžné drobné z popelníku ve výši asi 2.500,- Kč, které přepočítává zhruba

každý týden a jejichž výše se průměrně pohybuje kolem 2.500,- Kč. Také mu byla odcizena částka ve výši 9.500,- Kč v padesátikorunách, které ukládal do dózičky, která když byla plná, obsahovala 12.000,- Kč. Protože se ztratila $\frac{3}{4}$ obsahu dózičky, odhadl odcizenou částku na 9.500,- Kč. Svědek měl přehled o množství lahví, protože vždy má jednu načatou a jednu až dvě plné. Evidenci ohledně cigaret a doutníků si nevede, ale má o nich přehled a dlouhou praxi. Soud za základ svých skutkových zjištění vzal právě výpověď poškozeného [REDAKCE] který popsal, jakým způsobem obžalovaný poškodil okno, aby vnikl do restaurace a odcizil alkohol, tabákové výrobky a peníze v množství uvedeném poškozeným [REDAKCE]. I do co množství takto odcizených věcí soud považoval za věrohodnou výpověď poškozeného [REDAKCE] který srozumitelně a logicky popsal, na základě jakých skutečností byl schopen určit množství těchto věcí. Oproti obžalobě soud ve shodě s výpovědí poškozeného [REDAKCE] učiněnou v hlavním líčení snížil počet odcizených krabiček cigaret Philip Morris z osmi na jednu krabičku. Výše provedenými důkazy má soud za bezpečně prokázané, že se obžalovaný uvedeného jednání dopustil.

Jednání pod **bodem 8) rozsudku obžalovaný** popřel s tím, že svědkyni [REDAKCE] klíče neodcizil, naopak svědkyně mu sama dala klíče od bytu poškozeného [REDAKCE] aby tam mohl přespát, poněvadž poškozený [REDAKCE] byl v zahraničí. Obžalovaný svědkyni [REDAKCE] zná asi půl roku, klíče byly tři nebo čtyři, bez přívěsku. Svědkyně [REDAKCE] s ním do bytu poprvé šla, byl tam asi tři dny a pak ho zadržela policie. Svědkyně [REDAKCE] uvedla, že poškozený [REDAKCE] který je [REDAKCE] s ní již dva roky není v kontaktu. Vzhledem k tomu, že se policii nepodařilo zastihnout poškozeného [REDAKCE] který pracuje v zahraničí, kontaktovala policie ji a svědkyně podala trestní oznámení, neboť věděla, že poškozený [REDAKCE] měl dát klíče od bytu své kamarádce, které je měl někdo odcizit a která dostala strach a krádež oznámila policii. Svědkyně [REDAKCE] vypověděla, že obžalovaného zná asi sedm měsíců z doby, kdy chodila s jeho kamarádem a obžalovaný u nich byl asi dvakrát na návštěvě. Letošního léta ji obžalovaný u jedné hospody pozval na [REDAKCE] a poté ho ona pozvala na kafe k sobě do bytu na adrese [REDAKCE] v bytě si odskočila a on pak řekl, že musí jít, a odešel. Na jídelním stole v obýváku měla větší svazek klíčů spolu s menší klíčenkou od bytu kamaráda [REDAKCE] jejichž ztrátu zjistila druhý den ráno. V bytě nikdo jiný nebyl a všichni známí věděli, že jí poškozený [REDAKCE] nechal klíče a dovolil jí v bytě přespávat, když se s přítelem pohádají. Byt mu současně hlídala, a proto by nikomu klíče od něj nedala a nepovolila by mu v něm bydlet. Obžalovaný poškozeného [REDAKCE] znal, a věděl, kde bydlí. Při utváření závěru o tom, zda k jednání popsanému ve výroku rozsudku došlo, soud vyšel z výpovědi svědkyně [REDAKCE] která rezolutně popřela, že by obžalovanému klíče zapůjčila a dovolila mu v bytě jejího kamaráda [REDAKCE] přebývat. Klíče byly volně přístupné v jejím bytě, ty mohl obžalovaný odcizit při návštěvě v nestřežené chvíli, kdy svědkyně [REDAKCE] odešla na toaletu, a byt poškozeného mohl využívat, protože věděl, kde poškozený bydlí. Svědkyně [REDAKCE] se sice s obžalovaným znala a pozvala ho na kávu, nicméně se jednalo o povrchní známost, u níž nelze očekávat, že by aktivně zapojovala do řešení bezdomovectví obžalovaného poskytnutím klíčů od bytu jejího podstatně bližšího kamaráda. Výpověď svědkyně [REDAKCE] hodnotil soud jako věrohodnou, poněvadž byla logická a konzistentní. Na základě těchto důkazů nemá soud důvod pochybovat o vině obžalovaného.

K jednání pod **bodem 9) rozsudku se obžalovaný** doznal a potvrdil, že popsal parapet, čelo postele a dveře. Svědkyně [REDAKCE] doplnila, že poškozený [REDAKCE] v bytě odstranil nějaké čmárance. Popsání dveří nápisem [REDAKCE] a police v čele postele černým fixem je zadokumentováno **protokolem o ohledání místa činu s fotodokumentací** na č. l. 370 – 378). Výše provedenými důkazy má soud za bezpečně prokázané, že se obžalovaný uvedeného jednání dopustil.

K jednání pod **bodem 10) rozsudku** se **obžalovaný** doznal. Jeho doznání je v souladu s výpovědí **svědkyně** [REDAKCE] [REDAKCE] barmanky v baru [REDAKCE] která svoji chybou nedověděla dveře a druhý den při přepočítání peněz a podle kamer zjistila, že pachatel vlezl dovnitř a vzal 50.000,- Kč z trezoru, v jehož zámku byly klíče. Pachatele viděla na kamerách a v hlavním líčení při rozhlédnutí se po jedné síni jako pachatele označila obžalovaného, který byl v baru s kamarádem, kterého v jedné síni nepoznala. Z **kamerového záznamu** je evidentní, že obžalovaný vnikl do místnosti s pokladnou, nesl něco před tělem a poté hovořil s [REDAKCE] [REDAKCE] (srov. č. l. 262). Na základě těchto důkazů nemá soud důvod pochybovat o vině obžalovaného.

Jednání pod **bodem 11) rozsudku** obžalovaný popřel s tím, že poškozeného [REDAKCE] okradla spoluobžalovaná [REDAKCE] jejíž věc byla vyloučena k samostatnému projednání a rozhodnutí. S poškozeným se potkal v baru [REDAKCE] ten ho pozval k sobě, že něco popijí, a cestou se k nim přidala obžalovaná [REDAKCE]. Obžalovaný si myslel, že spolu chtějí mít poměr, a tak se rozloučil a odešel. Obžalovaná [REDAKCE] ho doběhla u mostu v [REDAKCE] a říkala mu, ať utíká. Odcizila poškozenému peněženku a platební karty, přičemž chtěla vybrat velkou částku, naopak obžalovaný chtěl kartu zablokovat tím, že zadá nesprávný PIN, přičemž zadával nejnižší možnou částku ve výši 1.000,- Kč. Třikrát za sebou zadal stejný PIN, ale karta se přesto nezablokovala; kartu chtěl zablokovat proto, že se k němu poškozený [REDAKCE] choval hezky, dal mu najíst a chtěl ho nechat u sebe přespat. Kartu poškozenému [REDAKCE] nevrátil, protože by si myslel, že ji ukradl on. Obžalovanou [REDAKCE] neznal, s [REDAKCE] [REDAKCE] však byl ve výchovném ústavu v [REDAKCE]. **Poškozený** [REDAKCE] [REDAKCE] vypověděl, že v květnu letošního roku se v baru dal do řeči s obžalovaným a při odchodu z baru se seznámili s jednou slečnou. Pozval je k sobě, aby popili, a dal jim teplé jídlo, protože měli hlad. Při příchodu do svého pokoje na ubytovně si automaticky dal peněženku pod polštář, jak to obvykle dělá, čemuž byl přítomen obžalovaný i slečna. V průběhu jejich návštěvy si dvakrát odskočil na toaletu, obžalovaný poté řekl, že si musí ještě něco zařídit a že si ani teplou večeři nezaslouží, a v podstatě současně s ním odešla slečna, protože mu ještě musela něco říct, a za chvíli se měla vrátit, ale nevrátila. Slečna při odchodu obžalovaného v místnosti nezůstala sama, odešli všichni společně. Po jejich odchodu poškozený zjistil, že přišel o peněženku s doklady, kartou na vlak, autobus a do lékárny, hotovostí okolo 1.500,- Kč až 2.000,- Kč a platební kartou. Z **kamerového záznamu** na č. l. 302a a **sdělení Komerční banky** na č. l. 295 - 296 je patrné, že obžalovaný dne 13. 5. 2016 v čase 01:05:56 až 01:07:07 provedl pět pokusů o vybrání finanční částky z bankomatu, avšak transakce byla zamítnuta z důvodu zadání nesprávného PINu. Na základě těchto důkazů soud neuvěřil obžalovanému, že platební kartu poškozenému [REDAKCE] odcizila obžalovaná [REDAKCE] o čemž on nevěděl, a následně se pohnut dobrotou poškozeného [REDAKCE] snažil nepříznivým důsledkům její krádeže zabránit opakovaným zadáním chybného PINu. Poškozený [REDAKCE] totiž vypověděl, že obžalovaný i obžalovaná [REDAKCE] byli přítomni ukrývání jeho peněženky pod polštář, v průběhu jejich návštěvy pokoj dvakrát opustil a oba jeho návštěvu ukončili ve stejnou dobu, aniž by jeden z nich zůstal v pokoji sám. Peněženku tedy v nestřeženou chvíli, když byl poškozený [REDAKCE] na toaletě, jeden z obžalovaných s vědomím a souhlasem druhého obžalovaného, neboť celou dobu návštěvy trávili společně v pokoji poškozeného [REDAKCE]. Pokud by obžalovaný zamýšlel kartu zablokovat trojnásobným zadáním nesprávného PINu, nepokoušel by se o pět výběrů z bankomatu. Výše provedenými důkazy má soud za bezpečně prokázané, že se obžalovaný uvedeného jednání dopustil.

Obžalovaný svým jednáním pod **bodem 1) rozsudku** **naplnil** po stránce objektivní i subjektivní **skutkovou podstatu** přečinu krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku, tedy si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil (peníze poškozených [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] čin spáchal vloupáním (překonáním zavřeného okna domu), byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen (trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě

ze dne 11. 1. 2016 č. j. 17 T 274/2015-91) a činem způsobil větší škodu, tj. nejméně 50.000,- Kč (zde konkrétně 54.663,- Kč). Současně tímto jednáním naplnil znaky skutkové podstaty přečinu porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, tedy neoprávněně (bez povolení poškozeného ■■■■■) vnikl do jeho obydlí (domu) a překonal překážku, jejímž účelem je zabránění vniknutí (okno). Jednání pod **bodem 2), 3) a 11)** soud kvalifikoval jako pokračující přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku spáchaný pod bodem 2) ve stadiu pokusu a pod bodem 11) ve spolupachatelství, tedy obžalovaný se pokusil присвоjit si věci v prodejně poškozené ROSA market, присвоjit si cizí drogistické zboží a peníze poškozeného ■■■■■ čin spáchal vloupáním (překonáním zavřeného okna) a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen. Soud kvalifikoval toto jednání jako pokračující přečin krádeže, neboť jednotlivé dílčí útoky naplňují skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojeny blízkou časovou souvislostí (tři dny), souvislostí předmětu útoku (peníze a lehce zpeněžitelné věci) a stejným motivem (zajištění obživy) a obžalovaný všechny dílčí útoky spáchal před sdělením obvinění dne 23. 5. 2016. Jednáním pod body **4) – 8) a 10)** rozsudku obžalovaný naplnil skutkovou podstatu pokračujícího přečinu krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), c), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku, tedy присвоjit si cizí věc (mobilní telefon poškozeného ■■■■■, razítka, průkazky, alkohol, tabákové výrobky, klíče a finanční prostředky) tím, že se jí zmocnil, pod bodem 5) a 7) čin spáchal vloupáním (odstranil díl skleněné tabule, vypáčil okno), bezprostředně po činu pod bodem 4) se pokusil si věc uchovat pohrůžkou bezprostředního násilí (mobilní telefon poškozenému ■■■■■ nevrátil pod pohrůžkou, že mu dá pěstí), byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen, činem způsobil větší škodu (78.020,- Kč) a všechny dílčí útoky spáchal před sdělením dalšího obvinění dne 13. 6. 2016. Jednání pod **bodem 9)** soud kvalifikoval jako přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, neboť obžalovaný využil k vniknutí do bytu poškozeného ■■■■■ neoprávněně získaných klíčů, jejichž účelem je zabránění vniknutí do bytu. Skutek pod **bodem 11)** soud posoudil jako přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku spáchaný ve spolupachatelství s osobou, jejíž věc byla vyloučena k samostatnému projednání, kdy si bez souhlasu oprávněného držitele (poškozeného ■■■■■) opatřili nepřenosnou platební kartu identifikovatelnou podle jména a čísla. Jednání obžalovaného ve všech bodech rozsudku bylo vedeno úmyslem přímým.

Při úvaze o **druhu a výměře trestu** soud vycházel z obecných zásad pro ukládání trestu obsažených v § 37 až § 39 trestního zákoníku a přihlížel též k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem dle § 41 a § 42 trestního zákoníku. Obžalovanému polehčuje jeho takřka bezvýhradné doznání, projevená lítost a taktéž skutečnost, že trestného jednání se dopouštěl v bezvýhodné situaci bezdomovce, byť si ji zavinil sám, neboť se ■■■■■ závislostí a nevhodným chováním vůči ■■■■■ která byla nucena jej vykázat ze společného bydliště, připravil o zázemí. V Rejstříku trestů má ■■■■■ záznamů, z nichž důvodu zpětnosti a ukládání společného trestu nelze přihlížet k žádnému, nicméně obžalovanému lze klást k tíži, že ani postupně sdělovaná obvinění v této trestní věci jej nezastavila od pokračování v trestné činnosti. Přestože se soudu jeví, že po několikaměsíčním pobytu ve vazbě získal obžalovaný náhled na své jednání a rodina by mu poskytla potřebné zázemí, nelze mu již uložit trest jiný než nepodmíněný trest odnětí svobody, neboť je třeba zdůraznit represivní složku potrestání. Za všechny výše uvedené přečiny, do nichž soud zahrnul i dva dílčí útoky pokračujícího přečinu krádeže z trestního příkazu Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 20. 5. 2016 č. j. 3 T 93/2016-34 a trestního příkazu Okresního soudu v České Lípě ze dne 22. 7. 2016 č. j. 17 T 94/2016-48, soud uložil společný úhrnný trest, přičemž v rámci trestní sazby jednoho roku až pěti let, tj. trestní sazby za přečin krádeže dle § 205 odst. 3 trestního zákoníku, která se vztahuje k trestnému činu nejprísněji trestnému, uložil trest odnětí svobody ještě v dolní polovině trestní sazby (konkrétně ve výměře dvou a půl let) a pro výkon tohoto trestu zařadil obžalovaného do věznice s ostrahou,

poněvadž ukládal trest za úmyslný trestný čin a nebyly zároveň splněny podmínky pro zařazení do věznice s dozorem ani zvýšenou ostrahou.

Poškozeným [REDAKCE] Rosa market, s. r. o., [REDAKCE] ČSAD Česká Lípa, a. s. a [REDAKCE] soud přiznal nárok na náhradu škodu ve výši, v níž se řádně a včas připojili do trestního řízení, neboť tento nárok byl v dané výši prokázán, případně byl prokázán i vyšší, avšak soud nesmí překročit požadavek poškozených a přiznat více, než žádají. Ve vztahu k poškozenému [REDAKCE] který se připojil s nárokem na náhradu škody ve výši 18.240,- Kč, soud zavázal obžalovaného k náhradě škody ve výši 16.060,- Kč, poněvadž v této výši byla prokázána, a se zbytkem tohoto nároku odkázal poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních. Výrok na náhradě škody ve vztahu k poškozené [REDAKCE] soud převzal z trestního příkazu Okresního soudu v České Lípě ze dne 22. 7. 2016 č. j. 17 T 94/2016-48, který zrušil v rámci ukládání společného trestu, a bylo proto třeba o něm znovu rozhodnout.

Naproti tomu soud **zprostil** obžalovaného **obžaloby** pod jejím **bodem 1). Obžalovaný** popřel, že by se dopustil jednání v něm popsáno, a uvedl, že poškozeného [REDAKCE] potkal u bankomatu, dal mu kufřík s náradím a chtěl za něj 200,- Kč, které však poškozený neměl. Mezi sedmou až osmou hodinou ranní před barem Koruna se na něj poškozený [REDAKCE] vytahoval a říkal, že je [REDAKCE] a proto mu obžalovaný dal jednu facku do obličeje a šel hrát do baru Michal, který je na druhé straně než Hongkong a domov poškozeného [REDAKCE] kam se poškozený vydal. Poškozeného [REDAKCE] protože mu dlužil 1.200,- Kč, které si se svědkem [REDAKCE] půjčili na [REDAKCE] „Hodil“ to na něj, aby měl neschopenku do práce a mohl žádat náhradu škody. Poškozený [REDAKCE] a svědek [REDAKCE] jsou kamarádi, bydlí ve stejném vchodě. **Poškozený** [REDAKCE] trval na své výpovědi z přípravného řízení s tím, že si událost pamatuje velice matně, tedy někdy v létě letošního roku, kdy v létě to muselo být proto, že měl kratšasy a bylo teplo, jej obžalovaný požádal o půjčení peněz v herně, poškozený [REDAKCE] mu půjčil 200,- Kč a dalšímu požadavku už nevyhověl. Poškozený, který bydlel v témže domě o tři patra výš než svědek [REDAKCE] byl poté na návštěvě v přízemním bytě u [REDAKCE] pokecali, udělalo se mu nevolno, protože užil alkoholické nápoje a [REDAKCE] a proto si šel lehnout do pokojíku [REDAKCE] svědka [REDAKCE] obžalovaný ho viděl přes balkon, zvonil, svědek [REDAKCE] otevřel dveře, obžalovaný vběhl do bytu, dal poškozenému [REDAKCE] pár facek na nos, až mu začala téct krev a měl bundu od krve. Obžalovaný mu odcizil 1.000,- Kč, které měl v peněžence v náprsní kapse bundy; poškozený si již nevzpomínal, zda svědek [REDAKCE] přišel do kontaktu s jeho bundou, a vzpomněl si, že nebylo teplo, protože měl na sobě stejnou bundu, jakou měl v hlavním líčení dne 10. 11. 2016. Poškozený zpočátku v přípravném řízení vypovídal, že k napadení svědka ze strany obžalovaného došlo venku, protože do celé záležitosti nechtěl zatahovat svědka [REDAKCE] který měl strach, že by mu rodina obžalovaného mohla ublížit. **Svědka** [REDAKCE] v hlavním líčení uvedl, že celou situaci vymyslel poškozený [REDAKCE] který za ním přišel, a řekl mu, co má vypovídat na policii, a jelikož je poškozený [REDAKCE] jeho kamarád, svědek mu vyhověl a v přípravném řízení krivě vypovídal proti obžalovanému, za což se mu v hlavním líčení omluvil. Poškozený [REDAKCE] svědkovi řekl, že krivě obvinil obžalovaného a že by mu svědek svou výpověď mohl pomoci a že byl již jednou trestně stíhán kvůli krivému obvinění. Nic z toho, co svědek uvedl v přípravném řízení, není pravda, obžalovaný ani poškozený u něho nebyli.

Z uvedeného je patrné, že jediným usvědčujícím důkazem je výpověď poškozeného [REDAKCE] jelikož obžalovaný odmítl, že by se žalovaného jednání dopustil, a svědek [REDAKCE] svou výpověď v hlavním líčení změnil ve prospěch obžalovaného, přičemž soud důvody změny výpovědi považoval za náležitě vysvětlené a logické v tom směru, že poškozený [REDAKCE] měl za to, že policie považuje jeho trestní oznámení za nevěrohodné, a proto se snažil vytvořit si důkazy svědčící pro jeho verzi celé události. S přihlédnutím k chronologii a obsahu jednotlivých výpovědí poškozeného [REDAKCE] v přípravném řízení hodnotil soud jeho výpověď učiněnou v hlavním

líčení jako nevěrohodnou. Dne 11. 1. 2016, kdy mělo dojít ke zločinu loupeže, poškozený podal trestní oznámení, v němž uvedl, že v noci spal, poté pracoval od 6:45 hod. do 10:00 hod., následně v 12:09 hod. v hypermarketu Albert vybral 2.700,- Kč v bankovkách 2 x 1.000,- Kč, 1 x 500,- Kč a 1 x 200,- Kč, půl hodiny pil pivo v baru Hongkong, za něž zaplatil dvoustekorunou, a před vchodem do domu po něm obžalovaný požadoval 600,- Kč, a protože mu dal ránu pěstí, odevzdal mu poškozený celou peněženku, jelikož měl strach. Poškozený [REDAKCE] ihned po poučení o následcích křivého obvinění své trestní oznámení změnil v tom směru, že od 5:00 hod. hrál v baru Hongkong na automatech, z účtu vybral 4.000,- Kč, z nichž mu zbylo 1.200,- Kč, poté vybral 2.700,- Kč a šel do baru. Dál odmítl vypovídat a trval na tom, že ho obžalovaný okradl o 1.200,- Kč. O dva dny později dne 13. 1. 2016 podal vysvětlení svědek [REDAKCE] aniž by dosud ve věci loupeže jakkoli figuroval, a podle tohoto vysvětlení k němu kolem 12 hod. přišel na kávu poškozený [REDAKCE] který předtím šel k sobě domů. Když obžalovaný vběhl do bytu svědka [REDAKCE] poškozený [REDAKCE] ležel v pokojíčku, protože mu bylo špatně, svědek [REDAKCE] podal obžalovanému bundu, z níž si obžalovaný vzal peníze v dvoustekorunách. O den později dne 14. 1. 2016 podal vysvětlení poškozený [REDAKCE] a vypověděl, že obžalovaný mu v baru Koruna nabízel kufřík k prodeji, ale poškozený šel domů, protože mu bylo divně a nechtěl kufřík koupit. Obžalovaný čekal před domem, na chodbě poškozený potkal svědka [REDAKCE] zašel k sobě domů a ihned se vrátil k svědku [REDAKCE] na pokec, poté ležel, protože mu nebylo dobře, po vniknutí obžalovaného do bytu přinesl svědek [REDAKCE] bundu poškozeného obžalovanému a ten z ní vybral peníze v dvoustekorunách. Jako nevěrohodnou hodnotil soud výpověď poškozeného [REDAKCE] z několika důvodů. Jednak poškozený [REDAKCE] vypovídal rozporně i v neutrálních okolnostech, které žádným způsobem nemohly ohrozit svědka [REDAKCE]. Jedná se o bankovky, které měl obžalovaný poškozenému [REDAKCE] odejmout, kdy nejprve poškozený u sebe neměl žádnou dvoustekorunovou bankovku, neboť jedinou takovou předtím zaplatil za pivo v baru Hongkong, a později dle jeho výpovědi mu měl obžalovaný odcizit právě několik dvoustekorunových bankovek. Dále jde o rozpory v jeho pohybu v noci a dopoledne před činem. Výpověď poškozeného [REDAKCE] je také nelogická v tom, že obžalovanému vydal celou peněženku, ač po něm požadoval pouze 600,- Kč, a šel si poklábosit se svědkem [REDAKCE] a lehl si do pokoje jeho sourozenců, ačkoli jestliže mu nebylo dobře, mohl jít domů o tři patra výše, kam také nakrátko zašel těsně před návštěvou u svědka [REDAKCE] kdy mu již bylo špatně. Konečně nevěrohodně působí i neschopnost poškozeného si vybavit, v jakém ročním období k jednání obžalovaného došlo, jestliže od události neuběhl ani jeden rok. Vzhledem k tomu, že zde nebyl jediný věrohodný usvědčující důkaz, soud obžalovaného obžaloby ohledně tohoto skutku zprostil podle § 226 písm. a) trestního řádu, neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán. V návaznosti na to pak poškozeného [REDAKCE] odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno do o s m i dnů od jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, podat odvolání, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci.

Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek

napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit **ve trojím vyhotovení**.

V České Lípě dne 14. listopadu 2016

JUDr. Markéta Navrátilová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:

Veronika Pešková