

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Obžalovaný

[REDACTED] [REDACTED]

1) dne 6. 7. 2014 v době okolo 13:30 hod odcizil v [REDACTED] v Mimoni 3 kusy láhve alkoholu Premium hruška R. Jelínek v hodnotě 199,90 Kč/kus, 4 kusy láhve alkoholu Premium jahoda R. Jelínek v hodnotě 199,90 Kč /kus, 1 kus láhve alkoholu rum Che Guevara v hodnotě 239,90 Kč a 4 kusy láhve alkoholu Božkov Tuzemský v hodnotě 269,90 Kč/kus, kdy prošel pokladnou bez zaplacení a z místa utekl, čímž způsobil poškozené společnosti [REDACTED] celkovou škodu ve výši 2.718,80 Kč,

2) dne 6. 7. 2014 v době okolo 17:35 hod odcizil v [REDACTED] v Mimoní 3 kusy láhve alkoholu Nicolaus Cranberry v hodnotě 209,90 Kč/kus, následně prošel pokladnou bez zaplacení, kdy při útěku jednu láhev alkoholu Nicolaus Cranberry upustil a rozbil, čímž způsobil poškození společnosti [REDACTED] celkovou škodu ve výši 629,70 Kč,

3) dne 2. 8. 2014 v době okolo 19:00 hod. společně s [REDACTED] jehož věc byla řešena samostatně, odcizil v [REDACTED] v České Lípě z regálů 26 kusů sýrů zn. President Maasdamer v hodnotě 32,90 Kč/kus, 1 kus tekutého přípravku zn. Ariel na skvrny v hodnotě 105,-Kč, 1 kus tablet zn. Ariel na praní v hodnotě 236,-Kč a 1 kus gelu zn. Persil na praní v hodnotě 179,-Kč, které uložil do tašky a prošel pokladnou bez zaplacení, kdy před prodejnou byl podezřelý zadržen zákazníkem, který byl svědkem celé krádeže zboží v prodejně,

příčemž odcizené zboží bylo vráceno zpět bez poškození do prodejny, čímž způsobil poškozené organizaci [REDAKCE] celkovou škodu ve výši 1.375,40 Kč,

a shora uvedeného jednání se dopustil, přestože byl rozsudkem Okresního soudu v České Lípě sp. zn. 2 T 9/2013 ze dne 19. 3. 2013, jehož právní moc nastala dnem 10. 7. 2013, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců odloženému na zkušební dobu v trvání dvou let, tj. do 10. 7. 2015,

t e d y

ad 1) – 3)
přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

č í m ž s p á c h a l

ad 1) – 3)
pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku.

Za to se

o d s u z u j e :

Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **devíti (9) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalovanému ukládá povinnost nahradit poškozené [REDAKCE] škodu ve výši **3.348,50 Kč**.

O d ů v o d n ě n í :

Obžalovaný se k jednání pod bodem 1) a 2) tak, jak je popsáno v obžalobě, doznal a uvedl, že alkohol pod bodem 1) odcizil, aby měl na jídlo, protože bral drogy, byl rozhádaný s matkou a nemohl domů. K bodu 2) vypověděl, že jedna láhev Nicolaus Cranberry se rozbila, protože mu vyklouzla z ruky, další dvě lahve vypil s kamarádem. Své jednání oznámil na policii, což podporuje i úřední záznam policie na č. l. 33. Množství a hodnota odcizených lahví alkoholu je dokládána vyčíslením poškozené [REDAKCE] a přiloženými čárovými kódy zboží (č. l. 36 – 37).

K jednání pod bodem 3) se obžalovaný rovněž plně doznal a vypověděl, že k němu došlo tak, že [REDAKCE] řekl obžalovanému, ať jde s ním, protože něco v obchodě vezme a ve dvou to nebude tak nápadné. Neměli domluvené rozdělení věcí, za obchodem je zastavil policista, [REDAKCE] utekl, obžalovaný zůstal. Výpověď obžalovaného koresponduje s důkazy listinného charakteru, z nichž vyplynulo, že obžalovaný byl policií zadržen dne 2. 8. 2014 v 19: 30 v [REDAKCE] v České Lípě, protože společně s kamarádem prošli pokladnou bez zaplacení potravin a drogerie v hodnotě 1.375,- Kč, které uložili do látkové tašky (srov. protokol o

zadržení osoby podezřelé na č. l. 52 – 53). Jednalo se o tekutý Ariel na skvrny, tablety Ariel na praní, 26 sýrů President Maasdamer a Persil gel na praní (srov. protokol na č. l 35). Pohyb obžalovaného a [REDACTED] se zbožím po prodejně je zachycen na kamerovém záznamu.

Před soudem byly dále provedeny důkazy listinného charakteru. Z rozsudku Okresního soudu v České Lípě sp. zn. 2 T 9/2013 ze dne 19. 3. 2013, který nabyl právní moci dne 10. 7. 2013, vyplývá, že obžalovaný byl odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců odloženému na zkušební dobu v trvání dvou let, tj. do 10. 7. 2015.

Shora uvedené důkazy soud vyhodnotil dle § 2 odst. 6 trestního řádu, načež vzal za prokázané, že skutkový děj se odehrál tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku. Je prokazován zejména doznáním obžalovaného a dále provedenými listinnými důkazy a kamerovým záznamem, z nichž je patrné množství a hodnota odcizeného zboží v obou prodejnách i skutečnost, že se obžalovaný v těchto prodejnách pohyboval v danou dobu a prodejny opustil bez zaplacení zboží.

Obžalovaný svým jednáním pod body 1) - 3) naplnil po stránce objektivní i subjektivní skutkovou podstatu přečinu krádeže dle 205 § odst. 2 trestního zákoníku, tedy přisvojil si cizí věc (alkohol a drogerii ve vlastnictví poškozených) tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán (rozsudkem Okresního soudu v České Lípě sp. zn. 2 T 9/2013 ze dne 19. 3. 2013). Soud kvalifikoval jednání pod bodem 1) – 3) jako pokračující přečin krádeže neboť jednotlivé dílčí útoky naplňují skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojeny blízkou časovou souvislostí (necelý měsíc), souvislostí předmětu útoku (potraviny, drogistické zboží) a stejným motivem (zajištění stravy obžalovaného ať už přímou konzumací či získání finančním prostředků prodejem odcizeného zboží).

K osobě obžalovaného soud zjistil, že spáchal jeden přestupek proti majetku (srov. zpráva Městského úřadu Mimoň na č. l. 44), byl odsouzen celkem šestkrát, a to pro dva trestné činy krádeže a pět přečinů maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání, z nichž přihlížet lze ke čtyřem odsouzením. Jeden z trestů odnětí svobody mu již byl uložen jako nepodmíněný v délce sedmi měsíců a druhý podmíněně odložený přeměněn na nepodmíněný v trvání osmi měsíců (srov. opis RT na č. l. 70). Obžalovaný je v současnosti ve výkonu trestu odnětí svobody v celkové délce patnácti měsíců a jsou proti němu vedena další dvě trestní řízení.

Při úvaze o druhu a výměře trestu soud vycházel z obecných zásad pro ukládání trestu obsažených v § 37 až § 39 trestního zákoníku a přihlížel též k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem dle § 41 a § 42 trestního zákoníku. Obžalovanému polehčuje okolnost, že se ke svému jednání plně doznal, popsal ho a dále, že způsobená škoda je relativně nevysoká. Negativně soud hodnotil trestní minulost obžalovaného, kdy se v posledních třech letech trestné činnosti dopouští pravidelně, aniž by na něj dříve uložené tresty nespojené s přímým výkonem trestu odnětí svobody měly jakýkoli výchovný efekt. S ohledem na tato zjištění soud dospěl k závěru, že na obžalovaného je třeba působit trestem citelnějším co do bezprostřednosti jeho výkonu, a proto obžalovanému uložil nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání devíti měsíců, tj. při dolní hranici trestní sazby, která činí šest měsíců až tři roky. Pro výkon tohoto trestu zařadil obžalovaného do věznice s ostrahou, neboť ukládal trest za úmyslný trestný čin a nebyly zároveň splněny podmínky pro zařazení do věznice s dozorem ani zvýšenou ostrahou.

Vzhledem k tomu, že se poškozená [REDAKCE] řádně a včas připojila s nárokem na náhradu škody ve výši 3.348,50 Kč,- Kč představující celkovou hodnotu odcizených lahví s alkoholem, soud zavázal obžalovaného k úhradě této částky.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.

V České Lípě dne 28. ledna 2015

JUDr. Markéta Navrátilová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení: