



ČESKÁ REPUBLIKA

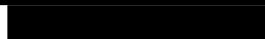
ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl při hlavním líčení konaném dne 28. února 2018 samosoudkyní JUDr. Markétou Navrátilovou v České Lípě

takto:

Obžalovaná



je vinna, že

dne 20. 8. 2017 v době kolem 14:56 hodin v České Lípě, ulici [redacted] odcizila z prodejního regálu dávkovač mýdla značky Aurora v hodnotě 290 Kč, který uschovala do své tašky, a následně prošla pokladní zónou bez zaplacení, čímž způsobila společnosti [redacted] škodu ve výši 290 Kč, načež byla zadržena zaměstnancem prodejny a zboží bylo vráceno zpět do prodeje,

a tohoto jednání se dopustila přesto, že byla dne 20. 9. 2016 odsouzena pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku rozsudkem Okresního soudu v České Lípě sp. zn. 3 T 28/2016, který nabyl právní moci dne 18. 10. 2016, k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání šesti měsíců se zkušební dobou dvanácti měsíců,

tedy

přisvojila si cizí věc tím, že se jí zmocnila, a byla za takový čin v posledních třech letech odsouzena,

čímž spáchala

přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 84 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá za současného vyslovení **dohledu** nad obžalovanou a podle § 85 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **14 (čtrnácti) měsíců**.

Odůvodnění:

1. V hlavním líčení soud zjistil následující skutečnosti.
2. Soud dle § 202 odst. 2 trestního řádu jednal v nepřítomnosti obžalované, neboť obžalovaná se k hlavnímu líčení nedostavila a soud měl za to, že lze věc spolehlivě rozhodnout i bez přítomnosti obžalované. K tomu soud doplňuje, že dva dny před konáním hlavního líčení obdržel žádost obžalované o odročení hlavního líčení, případně o konání hlavního líčení v nepřítomnosti obžalované ze zdravotních důvodů, neboť obžalovaná nosí ortézu a má předepsané infuze, protože její zdravotní stav se po pracovním úrazu nelepší. K žádosti byla připojena lékařská zpráva ze dne 13. 10. 2017, podle které si obžalovaná v práci podvrtnula pravé koleno (srov. č. l. 35 – 36). Obžalovaná sice řádně omluvila svou neúčast u hlavního líčení a požádala o odročení hlavního líčení, nicméně soud její omluvu i žádost vyhodnotil jako nedůvodnou, protože podvrtnutí kolene není úrazem takového rázu, který jí bránil v plnohodnotné účasti v hlavním líčení. Lze toliko uznat, že doprava její osoby k hlavnímu líčení může být s ohledem na úraz komplikovanější, avšak nikoli vyloučená či ztížená výrazně, protože obžalovaná si mohla svůj transport zajistit např. osobním motorovým vozidlem.
3. Z výše uvedeného důvodu pak soud s odkazem na § 207 odst. 2 trestního řádu přečetl **protokol o výslechu podezřelé** z přípravného řízení na č. l. 5 – 8, podle kterého se obžalovaná ke krádeži dávkovače mýdla doznala s tím, že se chtěla odvděčit kamarádce za pomoc v nouzi. Své doznání pak obžalovaná zopakovala v přípisu doručeném soudu dne 24. 1. 2018 (srov. č. l. 31) a ve shora zmíněné žádosti o odročení hlavního líčení doručené soudu dne 26. 2. 2018 (srov. č. l. 35).
4. Doznání obžalované podporují další provedené důkazy, a to zejména **kamerový záznam**, z něhož je zřejmé, že dne 20. 8. 2017 v 14:57 až 14:59 hodin dlouhovlasá žena v černém oblečení s červenou taškou kráčí po prodejní ploše obchodu, prochází pokladnou bez placení a před vchodem do prodejny je zastavena mužem v šedé bundě a kšiltové čepici, nechává jej nahlédnout do své tašky, vytahuje z něj blíže neidentifikovatelnou malou věc, načež se s mužem vrací do prodejny. Na to navazuje vyslání policejní hlídky v 15:20 hodin do prodejny [REDAKCE] na základě oznámení krádeže pracovníkem ostrahy [REDAKCE] na místě pak byla pachatelka ztotožněna jako obžalovaná (srov. **úřední záznam policie** na č. l. 16). Hodnotu odcizeného dávkovače mýdla značky Aurora ve výši 290 Kč dokládá **záznam o krádeži** na č. l. 14. Na základě takto provedených důkazů neměl soud pochyb o tom, že obžalovaná z prodejního regálu v prodejně [REDAKCE] vzala dávkovač mýdla, který vložila do své tašky, načež bez zaplacení prošla

pokladnou a před prodejnou byla zadržena pracovníkem ostrahy, jemuž vydala odcizený dávkovač.

5. Obžalovaná svým jednáním **naplnila** po stránce objektivní i subjektivní **skutkovou podstatu** přečinu krádeže dle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, tedy přisvojila si cizí věc tím, že se jí zmocnila (vzala dávkovač mýdla z prodejního regálu, uschovala jej do tašky a pokladní zónou prošla bez zaplacení), a byla za takový čin v posledních třech letech odsouzena (rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 20. 9. 2016, sp. zn. 3 T 28/2016, který nabyl právní moci dne 18. 10. 2016). Toto jednání obžalované bylo vedeno úmyslem přímým ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť obžalovaná věděla, že se jedná o cizí dávkovač mýdla a tento chtěla odcizit, což také učinila. Na doplnění soud uvádí, že shora zmiňovaný rozsudek Okresního soudu v České Lípě ze dne 20. 9. 2016, sp. zn. 3 T 28/2016, jímž byla obžalovaná shledána vinnou přečinem krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku spočívajícím v tom, že v prodejně zlatnictví odcizila dámský zlatý prsten v hodnotě 7.164 Kč, je pravomocný, když ani obžalovaná si proti němu odvolání nepodala. Vzhledem k tomu, že tento rozsudek nabyl právní moci a navíc se jedná o rozsudek vydaný v jiné trestní věci, není soud v nyní projednávané věci oprávněn jej jakkoli přehodnocovat, ale závěry v něm uvedenými je vázán, tedy i závěrem, že obžalovaná se dopustila krádeže prstenu.
6. Při úvaze o **druhu a výměře trestu** soud vycházel z obecných zásad pro ukládání trestu obsažených v § 37 až § 39 trestního zákoníku (zákonnost a přiměřenost trestní sankce, povaha a závažnost spáchaného trestného činu, poměry pachatele a právem chráněné zájmy poškozeného) a přihlížel též k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem dle § 41 a § 42 trestního zákoníku. Obžalované polehčuje její doznání i její dosavadní trestní bezúhonnost, neboť v Rejstříku trestů má pouze jeden záznam, a to záznam o výše uvedeném odsouzení, které je ve vztahu zpětnosti k nyní posuzované trestné činnosti, a proto k němu nelze přihlížet. Ve prospěch obžalované soud hodnotil též skutečnost, že jednáním obžalované vznikla nižší škoda, která byla plně reparována dobrovolným vrácením odcizeného dávkovače mýdla obžalovanou. Konečně lze obžalované přičíst k dobru, že po odhalení jejího jednání spolupracovala s pracovníkem ostrahy a nepokoušela se utéct či jinak petrifikovat škodlivé následky svého jednání. Negativně soud naopak hodnotil, že obžalovaná se posuzovaného přečinu dopustila ve zkušební době podmíněného odsouzení, kdy měla ve zvýšené míře dbát na to, aby žila řádným životem. Po vyhodnocení osoby obžalované a všech výše uvedených okolností případu dospěl soud k závěru, že obžalovanou postačí postihnout krátkým výchovným trestem odnětí svobody nespojeným s přímým výkonem ve věznici, jelikož takový trest by měl být pro obžalovanou, která není kriminálně narušena, dostatečnou připomínkou povinnosti vést řádný život. V rámci trestní sazby šesti měsíců až tří let pak soud obžalované uložil trest odnětí svobody na samé dolní hranici trestní sazby, tj. ve výměře šesti měsíců a jeho výkon podmíněně odložil na krátkou zkušební dobu v trvání čtrnácti měsíců. Takto uložený trest soud doplnil dohledem probačního úředníka, který bude během zkušební doby bdít nad obžalovanou a podporovat ji ve vedení řádného života.
7. Rozsudek neobsahuje výrok o **náhradě škody**, protože poškozená [REDAKCE] se s nárokem na náhradu škody k trestnímu řízení nepřipojila.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno do **osmi** dnů od jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, podat odvolání, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci.

Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit **ve trojím vyhotovení**.

Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 28. února 2018

JUDr. Markéta Navrátilová
samosoudkyně

