



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 11. března 2016
samosoudkyní Mgr. Ing. Daniellou Sarah Sotolářovou, **t a k t o:**

Obžalovaný

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

j e v i n e n , ž e

1) dne 22.12.2014 v době okolo 12:45 hod. v [REDACTED]
[REDACTED] odcizil dvě lahve šampaňského zn. Heidsieck v celkové hodnotě 39,80 Eur, jednu lahev whisky zn. Tullamore v hodnotě 19,90 Eur a jednu lahev rumu zn. Macucha v hodnotě 18,99 Eur, kdy zboží si vložil do svého batohu, tento si uložil na záda a následně prošel pokladnou, aniž by zboží zaplatil, čímž poškozené [REDACTED]
[REDACTED] způsobil škodu ve výši 74,96 Eur, což dle kurzovního lístku České národní banky k 22.12.2014 činí 2.070,- Kč,

2) dne 22.12.2014 v době okolo 18:00 hod. v [REDACTED]
[REDACTED] odcizil 5 ks Jade Mascara v celkové hodnotě 54,95 Eur, 2 ks parfému B. Banani v celkové hodnotě 21,98 Eur, 2 ks parfému B. Banani v celkové hodnotě 23,98 Eur, 3 ks parfému BB Men v celkové hodnotě 28,47 Eur, 2 ks parfému BB D.Woman v celkové hodnotě 20,98 Eur, 2 ks parfému Christina Aguilera Night v celkové hodnotě 19,58 Eur, 3 ks parfému BB M.Woman v celkové hodnotě 28,47 Eur, 2 ks parfému Christina Aguilera Unforgettable v celkové hodnotě 16,79 Eur, 2 ks parfému Puma v celkové hodnotě 27,90 Eur, 3 ks parfému BB Men v celkové hodnotě 41,97 Eur, 2 ks parfému Christina Aguilera Unforgettable v celkové hodnotě 24,98 Eur, 2 ks parfému Christina Aguilera Woman v celkové hodnotě 56,85 Eur, 2 ks parfému B. Banani v

celkové hodnotě 31,98 Kč, 2 ks parfému Christina Aguilera v celkové hodnotě 29,67 Kč, 2 ks parfému BB M.Women v celkové hodnotě 19,38 Kč, 1 ks batohu v hodnotě 25,99 Eur, kdy kosmetické zboží uložil do odcizeného batohu, se zbožím následně prošel pokladnou bez zaplacení, kdy za pokladnou byl osloven zaměstnancem prodejny, předmětné věci u něj byly nalezeny, čímž poškozené [REDAKCE]

[REDAKCE] způsobil škodu na odcizených věcech ve výši 490,71 Eur, což dle kurzovního lístku České národní banky k 22.12.2014 činí 13.553,- Kč,

a tohoto jednání se obviněný [REDAKCE] dopustil přesto, že byl trestním příkazem Obvodního soudu v Cottbus, Spolková republika Německo, č.j. 73 Cs 1511 Js 13026/14 ze dne 8.9.2014, který nabyl právní moci dne 7.10.2014, odsouzen pro trestný čin krádeže podle § 242 odst. 1 trestního zákoníku Spolkové republiky Německo k peněžitě pokutě ve výši 300,- Eur, kdy tento trest dosud nevykonal,

t e d y přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

č í m ž s p á c h a l

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

O d ů v o d n ě n í:

Dokazováním provedeným v průběhu hlavního líčení zjistil Okresní soud v České Lípě následující **skutkový děj**:

Obžalovaný [REDAKCE] se dlouhodobě potýkal s nedostatkem finančních prostředků, neboť neměl zajištěný stálý zdroj příjmů. Před vánočními svátky roku 2014 potřeboval nějaké věci, a proto nejprve dne 22.12.2015 okolo 12.45 hodin vstoupil do [REDAKCE] nacházející se v ulici [REDAKCE], a poté okolo 18.00 hodin vstoupil [REDAKCE] nacházející se v ulici [REDAKCE] kde v obou případech nejprve procházel prodejní plochu, a poté sebral z regálů [REDAKCE] dvě lahve šampaňského značky Heidsieck v celkové hodnotě 39,80 Eur, jednu lahev whisky značky Tullamore v hodnotě 19,90 hodin a jednu lahev rumu značky Macucha v hodnotě 18,99 Eur, a následně z regálů [REDAKCE]

sebral pět kusů Jade Mascara v celkové hodnotě 54,95 Eur, dva kusy parfému B. Banani v celkové hodnotě 21,98 Eur, dva kusy parfému B. Banani v celkové hodnotě 23,98 Eur, tři kusy parfému BB Men v celkové hodnotě 28,47 Eur, dva kusy parfému BB D.Woman v celkové hodnotě 20,98 Eur, dva kusy parfému Christina Aguilera Night v celkové hodnotě 19,58 Eur, tři kusy parfému BB M.Woman v celkové hodnotě 28,47 Eur, dva kusy parfému Christina Aguilera Unforgettable v celkové hodnotě 16,79 Eur, dva kusy parfému Puma v celkové hodnotě 27,90 Eur, tři kusy parfému BB Men v celkové hodnotě 41,97 Eur, dva kusy parfému Christina Aguilera Unforgettable v celkové hodnotě 24,98 Eur, dva kusy parfému Christina Aguilera Woman v celkové hodnotě 56,85 Eur, dva kusy parfému Bruno Banani v celkové hodnotě 31,98 Kč, dva kusy parfému Christina Aguilera v celkové hodnotě 29,67 Kč, dva kusy parfému BB M.Women v celkové hodnotě 19,38 Kč a jeden kus batohu v hodnotě 25,99 Eur. Odcizené zboží obžalovaný v obou případech napěchoval do batohu. Bezprostředně poté, co prošel pokladními zónami, aniž by za zboží zaplatil, byl zadržen zaměstnanci prodejen potravin i s odcizenými věcmi, a to až do příjezdu policejní hlídky.

Tento skutkový děj vzal soud za prokázaný na základě zhodnocení všech **důkazů** provedených v hlavním líčení, které ve svém souhrnu i v jednotlivostech působí zcela nerozporně.

Na rozhodné skutkové okolnosti bylo možné usuzovat především z výpovědi samotného obžalovaného, ze svědectví slyšených svědků [REDAKCE] a [REDAKCE] a z opatřených listinných důkazů.

Obžalovaný [REDAKCE] potvrdil, že v objektech prodejen potravin nacházejících se ve Spolkové republice Německo – konkrétně [REDAKCE] – těsně před vánočními svátky v roce 2014 odcizil větší množství zboží různého druhu. Položil přitom důraz na to, že trestnou činnost páchal z důvodu finančních těžkostí, neboť v inkriminované době neměl dostatek peněz. Právě proto dne 22.12.2016 nejprve kolem 12.45 hodin, a poté kolem 18.00 hodin vešel postupně do dvou objektů prodejen [REDAKCE] z nichž odcizil větší množství nabízeného zboží vystavené v regálech prodejen. Takto odcizil nejprve z objektu prodejny [REDAKCE] dvě lahve šampaňského, jednu lahev whisky, jednu lahev rumu a později ve městě Zwickau různé parfémy a kosmetické výrobky. V obou případech prošel pokladní zónou, aniž by za zboží zaplatil. Následně však byl u východů zadržen zaměstnanci prodejen, a to až do příjezdu policejních hlídek. Celkově pak vyslovil lítost nad svým jednáním a vyjádřil svou připravenost vzniklou škodu uhradit. Zdůraznil přitom, že to není poprvé, co takto v obchodě nabízené zboží odcizil.

Svědka [REDAKCE] – prodavačka v prodejně potravin obchodního řetězce [REDAKCE] – uvedla, že dne 22.12.2014 si všimla muže, který stál u pokladny s batohem naplněným k prasknutí a přitom chtěl platit pouze bramborové lupínky. Upozornila proto vedoucího prodejny [REDAKCE], který podezřelého muže u východu zadržel a vyzval ho k otevření batohu. Ten nejprve předstíral, že nerozumí německy, ale po chvíli batoh otevřel. V něm se nacházelo velké množství parfémů a celá řada kosmetických výrobků. Následně bylo zjištěno, že se jedná o zboží z jejich obchodu a muž byl zadržen i s odcizenými věcmi, a to až do příjezdu policejní hlídky. Po jejich příjezdu bylo zboží vráceno zpět do prodeje.

Svědka [REDAKCE] – vedoucí obchodního řetězce [REDAKCE] – uvedl, že byl zaměstnankyní prodejny upozorněn na muže, který chtěl zaplatit pouze bramborové lupínky a toastový chléb, ačkoli měl úplně napěchovaný batoh. Při východu z prodejny ho

proto zadržel a vyzval ho k otevření batohu, který měl na zádech. Po otevření jeho batohu zjistil, že je plný parfémů a kosmetických výrobků. Inventurou zjistili, že odcizené parfémy a další zboží nacházející se v batohu pochází z jejich prodejny, a to včetně onoho batohu. Po příjezdu policejní hlídky bylo zboží vráceno zpět do prodeje.

Rozhodné skutkové okolnosti jsou doloženy též opatřenými **listinnými důkazy**.

Specifikace zboží odcizeného v obchodním řetězci [REDAKCE] včetně jeho hodnoty vyplývá z úředního záznamu pořízeného Policejním revírem [REDAKCE] č.j. 200/15/158201 ze dne 22.12.2014 (č.l. 54). Hodnota odcizeného zboží činila k tomu dni 74,96 Eur. Naproti tomu specifikace zboží odcizeného v obchodním řetězci [REDAKCE] včetně jeho hodnoty vyplývá z přiloženého pokladního dokladu. Hodnota odcizeného zboží činila k tomuto dni 490,71 Eur.

K dispozici jsou rovněž záznamy policejní hlídky Policejního revíru Zwickau č.j. 13937/14/158511 ze dne 22.12.2014 a policejní hlídky Policejního revíru Glauchau č.j. 200/15/158201 ze dne 22.12.2014 z nichž vyplývá, že v zadrženém byl po činu přivolanými policejními hlídkami ztotožněn obžalovaný [REDAKCE]

Skutečnost, že se obžalovaný [REDAKCE] nyní stíhaného jednání dopustil i přesto, že byl za obdobný čin v posledních třech letech odsouzen, je doložena složkou listin tvořících obsah trestního spisu vedeného u Obvodního soudu v Cottbusu pod sp. zn. 73 Cs 1511 Js 13026, zejména pak trestním příkazem tohoto soudu sp. zn. 73 Cs 1511 Js 13026 ze dne 8.9.2014, který nabyl právní moci dne 7.10.2014. Tímto trestním příkazem byl obžalovaný [REDAKCE] odsouzen pro přečin krádeže podle § 242 odst. 1 trestního zákoníku Spolkové republiky Německo. Konečně, uznání a výkon tohoto rozhodnutí dokládají listiny tvořící obsah trestního spisu Okresního soudu v České Lípě sp. zn. 32 T 151/2015.

Z kurzovního lístku České národní banky platného ode dne 22.12.2014 vyplývá, že kurz koruny k euru činil 27,62 Kč.

Okresní soud v České Lípě, vycházející ze shora uvedených důkazů, které **hodnotil** jednotlivě i v jejich souhrnu, dospěl k závěru, že se obžalovaný [REDAKCE] dopustil stíhané trestné činnosti. Za podstatné přitom v této souvislosti považoval zejména následující skutečnosti:

Obžalovaný [REDAKCE] inkriminovaného dne vstoupil ve dvou případech do objektů prodejen [REDAKCE] ve Spolkové republice Německo, kde nejprve prošel prodejní plochu, a poté z regálů odcizil větší množství lašek s alkoholem, parfémů a kosmetických výrobků v celkové hodnotě 74,96 Eur a 490,71 Eur. Takového jednání se přitom dopustil prakticky rok poté, co spáchal obdobnou trestnou činnost.

Tyto skutečnosti jsou doloženy především svědectvím svědků [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] úředním záznamem zasahující policejní hlídky a příslušným spisem Obvodního soudu v Gottbusu.

Obžalovaný [REDAKCE] se v plném rozsahu doznal k tomu, co mu bylo kladeno za vinu. Potvrdil tedy, že ve dvou případech odcizil zboží z [REDAKCE] [REDAKCE] ve Spolkové republice Německo v celkové hodnotě 15.623,- Kč. Ve shodě s jeho

výpovědi vyzněl i obsah opatřených listinných důkazů, zejména úředního záznamu Policejního revíru Glauchau, z něhož je patrné, že obžalovaný byl bezprostředně po činu zadržen v [REDAKCE] v Glauchau pracovníky tohoto obchodu, kteří u něj v batohu našli shora uvedené alkoholické nápoje, které byly po příjezdu policejní hlídky vráceny do prodeje. Hodnota odcizených alkoholických nápojů je prokazována jejich soupisem obsaženým v úředním záznamu Policejního revíru Glauchau. Naproti tomu krádež v objektu [REDAKCE] je doložena vedle výpovědi samotného obžalovaného rovněž svědectvím slyšených svědků [REDAKCE] která viděla, že obžalovaný u pokladny platí jen za bramborové lupínky, ačkoli má plný batoh a [REDAKCE] který obžalovaného bezprostředně po činu zadržel v objektu prodejny a vyzval ho k otevření batohu, v němž našel parfémy a kosmetické zboží. Navíc v souladu s nimi vyzněl i úřední záznam zasahující policejní hlídky, z něhož vyplývá, že v zadrženém byl přivolanou policejní hlídkou ztotožněn obžalovaný [REDAKCE]. Hodnota odcizených věcí je prokazována pokladním dokladem, stejně jako svědeckou výpovědí [REDAKCE]. Konečně, skutečnost, že se uvedeného jednání obžalovaný dopustil, přestože byl za obdobný čin v posledních třech letech odsouzen dokládá trestní příkaz Obvodního soudu v Gottbusu č.j. 73 C 1511 JS 13026/14 ze dne 8.9.2014.

Obžalovaný [REDAKCE] svým jednáním naplnil po **právní stránce** skutkovou podstatu přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku. V daném případě se jednalo o pokračující trestný čin sestávající z dvou dílčích útoků. Prvním z těchto dílčích útoků obžalovaný odcizil v objektu [REDAKCE] alkoholické nápoje v hodnotě 74,96 Eur. V druhém případě odcizil v [REDAKCE] parfémy a kosmetické výrobky v hodnotě 490,71 Eur. Vzhledem k tomu, že v obou případech byl krátce po činu dopaden i s odcizenými alkoholickými nápoji, parfémy a kosmetickými výrobky, byly tyto v plném rozsahu vráceny do prodeje a tím byla způsobená škoda reparována. Tímto jednáním obžalovaný naplnil znaky daného trestného činu podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Aplikace odstavce 2 téhož ustanovení je opodstatněna tím, že byl obžalovaný za takový čin v posledních třech letech odsouzen. Oba jím spáchané přečiny krádeže jsou pokračujícími trestnými činy, neboť uvedené dílčí útoky naplňují skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojeny blízkou časovou souvislostí (v jednom dni), souvislostí předmětu útoku (objekty, z nichž odcizoval zboží) a stejným motivem (získání majetkových hodnot z důvodu nedostatku vlastních zdrojů). Jednání obžalovaného bylo přitom vedeno úmyslem přímý ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť věděl, že se jedná o cizí věci a že pro přečin krádeže byl již v posledních třech letech odsouzen, a cíleně se dopustil další krádeže.

Při úvaze o druhu a výměře **trestu** soud vycházel z obecných zásad pro ukládání trestu obsažených v § 37 až § 39 trestního zákoníku a přihlížel též k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem podle § 41 a § 42 trestního zákoníku. Ve prospěch obžalovaného bylo namístě zohlednit to, že odcizené zboží bylo vráceno zpět do prodeje, byť tuto skutečnost nebylo možné příliš přeceňovat, neboť obžalovaný byl prakticky vzápětí po páchání trestné činnosti dopaden zaměstnanci prodejen [REDAKCE] ve Spolkové republice Německo. To na straně jedné. Na druhé straně nebylo možné pominout trestní minulost obžalovaného, jenž byl již odsouzen pro majetkovou trestnou činnost. Jde tak u něj o speciální recidivu.

S ohledem na uvedené skutečnosti charakterizující nyní stíhaný čin, zejména pak způsob jeho provedení, jakož i projevy lítosti obžalovaného [REDAKCE] nad tím co se stalo, soud shledal podmíněné odsouzení k trestu odnětí svobody za plně dostačující. Trest

odnětí svobody mu byl ukládán v trestní sazbě ustanovení § 205 odst. 2 trestního zákoníku, tedy v sazbě od šesti měsíců do tří let odnětí svobody, a vyměřen mu byl na samé spodní hranici trestní sazby v trvání šesti měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu osmnácti měsíců, v níž dostal obžalovaný příležitost prokázat, zda je připraven a ochoten žít v budoucnu řádným životem. Opětovné páčání trestné činnosti ve zkušební době podmíněného odsouzení by bylo nepochybnou známkou neřádného života a vedlo by k nařízení výkonu podmíněně odloženého trestu odnětí svobody.

O náhradě škody nebylo soudem rozhodováno, neboť poškozené [REDAKCE] se nepřipojili s nárokem na náhradu škody. Učinili tak s poukazem na skutečnost, že jim bylo odcizené zboží po příjezdu policejní hlídky vráceno.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno do **osmi** dnů od jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, podat odvolání, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci.

Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit **ve trojím vyhotovení**.

Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

V České Lípě dne 11. března 2016

Mgr. Ing. Daniella Sarah Sotolářová, v.r.
samosoudkyně

za správnost vyhotovení: