



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 17. února 2017 samosoudkyní Mgr. Ing. Daniellou Sarah Sotolářovou, **t a k t o:**

Podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku **se ve výroku o vině a trestu ruší** rozsudek Okresního soudu v České Lípě č.j. 33 T 61/2016-46 ze dne 23.9.2016 a rozsudek Okresního soudu v České Lípě č.j. 3 T 83/2016-30 ze dne 30.6.2016, jakož i další výroky, které mají v uvedených výrocích o vině svůj podklad a znovu se při vázanosti skutkovými zjištěními ve zrušených rozsudcích **rozhoduje takto:**

Obžalovaný

██████████  
██  
pod Ralskem

je vinen, že

**(převzato z rozsudku Okresního soudu v České Lípě č.j. 33 T 61/2016-46)**

1. dne 23.4.2016 kolem 12:40 hodin odcizil v ██████████ v Novém Boru, láhev Fernet Stock Citrus v hodnotě 110,- Kč, kterou pronesl pokladnami ukrytou pod oděvem, to ke škodě ██████████
2. dne 7.5.2016 v době kolem 14.00 hod. v Novém Boru, ulici ██████████, v ██████████ vzal z prodejního regálu zboží – Power bank v hodnotě 399,- Kč, následně z něj odstranil bezpečnostní prvek, který odhodil, zboží si uschoval pod oděv a prošel s ním pokladní zónou bez zaplacení, čímž způsobil ██████████ škodu ve výši 399,- Kč, načež byl za pokladnou zadržen ostrahou prodejny a zboží bylo vráceno poškozené společnosti,

**(převzato z rozsudku Okresního soudu v České Lípě č.j. 3 T 83/2016-30)**

3. dne 19. 5. 2016 v 18.00 hodin v Novém Boru, okres Česká Lípa, v ██████████ v ulici ██████████, v úmyslu odcizit vhodné zboží, odcizil 3 kusy sprchových gelů značky Adidas v celkové hodnotě 150,-Kč, 2 kusy sprchových gelů značky Fa v celkové hodnotě 100,-Kč a ruční

holicí strojek značky Philips v hodnotě 499,-Kč, tedy zboží v celkové hodnotě 749,-Kč ke škodě

\_\_\_\_\_ a to tak, že uvedené zboží vzal z regálu a poté si jej v prodejně strčil do batohu, kdy prošel pokladnami s ním bez zaplacení, načež byl zadržen ostrahou prodejny, kdy zboží bylo následně nepoškozené vráceno zpět do prodeje,

a jednání se dopustil přesto, že byl odsouzen dne 9.11.2015 rozsudkem Okresního soudu v České Lípě č.j. 5 T 31/2015-64, který nabyl právní moci dne 2.4.2016, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b) trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 180 hodin, které nevykonal,

t e d y přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen

**čímž spáchal**

přechin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 45 odst. 1 trestního zákoníku ke společnému trestu odnětí svobody v trvání **deseti (10) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s dozorem.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená [REDACTED]  
[REDACTED] odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená [REDACTED]  
[REDACTED] odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení  
ve věcech občanskoprávních.

## O d ů v o d n ě n í:

Dokazováním provedeným v průběhu hlavního líčení soud zjistil následující skutkový stav:

Obžalovaný [REDACTED] odmítl nést odpovědnost za jednání, které je mu kladeno v návrhu na potrestání za vinu. Položil přitom důraz na to, že předmětnou nabíječku pouze vyndal z regálu a vybalil z obalu. Následně zboží uložil zpět do regálu, čímž ho patrně poškodil. Při průchodu pokladní zónou již u sebe nabíječku neměl, a proto není možné, aby jí odhodil v trafice nacházející se až za pokladní zónou. K dotazu nejprve uvedl, že nemá tušení, jak se totožná nabíječka ocitla v trafice za pokladní zónou, avšak později připustil, že důvodem by mohlo být větší množství lidí, kteří v obchodním domě kradou.

Svěděk [REDACTED] – zaměstnanec [REDACTED], zajišťující ostrahu v objektu obchodního řetězce [REDACTED] – uvedl, že dne 7.5.2016 na kamerovém záznamu

zpozoroval osobu obžalovaného [REDAKCE] V reakci na to, jej začal sledovat, neboť osoba obžalovaného chodí do prodejny velice často a zpravidla něco odcizí. Velmi dobře jej proto pozná. Ve své výpovědi se dále soustředil na chování obžalovaného v objektu prodejny potravin v Nové Boru. V této souvislosti uvedl, že obžalovaný [REDAKCE] stál u regálu s elektronikou, kde si vzal z regálu bezdrátový nabíjecí systém tzv. „Power bank“ a přesunul se do oddělení s domácími potřebami. Tam vzal malý nožik, kterým odstranil bezpečnostní prvek na obalu nabíjecího systému a vydal se směrem k pokladním zónám. Těmi prošel, aniž by předložil předmětné zboží k placení. To byl ostatně důvod – jak uvedl – proč na něj již čekal u pultu s informacemi. Obžalovaný však na místo k němu rychle vyrazil do trafiky, kde odcizené zboží zanechal a pokračoval směrem k východu, kde jej zadržel. Uvedl přitom, že obžalovaného zadržoval až do příjezdu přivolané policejní hlídky, které byl následně předán. Nabíječku nakonec přinesla trafikantka, která celé počinání obžalovaného [REDAKCE] sledovala. K samotné nabíječce uvedl, že již nebyla nevrácena do prodeje, neboť měla poškozený obal.

Rozhodné skutkové okolnosti jsou doloženy též opatřenými **listinnými důkazy**.

Specifikace zboží odcizeného v obchodním řetězci [REDAKCE] včetně jeho hodnoty, vyplývá z oznámení společnosti [REDAKCE] Z něho je patrné, že byl odcizen bezdrátový nabíjecí systém tzv. „Power Bank“ v celkové hodnotě 399,- Kč.

Průběh ohledání místa činu – objekt obchodního řetězce [REDAKCE] a jeho výsledky byly zachyceny v příslušném policejním protokolu a pořízenou fotodokumentací. Z nich je patrná celková dispozice objektu a umístění regálu, v němž se nacházela odcizená věc.

Z úředního záznamu Policie České republiky č.j. KRPL-47143-8/TČ-2016-180116 vyplývá, že dne 7.5.2016 byla v 14.00 hodin zajištěna v objektu obchodního řetězce [REDAKCE] osoba, která byla policejní hlídkou složenou z [REDAKCE] ztotožněna jako obžalovaný [REDAKCE]

Ze zprávy Probační a mediální služby v České Lípě č.j. PMS-1PM 231/2016-501 ze dne 20.9.2016 vyplývá, že s obžalovaným [REDAKCE] dosud nebyl projednán trest obecně prospěšných prací uložený rozsudkem Okresního soudu v České Lípě č.j. 5 T 31/2015-64 ze dne 9.11.2015, neboť jde o osobu na pohybu bez stálých sociálních a pracovních vazeb, který se vyhýbá kontaktu s probačními úředníky.

K dispozici je rovněž sdělení Městského úřadu Nový Bor č.j. SO2-407/2016-219/HI ze dne 27.4.2016. Z něj vyplývá, že se obžalovaný [REDAKCE] dopustil celkem čtyř přestupků proti majetku podle § 50 odst. 1 zákona o přestupcích, při kterých úmyslně způsobil škodu na cizím majetku krádeží.

Skutečnost, že se obžalovaný [REDAKCE] nyní stíhaného jednání dopustil i přesto, že byl za obdobný čin v posledních třech letech odsouzen, je doložena složkou listin tvořících obsah trestního spisu vedeného u Okresního soudu v České Lípě pod sp. zn. 5 T 31/2015, zejména pak rozsudkem Okresního soudu v České Lípě č.j. 5 T 31/2015-64 ze dne 9.11.2015, jímž byl [REDAKCE] odsouzen za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a, písm. b) trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 180 hodin. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 2.4.2016.

Naproti tomu skutečnost, že nyní posuzovaný skutek je dílčím útokem pokračujícího trestného činu krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku vyplývá z trestního spisu Okresního

soudu v České Lípě sp. zn. 33 T 61/2016 a trestního spisu Okresního soudu v České Lípě sp. zn. 3 T 83/2016, zejména pak z rozsudku Okresního soudu v České Lípě č.j. 33 T 61/2016-46 ze dne 23.9.2016 a z rozsudku Okresního soudu v České Lípě sp. zn. 3 T 83/2016 ze dne 30.6.2016. Konečně, ze soudních doručenek založených v trestních spisech Okresního soudu v České Lípě sp. zn. 33 T 61/2016, sp. zn. 3 T 83/2016 a sp. zn. 18 T 72/2016 vyplývá, že návrhy na potrestání byly doručeny ve dvou případech dne 19.8.2016 a v jednom případě dne 13.6.2016.

Okresní soud v České Lípě, vycházející ze shora uvedených důkazů, které **hodnotil** jednotlivě i v jejich souhrnu, dospěl k závěru, že se obžalovaný [REDAKCE] dopustil stíhané trestné činnosti. Za podstatné přitom v této souvislosti považoval zejména následující skutečnosti:

Obžalovaný [REDAKCE] popřel, že by nabíječku odcizil. Svou obhajobu založil na tom, že jí pouze vybalil z obalu a zase uložil zpět do regálu. Podle jeho verze líčení skutkového děje tak musel nabíječku pronést pokladní zónou někdo jiný, aniž by za ní zaplatil. Proti němu však jednoznačně svědčí především výpověď svědka [REDAKCE], který celou dobu obžalovaného [REDAKCE] v prodejně pozoroval, viděl, že u pokladny nic neplatí, stejně jako to, že zboží vytahuje z regálů a přemísťuje se s ním do oddělení domácích potřeb, kde za pomoci nožiku odstraňuje bezpečnostní prvek a obžalovaného bezprostředně po činu v objektu zadržel, a to až do příjezdu policejní hlídky. V průběhu dokazování přitom nevyšlo najevo nic, co by zpochybnilo tuto skutečnost a věrohodnost jeho výpovědi. Navíc v souladu s ním vyzněl i úřední záznam zasahující policejní hlídky, z něhož vyplývá, že v zadrženém byl přivolanou hlídkou ztotožněn obžalovaný [REDAKCE]. Hodnota odcizené věci je prokazována soupisem její prodejní ceny pořízeným poškozenou společností [REDAKCE]. Konečně, skutečnost, že se uvedeného jednání obžalovaný dopustil, přestože byl za obdobný čin v posledních třech letech potrestán dokládá rozsudek Okresního soudu v České Lípě č.j. 5 T 31/2015-64 ze dne 9.11.2015, který nabyl právní moci dne 2.4.2016. Ohledně ostatních dílčích útoků pod bodem 1. a 3. výroku o vině tohoto rozsudku soud odkazuje na odůvodnění rozsudku Okresního soudu v České Lípě č.j. 33 T 61/2016-46 ze dne 23.9.2016 a odůvodnění rozsudku Okresního soudu v České Lípě sp. zn. 3 T 83/2016 ze dne 30.6.2016.

Obžalovaný [REDAKCE] svým jednáním naplnil po **právní stránce** skutkovou podstatu přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, neboť z prodejny potravin odcizil zboží v hodnotě 399,- Kč patřící poškozené [REDAKCE]. V daném případě se jednalo o pokračující trestný čin sestávající ze tří dílčích útoků. Prvním z nich odcizil v obchodním domě T [REDAKCE] lahev alkoholu Fernet Stock Citrus v hodnotě 100,- Kč, v druhém z nich odcizil shora uvedené mobilní nabíjecí zařízení tzv. „Power Bank“ v hodnotě 399,- Kč a třetím dílčím útokem pak odcizil z objektu prodejny společnosti [REDAKCE] drogistické zboží v celkové hodnotě 749,- Kč. Všechny tři jím spáchané přečiny krádeže jsou pokračujícím trestným činem, neboť uvedené dílčí útoky naplňují skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojeny blízkou časovou souvislostí (v několika po sobě jdoucích měsících), souvislostí předmětu útoku (objekty, z nichž odcizoval zboží) a stejným motivem (získání majetkových hodnot z důvodu nedostatku vlastních zdrojů). Vzhledem k tomu, že krátce po činu byl dopaden a odcizené zboží bylo nalezeno, byly odcizené věci v plném rozsahu vráceny do prodeje a tím byla způsobená škoda reparována. Aplikace ustanovení § 205 odst. 2 trestního zákoníku je opodstatněna tím, že byl obžalovaný [REDAKCE] za takový čin v posledních třech letech opakovaně odsouzen. Jednání obžalovaného bylo přitom vedeno úmyslem přímým ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť věděl, že se jedná o cizí věc a že pro přečin krádeže byl již v posledních třech letech odsouzen, a cíleně se dopustil další krádeže.

Při úvaze o druhu a výměře **trestu** soud vycházel z obecných zásad pro ukládání trestu obsažených v § 37 až § 39 trestního zákoníku a přihlížel též k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem podle § 41 a § 42 trestního zákoníku. Ve prospěch obžalovaného bylo namístě zohlednit to, že jím způsobená škoda nebyla nijak vysoká a odcizené zboží bylo vráceno zpět do prodeje, byť tuto skutečnost nebylo možné příliš přeceňovat, neboť obžalovaný byl prakticky vzápětí po páchání trestné činnosti dopaden ostrahou objektu potravin obchodního řetězce [REDAKCE] v Novém Boru. To na straně jedné. Na druhé straně nebylo možné pominout trestní minulost obžalovaného, jenž byl celkem patnáctkrát odsouzen vesměs pro majetkovou trestnou činnost, byť přihlížet lze k jedenácti z nich. Jde tak u něj o speciální recidivu. Vzhledem k tomu, že nyní posuzovaný skutek je dílčím útokem pokračujícího trestního činu krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku z rozsudku Okresního soudu v České Lípě č.j. 3 T 83/2016-46 ze dne 30.6.2016 a z rozsudku Okresního soudu v České Lípě č.j. 33 T 61/2016-46 ze dne 23.9.2016, za které již byl pravomocně odsouzen posledně zmíněným rozsudkem k nepodmíněnému souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání osmi měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dozorem, neboť se všech těchto dílčích útoků pokračujícího trestného činu dopustil předtím, než bylo obžalovanému sděleno obvinění za některý z nich (návrhy na potrestání byly doručeny dne 13.6.2016 a dne 19.8.2016), bylo namístě uložení společného trestu podle zásad uvedených v ustanovení § 45 odst. 1 trestního zákoníku. Pro úplnost je namístě dodat, že všechny tři jím spáchané přechyby krádeže jsou pokračujícím trestným činem proto, že uvedené dílčí útoky naplňují skutkovou podstatu stejného trestného činu (přechyby krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku), jsou spojeny blízkou časovou souvislostí (v několika po sobě jdoucích měsících), souvislostí předmětu útoku (objekty, z nichž odcizoval zboží) a stejným motivem (získání majetkových hodnot z důvodu nedostatku vlastních zdrojů), stejně jako, proto, že se jich obžalovaný [REDAKCE] dopustil předtím, než mu bylo sděleno obvinění za jiný jeho dílčí útok.

S ohledem na uvedené skutečnosti charakterizující nyní stíhaný dílčí útok pokračujícího trestného činu i jeho ostatní útoky, za něž byl již pravomocně odsouzen rozsudky Okresního soudu v České Lípě č.j. 3 T 83/2016-46 ze dne 30.6.2016 a č.j. 33 T 61/2016-46 ze dne 23.9.2016, způsob provedení těchto činů, hodnotu odcizených věcí a poměry obžalovaného [REDAKCE] dospěl soud k závěru, že na obžalovaného je třeba opětovně působit nepodmíněným trestem odnětí svobody, a proto obžalovanému uložil společný nepodmíněný trest odnětí svobody v trestí sazbě ustanovení § 205 odst. 2 trestního zákoníku, tedy v sazbě od šesti měsíců do tří let odnětí svobody, a to ještě v dolní polovině této sazby v trvání deseti měsíců. Přihlédl přitom k zásadám uvedeným v ustanovení § 45 odst. 1 trestního zákoníku. Trest nyní ukládaný za celkem tři dílčí útoky tak fakticky navýšil o dva měsíce, když trest původně uložený za předchozí dva dílčí útoky (z rozsudků Okresního soudu v České Lípě č.j. 3 T 83/2016-46 a č.j. 33 T 61/2016-46) mu byl vyměřen v trvání osmi měsíců. Pro výkon tohoto trestu zařadil soud obžalovaného do věznice s dozorem, neboť před spácháním nyní posuzovaného trestného činu nebyl v přímém výkonu nepodmíněného trestu odnětí svobody.

Pro úplnost je namístě dodat, že aplikací ustanovení § 45 odst. 1 trestního zákoníku, tedy uložení společného trestu za současného zrušení výroku o vině a trestu z rozsudků Okresního soudu v České Lípě č.j. 3 T 83/2016-46 ze dne 30.6.2016 a č.j. 33 T 61/2016-46 ze dne 23.9.2016, postupoval soud ve prospěch obžalovaného [REDAKCE] a současně tím zhojil chybně uložený souhrnný nepodmíněný trest v trvání osmi měsíců z rozsudku Okresního soudu v České Lípě č.j. 33 T 61/2016-46 ze dne 23.9.2016, kterým měl být ukládán společný trest. Nyní uložený trest tak již reflektuje skutečnost, že jde z pohledu procesního práva o tři dílčí útoky pokračujícího trestného činu, byť z hlediska hmotného práva jde pouze o jeden trestný čin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku.

V rámci adhezního řízení se s nárokem na náhradu škody řádně a včas přihlásila s částkou 110,- Kč poškozená společnost [REDAKCE] a s částkou 339,- Kč poškozená s [REDAKCE]. Vzhledem k tomu, že odcizená lahev alkoholu a nabíjecí systém byl poškozeným společností vrácen, byly se svými nároky na náhradu škody zcela odkázány na řízení ve věcech občanskoprávních. To platí i v případě poškozené společnosti [REDAKCE], neboť odstraněním bezpečnostního prvku z obalu nedošlo k poškození odcizené věci ani omezení její funkčnosti.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 tr.ř. také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení. Toto právo nepřísluší osobám, které se jej výslovně vzdaly.

Podle § 228 odst. 4 trestního řádu má poškozený možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody. Takovou žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v I. stupni.

V České Lípě dne 17. února 2017

**Mgr. Ing. Daniella Sarah Sotolářová, v.r.**  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení: