



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl při hlavním líčení konaném dne 19. října 2016
samosoudcem Mgr. Milanem Venclem, **t a k t o :**

Obžalovaní

■■■■■ ■■■■■

nar. ■■■■■ trvale bytem ■■■■■, ■■■■■
■■■■■

■■■■■ ■■■■■

nar. ■■■■■ trvale bytem ■■■■■, adresa pro účely
doručování ■■■■■

uznávají se vinnými, že

1/ v přesně nezjištěné době od 17.00 hod. dne 28.3.2014 do 14.00 hod. dne 30.3.2014 v České Lípě v ulici ■■■■■ v bývalé budově Českého Telecomu se vloupali společně s již pravomocně odsouzeným ■■■■■ po vypáčení a vytržení zámku dveří do místnosti zkušebny a odcizili

odtud multifunkční koncový zesilovač zn. Behringer Euro Power v hodnotě 4.250,-Kč, mixážní pult zn. Behringer v hodnotě 3.000,-Kč, elektrickou kytaru zn. Washburn série X v hodnotě 3.150,-Kč, elektrickou kytaru zn. Bach v hodnotě 5.200,-Kč, stativ zn. Interfit COR 751 v hodnotě 500,-Kč, světlo zn. Interfit v hodnotě 3.000,-Kč, ladičku zn. Tama v hodnotě 1.500,-Kč, přepínač tónů zn. Eden v hodnotě 2.000,-Kč, čímž poškozenému [REDAKCE] nar. [REDAKCE] způsobili celkovou škodu 22.600,-Kč, dále odcizili kytarový zesilovač zn. Framus Cobra v hodnotě 27.000,-Kč, kytarový zesilovač zn. Mesa Boogie Dual v hodnotě 32.500,-Kč, elektrickou kytaru zn. LTD Deluxe v hodnotě 13.000,-Kč, elektrickou kytaru zn. Ibanez v hodnotě 11.000,-Kč, látkový batoh v hodnotě 50,-Kč, pedálovou ladičku na kytaru zn. Boss v hodnotě 1.000,-Kč, zkrleslovač zvuků zn. Overdrive Ibanez Tube Screamer v hodnotě 2.350,-Kč, opakovací tónů zn. Digitech v hodnotě 900,-Kč, přepínač k zesilovači zn. Mesa Boogie v hodnotě 500,-Kč, textilní dvouobal na kytary zn. Mono v hodnotě 2.800,-Kč, tři kusy nabíječek zn. Zoom v celkové hodnotě 600,-Kč, čímž poškozenému [REDAKCE] nar. [REDAKCE] způsobili celkovou škodu 91.700,-Kč a ke škodě poškozeného [REDAKCE] nar. [REDAKCE] odcizil elektrickou kytaru zn. Ibanez v hodnotě 11.000,-Kč, pedál na přepínání efektů zn. Behringer FCB 1010 v hodnotě 2.170,-Kč a kožený pevný kufr zn. Warwick v hodnotě 1.200,-Kč, čímž mu způsobili celkovou škodu ve výši 14.370,-Kč a poškozením dveří a zámku způsobili MEI PROPERTY SERVICES, s.r.o. Praha škodu 900,-Kč,

obžalovaný [REDAKCE] společně s již pravomocně odsouzeným [REDAKCE]

2/ nejméně v přesně nezjištěné době dne 20.3.2014 v České Lípě v [REDAKCE] ulici u čp. [REDAKCE] nezjištěným způsobem vnikli společně s již pravomocně odsouzeným [REDAKCE] do garáže a nic neodcizili a znovu do této garáže vnikli v červnu 2014 a odcizili zde celkem 22 lahví alkoholu zn. Vodka Oděsa, Tuzemák, Jihočeská zelená a Griotka v celkové hodnotě 3.000,-Kč, čímž poškozenému [REDAKCE] nar. [REDAKCE] způsobili odcizením věcí celkovou škodu ve výši nejméně 3.000,-Kč,

3/ v době od 16.00 hod. dne 23.2.2014 do 13.30 hod. dne 9.3.2014 v [REDAKCE] společně s již pravomocně odsouzeným [REDAKCE] se po násilném odstranění dvou visacích zámků vloupali do kolny rekreační chalupy č. [REDAKCE] a odcizil zde třídlílný hliníkový žebřík v hodnotě 4.500,-Kč, motor ze sekačky v hodnotě 1.500,-Kč, elektromotor z okružní pily v hodnotě 500,-Kč, příklepovou elektrovrtáčku v hodnotě 1.000,-Kč, plastový box na nářadí v hodnotě 1.700,-Kč, přístroj na měření elektrického proudu v hodnotě 900,-Kč, dvě sekery zn. Fiskars v celkové hodnotě 2.000,-Kč, 30 m prodlužovacího kabelu v celkové hodnotě 400,-Kč, kalové čerpadlo v hodnotě 1.500,-Kč, udírnu s grilem, tzv. lokomotivu v hodnotě 2.200,-Kč, bednu vodovodních rozvodů o hmotnosti 20 kg v celkové hodnotě 1.000,-Kč, elektrickou úhlovou brusku v hodnotě 250,-Kč, televizní anténu v hodnotě 100,-Kč, kovovou kozu na řezání dřeva v hodnotě 300,-Kč, dva kusy kovových dvířek elektrorozvodných skříní v celkové hodnotě 400,-Kč, kovový poklop od septiku v hodnotě 200,-Kč, dvířka a rošt z udírny v hodnotě 300,-Kč, čímž poškozenému

■■■■■ nar. ■■■■■ způsobili odcizením věcí celkovou škodu 19.750,-Kč a poškozením zámků další škodu v celkové výši 640,-Kč,

obžalovaný ■■■■■ ■■■■■

4/ v době od 14.00 hod. dne 2.6.2014 do 15.00 hod. dne 3.6.2014 v České Lípě v ■■■■■ ulici v panelovém domě čp. ■■■■■ vypáčil dřevěné dveře společných sklepních prostor a zámky dvou společných sklepních kójí a odcizil z nich dámské horské jízdní kolo nezjištěné značky v hodnotě 2.000,-Kč a čtyři kusy kol s pneumatikami v celkové hodnotě 4.000,-Kč, čímž poškozenému ■■■■■ nar. ■■■■■ způsobili celkovou škodu 6.000,-Kč a dále zde odcizil pánské horské jízdní kolo zn. X Fact Streat Jump v hodnotě 2.900,-Kč ke škodě ■■■■■ nar. ■■■■■ a ke škodě pošk. ■■■■■ nar. ■■■■■ odcizil dětské horské jízdní kolo zn. Author v hodnotě 4.500,-Kč, pánské horské jízdní kolo zn. Apache v hodnotě 14.000,-Kč a dámské horské jízdní kolo nezjištěné značky v hodnotě 2.000,-Kč, čímž mu způsobil celkovou škodu ve výši 23.400,-Kč a Společenství vlastníků bytových jednotek čp. ■■■■■ způsobil poškozením dveří a zámků další škodu 1.400,-Kč,

5/ s další dosud neustanovenou osobou v přesně nezjištěné době od 16.00 hod. dne 23.2.2014 do 13.30 hod. dne 9.3.2014 v ■■■■■ se po násilném překonání vstupních dveří a dveří do kůlny vloupal do rekreační chalupy č. ■■■■■ a odcizil zde motorovou pilu zn. Oleomac v hodnotě 1.700,-Kč, sekyrku zn. Fiskars v hodnotě 1.100,-Kč, zahradnické nůžky zn. Fiskars v hodnotě 950,-Kč, akuvrtačku s příslušenstvím v hodnotě 500,-Kč, olejomalbu krajiny v hodnotě 800,-Kč, akvarel v hodnotě 600,-Kč, dvě perokresby v celkové hodnotě 1.200,-Kč, tři obrazy s komickými situacemi v celkové hodnotě 1.800,-Kč, šest kusů porcelánových kořenek v celkové hodnotě 600,-Kč, keramický džbán na pivo s cínovým poklopem v hodnotě 800,-Kč, stolní hodiny s kovovým ciferníkem v hodnotě 1.500,-Kč, nástěnné pendlové hodiny se závažím ve tvaru šišek v hodnotě 3.500,-Kč, litinový lívanečník v hodnotě 200,-Kč, tři kusy dřevěných dýmek v celkové hodnotě 750,-Kč, dvě petrolejové lampy v celkové hodnotě 1.000,-Kč, elektrickou lampu s mosaznou spodní částí v hodnotě 300,-Kč, sadu dvou nástěnných svícňů v celkové hodnotě 1.200,-Kč, čímž poškozené ■■■■■ nar. ■■■■■ způsobil celkovou škodu 18.500,-Kč a poškozením dveří kůlny a vchodových dveří další škodu ve výši 1.000,-Kč,

6/ v době od 10.00 hod. dne 1.4.2014 do 12.00 hod. dne 30.4.2014 v České Lípě v ■■■■■ ulici v panelovém domě čp. ■■■■■ vylomil dveře společné sklepní místnosti, odkud odcizil tři pytle s oděvními svršky a jeden pytel s plyšovými hračkami v celkové hodnotě 4.200,-Kč ke škodě ■■■■■ nar. ■■■■■ a poškozením dveří způsobil poškozenému CPI Byty, a.s. Praha škodu ve výši 900,-Kč,

7/ v přesně nezjištěné době od 10.00 hod. dne 24.5.2014 do 14.00 hod. dne 24.6.2014 v České Lípě v ulici ■■■■■ ■■■■■ čp. ■■■■■ se vloupal do sklepní kóje tak, že nezjištěným způsobem odstranil visací zámek a odcizil zde horské jízdní kolo zn. Twister Team Pro v hodnotě 4.500,-Kč

a střešní příčné nosiče zn. Neumann v hodnotě 850,-Kč, čímž poškozenému [REDACTED] [REDACTED] nar. [REDACTED] způsobil odcizením věcí celkovou škodu 5.350,-Kč a poškozením zámku další škodu ve výši 80,-Kč,

tedy

obžalovaný [REDACTED] [REDACTED]

ad 1/, 2/, 3/, 5/

společným jednáním si присвоjil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a způsobil tímto činem větší škodu,

ad 3/, 5/

společným jednáním neoprávněně vnikl do obydlí jiného, užil při tomto činu násilí a překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

ad 4/, 6/, 7/

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, čin spáchal vloupáním

neoprávněně vnikl do obydlí jiného, užil při tomto činu násilí a překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

obžalovaný [REDACTED] [REDACTED]

ad 1/

společným jednáním si присвоjil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a způsobil tímto činem větší škodu,

čímž spáchali

obžalovaný [REDACTED] [REDACTED]

ad 1/, 2/, 3/, 5/

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

ad 3/, 5/

přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

ad 4/, 6/, 7/

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku,

přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

obžalovaný ■■■■■ ■■■■■

ad 1/

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

Za to se

odsuzují

obžalovaný ■■■■■ ■■■■■

podle § 205 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání dvaceti (20) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba **v trvání čtyřiceti (40) měsíců.**

Současně se ve výroku o trestu **ruší** trestní příkaz **Okresního soudu v Liberci** ze dne 2.9.2014, č.j. **6 T 199/2014-80** a dále se **ruší** trestní příkaz Okresního soudu v České Lípě ze dne 24.3.2014 č.j. **32 T 24/2014-81**, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

obžalovaný ■■■■■ ■■■■■

podle § 205 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody **v trvání čtrnácti (14) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba **v trvání dvaceti (20) měsíců.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaní ■■■■■ ■■■■■ a ■■■■■ ■■■■■ **povinni zaplatit společně a nerozdílně s již pravomocně odsouzeným** ■■■■■ ■■■■■ **nar.** ■■■■■ **na náhradu škody poškozenému** ■■■■■ ■■■■■ **nar.** ■■■■■ **trvale bytem** ■■■■■ – ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ **částku ve výši 5.200,-Kč,**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] **povinen zaplatit společně a nerozdílně s již pravomocně odsouzeným [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE] na náhradu škody poškozenému [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] částku ve výši 20.000,-Kč.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] **povinen zaplatit na náhradu škody poškozeným [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] [REDAKCE] částku ve výši 6.000,-Kč a společnosti Kooperativa pojišťovna, Vienna Insurance Group, a.s., IČ 47116617, se sídlem Praha 8, Pobřežní 665/21 částku ve výši 19.500,-Kč**

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškození [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a společnost Kooperativa pojišťovna, Vienna Insurance Group, a.s., IČ 47116617, se sídlem Praha 8, Pobřežní 665/21 se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody **odkazují** na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu **odpadá**, ohledně obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] a to ve výrocích o vině a trestu, neboť obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] se prostřednictvím obhájce a státního zástupce po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný, prostřednictvím obhájce zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Hlavní líčení bylo konáno v nepřítomnosti obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] který byl řádně a včas k hlavnímu líčení předvolán, včetně toho, že mu byla doručena obžaloba. Obžalovaný se k hlavnímu líčení nedostavil bez omluvy a soud proto jednal v jeho nepřítomnosti, ve smyslu § 202 odst. 2 trestního řádu. Z výpovědi, kterou obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] učinil na policii, je zřejmé, že se k posuzované trestné činnosti doznal. Obžalovaný konkrétně vypověděl, že skutek, který mu byl kladen za vinu a který byl popsán v usnesení o zahájení trestního stíhání, se takto stal a obžalovaný se skutku dopustil. Kromě doznání je obžalovaný v bodě jedna rozsudku usvědčován výpovědí spoluobžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] a dalšími důkazy. Rovněž spoluobžalovaný [REDAKCE] v přípravném řízení k bodu jedna rozsudku doznal spáchání posuzovaného jednání. Konkrétně uvedl, že se na celém jednání spolu s ním podíleli také spoluobžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] a předpokladem bylo, že trestnou činností si vydělají min. 20.000,-Kč. Peníze měly být spravedlivě rozděleny mezi všechny obžalované. Obžalovaný [REDAKCE] nakonec uvedl, že odcizené věci zůstaly v jeho držení a později byly vydány policii. Z výpovědi poškozených [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] bylo okresním soudem zjištěno, že dne 30.3.2014 poškození zjistili, že došlo k vloupání do budovy Českého telecomu, kde měli poškození

v pronájmu zkušebnu, ve které měli umístěny hudební nástroje a další nezbytné zařízení. Jednotliví poškození popsali, co konkrétně k jejich škodě bylo odcizeno. Svědci [REDAKCE] a [REDAKCE] dále shodně vypověděli, že všechny odcizené věci jim byly policií vráceny. Pouze svědek [REDAKCE] uvedl, že mu nebyla vrácena rovněž odcizená elektrická kytara zn. Bach v hodnotě 5.200,-Kč, a proto v této výši uplatňuje nárok na náhradu škody. Kromě výpovědi svědků, měl soud k dispozici rovněž podrobný protokol o ohledání místa činu s fotodokumentací, ze kterého je zřejmé, kde se nacházela zkušebna poškozených a odkud byly jednotlivé věci odcizeny. Policie sice na místě zajistila daktyloskopické stopy, ale tyto stopy byly jednak neupotřebitelné a u dalších nebyla zjištěna shoda. Podle protokolu o vydání věci, doplněného fotodokumentací, vydal dne 4.4.2014 obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] všechny odcizené věci, s výjimkou elektrické kytary zn. Bach. Policie následně věci vrátila jednotlivým poškozeným. Z provedených důkazů, které jsou ve vzájemném souladu, učinil soud jednoznačný závěr, že se obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] dopustil jednání, které je popsáno ve výrokové části rozsudku pod bodem jedna. Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] ve společnosti spoluobžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] a samostatně pravomocně odsouzeného [REDAKCE] [REDAKCE] po překonání uzamčených dveří, vnikl do zkušebny, odkud společně s ostatními odcizil věci popsané v rozsudku pod bodem jedna a takto způsobil škodu, která převyšovala hranici škody větší ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku. Výše škody byla objektivně zjištěna odborným vyjádřením z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady movitých věcí. Právně bylo jednání obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] posouzeno, jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku. Důvodem této kvalifikace byl fakt, že obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] společně s dalšími obžalovanými vnikl do uzamčené zkušebny a odtud odcizil věci, jejichž hodnota přesáhla hranici větší škody.

Při úvaze o druhu a výši trestu, soud přihlédl ke všem okolnostem uvedených v příslušných pasážích trestního zákoníku. Zcela zásadní polehčující okolností bylo úplné doznání obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE]. Ve prospěch obžalovaného bylo soudem hodnoceno i to, že drtivá většina odcizených věcí byla vrácena a od posuzovaného skutku uplynula delší doba. Proto soud uložil obžalovanému [REDAKCE] [REDAKCE] ještě výchovný trest odnětí svobody, který byl ukládán v rámci trestní sazby § 205 odst. 3 trestního zákoníku, kde lze uložit trest jeden rok až pět let. Jako přiměřený byl obžalovanému uložen trest odnětí svobody v trvání čtrnácti měsíců, který byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 20 měsíců. Tento trest podle názoru soudu bude dostatečnou výstrahou pro obžalovaného, aby se v budoucnu nedopustil žádné další trestné činnosti.

V rámci adhezního řízení se s nároky na náhradu škody řádně a včas připojili poškození [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] a spol. Kooperativa pojišťovna, a.s. Vzhledem k tomu, že poškození [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] uplatnili nároky na náhradu škody, které odpovídají skutkovým zjištěním okresního soudu pod body jedna a tři rozsudku, byla obžalovaným [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] a samostatně obžalovanému [REDAKCE] [REDAKCE] uložena povinnost k náhradě škody těmto poškozeným. Soud zároveň stanovil, že tuto povinnost mají oba obžalovaní vždy společně a nerozdílně s již pravomocně odsouzeným [REDAKCE] [REDAKCE].

Obdobnými úvahami byl soud veden i při rozhodování o nárocích na náhradu škody, které uplatnili poškození [REDAKCE] [REDAKCE] a Kooperativa pojišťovna, a.s. za poškozenou [REDAKCE] [REDAKCE] konkrétně se jednalo o body čtyři a pět rozsudku. Vzhledem k tomu, že tito poškození uplatnili nároky vyšší, než odpovídalo skutkovým zjištěním soudu, popsáných v citovaných částech rozsudku, byl obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] zavázán povinností k náhradě škody, toliko ve výši odpovídající skutkovým zjištěním soudu, tedy ve výši 6.000,-Kč, resp. ve výši 19.500,-Kč. Ve zbytku uplatněných nároků byli poškození [REDAKCE] [REDAKCE] a Kooperativa pojišťovna, a.s. odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních ve smyslu § 229 odst. 2 trestního řádu.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do **osmi dnů** ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně, podle § 251 trestního řádu, také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání je třeba zaslat ve trojím vyhotovení. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

V České Lípě dne 19. října 2016

Mgr. Milan Vencl, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Eva Tichá