



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl při hlavním líčení konaném dne 19. ledna 2017 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Milana Vencla a přísedících Jaroslava Černého a Miloslavy Vokolkové, **t a k t o :**

Obžalovaní

[REDACTED]

nar. [REDACTED] v [REDACTED] trvale bytem [REDACTED], adresa pro účely doručování:
[REDACTED],

[REDACTED]

nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]

[REDACTED]

nar. [REDACTED], adresa pro účely doručování:
[REDACTED]

[REDACTED]

nar. [REDACTED]

uznávají vinnými, že**obžalovaní [REDACTED] společně**

1/ v přesně nezjištěné době od prosince 2013 do 26. 9. 2014 v Novém Boru, okres Česká Lípa, po předchozí vzájemné dohodě nejdříve v přesně nezjištěný den v prosinci 2013 [REDACTED] [REDACTED] jako bývalý zaměstnanec poškozené se znalostí prostředí překonal v pravé zadní části objektu společnosti Crystalex CZ, s.r.o., závod Nový Bor, B. Egermanna 634, kovový plot o výšce 190 cm, za pomoci klíče, který v minulosti v době svého pracovního poměru odcizil v kanceláři objektu skladu hotových výrobků, nedovoleně překonal uzamčení dvoukřídlých plechových vrat se zadlabacím zámkem a cylindrickou vložkou do skladu hotových výrobků, část Stříbrný sklad, vnikl do objektu tohoto skladu, v kanceláři našel nepoužívanou cylindrickou vložku zn. FAB s klíčem, poté u jednokřídlých plechových dveří, které jsou součástí dvoukřídlých vrat vedoucích do části Stříbrný sklad, demontoval cylindrickou vložku a tuto nalezenou namontoval a v době od 19.00 h do 03.00 h v blíže nezjištěných dnech od měsíce března 2014 do 26. 9. 2014 překonával v uvedeném místě kovový plot, přineseným klíčem si odemkl plechové dveře vrat do Stříbrného skladu, odkud měl volný pohyb po celém skladu hotových výrobků, sklad prohledal a vyhledal žádaný sortiment, za pomoci ve skladu nalezené balící folie připravil ze tří kontejnerů balíky, kdy takto připravené balíky přenesl ze skladu do pravé části zadního rohu oplocení, překonal oplocení z objektu, balíky přenesl na silnici č. I/9 ve směru od Liberce na Českou Lípu, kam poté přistavil vozidlo [REDACTED] [REDACTED] který balíky převezl, a zboží prodali [REDACTED] [REDACTED] kdy takto průběžně odcizili nápojové sklo, a to konkrétně 18.642 ks typu Claudia 40149/50 v hodnotě 212.135,78 Kč, 7.632 ks typu Claudia 40149/150 v hodnotě 112.233,60 Kč, 4.158 ks typu Claudia 40149/180 v hodnotě 58.565,12 Kč, 5.136 ks typu Claudia 40149/190 v hodnotě 67.832,- Kč, 1.050 ks typu Claudia 40149/200 v hodnotě 14.385,- Kč, 1.104 ks typu Claudia 40149/230 v hodnotě 14.639,04 Kč, 8.640 ks typu Claudia 40149/250 v hodnotě 123.206,40 Kč, 816 ks typu Claudia 40149/280 v hodnotě 11.220,- Kč, 2.304 ks typu Claudia 40149/340 v hodnotě 36.311,04 Kč, 9.456 ks typu Julia 40428/60 v hodnotě 133.045,92 Kč, 240 ks typu Julia 40428/180 v hodnotě 4.317,60 Kč, 528 ks typu Julia 40428/190 v hodnotě 8.970,72 Kč, 1.578 ks typu Julia 40428/230 v hodnotě 25.421,58 Kč, 576 ks typu Julia 40428/400 v hodnotě 13.230,72 Kč, 3.840 ks typu Angela 40600/60 v hodnotě 57.830,40 Kč, 2.352 ks typu Angela 40600/185 v hodnotě 40.138,20 Kč, 3.228 ks typu Angela 40600/190 v hodnotě 73.501,60 Kč, 5.856 ks typu Angela 40600/190 1E v hodnotě 115.070,40 Kč, 2.106 ks typu Angela 40600/250 v hodnotě 49.659,48 Kč, 3.744 ks typu Angela 40600/250 1A v hodnotě 74.243,52 Kč, 624 ks typu Angela 40600/350 v hodnotě 13.859,04 Kč, 1.104 ks typu Angela 40600/400 v hodnotě 23.824,32 Kč, 1.050 ks typu Victoria 40727/50 v hodnotě 16.611,- Kč, 2.352 ks typu Victoria 40727/180 v hodnotě 45.628,80 Kč, 600 ks typu Victoria 40727/190 141 v hodnotě 14.238,- Kč, 900 ks typu Victoria 40727/230 v hodnotě 17.478,- Kč, 624 ks typu Victoria 40727/300 v hodnotě 13.291,20 Kč, 768 ks typu Victoria 40727/380 v

hodnotě 16.834,56 Kč, čímž způsobili poškozené Crystalex CZ, s.r.o., IČ: 285 42 673, se sídlem Praha 1, Masarykovo nábřeží 236/30, škodu v celkové výši 1.407.723,04 Kč,

obžalovaní [redacted] společně

2/ v přesně nezjištěné době od 18:00 hodin dne 26. 9. 2014 do 06:00 hodin dne 29. 9. 2014 v Novém Boru, okres Česká Lípa, po předchozí vzájemné dohodě [redacted] [redacted] jako bývalý zaměstnanec a [redacted] [redacted] jako současný zaměstnanec poškozené překonali v pravé zadní části objektu společnosti Crystalex CZ, s.r.o., závod Nový Bor, B. Egermanna 634, kovový plot o výšce 190 cm, poté za pomoci opatřeného klíče nedovoleně překonali uzamčení dvoukřídlých plechových vrat se zadlabacím zámkem a cylindrickou vložkou do skladu hotových výrobků, část Stříbrný sklad, vnikli dovnitř, kde z palety u vchodu do administrativní části tohoto prostoru skladu přípravný a balírný zakázek si za pomoci zde nalezené balicí folie připravili ze tří kontejnerů balíky, kdy takto připravené balíky poté přenesli ze skladu do pravé části zadního rohu oplocení, překonali oplocení z objektu, balíky přenesli na silnici č. I/9 ve směru od Liberce na Českou Lípu, kam poté přistavil vozidlo [redacted] [redacted] který balíky převezl a prodal odběrateli zboží [redacted] [redacted] přičemž tímto společným jednáním odcizili nápojové sklo, konkrétně zboží s kódem 40149/50ml ze zakázky [redacted] [redacted] v počtu 54 vnějších kontejnerů po 48 ks, tj. 2.592 ks skleniček typu Claudia 50 ml v celkové hodnotě 29.341,- Kč, čímž způsobili poškozené Crystalex CZ, s.r.o., IČ: 285 42 673, se sídlem Praha 1, Masarykovo nábřeží 236/30, škodu v celkové výši 29.341,- Kč,

3/ v přesně nezjištěné době od 23.00 hodin dne 16. 10. 2014 do 03.00 hodin dne 17. 10. 2014 v Novém Boru, okres Česká Lípa, po předchozí vzájemné dohodě [redacted] [redacted] jako bývalý zaměstnanec a [redacted] [redacted] jako současný zaměstnanec poškozené překonali v pravé zadní části objektu společnosti Crystalex CZ, s.r.o., závod Nový Bor, B. Egermanna 634, kovový plot o výšce 190 cm, poté za pomoci přineseného klíče nedovoleně překonali uzamčení dvoukřídlých plechových vrat se zadlabacím zámkem a cylindrickou vložkou do skladu hotových výrobků, část Stříbrný sklad, vnikli dovnitř, kde z palety u vchodu do administrativní části tohoto prostoru skladu přípravný a balírný zakázek si za pomoci zde nalezené balicí folie připravili ze tří kontejnerů balíky, kdy takto připravené balíky následně přenesli ze skladu do pravé části zadního rohu oplocení, překonali oplocení z objektu, balíky přenesli na silnici č. I/9 ve směru od Liberce na Českou Lípu, kam poté přistavil vozidlo [redacted] [redacted] který balíky převezl a prodal odběrateli zboží [redacted] [redacted] přičemž tímto společným jednáním odcizili nápojové sklo, konkrétně zboží s kódem [redacted] ze zakázky [redacted] v počtu 24 vnějších kontejnerů po 48 ks, tj. 1.152 ks skleniček typu Claudia v celkové hodnotě 16.024,- Kč, čímž způsobili poškozené Crystalex CZ, s.r.o., IČ: 285 42 673, se sídlem Praha 1, Masarykovo nábřeží 236/30, škodu v celkové výši 16.024,- Kč,

4/ v přesně nezjištěné době od 23.26 hodin dne 16. 10. 2014 do 02.41 hodin dne 17. 10. 2014, dále v době od 22.05 hodin dne 17. 10. 2014 do 00.30 hodin dne 18. 10. 2014, a v době od 02.00 hodin dne 18. 10. 2014 do 03.00 hodin dne 19. 10. 2014 v Novém Boru, okres Česká Lípa, po

předchozí vzájemné dohodě [REDAKCE] [REDAKCE] jako bývalý zaměstnanec a [REDAKCE] [REDAKCE] jako současný zaměstnanec poškozené překonali v pravé zadní části objektu společnosti Crystalex CZ, s.r.o., závod Nový Bor, B. Egermanna 634, kovový plot o výšce 190 cm, poté za pomoci přineseného klíče nedovoleně překonali uzamčení dvoukřídlých plechových vrat se zadlabacím zámkem a cylindrickou vložkou do skladu hotových výrobků, část Stříbrný sklad, vnikli dovnitř, kde z palety u vchodu do administrativní části tohoto prostoru skladu přípravný a balírný zakázek si za pomoci zde nalezené balicí folie připravili ze tří kontejnerů balíky, kdy takto připravené balíky následně přenesli ze skladu do pravé části zadního rohu oplocení, překonali oplocení z objektu, balíky přenesli na silnici č. I/9 ve směru od Liberce na Českou Lípou, kam poté přistavil vozidlo [REDAKCE] [REDAKCE] který balíky převezl a prodal odběrateli zboží [REDAKCE] [REDAKCE] přičemž tímto společným jednáním odcizili nápojové sklo, a to konkrétně zboží s kódem [REDAKCE] ze zakázky [REDAKCE] v počtu 7 vnějších kontejnerů po 48 ks, tj. 336 ks v hodnotě 3.805,- Kč, zboží s kódem [REDAKCE] ze zakázky [REDAKCE] v počtu 13 vnějších kontejnerů po 48 ks, tj. 624 ks v hodnotě 7.064,- Kč, zboží s kódem [REDAKCE] ze zakázky [REDAKCE] v počtu 14 vnějších kontejnerů po 48 ks, tj. 672 ks v hodnotě 8.857,- Kč, zboží s kódem [REDAKCE] ze zakázky [REDAKCE] v počtu 27 vnějších kontejnerů po 48 ks, tj. 1.296 ks v hodnotě 18.027,- Kč, vše skelníčky typu Claudia, čímž způsobili poškozené Crystalex CZ, s.r.o., IČ: 285 42 673, se sídlem Praha 1, Masarykovo nábreží 236/30, škodu v celkové výši 37.753,- Kč,

5/ v době od 21.00 hodin do 23.00 hodin dne 4. 11. 2014 v Novém Boru, okres Česká Lípa, po předchozí vzájemné dohodě [REDAKCE] [REDAKCE] jako bývalý zaměstnanec a [REDAKCE] [REDAKCE] jako současný zaměstnanec poškozené překonali v pravé zadní části objektu společnosti Crystalex CZ, s.r.o., závod Nový Bor, B. Egermanna 634, kovový plot o výšce 190 cm, poté za pomoci přineseného klíče nedovoleně překonali uzamčení dvoukřídlých plechových vrat se zadlabacím zámkem a cylindrickou vložkou do skladu hotových výrobků, část Stříbrný sklad, vnikli dovnitř, kde z palety u vchodu do administrativní části tohoto prostoru skladu přípravný a balírný zakázek si za pomoci zde nalezené balicí folie připravili ze tří kontejnerů balíky, kdy takto připravené balíky poté přenesli ze skladu do pravé části zadního rohu oplocení, překonali oplocení z objektu, balíky přenesli na silnici č. [REDAKCE] ve směru od Liberce na Českou Lípou, kam poté přistavil vozidlo [REDAKCE] [REDAKCE] který balíky převezl a prodal odběrateli zboží [REDAKCE] [REDAKCE] přičemž tímto společným jednáním odcizili nápojové sklo, a to konkrétně zboží s kódem [REDAKCE] ze zakázky [REDAKCE] v počtu 30 vnějších kontejnerů po 48 ks, tj. 1.440 ks v hodnotě 22.032,- Kč, zboží s kódem [REDAKCE] ze zakázky [REDAKCE] v počtu 6 vnějších kontejnerů po 48 ks, tj. 288 ks v hodnotě 4.953,- Kč, vše skelníčky typu Claudia, v celkové hodnotě 26.985,- Kč, čímž způsobili poškozené Crystalex CZ, s.r.o. IČ: 285 42 673, se sídlem Praha 1, Masarykovo nábreží 236/30, škodu v celkové výši 26.985,- Kč,

6/ v přesně nezjištěné době od 19.34 hodin dne 10. 11. 2014 do 01.00 hodiny dne 11. 11. 2014 v Novém Boru, okres Česká Lípa, po předchozí vzájemné dohodě [REDAKCE] [REDAKCE] jako bývalý zaměstnanec a [REDAKCE] [REDAKCE] jako současný zaměstnanec překonali v pravé zadní části objektu společnosti Crystalex CZ, s.r.o., závod Nový Bor, B. Egermanna 634, kovový plot o výšce 190

cm, poté za pomoci přineseného klíče nedovoleně překonali uzamčení dvoukřídlých plechových vrat se zadlabacím zámkem a cylindrickou vložkou do skladu hotových výrobků, část Stříbrný sklad, vnikli dovnitř, kde z palety u vchodu do administrativní části tohoto prostoru skladu přípravný a balírný zakázek si za pomoci zde nalezené balicí folie svázali kontejnery do balíku, kdy takto připravené balíky poté přenesli ze skladu do pravé části zadního rohu oplocení, překonali oplocení z objektu, balíky přenesli na silnici č. ■■■ ve směru od Liberce na Českou Lípou, kam poté přistavil vozidlo ■■■ ■■■■ který balíky převezl a prodal odběrateli zboží ■■■ ■■■■ kdy se nepodařilo zjistit konkrétní druh odcizeného zboží ani vyčíslit škodu, která byla způsobena poškozené Crystalex CZ, s.r.o. IČ: 285 42 673, se sídlem Praha 1, Masarykovo nábřeží 236/30,

7/ v době od 21.49 hodin dne 15. 11. 2014 do 01.35 hodin dne 16. 11. 2014 v Novém Boru, v úmyslu odcizit vhodné věci, po předchozí společné vzájemné dohodě ■■■ ■■■■ jako bývalý zaměstnanec a ■■■ ■■■■ jako současný zaměstnanec poškozené překonali v pravé zadní části objektu společnosti Crystalex CZ, s.r.o., závod Nový Bor, B. Egermanna 634, kovový plot o výšce 190 cm, poté za pomoci přineseného klíče překonali nedovoleně uzamčení dvoukřídlých plechových vrat se zadlabacím zámkem a cylindrickou vložkou do skladu hotových výrobků, část Stříbrný sklad, vnikli dovnitř, kde z palety ve starém skladu si za pomoci zde nalezené balicí folie svázali kontejnery do balíku, kdy takto připravené balíky poté přenesli ze skladu do pravé části zadního rohu oplocení, překonali oplocení z objektu, balíky přenesli na silnici č. ■■■ ve směru od Liberce na Českou Lípou, kam poté přistavil vozidlo ■■■ ■■■■ který balíky převezl a prodal odběrateli zboží ■■■ ■■■■ přičemž tímto společným jednáním odcizili nápojové sklo, a to konkrétně zboží s kódem ■■■■ v počtu 24 vnějších kontejnerů po 48 ks, tj. 1.152 ks sklenic typu Claudie v celkové hodnotě 15.183,- Kč, dále zboží s kódem ■■■■ ml v počtu 8 vnějších kontejnerů po 48 ks, tj. 384 ks sklenic typu Angela 190 ml v hodnotě 7.949,- Kč, čímž způsobili poškozené Crystalex CZ, s.r.o. IČ: 285 42 673, se sídlem Praha 1, Masarykovo nábřeží 236/30, škodu v celkové výši 23.132,- Kč,

obžalovaný ■■■ ■■■■ sám

8/ v přesně nezjištěné době ode dne 1. 3. 2014 do dne 26. 9. 2014 v Novém Boru, okres Česká Lípa, v úmyslu převést na sebe věc, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky, záměrně zakoupil nápojové sklo od ■■■ ■■■■ a ■■■ ■■■■ přičemž věděl, že toto sklo bylo odcizeno ze skladu společnosti Crystalex CZ, s.r.o. IČ: 285 42 673, a to konkrétně 18642 ks typu Claudia 40149/50 v hodnotě 212.135,78 Kč, 7632 ks typu Claudia 40149/150 v hodnotě 112.233,60 Kč, 4158 ks typu Claudia 40149/180 v hodnotě 58.565,12 Kč, 5136 ks typu Claudia 40149/190 v hodnotě 67.832,- Kč, 1050 ks typu Claudia 40149/200 v hodnotě 14.385,- Kč, 1104 ks typu Claudia 40149/230 v hodnotě 14.639,04 Kč, 8640 ks typu Claudia 40149/250 v hodnotě 123.206,40 Kč, 816 ks typu Claudia 40149/280 v hodnotě 11.220,- Kč, 2304 ks typu Claudia 40149/340 v hodnotě 36.311,04 Kč, 9456 ks typu Julia 40428/60 v hodnotě 133.045,92 Kč, 240 ks typu Julia 40428/180 v hodnotě 4.317,60 Kč, 528 ks typu Julia 40428/190 v hodnotě 8.970,72 Kč, 1578 ks typu Julia 40428/230 v

hodnotě 25.421,58 Kč, 576 ks typu Julia 40428/400 v hodnotě 13.230,72 Kč, 3840 ks typu Angela 40600/60 v hodnotě 57.830,40 Kč, 2352 ks typu Angela 40600/185 v hodnotě 40.138,20 Kč, 3228 ks typu Angela 40600/190 v hodnotě 73.501,60 Kč, 5856 ks typu Angela 40600/190 1E v hodnotě 115.070,40 Kč, 2106 ks typu Angela 40600/250 v hodnotě 49.659,48 Kč, 3744 ks typu Angela 40600/250 1A v hodnotě 74.243,52 Kč, 624 ks typu Angela 40600/350 v hodnotě 13.859,04 Kč, 1104 ks typu Angela 40600/400 v hodnotě 23.824,32 Kč, 1050 ks typu Victoria 40727/50 v hodnotě 16.611,- Kč, 2352 ks typu Victoria 40727/180 v hodnotě 45.628,80 Kč, 600 ks typu Victoria 40727/190 141 v hodnotě 14.238,- Kč, 900 ks typu Victoria 40727/230 v hodnotě 17.478,- Kč, 624 ks typu Victoria 40727/300 v hodnotě 13.291,20 Kč, 768 ks typu Victoria 40727/380 v hodnotě 16.834,56 Kč, tedy zboží v celkové výši 1.407.723,04 Kč,

9/ v přesně nezjištěné době od 18:00 hodin dne 26. 9. 2014 do 06:00 hodin dne 29. 9. 2014 v Novém Boru, okres Česká Lípa, v úmyslu převést na sebe věc, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky, záměrně zakoupil nápojové sklo od [REDAKCE] a [REDAKCE] přičemž věděl, že toto sklo bylo odcizeno ze skladu společnosti Crystalex CZ, s.r.o., IČ: 285 42 673, a to konkrétně zboží s kódem [REDAKCE] ze zakázky [REDAKCE] v počtu 54 vnějších kontejnerů po 48 ks, tj. 2.592 ks skleniček typu Claudia 50 ml v celkové hodnotě 29.341,- Kč,

10/ v přesně nezjištěné době od 23.00 hodin dne 16. 10. 2014 do 03.00 hodin dne 17. 10. 2014 v Novém Boru, okres Česká Lípa, v úmyslu převést na sebe věc, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky, záměrně zakoupil nápojové sklo od [REDAKCE] a [REDAKCE] přičemž věděl, že toto sklo bylo odcizeno ze skladu společnosti Crystalex CZ, s.r.o., IČ: 285 42 673, a to konkrétně zboží s kódem [REDAKCE] ze zakázky [REDAKCE] v počtu 24 vnějších kontejnerů po 48 ks, tj. 1.152 ks skleniček typu Claudia v celkové hodnotě 16.024,- Kč,

11/ v přesně nezjištěné době od 23.26 hodin dne 16. 10. 2014 do 02.41 hodin dne 17. 10. 2014, dále v době od 22.05 hodin dne 17. 10. 2014 do 00.30 hodin dne 18. 10. 2014, a v době od 2.00 hodin dne 18. 10. 2014 do 03.00 hodin dne 19. 10. 2014 v Novém Boru, okres Česká Lípa, v úmyslu převést na sebe věc, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky, záměrně zakoupil nápojové sklo od [REDAKCE] a [REDAKCE] přičemž věděl, že toto sklo bylo odcizeno ze skladu společnosti Crystalex CZ, s.r.o., IČ: 285 42 673, a to konkrétně zboží s kódem [REDAKCE] ze zakázky [REDAKCE] v počtu 7 vnějších kontejnerů po 48 ks, tj. 336 ks v hodnotě 3.805,- Kč, zboží s kódem [REDAKCE] ze zakázky [REDAKCE] v počtu 13 vnějších kontejnerů po 48 ks, tj. 624 ks v hodnotě 7.064,- Kč, zboží s kódem [REDAKCE] ze zakázky [REDAKCE] v počtu 14 vnějších kontejnerů po 48 ks, tj. 672 ks v hodnotě 8.857,- Kč, a zboží s kódem [REDAKCE] ze zakázky [REDAKCE] v počtu 27 vnějších kontejnerů po 48 ks, tj. 1.296 ks v hodnotě 18.027,- Kč, vše skleničky typu Claudia v celkové hodnotě 37.753,- Kč,

12/ v době od 21.00 hodin do 23.00 hodin dne 4. 11. 2014 v Novém Boru, okres Česká Lípa, v úmyslu převést na sebe věc, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky, záměrně zakoupil nápojové sklo od [REDAKCE] a [REDAKCE] o kterém věděl, že bylo odcizeno ze skladu společnosti Crystalex CZ, s.r.o., IČ: 285 42 673, a to konkrétně zboží s kódem [REDAKCE] ze zakázky č. [REDAKCE] v počtu 30 vnějších kontejnerů po 48 ks, tj. 1440 ks skleniček typu Claudia 150 ml v hodnotě 22.032,- Kč, zboží s kódem [REDAKCE] ze zakázky č. [REDAKCE] v počtu 6 vnějších kontejnerů po 48 ks, tj. 288 ks skleniček typu Angela 185 ml v hodnotě 4.953,- Kč, tedy zboží v celkové hodnotě 26.985,- Kč,

13/ v době od 21.49 hodin dne 15. 11. 2014 do 01.35 hodin dne 16. 11. 2014 v úmyslu převést na sebe věc, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky, záměrně zakoupil nápojové sklo od [REDAKCE] a [REDAKCE] přičemž věděl, že toto sklo bylo odcizeno ze skladu společnosti Crystalex CZ, s.r.o., IČ: 285 42 673, a to konkrétně zboží s kódem [REDAKCE] ml v počtu 8 vnějších kontejnerů po 48 ks, tj. 384 ks sklenic typu Angela 190 ml v celkové hodnotě 7.949,- Kč,

tedy

obžalovaný [REDAKCE]

ad 1 - 7/

společným jednáním si присвоjil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a takovým činem způsobil značnou škodu,

obžalovaný [REDAKCE]

ad 1 - 7/

společným jednáním si присвоjil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a takovým činem způsobil značnou škodu,

obžalovaný [REDAKCE]

ad 2 - 7/

společným jednáním si присвоjil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a činem způsobil větší škodu,

obžalovaný [REDAKCE]

ad 8 - 13/

na sebe převedl věc, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky jinou osobou,

čímž spáchali**obžalovaný** [REDACTED]

ad 1 - 7/

pokračující zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

obžalovaný [REDACTED]

ad 1 - 7/

pokračující zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

obžalovaný [REDACTED]

ad 2 - 7/

pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

obžalovaný [REDACTED]

ad 8 - 13/

šest přečinů podílnictví podle § 214 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

Za to se**odsuzují****obžalovaný** [REDACTED]

podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání tři (3) roky.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba **v trvání pět (5) let.**

Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 48 odst. 4 písm. i) trestního zákoníku, se obžalovanému **ukládá přiměřená povinnost**, spočívající v tom, aby během zkušební doby řádně hradil běžné výživné a podle svých sil splácel dlužné výživné.

Současně se ve výroku o trestu **r u š í** trestní příkaz **Okresního soudu v České Lípě** ze dne 7.11.2016, č.j. 17 T 155/2016-62, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

obžalovaný ■■■■■

podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody **v trvání třiceti (30) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba **v trvání čtyři (4) roky.**

obžalovaný ■■■■■

podle § 205 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody **v trvání osmnácti (18) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba **v trvání dva (2) roky.**

obžalovaný ■■■■■

podle § 214 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání dva (2) roky.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba **v trvání tři (3) roky**

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená Allianz pojišťovna, a.s., IČ 47115971, se sídlem Praha 8, Ke Štvanici 656/3, s uplatněným nárokem na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu odůvodnění rozsudku odpadá ve vztahu k obžalovanému ■■■■■ ■■■■■ neboť tento obžalovaný a státní zástupce se po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný ■■■■■ ■■■■■ zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Okresní soud v České Lípě po provedení několika hlavních líčení učinil závěry, které jsou popsány ve výrocích tohoto rozsudku. Všichni obžalovaní byli k věci podrobně vyslechnuti a před

soudem měli možnost se vyjádřit ke všem provedeným důkazům. Obžalovaný [REDACTED] obecně uvedl, že množství odcizeného zboží považuje za nadnesené. Konkrétně vypověděl, že někdy koncem roku 2013 našel doma klíče a zjistil, že pochází ze společnosti Crystalex, kde v minulosti pracoval. Rozhodl se, že si vše ověří a v únoru 2014 se nalezenými klíči dostal do skladu. Sklad navštívil proto, že by mohl odcizovat sklo, které by po získání kupce dále prodal. Z uvedeného důvodu kontaktoval spoluobžalovaného [REDACTED] a také sledoval situaci ve společnosti Crystalex, konkrétně kdy vrátní provádí obchůzku a jak je celý objekt zajištěn. Po domluvě byli poprvé s obžalovaným [REDACTED] ve skladu pro sklo na přelomu května a června 2014. Podle požadavku připravil určité zboží, které zabalil, vynesl přes plot k silnici a zboží odvezl [REDACTED]. Obžalovaný uvedl, že šlo o konkrétní zboží na objednávku, které měl převzít další spoluobžalovaný [REDACTED]. Byla také domluvena cena 10,-Kč za malé sklenice a 12,-Kč za velké sklenice. Tuto cenu platil obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] který peníze rozdělil. Obžalovaný odhadl, že zpočátku nebylo jízd do společnosti Crystalex hodně, ale frekvence se zvýšila od konce srpna do října 2014. Za jednu jízdu získal asi 3.000,-Kč – 4.000,-Kč. Dále obžalovaný uvedl, že na konci prázdnin roku 2014, oslovil ještě spoluobžalovaného [REDACTED]. Dostal nejprve hlídal pohyb vrátného a následně pomáhal s odnosem odcizených sklenic ze skladu k silnici. Podle obžalovaného byly převážně odcizovány sklenice typu Claudie a Angela a možná také typu Victorie a Julie. V minulosti ve stejném skladu asi [REDACTED] nebo [REDACTED] let pracoval a podle číselného označení poznal, o jaký typ sklenic se jednalo. K jednotlivým bodům obžaloby vypověděl, že je skutečně pravda, že vyměnil i vložku v zámku přímo ve skladu skla. Zaměřoval se spíše na menší typy sklenic. V lednu 2014 poprvé oslovil obžalovaného [REDACTED] a první jízda s odcizeným sklem proběhla na přelomu května a června 2014. Odcizené sklo končilo pouze u obžalovaného [REDACTED]. Nejprve probíhala domluva prostřednictvím obžalovaného [REDACTED] ale následně se domlouval sám přímo s obžalovaným [REDACTED]. K bodům 2-7 obžaloby vypověděl, že skutky odpovídají, nicméně u bodu čtyři se mu nezdá, že by krádež probíhala tři dny po sobě. Obecně obžalovaný vypověděl, že nemá představu, kolik peněz získal prodejem odcizeného skla. Po přečtení výpovědi z přípravného řízení a předestření rozporů, obžalovaný uvedl, že sice do skladu chodil již od března 2014, ale nejprve jen ověřoval, zda klíče pasují do zámku a jakým způsobem, je sklad hlídán. Sklo prodával pouze obžalovanému [REDACTED] a o původu skla mu nic neříkal. Obžalovaný také uvedl, že si nevzpomíná, že by na policii uvedl, že sklo si částečně nechal i pro svoji potřebu. K doplňujícím dotazům uvedl, že na každém kontejneru se sklem byly vždy nalepeny nějaké etikety. Několik prvních jízd sám s obžalovaným [REDACTED] nekomunikoval, protože komunikaci zajišťoval obžalovaný [REDACTED]. Peníze za odcizené zboží rozdělával sám. Obžalovaný [REDACTED] dostával podíl za jednotlivé jízdy a svůj podíl dostával i obžalovaný [REDACTED]. Obžalovaný odhadl, že za jednu návštěvu ve skladu mohl odcizit osm až deset kontejnerů, případně dvanáct až šestnáct kontejnerů. Dále připustil, že v období září až října, mohlo být kontejnerů i dvacet, ale v takovém případě, se odcizené sklo nevešlo ani do jednoho auta a cesta se musela zopakovat. Obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] vypověděl, že si je vědom, že uskutečnil asi 40-42 jízd s odcizeným sklem, což odpovídá bodům 2-7 obžaloby. K bodu jedna obžaloby vypověděl, že zde uvedené množství odcizit nemohl, protože z důvodu zaměstnání býval přes týden pryč, dále byl tři týdny na dovolené mimo ČR a od prosince 2013 do dubna 2014 byl nemocen. Konkrétně

v březnu 2014, se podrobil operaci s [REDAKCE]. Na dotazy, obžalovaný odpověděl, že ho spoluobžalovaný [REDAKCE] telefonicky kontaktoval někdy v únoru 2014 a ptal se, zda neví o zájemci o sklo. Kontaktoval proto obžalovaného [REDAKCE] a první jízda s odcizeným sklem proběhla koncem května či v červnu 2014. První dvě jízdy domlouval s obžalovaným [REDAKCE] a následně se domlouvali obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] sami. Sám v objektu Crystalexu nikdy nebyl. Reagoval jen na prozvonění telefonu a poté přijel na domluvené místo odkud sklo odvezl obžalovanému [REDAKCE]. Na domluveném místě kontejnery se sklem nakládal nejprve jeden člověk a postupně nakládali dva lidé. Po naložení prozvonil obžalovaného [REDAKCE] a kontejnery se sklem přeložil do vozidla tohoto obžalovaného. K jízdám používal hlavně vozidlo značky [REDAKCE] dále [REDAKCE] a jednou také značky [REDAKCE]. V této souvislosti uvedl, že když byly kontejnery se sklem menší, vešlo se jich do vozu asi dvanáct, ale větších kontejnerů třeba jenom šest. Proto jízdy i několikrát opakoval. Zpočátku za jednu jízdu dostával 500,-Kč a posléze 1.000,-Kč. Za sklo přebíral peníze od obžalovaného [REDAKCE] které pak předával obžalovanému [REDAKCE] na benzinové pumpě. Někdy si peníze přebíral sám obžalovaný [REDAKCE]. Vše probíhalo výhradně v noci a bylo mu jasné, že ukradené sklo pochází z firmy Crystalex. Poté, co soud obžalovanému předestřel jeho výpověď z případného řízení a obžalovaný byl dotázán na zjištěné rozpory, zejména na rozpor týkající se prvního kontaktu s obžalovaným [REDAKCE] obžalovaný vypověděl, že mu policie v přípravném řízení špatně rozuměla. Setrval proto na svém tvrzení, že v únoru 2013 opravdu nemohl jezdit, protože měl [REDAKCE] a [REDAKCE]. Byl hospitalizován v březnu 2014 a následně docházel na rehabilitace. V této souvislosti doplnil, že v lednu 2014 byl indikován k provedení operace, která proběhla až v březnu. Do té doby byl omezen v pohybu a auto mohl řídit jen kratší trasy, v případě, že měl sedačku posunutou až dozadu. S obžalovaným [REDAKCE] spolu komunikovali po telefonu. Někdy komunikovali i proto, že [REDAKCE] potřeboval půjčit auto. Nevěděl o tom, že obžalovaný [REDAKCE] má klíče od skladu skla, ale to, že kontejnery se sklem pochází z Crystalexu, se dovítí. Na konkrétní dotaz, také obžalovaný uvedl, že asi jednou nebo dvakrát na konci října 2014 obžalovanému [REDAKCE] jízdu se sklem odmítl. Obžalovaný [REDAKCE] vypověděl, že zná obžalovaného [REDAKCE] jako svého kamaráda a podle vidění zná také obžalované [REDAKCE] a [REDAKCE]. Celá věc byl nápad [REDAKCE] který chtěl pomáhat nosit odcizené sklo přes plot k silnici. Obžalovaný [REDAKCE] dále vypověděl, že za jednu pomoc inkasoval částku 1.500,-Kč a pomáhal asi 6x nebo 7x. Domnívá se, že celkové množství odcizeného skla je nižší, než je v obžalobě uvedeno, ale období popsané v obžalobě odpovídá. Nejprve jenom hlídal vrátného a později s obžalovaným [REDAKCE] který měl klíč od skladu, chodil přímo do skladu a odnášel sklo. Vše probíhalo výhradně v noci. Ke konkrétním bodům obžaloby popsaným pod 2-7 uvedl, že množství kontejnerů bylo nižší, a neví, jaký automobil ukradené zboží odvážel. Dále obžalovaný uvedl, že naposledy, se na místě objevila policie, a proto utekl a byl zadržen druhý den v zaměstnání. Z trestné činnosti získal asi 15.000,-Kč. Peníze mu vyplatil obžalovaný [REDAKCE]. Rovněž tomuto obžalovanému byla předestřena jeho výpověď z přípravného řízení a byl dotázán na zjištěné rozpory. K tomu obžalovaný uvedl, že na celkový počet krádeží, se ho již ptala policie, ale s ohledem na dlouhé časové období, se nedovede přesně vyjádřit, kolikrát byl na místě. Zisk z krádeží dopočítával zpětně a neví, zda šlo o částku 25.000,-Kč, jak uváděl v přípravném řízení, nicméně myslí, že šlo spíše o částku nižší než

20.000,-Kč. Obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] uvedl, že sklo mu další obžalovaný začal vozit někdy v červnu 2014. Nejprve ho na konci května oslovil obžalovaný [REDACTED] zda nemá zájem o levnější sklo. Zájem měl, a proto sklo začal odebírat až od června 2014. Domnívá se, že celkové množství odebraného skla uvedené v obžalobě, je trochu nadsazené. Důvodem je to, že bydlí v bytě o velikosti [REDACTED] kde není možné, tak velký objem skla skladovat. Spočítal, že kdyby zboží získával po čtyřech kontejnerech, musel by ho odebírat čtyřikrát denně po dobu 126 dnů. Obžalovaný dále obecně doznal, že se cítí vinen tím, že odebíral sklo pocházející z trestné činnosti, což tušil, ale nebyl si tím zcela jist. Vycházel z toho, že sklo je levné a po jeho původu nepátral. Lituje toho, co se stalo. Trestné činnosti se dopustil, protože pobírá pouze [REDACTED] [REDACTED] důchod a měl nedostatek financí. Ke konkrétním bodům obžaloby vypověděl následující. K bodu osm uvedl, že sklo odebíral až od června 2014 a jeho množství nedovede odhadnout. K bodu devět a deset uvedl, že je možné, že sklo odebral, ale neodebíral sklo typu Claudie 50 ml. K bodu jedenáct uvedl, že se jedná o obrovské množství skla, které neměl technicky kam dát, proto je zřejmě neodebral v takovém množství. K bodu dvanáct a třináct uvedl, že zboží odebral a sklenice typu Angela 190 ml policie našla v jeho autě a musel je vrátit. Obžalovaný dále obecně uvedl, že nevěděl, že zboží je kradené z konkrétních zakázek. Předtím, než byl uznán [REDACTED] pracoval pro [REDACTED] firmu a dva roky podnikal v oblasti [REDACTED] [REDACTED] Sklo přebíral vždy v noci a platil za něj hotově při převzetí obžalovanému [REDACTED] Za velké sklenice platil 10,-Kč a za menší 8,-Kč. Cena skla na trhu je pohyblivá od 30,-Kč do 40,-Kč. Dále vypověděl, že ohledně koupě sklenic vyjednával s obžalovaným [REDACTED] prostřednictvím sms komunikace. Dodané sklo bylo zabaleno ve vnějších kontejnerech a přebalené folií, aby se lépe nosilo. Takto získané sklo prodával do malíren a ke zpracování. Nemá představu, kolik za sklo celkem obžalovanému [REDACTED] zaplatil. Sám měl zisk z odebraného skla 1,-Kč na jednom kuse. Dále obžalovaný uvedl, že mu bylo divné, že sklo bylo vozeno pouze v noc. Ze samolepek na zboží, se mohl domnívat, že sklo pochází ze společnosti Crystalex, ale nepřemýšlel o tom. Získané sklo bylo z vozidla obžalovaných překládáno rovnou do jeho vozidla značky [REDACTED] [REDACTED] V bytě měl pouze pár krabic se sklem, které policie zabavila. Sklo následně odvážel rovnou do malířny. Sklo vozil převážně obžalovaný [REDACTED] ale jednou přijel i obžalovaný [REDACTED] Nikdy se obžalovaných neptal, kde sklo berou. Závěrem obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] uvedl, že skutečnost, že mělo proběhnout 42 jízd, si přečetl až v policejním protokolu a domnívá se, že tento počet jízd odpovídá. Nejprve jezdil obžalovaný [REDACTED] 1x za týden nebo čtrnáct dní a asi od října 2014 jezdil 1x až 2x týdně.

Před soudem byli, jako svědci vyslechnuti [REDACTED] [REDACTED] dále [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] uvedla, že společně s [REDACTED] obžalovaným [REDACTED] [REDACTED] bydlí v bytě o velikosti [REDACTED] V bytě vždycky mívali několik krabic se sklem, které nikdy nepočítala. Nikde jinde [REDACTED] sklo neskladoval. Svědkyně dále uvedla, že [REDACTED] přebíral krabice se sklem pouze od obžalovaného [REDACTED] Nepřipadalo ji divné, že sklo tento obžalovaný vozil výhradně večer. Předpokládala, že obžalovaný [REDACTED] chodí do práce a teprve potom sklo někde vyzvedává. Nevšimla si, že by sklo bylo označeno nějakými etiketami či ochrannými známkami, odkazující na výrobce. Věděla pouze o tom, že

██████ má možnost nakoupit levnější sklo. Svědek █████ █████ uvedl, že je █████ společnosti Crystalex CZ. Společnost zjistila, že někdy před létem 2014 chybí zboží a v červnu 2014 bylo zjištěno, že v expedici byly připraveny balíky se sklem, které měly provizorní držadla. Nejprve se vedení společnosti domnívalo, že krádeže provádí někdo ze zaměstnanců, a proto bylo pátráno tímto směrem. Do skladu byly také instalovány fotopasti a proto bylo zjištěno, že krádeže probíhají v noci a následně se společnost obrátila na policii. Obecně svědek vypověděl, že společnost ročně vyrobí asi 50.000 000 kusů skla, což činí 140.000 kusů denně. Zboží, které bylo odcizeno, bylo převážně určeno pro prodej na ruský trh či východní trhy. Fyzická inventura ve společnosti probíhá jednou ročně a přitom je třeba zastavit expedici všeho zboží na dva až tři týdny. Naproti tomu výroba stále jede v nepřetržitém provozu. Kromě běžné inventury vydal v roce 2014 v listopadu příkaz k provedení mimořádné inventury. Zboží, které bylo odcizeno, zmizelo ze skladu z pozic, kde bylo uloženo, ale také i přímo z expedičního skladu, kde bylo již připraveno v konkrétních zakázkách. Společnosti bylo vráceno pouze zboží popsané pod bodem sedm obžaloby. Ve společnosti šlo o mimořádný případ krádeže, neboť většinou se řeší krádeže jednotlivých kusů. S ohledem na množství odcizeného zboží společnost nejprve předpokládala, že kradené zboží musí být transportováno přes vrátnici, a proto byly prověřovány transportní firmy. K dotazům svědek uvedl, že ke krádežím zboží docházelo z tzv. stříbrného skladu, protože řada skladů je vzájemně propojena. Zboží ve skladech je evidováno podle výrobních a nákladových cen. Škoda byla vyčíslena v prodejní ceně, protože většina odcizeného zboží, měla být expedována na východní trh a zakázky z těchto trhů, jsou zaplacený již předem. U pojišťovny byla uplatněna škoda ve výši 900.000,-Kč, ale pojišťovna byla ochotna uhradit pouze hodnotu zboží ve výrobní ceně. Proto společnost akceptovala tento požadavek a škoda byla uplatněna ve výši 680.000,-Kč. Zodpovědnost za sklady má █████ █████ a █████ █████ Svědek █████ uvedl, že v období roku 2013 a 2014 byl █████ výrobků společnosti Crystalex CZ. Na sklad probíhá příjem hotových výrobků, které se ukládají na konkrétní místo. Přitom se zpracovávají rovněž účetní doklady. Následně po příkazu k expedici, dochází na základě konkrétních dokladů k přípravě a vydání požadovaného zboží. Při samotné expedici musí dojít ke spárování dokladů a vše se musí odkontrolovat. Dále svědek uvedl, že dne 24.6.2014 bylo ve skladu připraveno zboží, které bylo připraveno zvláštním způsobem. Celé bylo obaleno fólií a připraveno za vraty objektu. Proto byla přijata zvýšená bezpečnostní opatření a do vytipovaného zboží byl umístěn lokátor, jako návnada. Bohužel došlo k tomu, že lokátor byl sice odcizen, ale došla mu baterie a nic se nezjistilo. Poté byly ve skladu instalovány foto pasti. Svědek rozhodně popřel, že by již v minulosti docházelo ve skladech ke krádežím. V posuzované věci proběhla mimořádná inventura a jinak probíhají jednou za rok inventury řádné. Při řádné inventuře bývá zjištěno manko okolo 30.000,-Kč a současně i nějaký přebytek. Po provedení mimořádné inventury bylo zhruba u čtyř souborů zjištěno manko asi ve výši 800.000,-Kč. Zmíněné soubory nesou interní označení Claudie, Julie, Angela a Victorie. Po předestření listinných důkazů na čl. 106-109, svědek uvedl, že lokace skladu byla tzv. stříbrný a starý sklad a částka 888.756,90 Kč je skladová cena zboží, jehož prodejní cena je samozřejmě vyšší. K doplňujícím dotazům svědek uvedl, že před nalezením připravených kontejnerů, nebyly zaznamenány žádné krádeže. Svědek dále vypověděl, že na pozici █████ asi █████ let a k žádným krádežím v minulosti

nedocházelo. Svědek dále uvedl, že neví, zda veškeré odcizené zboží pocházelo z konkrétní zakázky, protože by musel mít k dispozici podklady z inventury. Skladová cena zboží je výrobní cena včetně hodnoty obalu. Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] byl k věci vyslechnut opakovaně. Obecně uvedl, že je zaměstnancem společnosti Crystalex CZ a pracuje, jako [REDAKCE] [REDAKCE] a proto má na starost sklady hotových výrobků. Zboží, kterému se říká hotový výrobek, je převzato z výroby a uloženo ve skladu na konkrétním místě. Účetně je sklad hotových výrobků pouze jeden, který se dále dělí na další typy skladů, které mají původní historické názvy. Ve společnosti je samozřejmě nastaven průběžný systém kontrol a jednou za rok k účetnímu období 31.12., se provádí plošná inventarizace. Sklad je účetně uzavřen k 31.12. konkrétního roku a počátkem ledna probíhá vlastní fyzická inventura. Mimořádná inventarizace se týkala dvou průchozích skladů, označovaných jako stříbrný sklad a starý objekt, protože zde docházelo ke ztrátě zboží. Navíc mimořádná inventura byla vyhlášena pouze na určitý sortiment, který se ztrácel. Mimořádná inventarizace proběhla na konci listopadu 2014 od pátku do neděle. Škodu společnost Crystalex CZ vykázala ve výši průměrné prodejní hodnoty zboží za předcházející období roku, jde o tzv. obchodní paritu. Pojišťovna uhradila pouze výrobní náklady odcizeného zboží. Při standardních inventurách, se zjišťují určité rozdíly, které jsou většinou ovlivněny nesprávným uložením zboží a které se dlouhodobě pohybují v rozsahu 30.000,-Kč – 50.000,-Kč. Zhruba 2/3 této sumy, jde na vrub chybám v místě uložení a také dochází k poškození skla při jeho převozech. Svědek dále vypověděl, že první informaci o problémech ve skladu mu signalizoval kolega [REDAKCE] někdy na začátku druhého kvartálu roku 2014. Podle svědka je systém skladování a následné distribuce ovlivněn tím, že po vyrobení zakázky, ji zákazník neodčerpá celou naráz, ale postupně. Proto v takovémto případě, se na manko přijde až v okamžiku, když je zakázka vyčerpaná do nuly. Definitivní zjištění, že dochází ke krádežím, přišlo v okamžiku, kdy bylo nalezeno zboží v kontejnerech, uzpůsobených k jejich snadnému odnesení. Následně byly ve skladu instalovány fotopasti a poté se společnost obrátila na policii. K doplňujícím dotazům, svědek uvedl, že odcizené zboží bylo určeno na konkrétní zakázky. Pouze u skutku popsáného pod bodem jedna, na to svědek nebyl schopen takto konkrétně odpovědět. Svědek také uvedl, že velké zakázky, tedy velké množství kusů výrobků, má své vlastní identifikační znaky, určené pro konkrétního zákazníka. Podle rozhodnutí vedení společnosti, byla škoda vyčíslena v prodejní ceně, tedy zhruba ve výši 1.500 000,-Kč. Rozdíl mezi prodejní a výrobní cenou bývá index 1,65. Kdyby byla škoda vyčíslena v nákladových cenách, šlo by o částku 888.000,-Kč. Tato částka vychází ze zápisu o mimořádné inventuře, kde bylo manko pod položkou 14 vyčísleno na přesnou sumu 888.756,90 Kč. Tato částka odpovídá zjištění společnosti, nejedná se o částku, kterou stanovila policie. Zboží zajištěné policií mělo nákladovou cenu 18.295,-Kč a tato suma by musela být k částce zjištěné inventurou přičtena. Při dalším hlavním líčení, svědek k dotazům obhajoby uvedl, že součástí každého zápisu inventarizačního procesu, je i návrh na vypořádání zjištěných inventarizačních rozdílů. Inventarizace se provádí podle zákona o účetnictví a stejně bylo postupováno i při mimořádné inventarizaci k datu 30.11.2014. Svědek uvedl, že manko zjištěné při mimořádné inventarizaci bylo řádně zúčtováno podle inventarizačního zápisu a proto není uvedeno v řádné inventarizaci, která musí proběhnout vždy k 31.12. každého roku. Inventarizační proces končí zápisem inventarizační komise, který schvaluje [REDAKCE] [REDAKCE] Manko ve výši 77.685,-Kč bylo

zjištěno při inventarizaci k 31.12. Mimořádná inventarizace nebyla provedena ve všech skladech, ale jenom v určených skladech a ve vytipovaných souborech. Poslední inventarizace před mimořádnou, začala 1.1.2014. Manko proto muselo vzniknout po ukončení řádné inventarizace k datu provedení inventarizace mimořádné. Mezi těmito daty žádná další dílčí inventarizace neproběhla. Svědek několikrát zopakoval, že mimořádná inventarizace byla vyhlášena pouze na některých skladech a některých typech souborů. Svědek se konkrétně vyjadřoval i k dokladům založených do spisového materiálu, tedy k dokladům o prováděných inventarizacích a popisoval jednotlivé řádky těchto dokladů. Mimořádná inventarizace na vytipovaných skladech a souborech byla provedena proto, aby se vůbec ve věci dalo vyznat. Typy skladů jsou označeny BR1, BR2, BR3, BB1 a BM2 a soubory jsou číselně označeny [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED]. Na mimořádnou inventarizaci byl vyčleněn pouze jediný víkend, neboť nebylo možné delší dobu blokovat sklady a připustit zastavení prodeje výrobků.

V rámci hlavních líčení byly procesním stranám předloženy k nahlédnutí listinné důkazy, které byly opatřeny v průběhu přípravného řízení, ale i v řízení před soudem. Z citovaných listinných důkazů bylo okresním soudem zjištěno, že podle protokolu o zadržení podezřelých, byli obžalovaní [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] zadrženi policií 16.1.2014 v 01,35hodin. Oba byli zadrženi jako osoby podezřelé ze spáchání trestné činnosti a na svobodu byli propuštěni téhož dne ve 13,10hod., resp. 12,00hodin. Policie dále zajistila mobilní telefon obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] z něhož ofotila údaje o volání v době od 17,56hod. do 01,37hod. Podle protokolu o trestním oznámení, se společnost Crystalex CZ, s.r.o. se obrátila prostřednictvím [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] na policii dne 12.11.2014. Součástí oznámení je vyčíslení škody v celkové výši 1.524.123,40 Kč a údaj, že policie zajistila zboží v hodnotě 31.216,80 Kč, které bylo společnosti vráceno. Součástí spisového materiálu, jsou rovněž doklady o provedení řádných a jedné mimořádné inventarizace ve skladu hotových výrobků a zboží. Podle doložených inventarizačních zápisů byla provedena inventarizace majetku společnosti k datu 31.12.2012 (zápis ze dne 22.1.2013), k datu 31.12.2013 (zápis ze dne 22.1.2014), k datu 29.11.2014 (zápis ze dne 15.12.2014), k datu 31.12.2014 (zápis ze dne 19.1.2015). Spis dále obsahuje příkaz [REDACTED] [REDACTED] společnosti Crystalex CZ, s.r.o. číslo [REDACTED] k provedení mimořádné inventarizace majetku s účinností 29.11.2014 a rovněž rozdílové sestavy, vytvořené na základě této inventarizace. Do spisu byla založena také fotodokumentace souborů, u kterých byla provedena tato inventarizace, tedy konkrétně Claudia – 40149, Julia – 40428, Angela – 40600 a Victoria-40727. Podle protokolu o vydání věci, byly společnosti Crystalex CZ, s.r.o. vráceny sklenice uložené v celkem 32 vnějších kontejnerech a dále v jednotlivých baleních, tedy věci, které zajistila u obžalovaných. Podle protokolu o vydání věci obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] vydal policii dne 16.11.2014 osm kartonových kontejnerů, ovázaných obalovou folií, ve kterých bylo celkem 384 ks sklenic. Podle protokolu o ohledání místa činu ze dne 16.11.2014, policie ohledala okolí silnice I/9 v katastru obce Nový Bor, kde ve vzdálenosti asi pět metrů od vozidel, byly zajištěny naskládané čtyři kartonové balíky, obalené obalovou folií, na kterých bylo vytvořeno madlo. V každém z balíků, byly tři kartonové krabice, na nichž byl papírový štítek mimo jiné s textem „Crystalex CZ, s.r.o.“. Ve stejné době policie prohledala také objekt společnosti Crystalex CZ, s.r.o., se sídlem

v Novém Boru, B. Egermanna čp. 634. Ohledání bylo zaměřeno na sklad hotových výrobků, tzv. stříbrný sklad. U skladu nebylo zjištěno žádné poškození, veškeré dveře a vrata byla uzamčena a nepoškozena. Součástí protokolu je i půdorys zkoumaného objektu. Policie dále ohledala také motorové vozidlo značky [REDAKCE] [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE] [REDAKCE]. Za přítomnosti obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] bylo zjištěno, že ve vozidle jsou uloženy čtyři balíky tvořené vždy dvojicí lepenkových krabic, vše omotáno průhlednou balicí fólií. Po rozbalení, bylo v každé z osmi lepenkových krabic nalezeno osm dalších krabic obsahujících nápojové sklo. Celkem se jednalo o 384 ks sklenic. Závěrům protokolů o ohledání místa činu odpovídá i provedená fotodokumentace. Podle dalšího protokolu o ohledání místa činu ze dne 19.11.2014, policie ohledala znovu objekt společnosti Crystalex CZ, s.r.o. Prohlídka byla zaměřena na kontrolu, zda se klíče zajištěné u obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] shodují se zámky společnosti Crystalex CZ, s.r.o. Shoda byla zjištěna u vložky zámku osazené na objektu skladu hotových výrobků – části stříbrný sklad. Další shoda byla zjištěna u zámku umístěného ve vchodových dveřích skladu hotových výrobků, konkrétně ve vchodu do nakladiště. I tomuto protokolu odpovídá plánec místa a provedená fotodokumentace. Cylická vložka FAB a klíče byly zajištěny jako věcná stopa. Do spisového materiálu byly založeny také fotografie pořízené foto pastmi umístěnými ve skladech společnosti Crystalex CZ, s.r.o. Fotografie jsou ze dnů 31.10.2014 – 6.11.2014. Podle příkazu ke zjištění údajů o telekomunikačním provozu, bylo operátorům mobilních sítí nařízeno, aby poskytl požadované údaje v časovém horizontu 16.5.2014 - 16.11.2014. Podle úředního záznamu policie vyhodnocením komunikace zjistila, že mezi obžalovanými [REDAKCE] a [REDAKCE] v kritické době proběhlo 348 hovorů a bylo zasláno 292 sms zpráv. Mezi obžalovanými [REDAKCE] a [REDAKCE] proběhlo 90 hovorů a zasláno 31 zpráv, [REDAKCE] a [REDAKCE] 362 hovorů a 203 sms zpráv, [REDAKCE] a [REDAKCE] 190 hovorů a 101 sms zpráv a mezi obžalovanými [REDAKCE] a [REDAKCE] se uskutečnilo pět hovorů. Z listinných důkazů, vztahujících se k jednotlivým obžalovaným bylo okresním soudem zjištěno následující. Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] má [REDAKCE] záznamů v rejstříku trestů. Z rejstříku trestů plyne, že tento obžalovaný byl v minulosti opakovaně postaven před soud a byl i v přímém výkonu nepodmíněných trestů odnětí svobody. K prvním ze šesti záznamů, nicméně nebylo možné negativně přihlížet, s ohledem na osvědčení ve zkušebních dobách podmíněného odsouzení a také s ohledem na zahlazení a na předposlední uložený trest se vztahovala amnestie prezidenta republiky. Poslední záznam rejstříku trestu odpovídá připojenému spisu Okresního soudu v České Lípě sp. zn. 17 T 155/2016. Z tohoto trestního spisu je zřejmé, že dne 17.11.2016 byl pod sp. zn. 17 T 155/2016 vydán trestní příkaz, kterým byl obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] uznán vinným [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] podle § [REDAKCE] odst. [REDAKCE] trestního zákoníku. Obžalovanému byl uložen výchovný trest odnětí svobody v trvání tří měsíců, který byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání patnácti měsíců. Trestní příkaz nabyl právní moci dne 24.11.2016. Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] má pět záznamů v rejstříku trestů, ale těmto záznamům také soud nijak negativně nepřihlížel. Pokud byl obžalovaný v minulosti trestán nepodmíněným trestem odnětí svobody, byl v posuzované době ještě [REDAKCE] a dále zaplatil peněžitý trest. Podle listin předložených tímto obžalovaným, byl obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] na dovolené v Chorvatsku v období od 4.8.2014 do 14.8.2014. Obžalovaný soudu rovněž předložil od svého zaměstnavatele společnosti [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] že pro tuto společnost pracoval

v době od 1.6.2014 do 29.8.2014 na různých akcích v Čáslavi, v Osečné, ve Vratislavicích, v Liberci a ve Cvikově. Obžalovaný ■■■ nemá žádný záznam v rejstříku trestů. U obžalovaného ■■■ bylo zjištěno, že má ■■■ záznam v rejstříku trestů, ale s ohledem na ■■■ nelze k němu nijak negativně přihlížet.

Po provedení několika hlavních líčení a zhodnocení všech provedených důkazů dospěl okresní soud v České Lípě k závěru, že se obžalovaní dopustili jednání, pro které byli státním zástupcem postaveni před soud. Všichni obžalovaní se sice v zásadě ztotožnili s podstatou podané obžaloby, nicméně na druhou stranu nebyli srozuměni s tím, že by se dopustili trestné činnosti v takovém rozsahu, v jakém jim byla kladena za vinu. Obžalovaný ■■■ a ■■■ shodně připouští, že se podíleli na odcizování skla, uloženého v prostorách společnosti Crystalex CZ, s.r.o., ale zpochybňují, že by se jednalo o množství skla, které je popsáno, zejména pod bodem jedna odsuzujícího rozsudku. Obdobně obžalovaný ■■■ zpochybňuje, že by od spoluobžalovaných zakoupil množství skla, popsané v rozsudku, zejména pod bodem osm. Tento obžalovaný se rovněž hájil tím, že se nikdy nezajímal o původ skla, ale na druhou stranu připustil, že mohl předpokládat, že sklo další spoluobžalovaní nezískávají legálním způsobem. Jak již je uvedeno shora odůvodnění rozsudku ve vztahu k obžalovanému ■■■ nebylo vypracováno s ohledem na postoj tohoto obžalovaného i státního zástupce po vyhlášení rozsudku. U obžalovaného ■■■ soud dokazování uzavřel tak, že bylo prokázáno, že se společně se spoluobžalovaným ■■■ pod bodem jedna a dále ještě společně s obžalovaným ■■■ pod body dva až sedm, dopustil jednání, popsány v rozsudku. Obžalovaný ■■■ se v zásadě hájil tím, že se nemohl dopustit jednání popsáno pod bodem jedna rozsudku, neboť poprvé se podílel na krádeži skla, až v průběhu roku 2014. Předtím měl jednak zdravotní obtíže, kterému bránily řízení motorového vozidla, a dále také byl pracovně vázán mimo město Nový Bor a byl rovněž v zahraničí na dovolené. K tomu tvrzení obžalovaný ■■■ předložil i doklady, tedy lékařskou zprávu doklad o zaplacení dovolené a vyjádření zaměstnavatele. Naproti tomu obžalovaný ■■■ uznal, že se podílel společně s ostatními na trestné činnosti, která spočívala v krádeži skla, uloženého ve skladu společnosti Crystalex CZ, s.r.o. a jeho následném prodeji spoluobžalovanému ■■■ Zcela zásadní pro úvahy soudu byly zejména důkazy listinného charakteru, dokladující způsob a četnost provádění inventarizace majetku ve společnosti Crystalex CZ, s.r.o., která byla doplněna důkazy ve formě svědeckých výpovědí. Podle citovaných listin, společnost Crystalex CZ, s.r.o. pravidelně v souladu se zákonnými předpisy, tedy zejména zákonem o účetnictví, prováděla inventarizaci svého majetku vždy k 31.12. kalendářního roku. Podle doložených inventarizačních zápisů za roky 2012-2014, šlo vždy o fyzickou inventuru, která probíhala potřebný počet dní na počátku roku následujícího po datu inventarizace. Zároveň z listinných důkazů plyne, že poté, co společnost Crystalex CZ, s.r.o. pojala důvodné podezření, že dochází ke krádežím skla, byla na příkaz ■■■ provedena mimořádná inventarizace, která se dotýkala pouze některých skladů a pouze některých sborů hotových výrobků. Tato mimořádná inventarizace fyzicky proběhla na základě příkazu ■■■ v určených skladech k datu 29.11.2014 a byla ukončena k datu 30.1.2014. Výsledkem této mimořádné inventarizace bylo na posuzovaných souborech zjištěné manko v celkové výši 1.524 123,48Kč. Vlastní výstup inventarizace je podrobně zachycen v rozdílové sestavě (čl. 94-97), kde jsou přesně specifikovány jednotlivé typy skla, jejich umístění

ve skladu, označení o jakou se jednalo zakázku a samozřejmě počet jednotlivých kusů a jejich hodnota. Toto manko se stalo základem pro určení výše škody, která byla trestnou činností způsobena, neboť tímto úkonem poškozená společnost vyčíslila škodu, která jí vznikla na inventarizovaných souborech ke dni inventarizace, tedy k datu 29.11.2014. Přitom z předchozích řádných inventarizačních zápisů je patrné, že běžně sice byla zjištěna určitá manka, ale současně i přebytky a rozdíly, které společnost Crystalex CZ, s.r.o. při řádných inventarizacích zjišťovala. Tyto rozdíly v řádu maximálně několika tisíců či desetitisíců korun vznikly zejména záměnou obalu či záměnou zboží s jiným výrobkem či chybným umístěním ve skladu nebo rozbitím skla při neopatrné manipulaci. V žádném případě nebylo při řádných inventarizacích majetku zjištěno podezření na krádež uskladněného zboží. Listinným důkazům korespondují i výpovědi svědků - pracovníků společnosti Crystalex CZ, s.r.o., kteří měli na starosti sklady, tedy [REDAKCE] a [REDAKCE]. Svědek [REDAKCE] rozhodně vyloučil, že by za dobu jeho působení ve [REDAKCE] bylo zjištěno, že by docházelo k odcizování hotových výrobků ze skladů, tak jak tato skutečnost vyplynula z mimořádné inventarizace k datu 29.11.2014. Tento svědek popsal, že prvotní indicie o tom, že dochází ke krádežím, byla potvrzena tím, že venku v blízkosti skladu bylo nalezeno zboží ze skladu, které bylo upraveno ke snadné přepravě ven z areálu společnosti. Společnost se nejprve snažila zaměřit svoji pozornost na vlastní zaměstnance a následně se obrátila na policii. Stejně skutečnosti v podstatě potvrdil svědek [REDAKCE] který uvedl, že s ohledem na rozsah předpokládané ztráty zboží byl nejprve předpoklad, že krádeže musí mít na svědomí někdo přímo zevnitř společnosti, kterému se daří větší objemy skla převážet ven z objektu společnosti. Tento svědek také vysvětlil, že škoda, která byla zjištěna mimořádnou inventarizací, odráží hodnotu zboží v prodejních cenách, neboť se jednalo o zboží z jednotlivých zakázek, které bylo připraveno k distribuci koncovým zákazníkům. Svědek také uvedl, že zboží bylo ze zakázek zejména pro země [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] u kterých je běžné, že zakázka je zaplacená předem, následně vyrobena, připravena na sklad a zákazník ji postupně odebírá. Dokud proto není zakázka odebrána zcela, nedá se zjistit, že dochází ke krádežím skla z takovéto zakázky. Obdobně se před soudem vyjádřil i [REDAKCE] společnosti Crystalex CZ, s.r.o. [REDAKCE] [REDAKCE]. Tento svědek potvrdil, že byl informován o podezření z krádeží a proto nařídil provedení mimořádné inventarizace na podezřelých souborech a v podezřelých částech skladu a výsledkem bylo zjištění manka. Podle dalších listinných důkazů, tedy protokolu o ohledání místa činu, bylo zjištěno, že ani jeden ze skladů společnosti Crystalex CZ, s.r.o. nenesl stopy násilného vniknutí. Naopak klíče, které byly zajištěny u obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] umožňovaly bezproblémový vstup tomuto obžalovanému do objektu skladu. Policie také dne 16.11.2015 zajistila část odcizeného zboží ze společnosti Crystalex CZ, s.r.o., a to jednak přímo na silnici č. 9, vedoucí v těsné blízkosti společnosti Crystalex CZ, s.r.o. a dále také ve vozidle [REDAKCE] [REDAKCE] RZ [REDAKCE] patřící obžalovanému [REDAKCE] [REDAKCE]. Sklo, zajištěné policií při ohledání místa činu bylo nepoškozeno a proto bylo vráceno zpět majiteli, tedy společnosti Crystalex CZ, s.r.o. Z protokolů je zřejmé, že na části obalů, se nachází identifikační znaky, odkazující na výrobce skla. Podle vyhodnocení údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu je zřejmé, že mezi obžalovanými [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] probíhala velmi intenzivní komunikace a to jak telefonická, tak i prostřednictvím sms zpráv. Soud proto dokazování uzavřel tak, že se obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] dopustil všech jednání, pro která byl postaven před soud a jsou popsána pod bodem jedna až sedm rozsudku. K obhajobě tohoto obžalovaného, že nemohlo dojít k odcizení takového množství skla, má okresní soud za to, že byla vyvrácena výše popsány důkazy. Z doznání obžalovaného

■■■■■ plyne, že se s nalezeným klíčem neoprávněně vnikl do skladu společností Crystalex CZ, s.r.o., kde v minulosti pracoval, nejméně v prosinci 2013 a od počátku roku 2014 následně začalo docházet k postupnému odcizování skla. Soud nemá žádný relevantní důvod zpochybnit inventury, provedené společností Crystalex CZ, s.r.o., tedy inventarizace řádné i inventarizaci mimořádnou. Proto soud vychází z faktu, že při mimořádné inventarizaci došlo ke zjištění škody, která našla svůj odraz v popisu skutku v rozsudku. Obžalovaní, včetně obžalovaného ■■■■■ sice zpochybňovali množství odcizeného zboží, ale ani jeden z obžalovaných, si neevidoval žádné množství odcizeného skla, ani četnost krádeží a z výpovědi obžalovaných nejprve v přípravném řízení a následně před soudem je zřejmé, že postupně svůj podíl na posuzované trestné činnosti začali bagatelizovat a uvádět podíl nižší. Jak již bylo uvedeno, soud vycházel z podrobné inventarizace zboží a navíc byl tento listinný důkaz doplněn vysvětlujícími výpověďmi kvalifikovaných zaměstnanců poškozené společnosti Crystalex CZ, s.r.o. Pokud obžalovaný ■■■■■ argumentoval tím, že mu zdravotní stav nedovolil řízení motorového vozidla, tak sám při výpovědi uvedl, že před provedením operace měl sice potíže, ale přesto mohl řídit motorové vozidlo, pokud si posunul sedačku řidiče až úplně dozadu. Proto zdravotní potíže tohoto obžalovaného, které objektivně měl, neznamenají zároveň, že se nemohl na trestné činnosti podílet i v době, kdy byl v pracovní neschopnosti. Obdobně soud hodnotil pracovní výkazy obžalovaného, které předložil, jako listinný důkaz. Okresní soud nezpochybňuje, že obžalovaný ■■■■■ po ukončení pracovní neschopnosti nastoupil v květnu 2014 opět do zaměstnání, které vykonával zejména na území okresu Liberec. Tato skutečnost, nicméně v žádném případě nevylučuje, že se nemohl účastnit trestné činnosti s dalšími spoluobžalovanými, neboť jednotlivé krádeže probíhaly v nočních či brzkých ranních hodinách, tedy mimo standardní pracovní dobu, odpovídající ranní směně. Obdobně ani pobyt v zahraničí podobu deseti dnů nemůže vyvinut obžalovaného z jednání, které je časově ohraničeno březnem 2014 až 16.11.2014, kdy zasáhla policie. Jednání obžalovaného ■■■■■ bylo proto posouzeno, jako pokračující zločin krádeže ve smyslu § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku. Právní kvalifikace odpovídá skutečnosti, že si obžalovaný ■■■■■ pokračujícím společným jednáním присвоjoval cizí věc, tedy sklo a takto postupně způsobil škodu značnou ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku, tedy škodu převyšující částku 500.000,-Kč. Hodnota odcizeného zboží byla odvozena od manka, které bylo zjištěno inventarizací. Soudem byla vzata v úvahu hodnota zboží, která ve smyslu § 137 trestního zákoníku odpovídá obvyklé ceně odcizeného skla, která je tvořena výrobními náklady a náklady na obal, neboť se jednalo o zboží z jednotlivých zakázek, určené přímo k distribuci konkrétním zákazníkům. Kvalifikace, odpovídající rovněž tomu, že čin byl spáchán vloupáním, je vyvozena z faktu, že spoluobžalovaný ■■■■■ si neoprávněně ponechal klíč, který získal od svého bývalého zaměstnavatele a tímto klíčem následně bylo překonáno uzamčení skladovacích prostor společnosti Crystalex CZ, s.r.o. Tím byl naplněn kvalifikační znak vloupání definovaný v ustanovení § 121 trestního zákoníku. Obžalovaný ■■■■■ se v zásadě doznal k posuzované trestné činnosti i k jednotlivým krádežím. Do určité míry pouze zpochybnil, že by se skutečně podílel na odcizení veškerého skla popsáno v rozsudku. Tento obžalovaný popsal, že k trestné činnosti byl sveden obžalovaným ■■■■■ kterému jako zaměstnanec poškozené společnosti nejprve jen pomáhal monitorovat pohyb vrátného a následně také pomáhal odnášet sklo odcizené ze skladu k silnici, odkud bylo odváženo další osobou. Obžalovaný ■■■■■ v přípravném řízení uvedl, že si takto mohl vydělat 25.000,-Kč, ale při hlavním líčení uvedl, že to mohlo být

maximálně do 20.000,-Kč. Obžalovaný také doznal, že za jednotlivou pomoc s odnášením odcizeného skla dostával částku 1.500,-Kč. Obžalovaný také doznal, že veškerá domluva probíhala telefonicky a peníze dostával vyplacené od obžalovaného [REDAKCE]. I u tohoto obžalovaného se soud řídil stejnou úvahou, jako u spoluobžalovaného [REDAKCE]. Bylo vycházeno ze závěrů o provedení inventury, ze které bylo podrobně zjištěno, jaké sklo bylo odcizeno. Podle záznamů o telekomunikačním provozu bylo zjištěno, kdy byl mezi obžalovaným [REDAKCE] a [REDAKCE] zvýšený kontakt, který odpovídá jednotlivým skutkům, popsáných v rozsudku. Rovněž obžalovaný [REDAKCE] měl s odstupem času tendenci bagatelizovat svoji účast na trestné činnosti, neboť v přípravném řízení hovořil o částce 25.000,-Kč jako zisku z trestné činnosti a tuto částku následně sám zpochybnil při hlavním líčení. Při tom je zřejmé, že pokud za jednu pomoc získal částku 1.500,-Kč, tak částka jen suma 15.000,-Kč odpovídá tomu, že se na krádežích musel podílet nejméně desetkrát, nikoliv šestkrát či sedmkrát, jak připustil. Kromě doznání je obžalovaný [REDAKCE] usvědčován výpovědí spoluobžalovaného [REDAKCE] který potvrdil, že [REDAKCE] oslovil s žádostí o pomoc při krádežích a potvrdil i to, že mu vyplácel finanční odměnu. Jednání obžalovaného [REDAKCE] který si postupně přisvojil cizí věc v hodnotě převyšující částku 50.000,-Kč, bylo posouzeno, jako pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku. Právní kvalifikace odpovídá stejným úvahám, které se shodně týkají i obžalovaného [REDAKCE] s výjimkou výše způsobené škody, která sice přesáhla hranici škody větší, ale nedosáhla hranice škody značné. Obžalovaný [REDAKCE] na jedné straně doznal, že odebíral sklo od spoluobžalovaných, ale nikoliv v množství, pro které byl uznán vinným. Obžalovaný [REDAKCE] se hájil tím, že sklo odebíral až od června roku 2014 a nemohl převzít tak velký objem skla, protože by jej neměl kde skladovat. Obžalovaný vypověděl, že tušil, že sklo pochází z trestné činnosti, ale nebyl si tím jistý. Takto částečně uplatněnou obhajobu, Okresní soud v České Lípě považuje za vyvrácenou provedenými důkazy. Obžalovaný sám uvedl, že za větší sklenice platil 10,-Kč a za menší 8,-Kč, přičemž cena skla na trhu je pohyblivá a pohybuje se od částky 30,-Kč – 40,-Kč. Jinými slovy obžalovaný [REDAKCE] získával sklo v hodnotě zhruba třikrát nižší, než jaká byla obvyklá cena na trhu. Kromě toho sklo získával výhradně v noci a kontejnery se sklem byly rovnou vykládány z vozidla obžalovaných a nakládány do vozidla obžalovaného [REDAKCE] který následně sklo přeprodal. Obžalovaný doznal, že trestnou činnost páchal z finančních důvodů a jeho zisk byl minimálně 1,-Kč na kuse odcizeného skla. Navíc soud musel zhodnotit také fakt, že obžalovaný [REDAKCE] se běžně pohyboval v oboru prodeje skla, jak sám vypověděl. Pracoval několik let pro sklářskou firmu a dva roky v oboru [REDAKCE]. Okresní soud proto uzavřel, že s ohledem na zkušenosti obžalovaného [REDAKCE] s obchodem se sklem, s ohledem na komunikaci s obžalovanými a kontakt s nimi vždy v nočních hodinách a také s ohledem na skutečnost, že sklo bylo označeno identifikačními znaky společnosti Crystalex CZ, s.r.o. je evidentní, že obžalovaný [REDAKCE] musel vědět, že sklo, které kupuje za zlomek faktické hodnoty pochází z trestné činnosti ostatních spoluobžalovaných. Rovněž u tohoto obžalovaného se soud nemohl ztotožnit s obhajobou, že nezakoupil takové množství skla, které je popsáno v rozsudku, ani obžalovaný [REDAKCE] si sám nevedl žádnou evidenci o množství skla, které zakoupil od spoluobžalovaných a z výpovědi spoluobžalovaných a z údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu, je zřejmé, že mezi obžalovaným [REDAKCE] a obžalovanými [REDAKCE] a zejména [REDAKCE] probíhala v posuzovaném období velmi intenzivní komunikace. Jednání obžalovaného [REDAKCE] bylo proto okresním soudem

kvalifikováno v souladu s podanou obžalobou, jako šest přečinů podílnictví podle § 214 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Tato právní kvalifikace odpovídá skutkovým zjištěním, že obžalovaný ■■■■■ na sebe postupně, celkem šestkrát převáděl věc, o které věděl, že byla získána trestným činem, který spáchali ostatní spoluobžalovaní.

Při úvahách o druhu a výši trestu soud zhodnotil veškeré okolnosti uvedené v příslušných pasážích trestního zákoníku. Obžalovaný ■■■■■ byl ohrožen trestní sazbou ve smyslu § 205 odst. 4 trestního zákoníku, kde lze uložit trest odnětí svobody v trvání dva až osm let odnětí svobody. Obžalovanému ■■■■■ v zásadě nepřitěžuje žádná okolnost, neboť, sice má záznamy v rejstříku trestů, ale s ohledem na jejich stáří a skutečnost, že v minulosti páchal trestnou činnost, jako ■■■■■ soud k nim nijak negativně nepřihlížel. Naopak ve prospěch tohoto obžalovaného, bylo hodnoceno to, že má trvalý pracovní poměr a z části se doznal k posuzované trestné činnosti. Proto Okresní soud v České Lípě učinil závěr, že i přes spáchání zločinu, lze na obžalovaného ■■■■■ působit trestem nikoliv represivním, ale trestem výchovného charakteru. Jako přiměřený byl proto tomuto obžalovanému uložen trest odnětí svobody v trvání třiceti měsíců, který byl podmíněně odložen na zkušební dobu, v trvání čtyř let. Delší zkušební doba byla obžalovanému stanovena proto, aby mohl být soudem sledován, aby prokázal, že páchaní trestné činnosti bylo vybočení z jinak řádného způsobu života, který bude i nadále vést. U obžalovaného ■■■■■ soud nezjistil žádné přitěžující okolnosti, neboť tento obžalovaný nemá žádný záznam v rejstříku trestů a obžalovaný má řádný trvalý pracovní poměr. Proto rovněž u tohoto obžalovaného soud přistoupil k uložení trestu výchovného charakteru. Obžalovanému ■■■■■ bylo možno uložit trest odnětí svobody ve smyslu § 205 odst. 3 trestního zákoníku, kde trestní sazby činí jeden rok až pět let. S ohledem na převažující polehčující okolnosti, mezi které výrazně patří doznání obžalovanému k převážné části posuzované trestné činnosti, soud uložil trest při spodní hranici zákonné trestní sazby a to v trvání osmnácti měsíců. Výkon tohoto trestu byl podmíněně uložen na přiměřeně kratší zkušební dobu v trvání dvou let. I tento obžalovaný bude soudem ve zkušební době sledován, aby bylo ověřeno, že se v budoucnu nedopustí žádné trestné činnosti. Obžalovaný ■■■■■ byl ohrožen trestní sazbou pro přečin podílnictví ve smyslu § 214 odst. 1 trestního zákoníku, kde lze uložit trest odnětí svobody až na čtyři roky. Obecně tomuto obžalovanému polehčuje jeho částečné doznání k podstatě trestní odpovědnosti a také fakt, že dosud vedl bezúhonný život, neboť k záznamu z rejstříku trestů z roku ■■■■ nelze samozřejmě nijak negativně přihlížet. Na druhou stranu ■■■■■ přitěžuje skutečnost, že spáchal ■■■■ trestných činů a obecně mu přitěžuje i fakt, že díky jeho obchodním kontaktům byl umožněn rozsah celé trestné činnosti všech obžalovaných. Po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností, dospěl soud k závěru, že jsou splněny zákonné podmínky pro uložení úhrnného trestu ve smyslu § 43 odst. 1 trestního zákoníku. Jako přiměřený byl tomuto obžalovanému vyměřen trest již v polovině zákonné trestní sazby, nicméně stále jako trest výchovný. Trest odnětí svobody v trvání dva roky byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání tří let. Rovněž u tohoto obžalovaného soud preferoval pouhou hrozbu možným výkonem trestu odnětí svobody, aby obžalovaný ■■■■■ během zkušební doby mohl prokázat, že na něj není třeba i přes rozsah trestné činnosti, působit represivním trestem.

V rámci adhezního řízení se s nárokem na náhradu škody řádně a včas připojila poškozená Allianz pojišťovna, a.s., ale poškozená společnost Crystalex CZ, s.r.o. se s nárokem na

náhradu škody řádně nepřipojila. Pojišťovna Allianz, a.s. vyčíslila náhradu škody na částku 670.462,-Kč a konkrétně uvedla, že celková škoda společnosti Crystalex CZ, s.r.o. vznikla ve výši 870.462,-Kč, od které pojišťovna odečetla spoluúčast poškozené společnosti ve výši 200.000,-Kč. Pojišťovna ve svém připojení také specifikuje, že ke spáchání trestné činnosti mělo dojít ve dnech od 26.9.2014 do 16.11.2014. Okresní soud v České Lípě poškozenou Allianz pojišťovnu, a.s. odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních ve smyslu § 229 odst. 1 trestního řádu, neboť podle skutkových zjištění Okresního soudu v České Lípě, ke krádežím skla docházelo nejméně od března 2014 až do 16.11.2014 a z uplatněného nároku pojišťovny není zřejmé, proč nárok specifikují až od data 26.9.2014, ale přitom zjevně vyčíslují škody, která vznikla jednáním obžalovaných ještě před tímto datem. Vzhledem k tomu, že další dokazování ve vztahu k uplatněnému nároku na náhradu škody by přesáhlo rámec trestního řízení, soud poškozenou pojišťovnu odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do **osmi dnů** ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně, podle § 251 trestního řádu, také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání je třeba zaslat ve trojím vyhotovení. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

V České Lípě dne 19. ledna 2017

Mgr. Milan Vencl, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Eva Tichá