

kdy obviněný ██████████ se takového činu dopustil přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě ze dne 5.8.2014 sp.zn. 31 T 89/2014, právní moc dne 27.8.2014, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 48 měsíců za současného vyslovení dohledu probačního úředníka a povinnosti podrobit se testování na přítomnost alkoholu, návykových a psychotropních látek v těle,

**2.**

a/ v době od 14:00 hod. dne 16.07.2014 do 05:00 hod. dne 18.07.2014 ve sklárně v Novém Boru, ul. [REDAKCE] čp. [REDAKCE] z prostoru od chladicí pece odcizil hutní sklo, a to 3 ks popelníku v celkové hodnotě 840,-Kč, 1 ks košíku na ovoce v hodnotě 400,-Kč a 3 ks křišťálových džbánů v celkové hodnotě 450,-Kč, z prostoru tzv. formárny odcizil 1 ks štípacích kleští v hodnotě 200,-Kč a dále z oploceného areálu v prostoru před sklárnou odcizil celkem 14 ks dřevěných europalet o rozměru 80x120x14 cm v celkové hodnotě 5.320,-Kč, čímž poškozené společnosti [REDAKCE] způsobil škodu na odcizených věcech celkem ve výši 7.210,-Kč,

b/ v ranních hodinách dne 18.07.2014 ve sklárně v Novém Boru, ul. [REDAKCE] čp. [REDAKCE] z uzamčeného prostoru tzv. formárny za pomoci volně přístupného klíče odcizil z neuzamčené plechové skříně motorovou pilu zn. Husqvarna, typu 395 XP, v hodnotě 12.500,-Kč, čímž poškozené společnosti [REDAKCE] způsobil škodu na odcizených věcech celkem ve výši 12.500,-Kč,

přičemž uvedených jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu Praha –západ sp.zn. 14 T 110/2009 ze dne 05.10.2009, který nabyl téhož dne právní moci, odsouzen mimo jiné pro trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. a),b),e) zákona č.140/1961 Sb. k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 15 měsíců ve věznici s ostrahou, přičemž uvedený trest vykonal dne 22.10.2013,

**3.**

od přesně nezjištěné doby do 10:00 hodin dne 17.01.2015 v České Lípě v ulici [REDAKCE] v baru [REDAKCE] kde byl kontrolován hlídkou Policie ČR, OHS Česká Lípa, aniž by disponoval nezbytným povolením k zacházení s omamnými látkami, měl u sebe v bundě v krabici od cigaret pro vlastní potřebu uloženo celkem 9 igelitových sáčků s rostlinnou sušenou látkou o celkové hmotnosti 16,4 gramů bez obalu, v níž byly znaleckým zkoumáním zjištěny 2 gramy čisté látky delta 9 tetrahydrokanabinol, která patří mezi psychotropní látky uvedené v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve smyslu § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách ve znění pozdějších změn a doplňků, a která je obsahovou složkou rostliny konopí, přičemž konopí patří mezi omamné látky uvedené v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve smyslu § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách ve znění pozdějších změn a doplňků,

**tedy****ad 1**

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, čin spáchal vloupáním a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

neoprávněně vniknul do obydlí jiného a při činu překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

**ad 2a/, ad 2b/**

- přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

**ad 3**

neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával v množství větším než malém omamnou látku konopí,

**čímž spáchal****ad 1**

přečin **krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2** trestního zákoníku,

přečin **porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2** trestního zákoníku.

**ad 2a/, ad 2b/**

pokračující přečin **krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2** trestního zákoníku.

**ad 3**

přečin **přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1** trestního zákoníku.

**Za to se**

**odsuzuje**

za skutek pod bodem 2 a,b)

Podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **patnácti (15) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se zároveň **ruší výrok o trestu** z trestního příkazu Okresního soudu v České Lípě ze dne 18.8.2014, sp.zn. **31T 89/2014**, právní moci dne 27.8.2014, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

pod body 1 a 3

Podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **osmnácti (18) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se zároveň **ruší výrok o trestu** z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 15.9.2015, sp.zn. **5T 7/2015**, právní moci dne 1.12.2015, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 70 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému zároveň ukládá **trest propadnutí věci**, a to 15,1 g konopí a 0,7 g rostlinného odpadu, jenž je uložen v režimovém skladu Policie ČR.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému ukládá povinnost k náhradě škody poškozené společnosti [REDAKCE] ve výši 19.510,- Kč a pošk. [REDAKCE] ve výši 10.000,- Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená společnost [REDAKCE] odkazuje se zbytkem svého nároku na řízení ve věcech občanskoprávních.

## Odůvodnění

Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v České Lípě podala dne 8.10.2014 obžalobu na [REDAKCE] pro skutky z července 2014, kterými se měl dopustit pokračujícího přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku. Dále byla podána obžaloba dne 11.12.2014 pod sp.zn. 31T 252/2014 pro skutek z října 2014, jímž se měl dopustit přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 2 tr. zákoníku a přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku. Opatřením č. 10 k Rozvrhu práce Okresního soudu byl tento trestní spis přidělen ke dni 14.9.2015 do senátu 33T. Následně bylo dne 18.11.2015 rozhodnuto usnesením o spojení tr. spisu pod sp.zn. 31T 41/2015, kdy byla podána obžaloba dne 9.3.2015 a na základě Opatření č. 11 k rozvrhu práce Okresního soudu byl tento spis rovněž přidělen ke dni 10.11.2015 do senátu 33T, kdy dále byla všechna výše uvedená tr. řízení vedena pod sp.zn. 31T 194/2014.

Při hlavním líčení dne 27.10.2015 byly čteny obžaloby ve věci 31T 194/2014 a 31T 252/2014. Obžalovaný [REDAKCE] vypověděl, že je pravda, co se uvádí v obou obžalobách a těchto skutků se dopustil. Ve sklárně pracoval po výstupu z výkonu trestu. Pan [REDAKCE] mu dlužil mzdu za brigádu, tak toto považoval za jediný způsob, jak z něj peníze dostat. Věděl, kde jsou uloženy klíče a tak se dostal k té motorové pile. S poškozeným [REDAKCE] měl společnou sklepní kóji v domě, věci dával do společné místnosti před kójemi. Do kóje poškozeného se dostal tak, že vysadil dveře. O dalších věcech nic neví. Po předestření jeho výpovědi z přípravného řízení uvedl, že si všechno nepamatuje, to co uváděl na policii, je pravda. Při hlavním líčení dne 29.1.2016 obžalovaný k obžalobě sp.zn. 31T 41/2015 vypověděl, že je to pravda, byl v té době uživatelem drog, a to pervitinu a marihuany. To, co měl u sebe, také sám užíval. Poškozený [REDAKCE] vypověděl, že obžalovaného zná od vidění, bydleli v jednom vchodu. Stalo se to před rokem, chtěl přezouvat pneumatiky, které měl uloženy ve sklepě. Dveře byly vysazené z pantů, pneumatiky kupoval v r. 2013, byly ojeté. Dále se mu ztratil dvouplotýnkový vaříč, plynová bombička, kufřík a koberec, přičemž některé věci mu byly vráceny. Škoda mu nebyla uhrazena.

Dále byly konstatovány listinné důkazy založené ve spisech. Ve věci 31T 194/2014 se jednalo o odborné vyjádření stran vyčíslení škody, lékařskou zprávu o ovlivnění omamnými látkami, protokol o ohledání místa činu s fotodokumentací, zprávy policie a protokol o vydání věci. Ve věci 31T 252/2014 rovněž odborné vyjádření ohledně odcizených věcí, fotodokumentace a protokol o ohledání místa činu, protokol o vydání věci a záznamy Policie. Ve věci 31T 41/2015 pak úřední záznamy Policie, protokol o vydání věci, odborné vyjádření ohledně zajištěné látky a její odvoz do režimového skladu. Dále byl konstatován rozsudek zdejšího soudu sp.zn. 17T 120/2015 ze dne 5.11.2015 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci sp.zn. 31To 523/2015, jímž byl uznán vinným pro přečin krádeže podle § 205(1a),b),2 tr. zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 16 měsíců nepodmíněně. Z připojeného spisu zdejšího soudu sp.zn. 5T 7/2015 pak byl konstatován rozsudek ze dne 15.9.2015, jímž byl uznán vinným pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337(1a) tr. zákoníku, a byl mu uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání sedmi měsíců, ke dni 1.12.2015 bylo rozhodnuto usnesením, že se bere na vědomí zpětvzetí odvolání obžalovaného. Na závěr byl konstatován aktuální opis z rejstříku trestů, kde má obžalovaný 17 záznamů.

Na základě provedeného dokazování dospěl soud k jednoznačnému závěru, že je na místě uznat obžalovaného vinným dle všech znělek obžalob i užití právní kvalifikace. Obžalovaný se ke všem skutkům doznal, respektive k bodům 1/ a 2/ uvedl, že si vše nepamatuje, ale na Policii vypovídal pravdu, kde se rovněž k předmětným jednáním doznal. S tím korespondují i další pořízené důkazy, zejména výslech poškozeného [REDAKCE] který uvedl, že předmětné věci měl uschované ve sklepní kóji, posléze zjistil, že mu věci byly odcizeny, přičemž vaříč, koberec a kufřík posléze obžalovaný vydal a byly vráceny poškozenému. Co se týče ceny odcizených věcí, ta byla zjištěna na základě odborného vyjádření a oba také potvrdili, že obžalovaný se dostal do sklepní kóje vysazením dveří, tedy čin spáchal vloupáním a překonal překážku při vniknutí do objektu jiného. Pod bodem 1/ pak naplnil skutkovou podstatu přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 tr. zákoníku, neboť muselo být přihlédnuto k jeho předchozímu odsouzení za obdobnou trestnou činnost v posledních třech letech. Zároveň se také dopustil přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku. K bodu 2/ se rovněž obžalovaný doznal, způsobená škoda byla vyčíslena odborným vyjádřením, ze způsobu spáchání je zřejmé, že obžalovaný se na místě činu vyznal, kdy nedošlo k poškození dveří, neboť obžalovaný při místní vědomosti sebral klíče a pilu, kleště a sklo postupně odvezl. I tohoto skutku se dopustil, přestože byl v posledních třech letech odsouzen a potrestán, byla proto přejata právní kvalifikace, obžalovaný se v tomto případě dopustil přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku. Ke skutku pod bodem 3/ pak obžalovaný trestnou činnost rovněž doznal, s čímž korespondují i úřední záznamy Policie o kontrole obžalovaného, kdy u něj byla zajištěna sušená látka, na základě expertízy pak ztotožněna jako psychotropní látka, se kterou disponoval v množství větším než malém, aniž by měl nezbytné povolení, zde se dopustil přečinu přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 tr. zákoníku.

Při úvaze o druhu a výši trestu pak bylo přihlédnuto k povaze trestné činnosti a osobě obžalovaného. Obžalovaný páchá trestnou činnost různorodého charakteru, kdy neohlížeje se na četnost předchozích odsouzení, se jí opět dopouští. S ohledem na spojení třech trestních věcí, vedených u zdejšího soudu, pak přitěžující okolností je fakt, že se svým jednáním dopustil několika přečinů, pod body 1/ a 2/ využil příležitosti, kdy v prvním případě věděl o uložených věcech souseda a svévolně je odcizil, ve druhém případě pak na základě místní znalosti postupně odcizil různé věci, citované ve výroku o vině. Obžalovaný nedbal předchozích odsouzení a zjevně na něj neměla správný preventivní účinek, proto soudu nezbylo než působit na něj represivně v podobě opětovného uložení nepodmíněných trestů odnětí svobody.

S ohledem na období, ve kterém se dopouštěl trestné činnosti a předchozí rozhodnutí, mu pak byl pod bodem 2/ uložen souhrnný trest odnětí svobody, kdy došlo ke zrušení výroku o trestu v trestním příkazu Okresního soudu v České Lípě sp.zn. 31T 89/2014, kde mu byl původně uložen podmíněný trest odnětí svobody na dvanáct měsíců se zkušební dobou na 48 měsíců, posléze došlo k jeho přeměně na trest nepodmíněný. S ohledem na doznání obžalovaného na straně jedné a četnou trestní minulost na straně druhé pak byl tento přiměřeně navýšen na 15 měsíců odnětí svobody nepodmíněně. Pod body 1/ a 3/ pak byl rovněž ukládán trest souhrnný, a to za současného zrušení výroku o trestu rozsudku Okresního soudu v České Lípě sp.zn. 5T 7/2015, kde mu byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání sedmi měsíců, i tento pak byl patřičně navýšen dle nejprísněji posuzované trestní sazby podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku při polovině zákonné trestní sazby na 18 měsíců odnětí svobody nepodmíněně. Pro výkon obou trestů byl zařazen do věznice s ostrahou dle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, neboť byl odsouzen pro úmyslnou trestnou činnost a již byl v přímém výkonu trestu, další v současné době vykonává. Vzhledem k tomu, že pod bodem 3/ bylo zadržené konopí zajištěno v režimovém skladu Policie, byl mu zároveň uložen trest propadnutí věci, neboť byla určena ke spáchání

trestného činu přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu a obžalovaný doznal, že konopí bylo jeho vlastní.

V rámci adhezního řízení se poškozená společnost [REDAKCE] připojila s částkou 30.000,- Kč a poškozený [REDAKCE] s částkou 10.000,- Kč, s ohledem na zjištěnou škodu dle odborných vyjádření, i vrácení některých odcizených věcí, jim pak byly jejich nároky přiznány jen z části, ve zbytku pak byli odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do **o s m i** dnů ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně, podle § 251 tr. řádu, také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání je třeba zaslat **ve trojím vyhotovení**.

V České Lípě dne 29. ledna 2016.

**Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská , v.r.**  
samosoudkyně

Za správnost: Iva Souralová