



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl při hlavním líčení konaném dne 27.1.2015 samosoudkyní Mgr. Denisou Kalfeřtovou, **t a k t o :**

Obžalovaný



**uznává se vinným, že**

v České Lípě dne 15.4.2014 kolem 12.00 hodin v ulici [redacted] čp. [redacted] v prodejně [redacted] si uschoval pod bundu 7 ks sprchových gelů zn. Playboy v celkové hodnotě 559,- Kč s cílem pronést je přes pokladnu bez zaplacení, avšak při svém jednání byl přistižen prodavačkou, které následně v zázemí prodejny na její výzvu všechny šampony odevzdal a tyto byly vráceny bez poškození zpět na prodejnu,

a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 6.10.2010, sp.zn. 2 T 100/2010, který nabyl dne 21.10.2010 právní moci, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání jednoho roku se zařazením do věznice s ostrahou, který dne 1.1.2012 vykonal,

**tedy**

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k присvojení si cizí věci tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, a tohoto jednání se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

## čímž spáchal

přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku.

## Za to se

## odsuzuje

podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **dvanácti (12) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **třicetišesti (36) měsíců**.

Současně se **ruší** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Děčíně ze dne 7.5.2014 čj. 1T 68/2014-45, ve znění rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 27.11.2014 čj. 5To 361/2014-78, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

## ODŮVODNĚNÍ

Skutek byl zjištěn tak, jak je uveden ve výroku rozsudku. V hlavním líčení se obžalovaný doznal k odcizení šamponů v obchodě, které chtěl pronést přes pokladnu a prodat, aby si mohl koupit jídlo. Svého činu litoval, s tím, že dnes si již uspořádal svůj život, pracuje a nechce nadále páchat trestnou činnost. Kromě svého doznání je obžalovaný usvědčován výpovědí svědkyně ■■■■■ ■■■■■ pracovnice obchodu, která přistihla obžalovaného, jak si v oddělení kosmetiky dával šampony pod bundu. Obžalovaného společně s kolegou zadrželi do příjezdu policie. Zabavené šampony byly vráceny zpět do prodeje. Skutek je dále prokazován listinnými důkazy, vyčíslením škody ze strany poškozeného, záznamů o výjezdu policejní hlídky ke krádeži v obchodě, o zajištění obžalovaného, jako pachatele krádeže. Z rozsudku Okresního soudu v České Lípě sp.zn. 2 T 100/2010 ze dne 6.10.2010, s právní mocí ke dni 21.10.2010, je zřejmé, že obžalovaný byl odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání jednoho roku se zařazením do věznice s ostrahou. Tento trest odsouzený vykonal dne 1.1.2012.

Zhodnocením provedeného dokazování dospěl soud k jednoznačnému závěru o vině obžalovaného. Tím, že se obžalovaný v obchodě zmocnil kosmetických výrobků, které si uschoval pod oblečení, a chtěl je bez zaplacení pronést z obchodu za účelem vlastního obohacení ke škodě jiné osoby, tedy, že se jich zmocnil s úmyslem si je присвоjit, k čemuž však nedošlo, neboť byl při tomto jednání přistižen, a to přesto, že byl za takovou činnost v posledních třech letech odsouzen a potrestán, naplnil skutkovou podstatu pokusu k přečinu krádeže podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 205 odst. 2 tr. zákoníku.

Při úvaze o trestu soud vycházel z kritérií § 39 trestního zákoníku. Obžalovaný se ke skutku doznal, činu upřímně litoval a v době, která od skutku uplynula změnil svůj život, našel si práci, vyhýbá se drogám, dodržuje ochranné léčení z odsouzení zdejšího soudu sp.zn. 4 T 322/2006. Je tedy zřejmé, že se snaží o nápravu tak, aby nadále trestnou činnost nepáchal, a

nachází si své uplatnění ve společnosti. Tyto skutečnosti považuje soud za natolik podstatné, že i přes poměrně bohatou trestní minulost obžalovaného (opakovaná majetková trestná činnost, vykonané nepodmíněné tresty odnětí svobody), která by mohla odůvodnit uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody, je na místě umožnit obžalovanému, aby svým chováním prokázal, že je schopen vést řádný život. Proto má soud za dostačující uložení výchovného trestu podmíněně odloženému na delší zkušební dobu, během níž bude obžalovaný sledován, zda nepáchá trestnou činnost. V opačném případě mu bude původně podmíněný trest odnětí svobody nařízen k výkonu do věznice. Tento trest je zároveň ukládán jako trest souhrnný, a to i za krádež čokolád z 8.3.2014 v Děčíně, za což byl obžalovaný odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Děčíně sp.zn. 1 T 68/2014-45 z 7.5.2014 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem č.j. 5 To 361/2014-78 z 27.11.2014, kterým již byl obžalovanému (k jeho odvolání) ukládán výchovný trest. Soud tento trest nyní zrušil a jako trest souhrnný jej přiměřeně navýšil, a to ve výměře trestu i zkušební doby.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení obsahu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 tr.ř. také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.

Toto právo nepřísluší osobám, které se jej výslovně vzdaly.

V České Lípě dne 27.1.2015

**Mgr. Denisa Kalfeřtová, v.r.**  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení: