

Toto rozhodnutí nabylo ohledně obžalovaného
[REDAKCE] nar. 30.4.1993 právní moci ve
výrocích o vině a trestu dne 20.1.2016



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl při hlavním líčení konaném dne 20. ledna 2016
v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Milana Vencla a přísedících Evy Müllerové a
Ladislava Ehla, **t a k t o :**

Obžalování

[REDAKCE]

[REDAKCE]
[REDAKCE]

[REDAKCE]

[REDAKCE]
[REDAKCE]

[REDAKCE]

[REDAKCE]
[REDAKCE]

uznávají se vinnými, žeobžalovaný [REDACTED]

1. v blíže nezjištěném období od dubna 2014 do 6.2.2015 v České Lípě a v Kuřivodech, bez toho, že by disponoval nezbytným povolením k zacházení s omamnými látkami, nejméně ve dvou případech poskytl zdarma marihuanu [REDACTED],
2. v blíže nezjištěné době počátkem měsíce února roku 2015 v obci Kuřivody, u [REDACTED] [REDACTED], aniž by disponoval nezbytným povolením k zacházení s omamnými látkami, poskytl zdarma marihuanu ubalenou v cigaretu [REDACTED]
3. v blíže nezjištěném období od září 2014 do ledna 2015 v parku před SOU 28. října v České Lípě, aniž by disponoval nezbytným povolením k zacházení s omamnými látkami, prodal nejméně ve dvaceti případech po 100 Kč marihuanu [REDACTED] [REDACTED]

přičemž pod body 1. až 3. se jednalo o látku, která je podle nařízení vlády č. 463/2013 Sb. a § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, omamnou látkou,

4. dne 24.5.2015 okolo 22.00 hodiny obžalovaný na parkovišti v ulici [REDACTED] v České Lípě napadl zezadu poškozené [REDACTED] [REDACTED] které útokem pěstmi povalil na zem, kde pokračoval v napadání poškozeného [REDACTED] kterého bil pěstmi do hlavy, poté přistoupil k [REDACTED] [REDACTED] jemuž při pádu na zem vypadl mobilní telefon zn. Prestigio Multipad, sebral telefon, řekl poškozenému, že ho zabije a poté s telefonem odešel, uvedeným jednáním způsobil [REDACTED] pohmoždění pravé poloviny tváře a pravé šíjové krajiny a škodu odcizením telefonu ve výši 2 100 Kč, poškozenému [REDACTED] otřes mozku, se kterým byl hospitalizován od 24.5.2015 do 26.5.2015, zhmoždění levé poloviny tváře a exkoriace levého loketního kloubu,

obžalovaný [REDACTED] společně s obžalovanými [REDACTED] a [REDACTED]

5. v přesně nezjištěné době od půlnoci do 00.30 hodin dne 25.5.2015 obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] ve vstupních dveřích do domu č.p. [REDACTED] v ulici [REDACTED] v České Lípě fyzicky napadl poškozeného [REDACTED], strčil do něj, přetáhl mu bundu s mikinou přes hlavu až mu je úplně vysvlékl a bil poškozeného pěstmi do hlavy, poté se k němu přidali obžalovaní [REDACTED] a [REDACTED] natlačili poškozeného do kouta v chodbě domu a všichni jej bili, přitom mu nadávali a říkali mu, že ho zabijí, že mu rozkopou držku, po napadení obžalovaný [REDACTED] odešel i s věcmi poškozeného, černou šustákovou bundou zn. Nugget, modrou mikinou s kapucí zn. Nugget, modrou látkovou peněženkou zn. Nugget, v peněžence byl občanský průkaz, řidičský průkaz, kartička pojištěnce průmyslové zdravotní pojišťovny, průkaz ISIC, Open card, vše na jméno poškozeného [REDACTED] kreditní karta GE Money bank č. [REDACTED]

na jméno poškozeného, uvedeným jednáním byla poškozenému způsobena tržná rána na bradě a na hlavě, pohmožděniny obličeje a hlavy, dále škoda na odcizených věcech ve výši 2 250 Kč,

přitom jednání pod bodem 4. a 5. se obžalovaný [REDAKCE] dopustil přesto, že byl za přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 trestního zákoníku pravomocně odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě ze dne 3.3.2014, sp. zn.: 41T 74/2014,

tedy

obžalovaný [REDAKCE]

ad. 1-3

neoprávněně jinému jinak opatřil omamnou látku,

ad. 4-5

přisvojil si cizí věci tím, že se jí zmocnil, čin spáchal na věci, kterou měl jiný na sobě a při sobě a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán dopustil se na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného,

ad. 5

bez souhlasu oprávněného držitele si opatřil a přechovával platební prostředek jiného, neprenosnou platební kartu identifikovatelnou podle jména a čísla,

obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE]

ad. 5

dopustili se na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadli jiného,

čímž spáchali

obžalovaný [REDAKCE]

ad. 1-3

přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

ad. 4-5

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d), odst. 2 trestního zákoníku,
přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku,

ad. 5

přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku,

obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE]

ad. 5

přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku.

Za to se

odsuzují

[REDAKCE]

podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání dvaceti (23) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se obžalovaný [REDAKCE] pro výkon tohoto trestu **zařazuje do věznice s dozorem.**

Současně se ve výroku o trestu **r u š í** rozsudek **Okresního soudu v České Lípě** ze dne 12.8.2015, č.j. **2T 31/2015-76**, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

[REDAKCE]

podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání deseti (10) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba **v trvání dvaceti (20) měsíců.**

Současně se ve výroku o trestu **r u š í** rozsudek **Okresního soudu v České Lípě** ze dne 30.6.2015, č.j. **5T 200/2013-180**, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

[REDAKCE]

podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody **v trvání pěti (5) měsíců.**

Podle 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se obžalovaný [REDAKCE] pro výkon tohoto trestu **zařazuje do věznice s dozorem.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný [REDAKCE] povinen zaplatit na náhradu škody poškozeným:

- 1) [REDAKCE]
částku ve výši 3.935,-Kč.

2) [REDAKCE] částku ve výši 1.000,-Kč

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] povinni společně a nerozdílně zaplatit na náhradu škody poškozené:

[REDAKCE]
[REDAKCE] částku ve výši 1.696,-Kč

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozený [REDAKCE] **se zbytkem** uplatněného nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í

Odůvodnění se primárně vztahuje zejména k výrokům o vině a trestu ohledně obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE] a k výroku o náhradě škody, neboť u obžalovaného [REDAKCE] rozsudek nabyt právní moci ve výrocích o vině a uloženém trestu dnem vyhlášení a obžalovaný [REDAKCE] a státní zástupce prohlásili, že nežádají písemné odůvodnění rozsudku.

S ohledem na uvedené se proto odůvodnění rozsudku zaměřuje zejména na body 4 a 5 odsuzujícího rozsudku. Hlavní líčení bylo konáno v přítomnosti obžalovaného [REDAKCE] který byl omezen na svobodě, ale zároveň v nepřítomnosti obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE]. Tito dva obžalovaní byli řádně a včas vyrozuměni o konání hlavního líčení, byla jim rovněž doručena obžaloba, ale přesto se k soudu nedostavili. Soud proto ve smyslu § 207 odst. 2 tr. řádu četl protokoly o výslechu těchto obžalovaných v přípravném řízení. Obžalovaný [REDAKCE] k věci uvedl, že společně s kamarády [REDAKCE] a [REDAKCE] měli v plánu popíjet alkohol, proto pili rum a vodu a pohybovali se v blízkosti Kauflandu. Na tomto místě obžalovaný [REDAKCE] napadl dva mladší kluky a poté jednomu z nich vzal tablet. Dále obžalovaný [REDAKCE] vypověděl, že se přesunuli směrem na sídliště Špičák, k Centrálu, ale s ohledem na opilost si nevzpomíná, zda kupovali ještě další alkohol. Poté co se společně se [REDAKCE] oddělil od [REDAKCE] k tomu se připojila nějaká dívka jménem [REDAKCE]. Dále obžalovaný uvedl, že když kouřil u domu, na adrese [REDAKCE] slyšel hluk a řev obžalovaného [REDAKCE]. Dále vypověděl, že si vzpomíná, že utíkal za nějakým klukem, který měl zřejmě na sobě černé tílko. Poté si pamatuje jen to, že se nacházel u stánku na konečné autobusu a dále, že zvracel. O tom, že došlo k napadení další osoby, se dozvěděl až při výslechu na policii. Nepamatuje si proto, že by se s někým popral. Nepamatuje si ani, že se nacházel uvnitř panelového domu. K množství alkoholu uvedl, že vypil asi tři nebo čtyři jedenáctistupňová piva, dále dva panáky alkoholu značky Ballantine a další tvrdý alkohol, který pil s ostatními ze společné lahve. Kromě toho obžalovaný kouřil ještě marihuanu. Poté co obžalovanému byla předstřena černobílá čepice, poznal, že se jedná o čepici patřící obžalovanému [REDAKCE]. Obžalovaný [REDAKCE] vypověděl, že společně s [REDAKCE] a [REDAKCE] popíjeli vodu a rum přímo z lahvi. Nejprve se pohybovali v okolí Kauflandu, kde obžalovaný [REDAKCE] napadl dva kluky. Poté se přemístili na sídliště Špičák a šli k Centrálu a postupně dopíjeli alkohol. Obžalovaný dále vypověděl, že společně s [REDAKCE] šel k jeho domu a pak už slyšeli, jak spoluobžalovaný [REDAKCE] křičí, když přiběhli, tak [REDAKCE] byl svlečen do půl těla a společně s ním tam byli další dvě osoby. [REDAKCE] tvrdil, že byl napaden a proto došlo k hádce. Dále uvedl, že si nevzpomíná, že by byl ve vchodu paneláku ani na to, že by došlo k potyčce. Vzpomíná si pouze na to, že asi v půl jedné v noci za ním přišla jeho matka ven a pak byli společně někde pít

alkohol. Ráno cítil bolest pod levým okem a myslí si, že to měl od úderu od [REDAKCE] když ho odstrkával, protože se chtěl neustále prát. Obžalovaný zdůraznil, že si vůbec nepamatuje, resp. je si jistý tím, že se s nikým nepral. K dotazu na vypitý alkohol uvedl, že přes den téměř nejedl, ale vypil asi tři piva, $\frac{3}{4}$ litru rumu, půl litru vodky a taky kouřil marihuanu. Po předestření fotodokumentace obžalovaný označil, že čepice černobílé barvy patří obžalovanému [REDAKCE]. Po předestření fotodokumentace vchodu domu, kde došlo k napadení, obžalovaný uvedl, že si myslí, že u takového vchodu nebyl. Obdobně se obžalovaný vyjádřil také k osobě poškozeného, takže ho vůbec nezná a nikdy se s ním ani nebavil. Obžalovaný [REDAKCE] při hlavním líčení využil svého práva a k věci nevypovídal. V přípravném řízení k posuzovanému skutku uvedl, že na Špičáku u Centrálu byl společně s obžalovaným [REDAKCE] a [REDAKCE]. V Centrálu byl napaden nějakým klukem, kterého nezná. Když odcházel, potkal [REDAKCE] která ho doprovázela, a později se potkali s poškozeným [REDAKCE] [REDAKCE] ze šňůry přízemního bytu sundala tričko a [REDAKCE] ji napomínal, ať toho nechá. K osobě poškozeného obžalovaný uvedl, že ho zná, protože od něho dostal marihuanu, za kterou nezaplatil. Poté co [REDAKCE] pořvával na [REDAKCE] šel za ním, ale [REDAKCE] před ním utekl do vchodu domu, který byl v blízkosti Pegasu. Poškozeného následoval a mezitím se objevil ještě obžalovaný [REDAKCE] který začal [REDAKCE] mlátit. Přestože [REDAKCE] [REDAKCE] mlátil, nic nedělal a pouze zůstal stát. Pak šel pryč z místa. Obžalovaný dále uvedl, že neví, jak se k němu dostaly věci poškozeného [REDAKCE] tedy jeho bunda, mikina a peněženka s obsahem. Při odchodu si všiml, že na místě napadení postává také obžalovaný [REDAKCE]. Závěrem obžalovaný uvedl, že si podrobnosti nepamatuje, protože byl pod vlivem alkoholu a drog.

Soud ve věci podrobně vyléchl poškozeného [REDAKCE]. Svědek uvedl, že před posuzovanou událostí znal pouze obžalovaného [REDAKCE] pod přezdívkou [REDAKCE] a ostatní obžalované neznal. Obžalovaného [REDAKCE] viděl, jak společně s nějakou dívkou kradou věci ze šňůry na balkoně. Obžalovaného společně s kamarádem [REDAKCE] okřikl a pak viděl, jak za obžalovaným jdou ještě další dva muži. Chtěl se proto schovat v chodbě domu čp. [REDAKCE] ale stihl pouze otevřít dveře. Mezitím byl jedním z obžalovaných strčen do chodby a následně byli v chodbě domu kromě něho i všichni tři obžalovaní. Dále svědek uvedl, že při potyčce mu obžalovaný [REDAKCE] strhl bundu včetně mikiny a to poté, co ho držel za oblečení a svědek ve snaze vymanit ze sevření dal ruce nahoru. Postupně před napadáním ustoupil až do rohu chodby, kde si kryl obličej a přitom byl napadán všemi obžalovanými. Nakonec obžalovaný [REDAKCE] ještě s jedním odešel a třetí pokračoval v napadání. Dále svědek potvrdil, že v průběhu incidentu mu obžalovaný [REDAKCE] s dalším obžalovaným vyhrožovali slovy: „zabiju tě, chceš víc a také že mu rozkopou držku“. Po napadení měl tržné rány na hlavě a na bradě, měl modřiny po obličejí a zlomené tři zuby. Svědek také vypověděl, že věci, které mu obžalovaný [REDAKCE] sebral, mu byly později vráceny policií, proto také nežádal náhradu škody.

Před soudem byli vyléchnuti svědci, kteří se vyjadřovali k bodům 1-4 rozsudku, tedy svědci [REDAKCE]. Ohledně bodu 5 rozsudku byly před soudem za souhlasu státního zástupce a obžalovaného [REDAKCE] přečteny protokoly o vyléchu svědků [REDAKCE] a [REDAKCE]. Svědek [REDAKCE] uvedl, že u Kauflandu potkal obžalovaného [REDAKCE] kterého zná pod přezdívkou [REDAKCE] společně s dalšími kluky. Na místě popíjeli alkohol, a když kolem nich procházeli dva kluci, tak je obžalovaný [REDAKCE] bezdůvodně napadl. Napadeným pomáhal s obžalovaným [REDAKCE] na nohy. Dále svědek uvedl, že se přesunuli od Kauflandu na Špičák a obžalovaný [REDAKCE] se od nich oddělil. Na místě chvíli zůstal s obžalovaným [REDAKCE] a dalším mužem a poté také odešel. Neví o žádném napadení.

Svědék [REDACTED] vypověděl, že zná poškozeného [REDACTED] se kterým se potkal večer okolo 22,00 hodiny dne 20.5.2015 na sídlišti Špičák. Dále svědek uvedl, že si všiml, že nějaký muž se ženou kradou prádlo ze šňůry, a proto je okřikl. Žena, která se jmenovala [REDACTED] odešla a muž, který ji doprovázel, přišel blíž. I když byla zima, byl muž vysvlečený do půl těla, klekl si a začal se modlit. Dále svědek vypověděl, že se s [REDACTED] rozhodli, že raději každý půjdou domů, protože muž vypadal, že je zfetovaný. Do doby než se s [REDACTED] rozdělili, bylo vše v pořádku a nic se nedělo. Asi 50 metrů od domu [REDACTED] si všiml, že za polonahým mužem jdou ještě dva další muži. Poté z dálky uslyšel nějaký křik, ale domníval se, že polonahý muž jen křičí na [REDACTED]. Asi po 15 minutách se snažil dovolat [REDACTED] protože ho napadlo, že všichni tři muži mohli patřit k sobě a měl o něho obavu. Asi po půl hodině, když se dovolal, mu [REDACTED] řekl, že ho ti tři muži napadli, vzali mu bundu a protože je zraněn, jede do nemocnice.

Z listinných důkazů provedených při hlavním líčení bylo zjištěno, že obžalovaný [REDACTED] byl zadržen policií dne 25.5.2015 v 02,00 hodin. V době zadržení měl obžalovaný u sebe mj. oblečení poškozeného [REDACTED] a také jeho doklady, včetně platební karty a látkové peněženky. Policisté podrobili obžalovaného testu na alkohol, který byl negativní a dále pozitivnímu testu na přítomnost drog. Podle protokolu o vydání věci vydal obžalovaný [REDACTED] policii mj. oblečení a peněženku značky Nugget s občanským průkazem, doklady a platební kartou poškozeného [REDACTED]. Následně policie dne 26.5.2015 věci poškozenému vrátila. Znalec [REDACTED] ohodnotil oblečení a látkovou peněženku, přičemž hodnota těchto věcí, stejně tak hodnota odcizeného mobilního telefonu byla soudem převzata do popisu skutku v rozsudku pod body 4 a 5. Podle lékařské zprávy z 25.5.2015 byl poškozený [REDACTED] ošetřen NsP Česká Lípa. Lékař konstatoval, že poškozený má dvě tržné zhmožděné rány na bradě a dále mnohočetné drobné ranky na nosu, levé tváři a čele. Podle úředního záznamu o zajištění osoby ze dne 25.5.2015 byla kromě obžalovaného [REDACTED] zajištěna také [REDACTED] která byla následně téhož dne ve 04,30 hodin propuštěna. Policie dne 25.5.2015 provedla ohledání místa činu, konkrétně vstupních prostor domu čp. [REDACTED]. Podle policie byly dveře hlavního vchodu nepoškozené a v prostoru chodby policie našla na stěně a dále na zemi krevní stopy. Tomuto protokolu odpovídá i fotodokumentace, na které je zachycen také poškozený [REDACTED] a nalezená látková čepice. Podle záznamu o použití služebního psa, policie prohledávala širší okolí místa a pes našel v [REDACTED] ulici u čp. [REDACTED] dvě podezřelé osoby, později identifikované jako obžalovaný [REDACTED] a svědkyně [REDACTED]. Z listinných důkazů vztahující se k osobám obžalovaných bylo zjištěno, že [REDACTED] má jeden záznam v rejstříku trestů, který odpovídá připojenému spisu Okresního soudu v České Lípě sp.zn. 5T 200/2013. Z tohoto spisu je patrné, že rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 30.6.2015 č.j. 5T 200/2013-180 byl obžalovaný [REDACTED] uznán vinným přečinem výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku a byl mu uložen výchovný trest odnětí svobody v trvání tři měsíce se zkušební dobou v trvání jednoho roku. Rozsudek nabyl právní moci dne 28.8.2015. Policie u obžalovaného [REDACTED] eviduje podezření ze spáchání několika přestupků. S touto informací koresponduje zpráva Městského úřadu Dubá a Městského úřadu Česká Lípa, ze kterých je patrné, že obžalovaný byl opakovaně projednáván pro přestupky a několikrát mu byla pravomocně uložena pokuta. Obžalovaný [REDACTED] má tři záznamy v rejstříku trestů, které počínají v roce 2009. Soud negativně nepřihlížel pouze k prvnímu záznamu, z něhož je zřejmé, že obžalovaný vykonal uložený trest obecně prospěšných prací ve výměře 120 hodin. Další dva záznamy odpovídají připojeným spisům Okresního soudu v České Lípě. Naposledy byl obžalovaný [REDACTED] uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě ze dne 10.6.2014 č.j. 31T 46/2014-56. Tímto trestním příkazem mu byl pro přečiny porušování domovní

svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku a krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d), odst. 2 tr. zákoníku uložen úhrnný trest obecně prospěšných prací ve výměře 250 hodin. K datu konání posledního hlavního líčení obžalovaný [REDAKCE] z uvedeného trestu neodpracoval ani hodinu. V místě trvalého bydliště byl obžalovaný [REDAKCE] řešen pro přestupek a byla mu uložena pokuta v roce 2011 a obdobně pro přestupky byl obžalovaný řešen také na adrese přechodného pobytu v České Lípě v letech 2013 a 2014.

Po provedeném dokazování a po jeho zhodnocení dospěl soud k jednoznačnému a bezpečnému závěru, že se obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] dopustili jednání pro které byli státním zástupcem postaveni před soud a které je popsáno v rozsudku pod bodem 5. Obžalovaný [REDAKCE] připustil konflikt s poškozeným [REDAKCE] ale s ohledem na vliv požitého alkoholu a drog nebyl schopen se k věci blíže vyjádřit. Popsal však, že na místě společně s ním byli také obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE]. Obžalovaný [REDAKCE] konkrétně usvědčuje obžalovaného [REDAKCE] z toho, že fyzicky napadal poškozeného [REDAKCE]. Obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] se v podstatě k posuzované věci nevyjadřují, neboť s ohledem na opilost si nepamatují průběh celého večera. Trestná činnost všech obžalovaných je spolehlivě prokazována výpovědí poškozeného [REDAKCE] který popsál, jak byl nejprve napaden obžalovaným [REDAKCE] a následně dalšími dvěma muži, což byli nepochybně obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE]. Svědek [REDAKCE] popsál důvod konfliktu mezi ním a obžalovaným [REDAKCE] a uvedl také, jak byl bezdůvodně bit dalšími obžalovanými, když se snažil skrýt v chodbě domu, kde bydlel. Tato výpověď koresponduje s dalšími důkazy, ze kterých je zřejmé, že obžalovaný [REDAKCE] měl v době, kdy byl zadržen, u sebe všechny věci patřící poškozenému [REDAKCE]. Podle protokolu o ohledání místa činu doplněného fotodokumentací je zřejmé místo, kde byl obžalovaný [REDAKCE] napaden a je také zřejmé, jaká zranění poškozený utrpěl. Zranění jsou dále konkretizována v lékařské zprávě a tyto důkazy korespondují s výpovědí poškozeného. Podle záznamu o užití služebního psa je evidentní, že obžalovaný [REDAKCE] byl zadržen policií v křoví nedaleko místa napadení poškozeného společně se [REDAKCE]. Jde přitom nepochybně o [REDAKCE] o které hovoří nejenom svědek [REDAKCE] ale i svědek [REDAKCE] který právě tuto ženu a obžalovaného [REDAKCE] napomínal, aby nekradli věci pověšené na šňůře. Tento svědek taktéž zmiňuje, že si všiml, jak za obžalovaným [REDAKCE] který následoval poškozeného [REDAKCE] přichází další dva muži, tedy nepochybně právě obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE]. Tito obžalovaní sice tvrdí, že si nevzpomínají na celý průběh večera, ale shodně potvrzují, že se ve společnosti obžalovaného [REDAKCE] pohybovali v podstatě celý večer, kdy nejprve společně popíjeli u Kauflandu a poté se přemístili na sídliště Špičák. Dokazování proto soud uzavřel tak, že obžalovaný [REDAKCE] skutečně společně s obžalovaným [REDAKCE] a [REDAKCE] dne 25.5.2015 po půlnoci fyzicky napadli poškozeného [REDAKCE]. Nejprve poškozeného bil obžalovaný [REDAKCE] který poškozeného vysvlékl z věcí, které mu odcizil a následně tloukli poškozeného také obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE]. Kromě fyzického násilí byl poškozený vystaven i nadávkám a výhrůžkám. Jednání obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE] bylo posouzeno shodně tak, že se na místě veřejnosti přístupném tedy ve vchodu domu čp. [REDAKCE] dopustili výtržnosti tím, že bezdůvodně fyzicky napadli poškozeného [REDAKCE]. Jejich jednání bylo právně kvalifikováno, jako přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku.

Při úvaze o druhu a výši trestu soud vycházel z obecných ustanovení uvedených v příslušných pasážích trestního zákoníku. Oba obžalovaní byli shodně ohroženi trestem odpovídající trestní sazbě § 358 odst. 1 tr. zákoníku, kde lze uložit trest odnětí svobody v trvání

až dvě léta. Obžalovanému [REDAKCE] rozhodně polehčuje, že dosud nebyl soudně trestán, neboť nyní posuzovaného jednání se dopustil dříve než byl vyhlášen rozsudek Okresního soudu v České Lípě ze dne 30.6.2015 č.j. 5T 200/2013-180. Na druhou stranu obžalovanému přitěžuje skutečnost, že s ohledem na sbíhající se trestnou činnost, spáchal dva stejně kvalifikované trestné činy. Vzhledem ke spáchání více trestných činů bylo třeba obžalovanému uložit trest souhrnný ve smyslu § 43 odst. 2 trestního zákoníku a to podle nejprísnější trestní sazby, která činí u trestného činu výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku trest odnětí svobody v trvání až 2 roky. Po zvážení všech rozhodných okolností dospěl soud k závěru, že obžalovanému [REDAKCE] je možno s ohledem na popsání okolností, uložit ještě trest výchovného charakteru, který nebude spojen s jeho přímým výkonem. Na druhou stranu soud učinil závěr, že takový trest je třeba uložit již jako trest důraznější, neboť obžalovaný [REDAKCE] evidentně projevuje sklony k páčání obdobné trestné činnosti. Proto soud jako příléhavý uložil trest již těsně pod polovinou zákonné trestní sazby a to ve výměře deseti měsíců. Jako přiměřená zkušební doba byla zvolena delší zkušební doba v trvání dvaceti měsíců. Takto uložená zkušební doba je dostatečně dlouhá na to, aby mohl být obžalovaný [REDAKCE] soudem sledován a aby mu bylo dáno dostatečně jasně na vědomí, že je zcela nepřipustné, aby se nově dopustil jakéhokoliv jednání, které je v rozporu s normami trestního práva. Ohledně obžalovaného [REDAKCE] naproti tomu soud dospěl k závěru, že na něho již nelze působit jinak než přímým nepodmíněným trestem odnětí svobody, neboť jakýkoli jiný druh trestu by na obžalovaného neměl zjevně předpokládaný výchovný účinek. Důvodem této úvahy je zejména fakt, že v minulosti byl obžalovanému [REDAKCE] již uložen trest výchovný i alternativní, ale obžalovaný přesto dál páchal novou úmyslnou trestnou činností. Přesto, že obžalovanému byl dosud poslední alternativní trest obecně prospěšných prací uložen již v červnu roku 2014, nevykonával k datu posledního hlavního líčení, kdy byl vyhlášen tento rozsudek, z úhrnného trestu ve výměře 250 hodin ani jednu hodinu. Pouze s ohledem na fakt, že obžalovaný spáchal svým jednáním jen jeden trestný čin, uložil okresní soud obžalovanému [REDAKCE] trest stále ještě výrazně v dolní polovině zákonné trestní sazby, a to v trvání 5 měsíců. Vzhledem k tomu, že byl obžalovaný [REDAKCE] potrestán pro úmyslnou trestnou činnost, ale v minulosti ještě nebyl v přímém výkonu trestu odnětí svobody, byl pro výkon trestu podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku zařazen do věznice s dozorem.

V rámci adhezního řízení se s nároky na náhradu škody řádně a včas připojili poškození [REDAKCE] [REDAKCE] (bod 4 rozsudku) a [REDAKCE] [REDAKCE] (bod 5 rozsudku). [REDAKCE] požadoval uhradit částku ve výši 2.000,-Kč za odcizený mobilní telefon. Okresní soud uložil obžalovanému [REDAKCE] za povinnost zaplatit toliko částku 1.000,- Kč, neboť odcizený telefon byl sice poškozenému vrácen, ale měl poškozen displej a podle znalce bude třeba na jeho opravu vynaložit právě částku 1.000,-Kč. Na základě této úvahy byl poškozený [REDAKCE] podle § 229 odst. 2 trestního řádu se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních. Z dokladů, které do trestního spisu založily poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] je zřejmé, že tyto zdravotní pojišťovny uhradily zdravotnickým zařízením náklady na léčbu poškozených [REDAKCE] a [REDAKCE] v celkové výši 3.935,-Kč respektive 1.696,-Kč. Z popisu skutků pod body 4 a 5 rozsudku je patrné, že újma na zdraví obou poškozených byla způsobena samostatným jednáním obžalovaného [REDAKCE] (bod 4 rozsudku) a společným jednáním obžalovaných [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] (bod 5 rozsudku). Na základě těchto zjištění proto soud uložil obžalovanému [REDAKCE] samostatnou povinnost

podle § 228 odst. 1 trestního řádu zaplatit na náhradu škody [REDAKCE], částku ve výši 3.935,-Kč a dále podle § 228 odst. 1 trestního řádu obžalovaným [REDAKCE] a [REDAKCE] povinnost společně a nerozdílně zaplatit na náhradu škody poškozené [REDAKCE] částku ve výši 1.696,-Kč.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do **osmi dnů** ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně, podle § 251 trestního řádu, také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání je třeba zaslat ve trojím vyhotovení. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Podle § 228 odst. 4 trestního řádu má poškozený možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody. Takovou žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v I. stupni.

V České Lípě dne 20. ledna 2016

Mgr. Milan V e n c l, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Eva Lepková