

Toto rozhodnutí nabylo
právní moci ohledně viny a trestu u obžalovaných [REDACTED] a [REDACTED]
dne 19.9.2016

Spisová značka **32T 182/2015 - 199**



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19.9.2016
samosoudkyní Mgr. Lucií Homolkovou, **t a k t o :**

Obžalovaní

1.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

2.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

3.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

u z n á v a j í s e v i n n ý m i , ž e

v přesně nezjištěné době od 17:31 hodin dne 2.4.2015 do 10:03 hodin dne 3.4.2015 v České Lípě,
ulici [REDACTED] [REDACTED] na dětském oddělení budovy „C“ nemocnice s poliklinikou z čekárny
urologie, po společné vzájemné domluvě v úmyslu odcizit vhodné věci, odcizili za použití náradí

na zdi připevněnou LED zobrazovací jednotku - monitor zn. Samsung [REDACTED] v hodnotě 42.200,-Kč včetně operačního a řídicího software v hodnotě 5.650,-Kč, čímž způsobili poškozené [REDACTED] na odcizení věcí škodu v celkové výši 47.850,-Kč,

příčemž obv. [REDACTED] se shora uvedeného jednání dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 6.9.2013, sp.zn. 8Tm 11/2013, který nabyl právní moci dne 14.7.2014, soudem pro mládež odsouzen mimo jiné i pro provinění krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b) trestního zákoníku k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 7 měsíců, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 let,

t e d y

obv. [REDACTED]

- společným jednáním si присвожил cizí věc tím, že se jí zmocnil, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

obv. [REDACTED]

- společným jednáním si присвожил cizí věc tím, že se jí zmocnil, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

obv. [REDACTED]

- společným jednáním si присвожил cizí věc tím, že se jí zmocnil, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

č í m ž s p á č a l i

obv. [REDACTED]

-přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

obv. [REDACTED]

-přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

obv. [REDACTED]

-přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), odstavec 2 trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

Za to se

o d s u z u j í

obžalovaný [REDACTED]

podle § 205 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **deseti (10) měsíců**.

Podle § 84 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 85 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **dvacetičtyř (24) měsíců se stanovením dohledu**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání **třicetišesti (36) měsíců**.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se ve výroku o trestu ruší trestní příkaz Okresního soudu Česká Lípa ze dne 18.8.2015 sp. zn. 32 T 72/2015, který byl obžalovanému doručen dne 13.10.2015, a který nabyl právní moci dne 22.10.2015, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

obžalovaný [REDACTED]

podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **sedmnácti (17) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s o s t r a h o u**.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se ve výroku o trestu ruší rozsudek Okresního soudu Česká Lípa ze dne 21.7.2016 sp. zn. 3 T 101/2016, který nabyl právní moci dne 4.8.2016, rozsudek Okresního soudu Česká Lípa ze dne 23.6.2016 sp. zn. 2 T 19/2016, který nabyl právní moci téhož dne a rozsudek Okresního soudu Česká Lípa ze dne 15.4.2016 sp. zn. 3 T 32/2016, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 16.6.2016 sp. zn. 55 To 241/2016, který nabyl právní moci téhož dne, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

obžalovaný [REDACTED]

podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 62 odst. 1 tr. zákoníku a § 63 odst. 1 tr. zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře **dvěstě (200) hodin**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní povinni společně a nerozdílně uhradit na náhradu škody poškozené [REDAKCE] částku ve výši **28.475,-Kč** a společnosti [REDAKCE] částku ve výši **19.375,-Kč**.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená společnost [REDAKCE] odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

ODŮVODNĚNÍ

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu odůvodnění ohledně obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE] odpadá, neboť se tito obžalovaní i státní zástupce po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a netrvají na jeho písemném odůvodnění a obžalovaní zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby. Rozsudek tedy bude odůvodněn pouze ohledně [REDAKCE]

[REDAKCE] v hlavním líčení uvedl, že s nimi v tu dobu byl, ale nevěděl, co se má stát a lituje toho. To, co říkal u policie, není tak úplně pravda. Pravda je, co říkal dnes. Nešli do nemocnice zprvu krást, měli tam navštívit nějakou kamarádku [REDAKCE] která tam měla mít u sebe televizi. Pak už to bylo dle výpovědi, co říkal na policii.

V přípravném řízení ovšem uvedl, že vše co je napsáno v usnesení o zahájení trestního stíhání se zakládá na pravdě. Začátkem dubna roku 2015 potkal u [REDAKCE] na sídlišti Špičák [REDAKCE] a [REDAKCE] kdy se [REDAKCE] zmínil, že v nemocnici by bylo možné sehnat televizi, kterou by pak mohli společně prodat. Všichni šli odpoledne do nemocnice, přičemž cestou na místo si rozdělili své úlohy. [REDAKCE] měl být venku před vchodem, [REDAKCE] s [REDAKCE] měli jít na dětské oddělení, [REDAKCE] následně hlídat ve vestibulu budovy u výtahů. Po chvíli uslyšel [REDAKCE] hluk, jak [REDAKCE] demontoval televizi z držáku, přímo na něj však neviděl. [REDAKCE] si k tomu přinesl svoje nářadí. [REDAKCE] viděl [REDAKCE] jak nese televizi směrem ke schodišti, kde se nacházel i on. U schodů opřel [REDAKCE] televizi o zeď a odběhl po schodech dolů pro prostěradlo, do kterého televizi zabalil. [REDAKCE] si však všiml kamery ve vestibulu budovy, televizi proto položil znovu ke stěně s tím, že dojde za [REDAKCE] aby televizi vystrčili oknem. [REDAKCE] vyčkával u televize. Po chvílce se [REDAKCE] vrátil, seběhl k oknu a zavolal na [REDAKCE] aby šel k němu. [REDAKCE] přišel k oknu zvenčí a televizi vytáhl ven. Následně šli k velkému parkovišti pod nemocnicí, kde [REDAKCE] schoval televizor do křoví. [REDAKCE] měl za úkol sehnat odvoz, který měl zajistit údajný zájemce o věc. Domluvili se, že se sejdou v baru Hong Kong a tam si rozdělí i peníze. Do [REDAKCE] však přinesl [REDAKCE] televizi s tím, že z prodeje sešlo, [REDAKCE] tam již byl také. Pak odešel [REDAKCE] ven s [REDAKCE] [REDAKCE] zůstal uvnitř i s televizí, po chvíli přišel s penězi, [REDAKCE] předal 500,-Kč, kdy mu řekl, že televizi prodal. K popisu oblečení při krádeži [REDAKCE] uvedl, že měl na sobě tři mikiny a na zádech batoh. Zelenou mikinu sundal, přičemž pod ní měl mikinu modrou, zelenou si odložil do batohu. [REDAKCE] měl na sobě černou bundu, pod ní měl světlou mikinu.

Z listinných důkazů bylo zjištěno, že poškozená společnost [REDAKCE] se vyjádřila k odcizeným věcem a vyčíslila škodu, která jí na odcizení vznikla. [REDAKCE], [REDAKCE] se řádně se svým nárokem na náhradu škody ve výši 28.475,-Kč připojila k trestnímu řízení, kdy pojištěné společnosti [REDAKCE] na pojistném plnění uhradila částku 30.513,-Kč, bez spoluúčasti částku 28.475,-Kč. Odborným vyjádřením, znalce z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady věcí movitých, průmyslového a potravinářského zbožíznalství byla stanovena hodnota odcizených věcí. Z protokolu o ohledání místa činu s příslušnou fotodokumentací, vyplynulo, že místnost odkud byly věci odcizeny je součástí budovy „C“ dětského oddělení Nemocnice s poliklinikou v České Lípě, v Purkyňově ulici č.p. 1849, konkrétně se jedná o čekárnu urologické ambulance. Z kamerových záznamů vyplynulo, že všichni obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] se skutečně pohybovali v inkriminovanou dobu na místě činu, přičemž [REDAKCE] za přímé účasti [REDAKCE] měl ve své dispozici odcizený monitor černé barvy, částečně zabalený v nemocničním prostěradle. Ohledně obž. [REDAKCE] je předchozí odsouzení mimo jiné i pro provinění krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b) trestního zákoníku dokladováno rozsudkem Okresního soudu v České Lípě sp. zn. 8 Tm 11/2013 ze dne 6.9.2013 s právní mocí ke dni 14.7.2014, kdy mu zkušební doba podmíněného odsouzení uplynula dne 14.7.2016. [REDAKCE] má v opisu RT celkem 1 záznam.

Provedeným dokazováním v hlavním líčení bylo dostatečně prokázáno, že se [REDAKCE] dopustil trestné činnosti tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku. Obžalovaný své jednání v hlavním líčení částečně popíral a bagatelizoval, nicméně soud vyšel z jeho výpovědi, kterou učinil v přípravném řízení, kde se k jednání zcela doznal a toto doznání zcela koresponduje s ostatními získanými důkazy, zejména s kamerovým záznamem, kde je patrné, jak se [REDAKCE] pohybuje po areálu nemocnice s televizorem zabaleným v prostěradle a že se snaží, aby nebyl zachycen kamerou, v jeho blízkosti se rovněž pohybuje [REDAKCE]. Jednání v případě obž. [REDAKCE] vzhledem k jeho odsouzení pro stejnou trestnou činnost v posledních třech letech bylo kvalifikováno jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, když se úmyslným společným jednáním dopustil odcizení cizí věci, kdy způsobili škodu převyšující hranici škody nikoliv nepatrné, tedy škodu převyšující 5.000,-Kč ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku.

Při úvaze o druhu a výši trestu vycházel soud z povahy a závažnosti spáchaného trestného činu, která je určována významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnosti, za jakých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou. Obžalovaný se k přečinu částečně doznal, lze mu tedy přičíst jako polehčující okolnost doznání. Naproti tomu mu přitěžuje, že se nyní posuzovaného jednání dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení rozsudkem OS Česká Lípa ze dne 6.9.2013, sp.zn. 8Tm 11/2013 a také to, že hranice způsobené škody téměř přesáhla hranici škody větší, tedy částky 50.000,-Kč. Soud však ještě přistoupil k uložení trestu nespojeného s přímým výkonem odnětí svobody a byl mu tak uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 200 hodin, tedy v horní polovině tohoto trestu, kdy v případě nevykonání trestu bude trest přeměněn na trest nepodmíněný.

Poškození se k trestnímu řízení připojili řádně a včas a uplatnili nárok na náhradu škody, kdy poškozené [REDAKCE] byla přiznána částka ve výši 28.475,-Kč za vyplacené pojistné plnění a druhému poškozenému zbývající částka z celkové uplatněné škody, kdy s dalším

nárokem byl odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních, a protože byli obžalováni uznáni vinnými, byla jim taktéž uložena povinnost k náhradě škody v celé uplatněné výši společně a nerozdílně.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do **o s m i** dnů ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit soudu **ve trojím vyhotovení**. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

V České Lípě dne 19. září 2016

**Mgr. Lucie Homolková, v.r.
samosoudkyně**

Za správnost vyhotovení: