



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v hlavním líčení konaném dne **20. ledna 2016** samosoudkyní Mgr. Lucií Homolkovou, **t a k t o :**

Obžalovaný

u z n á v á s e v i n n ý m , ž e

1) v době od 19:00 hod. dne 19.7.2015 do 17:30 hod. dne 20.7.2015 na ohrazené pastvině ležící na pozemku č. [REDACTED] v katastrálním území Provodín v přístřešku pro koně, uvázal jeden konec konopného provazu ke kovové konstrukci tohoto přístřešku a druhý konec uvázal kolem krku klisny Angloaraba, hnědé barvy, stáří 15 let takovým způsobem, že se provaz zaryl hluboko do krku zvířete, v důsledku čehož se klisna začala dusit a došlo u ní k otoku krku, přičemž usmrcení zvířete bylo zabráněno pouze tím, že tento stav byl včas zjištěn chovatelkou koně [REDACTED]

2) v době od 21:00 hod. dne 22.7.2015 do 10:42 hod. dne 23.7.2015 v jižním cípu ohrazené pastviny ležící na pozemku č. [REDACTED] v katastrálním území Janovice u Kravař usmrtil klisnu poníka, bílo-hnědé barvy, stáří 7 let tak, že jí uvázal jeden konec konopného provazu kolem krku a druhý konec provazu uvázal ke stromu, svázal zvířeti přední nohy k sobě a zadní nohy k sobě a tyto rovněž přivázal ke stromu, přičemž v důsledku nemožnosti pohybu nohou, zvíře upadlo a na smyčce přivázané kolem krku se uškrtilo, čímž poškozenému [REDACTED] způsobil škodu ve výši 18.000,- Kč,

3) dne 25.5.2015 v době od 08.30 hod do 12.00 hod. v obci Kravaře v ul. [REDAKCE] přelezl oplocení pozemku domu čp. [REDAKCE] kostkou zámkové dlažby rozbil skleněnou výplň okna kuchyně v přízemí v zadní části domu, vnikl do domu, prohledal jej a z peněženky nalezené v zásuvce nočního stolku v ložnici odcizil finanční hotovost ve výši 2.500,- Kč, z věšáku u vstupních dveří odcizil svazek nejméně 2 klíčů v hodnotě 140,- Kč, dále odcizil soupravu šperků skládajících se z řetízku, náramku a prstýnku ze žlutého kovu v hodnotě 400,- Kč, stříbrnou ozdobnou sponu na kravatu a stříbrný ozdobný špendlík v hodnotě 90,- Kč, řetízek na krk se zavěšenými staršími hodinami v pouzdře z bílého kovu v hodnotě 150,- Kč, pánskou šustákovou tašku v hodnotě 50,- Kč a kasičku ve tvaru knihy v hodnotě 300,- Kč, čímž poškozené [REDAKCE] [REDAKCE], způsobil škodu na odcizených věcech ve výši 3.630,- Kč a škodu na poškození ve výši 2.300,- Kč,

t e d y

ad 1)

- dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu týrání zvířat podle § 302 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. b) trestního zákoníku

ad 2)

- týral zvíře zvláště trýznivým způsobem a způsobil týranému zvířeti smrt,
- učinil neupotřebitelnou cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

ad 3)

- přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a čin spáchal vloupáním,
- neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při činu překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

č í m ž s p á c h a l

ad 1) a 2)

- pokračující přečin týrání zvířat podle § 302 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. b) trestního zákoníku dílem dokonaným, dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 2)

- přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 3)

- přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,
- přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku.

odsuzuje

V přípravném řízení byl nicméně sdílnější a ke skutku uvedenému pod bodem 1) uvedl, že toho dne, odešel kolem 2. hodiny ráno z domova, přespál v Janovicích na zastávce a ráno odešel do Provodína, kde měl v úmyslu se na koupališti vykoupat. Z koupaliště odešel a šel do

Provodína ke koním, které jsou u cesty z Provodína na Srní po pravé straně u zastávky, kde je ohrada s přístřeškem zelené barvy. Uvnitř přístřešku byly dva koně, jeden hnědý a druhý hnědo-bílý. Šel do přístřešku a koně přišli za ním. Hnědo-bílého koně uvázal za otěž a druhý konec provazu přivázal ke konstrukci přístřešku. Uvázal ho konopným lanem, které měl s sebou. Poté, co koně uvázal, tak sebou kůň cukl a lano utrhl. Poté přivázal druhého hnědého koně. Uvázal ho za krk na zbytek provazu, který visel z konstrukce. I tento kůň sebou škubl a lano opět utrhl, přičemž kus lana mu zůstal na krku. Konec svazoval z důvodu, že si je chtěl pohladit. Ke skutku popsanému pod bodem 2) uvedl, že byl natrhat mladou kukuřici na poli a na kus větve přilákal koně. Jednalo se o malého poníka hnědo bílé barvy, kterého přivázal za provaz. Nejprve uvázal provaz kolem jeho krku a druhý konec kolem stromu. Poté koni dalším provazem svázal nejprve přední nohy a druhým koncem i zadní nohy. Následně se kůň, jak sebou začal cukat, začal dusit. Chvilu na něho koukal a pak si šel sednout do chroští a čekal, až se kůň udusí. Ze začátku se mu líbilo, jak se kůň dusil, ale pak už ne. Když se kůň udusil, tak vzal opalovací krém, přišel k němu a opalovacím krémem mu namazal zadek. Na koni měl v úmyslu [REDAKCE] ale vzhledem k tomu, že nedošlo [REDAKCE] Poté z místa odešel. Ke skutku pod bodem 3) pak uvedl, že skutek se stal tak, jak je popsán. Spáchal ho proto, že skončil na ulici a neměl z čeho žít. U potoka našel kámen, se kterým rozbil okno domu a vnikl dovnitř, kde vše prohledal. V domě našel šperky, hodinky a peníze. Bylo tam 2.500,- Kč, ale vzal si jen 500,- Kč a šperky, které následně prodal v České Lípě v [REDAKCE] za 1.000,- Kč.

Svědkyne [REDAKCE] uvedla, ke skutku pod bodem 1, že v ranních hodinách klisny vyvedli z ohrady na dvůr, protože v tu dobu připouštěli hřebce, tzn. že každé ráno všech pět kobyl pochytili a přivedli a zkoušeli je. To té klisně asi zachránilo život, protože když ty koně přiváděli, tak si všimli, že jedna z těch pěti kobyl má pod krkem pevně utaženou smyčku a ten provaz byl přetržený, byla oprátka napevno utažená asi 10 cm a pak ten provaz byl přetržený. Bylo to v době, kdy byly ty velké tepla a už když tu kobylu vyvedli, tak měla tak velkej otok na tom krku, že si myslí, že kdyby jí nepřivedli včas, tak dle jejího úsudku tak za tři, čtyři hodiny se asi zadusila. Nahlásila to okamžitě policii a hned ji napadlo, odkud vítr fouká, protože předtím viděla tu relaci v televizi asi před měsícem a uvázání toho provazu bylo jednoznačné za cílem tomu zvířeti ublížit, takže si to nemohla splíst, že by někdo toho koně chtěl někam odvést. Napadlo ji, že ten kůň musel být tím druhým koncem k něčemu přivázaný, aby se utrhl, bylo jí jasné, že kdyby ho on jenom vedl, tak by se ten provaz nepřetrhl. Celý den chodila po všech stromech a hledala ten druhý konec, nenašla ho, ale pak ji napadlo se podívat do haly a tam ty úvazky byly dva. Znovu tedy zavolala na policii, že našla ty provazy a plastovou nádobu, kde byl nějaký lubrikant nebo plet'ový mlíko, čemuž v tu chvíli vůbec neporozuměla. Ale kamarád, který 20 let dělal u policie, řekl, že je to jednoznačný důkaz toho, [REDAKCE] Kriminálka přijela, vzala si ty provazy, tu nádobu a druhý den jela k výsledku. Tu smyčku našla na krku jenom jednoho koně, ale dva koně neměli ohlávky a bylo jí jasné, že se pokoušel chytit předtím ještě jinýho koně a tomu se zřejmě taky podařilo utýct. A ty úvazky tím, že byly dva a oba přetržené, tak i to ji vedlo k domněnce, že koně uvázal dva a že se oba přetrhli. Ale na tom druhém koni na krku nenašla nic, tzn. že ho třeba uvázal k té ohlávce. Byl to takovej hodně špinavej provaz, rozhodně nebyl nověj, byly na něm stopy zaschlýho trusu, podle odhadu ten provaz byl používaněj v nějakým zemědělským provozu, byly na něm jednoznačně stopy zaschlých kravských fekálií zelené barvy. Ten provaz byl zpuchřelej, tzn. starěj, byl už použitěj, nebyl nověj a jeho „technický stav“ kobyle zachránil život, protože kdyby ten provaz byl nověj,

tak by ho určitě nepřetrhla. Uvázaný nyl jako smyčka, velký dva nebo tři uzle a pak to lano. Ty uzle byly hodně zatažené, a když to viděla na tom koni, je možný, že to bylo zatažené už následkem toho, že ten kůň měl otok toho krku. Lahvičku našla v hale, kousek od toho úvazku. Bylo to něco jako lubrikant nebo krém, lubrikant nepoužívá, neví, jak to vypadá, ale byl to lubrikant nebo pleťový mlíko. Ta lahvička byla použita. Koně jsou na lidi zvyklí, nechají se pohladit a přijdou naproti.

Svědék [REDACTED] uvedl ke skutku pod bodem 2, že nadřízené volala veterinářka, která byla v tom Provodíně, že se tam pokusili uškrtit koně. Tak volal domů tátovi, ať to s přítelkyní jedou zkontrolovat do ohrady a za chvíli byli u něj v práci, že kůň leží u stromu a že se nehýbe. Tak tam jel a našel jí uškrcenou, svázanou. Volal policii. Byla precizně svázaná, pachatel věděl, co dělá. Hlava byla přivázaná ke stromu a to, co zde říkal státní zástupce, že se uškrtila tím, že uklouzla, je nesmysl, prostě jí uškrtil. Měla svázaný přední a zadní nohy zvlášť a ještě spoutaný k sobě, přední se zadními. Myslí si, že ji uškrtil provazem přes strom jako přes kladku, jakože stál u stromu a zezadu ji nějak škrtil, nebylo to tak, že by se na provaze pověsila. Byla profesionálně svázaná. Nesli to špatně, hlavně přítelkyně, dostali ho jako týraného, ještě měla hřebečka jako svého syna a toho museli dát pryč, protože byl pak nezvladatelný, začal kousat a bylo to s ním špatný, byl na ní strašně závislý. Bylo to těžký. Jako veterinářka ze Stružnice jezdila paní doktorka [REDACTED] I v tom prvním případě v Kravařích se obžalovaný taky omlouval a nebylo to nic platný.

Svědčce [REDACTED] uvedla, že ke skutku pod bodem 3, že asi v půl devátý ráno s manželem odjeli z domova do Lípy nakoupit a vrátili se zhruba kolem dvanáctý hodiny. Odemkla vrátka, první dveře, další dveře už byly do bytu,odemkla jeden zámek, ale horní zámek byl odemčený. A už volala manžela, otevřela dveře a viděla otevřené botník, shozená taška, za dveřmi byly vyházené věci z manželovy skříně. Vyšli ven, zavolala policii a čekali na ní. On rozbil okno, u kuchyňské linky poškodil desku, ta zámková dlažba porušila dlažbu, vylítla až do jídelny na plovoucí podlahu, tam to vzalo skříňku a ztratily se věci ne moc velké hodnoty, byly to některé památky po rodičích, ale hlavně neskutečný nepořádek, všechno vyházeli. Dále se ztratilo 2.500,- Kč. Co se týče těch šperků, tak to byl řetízek, náramek, prstýnek ze žlutého kovu, ale zlaté to nebylo. Pak zmizel takový špendlík a teď ještě přišla na to, že se ztratil takovej tenkej stříbrnej náramek, pak tam měla takovou kasičku, vypadala jako kožená červená knížečka, ležel tam klíček, nic uvnitř nebylo, ale ta také zmizela. Manželovi tam zmizela šustáková taška, do který si to asi dal a odnesl. Nic velkého tam nezmizelo, celou škodu uhradila pojišťovna. Nic z odcizených věcí vráceno nebylo. Rozbil okno, to se nechalo zasklít, byla tam uražená skříňka, jak letěla ta dlažba, ztracené peníze, ty drobné věci. To byla manžela peněženka, měl v ní 2.000,- Kč a když si ráno šel pro důchod, tak si tam ještě přidal 500,- Kč, ví, že tam ty peníze měl, nemají před sebou žádné tajnosti.

Znalec [REDACTED] uvedl, že posudek zpracovali společně s [REDACTED] a ode dne 3.10., kdy ho odevzdali, nezjistili žádných nových poznatků, takže písemné závěry trvají. Na otázku, zda obviněný trpěl nebo trpí duševní chorobou nebo poruchou v závislosti na návykových látkách nebo alkoholu či [REDACTED] odpověděli, že obviněný netrpěl a ani netrpí duševní chorobou nebo poruchou v závislosti na návykových látkách nebo alkoholu, [REDACTED] v pravém slova smyslu, zastoupeny

jsou prvky s [redacted] Totéž platí v odpovědi na druhou otázku, která se táže obdobně na situaci v době spáchání trestných činů, tedy netrpěl duševní chorobou, ale s [redacted] Na otázku, zda tato duševní porucha, choroba, závislost či [redacted] ovlivnila jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti v době páchaní trestných činů a jakou měrou, uvedli, že jeho rozpoznávací schopnosti v době páchaní trestných činů byly plně zachovalé, jeho ovládací schopnosti byly vlivem [redacted] sníženy měrou podstatnou, nebyly však plně vymizelé. Na otázku, zda je pobyt obviněného na svobodě pro duševní poruchu nebo další okolnosti pro společnost nebezpečný, odpověděli kladně, že pobyt obviněného na svobodě je pro přítomnost [redacted] bez léčby pro společnost nebezpečný a z tohoto důvodu navrhuji uložení ochranného [redacted] a to ústavní formou. Na otázku stran plnohodnotné účasti dospěli k názoru, že obviněný je plně schopen plnohodnotné účasti v tomto trestním řízení a byla přitom zjištěna nutnost a vhodnost ochranné ústavní léčby. Na otázku, zda jde u obviněného, vzhledem k charakteru činů o [redacted] a jakého druhu, odpovídají, že u obviněného byla zjištěna [redacted] na zbytek té otázky v odpovědích na otázky předešlé. Na otázku, jaká je osobnost obviněného, že osobnost je simplexní, strukturovaná anomálně s převládajícími rysy citové a sociální maladaptace, emocionalita nezralá a málo diferencovaná, afektivita a psychika dostatečně stabilní, jde o jedince intelektově podprůměrného, navíc výchovně, školně i citově výrazně zanedbaného. Pokud jde o obecnou věrohodnost, tak u exploraanda nebyly zjištěny žádné faktory, které by snižovaly jeho schopnost vnímat, zapamatovat si a následně i reprodukovat prožité události, jeho obecná věrohodnost je dostatečná. Na otázku, jaká je prognóza resocializace - jeho možnosti resocializace jsou vzhledem k trvalosti osobnostních anomálií snižené, vzhledem k věku však ne vyloučené, budou podstatně závislé na úspěšnosti ochranné léčby [redacted] Na otázku, jaký je emoční vztah obviněného k posuzované věci, že v případě provedení fyziodetekce toto neprováděli, takže k tomu se nevyjadřovali a dalších poznatků neuváděli žádných. Při vyšetření po poučení vyšetřovaného člověka, kdy častěji to bývají muži, ten muž usedne do křesla, jsou mu promítány různé snímky se [redacted]

[redacted] Obžalovaný reagoval na některé snímky [redacted]

[redacted] Zatím z dostupné dokumentace není žádný záznam, že by byl obžalovaný agresivní vůči lidem, vůči ženám nebo mužům [redacted] To lze těžko odhadnout, ale určitě to není vyloučené, je to možné, protože reagoval na agresivní snímky vůči ženám. Měl minimální počet [redacted] byl sice v 18 letech, což je v mezích průměru a pak [redacted] Vždy to byly náhodné [redacted] Zamilovaný byl kdysi jenom do spolužačky, se kterou mu nefungoval [redacted] hodili spolu platonicky tři měsíce. U mladého muže jeho věku je to trošku nápadné, ty zkušenosti jsou minimální a snaha něco v tom dělat také minimální. To, co on líčil jako jeho vlastní fantazie a představy, to se

nevymykalo normálu a je do značné míry možné, dokonce velmi pravděpodobné, že si podstatu své [REDAKCE] proto se shodli na vhodnosti uložení ochranného léčení, aby zejména i on sám získal náhled na svoji problematiku, na problematiku své [REDAKCE] a dokázal jí ovládat. Model léčení je založen především na skupinové psychoterapii, pokud jde o ústavní léčení, kde pacienti postupně získávají informaci, že se svou problematikou nejsou sami, že se tam léčí víc lidí, postupně získávají i odvahu o tom před ostatními hovořit, mít od nich zpětnou vazbu a budovat si spolehlivé cesty, jak nepodlehnout případnému [REDAKCE]. Pokud jde o farmakoterapii, používají se léky z několika skupin, především léky snižující hladinu m[REDAKCE], uzná-li to ošetřující lékař za vhodné, dále se používají psychofarmaka snižující nutkavost v tom jednání, jako jsou některá antidepresiva. Během této léčby, která obvykle trvá jeden až dva roky by měl pacient získat náhled a pak pokračovat formou ambulantní už na svobodě nebo v běžném životě. Samozřejmě i v průběhu toho ústavního léčení je snaha integrovat ho sociálně, takže v poslední fázi léčby je mu nabídnuta pomoc při hledání zaměstnání, ubytování nebo co je potřeba.

Znalec [REDAKCE] uvedl, že zpracovával [REDAKCE] část znaleckého posudku, jeho specializace je jak klinická psychologie, tak [REDAKCE]. Dospěl k plné shodě se spoluznalcem [REDAKCE] že u obžalovaného nejde o duševní chorobu nebo poruchu v pravém slova smyslu, ale nachází u něho [REDAKCE] tedy poruchu [REDAKCE]. Co se týče jeho inteligence a osobnosti, jeho IQ je v pásmu podprůměru, jeho osobnost je jednoduchá, anomálně strukturovaná s rysy především sociální a citové maladaptace a současně u něho byla zjištěna rovněž výchovná a školní zanedbanost a citová deprivace z dětství. Ostatní otázky zodpověděl spoluznalec a plně je stvrzuje. Obžalovaný byl deprivován tím, v jaké rodině vyrůstal, tedy s matkou alkoholičkou a s otčím, který nebyl funkční a také trpěl duševní poruchou, byl dán do dětského domova, kde chodil do zvláštní školy. Jeho inteligence mu potencionálně umožňovala i návštěvu normální školy. Poté žil v podstatě bezdomoveckým způsobem a živil se různými způsoby, brigádami apod., nicméně rovněž se dopouštěl krádeží. Takže lze jednoznačně konstatovat, že nebyl dostatečně sociálně adaptovaný. Citová deprivace v dětství může způsobit psychické anomálie nejrozličnějšího charakteru, např. i nedostatek empatie, může způsobit pokřivený vztah k lidem, k ženám atd., k sociálnímu okolí obecně, nicméně nemůže způsobit [REDAKCE]. [REDAKCE] je dle přesvědčení a dosavadních vědeckých poznatků záležitostí vrozenou, ne naučenou, je to záležitost celoživotní, kterou nelze vyléčit ani ovlivnit žádným trestem, nicméně léčbou dokážou u většiny pacientů dosáhnout úpravy jejich chování. To znamená, že přes přítomnost této [REDAKCE] většina pacientů se během léčby naučí, jak má žít zbytek svého života bez konfliktů se společensky hájenými zájmy. Intelekt u obžalovaného zjišťovali tzv. testem Ravenových progresivních matic, je to mezinárodně uznávaný test inteligence. Stupeň dosaženého vzdělání souvisí s inteligencí vždy pouze částečně. V některých případech, hlavně při nižších intelektových předpokladech, je málo pravděpodobné, že ten člověk ukončí např. vyšší vzdělání. Nicméně ani i tyto případy nebývají úplně vyloučeny. Samozřejmě platí, že u člověka s vyšším IQ je pravděpodobnější, že během svého života dosáhne i vyššího vzdělání. Přesné IQ se obvykle neuvádí, protože to je číslo, které se může jednotlivě lišit i podle různých použitých metod. Pásmo se ovšem neliší, pásmo se uvádí, uvedl, že je to pásmo intelektového podprůměru a je mezi IQ 80 až 90, tedy nejedná se o intelektový defekt, nejedná se o mentální retardaci.

Z listinných důkazů bylo zjištěno - ke skutku pod bodem 1) bylo na místě provedeno ohledání, kterým bylo zachyceno, kde se předmětné místo nachází, místo činu bylo fotograficky zadokumentováno a byly zajištěny upotřebitelné stopy ve formě provazů a plastové nádoby s krémem. Ze zajištěných provazů a plastové nádoby byly podle protokolu o ohledání věci odebrány pachové a daktyloskopické stopy, které byly dále podrobeny dalšímu znaleckému zkoumání. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví genetika byla na provazu, nelezeném na místě činu zjištěna a izolována DNA a stanoven úplný smíšený profil DNA, jehož minoritní frakce je shodná s profilem DNA obžalovaného. Zajištěné daktyloskopické stopy nevykazovaly dostatečný počet charakterizujících znaků a proto byly vyhodnoceny jako neupotřebitelné. Odborným vyjádřením [REDAKCE] bylo ohledáno zvíře, přičemž veterinářka stanovila, že zvíře mělo smyčku utaženou kolem krku a kolem ní otok tkání, přičemž takový způsob uvázání, koni způsobil stres, bolest a v případě, že by se zvířeti nepovedlo vysvobodit protřazením provazu, bylo uvázání způsobilé zvířeti způsobit smrt. Dle vyjádření veterinářky se rozhodně jedná o týrání.

Ke skutku pod bodem 2) bylo na místě činu, tedy v katastru obce Kravaře Janovice, provedeno ohledání místa činu, toto bylo fotograficky zadokumentováno a rovněž tak byly zajištěny upotřebitelné stopy na místě. Vedle popisu místa a mrtvého zvířete byly na místě zajištěny věcné stopy, a to konkrétně provazy a tuba od krému. Mrtvé zvíře bylo podrobně ohledáno a jak z něho, tak i ze zajištěných věcí byly zajištěny upotřebitelné pachové a daktyloskopické stopy, které dále byly podrobeny znaleckému zkoumání s negativním závěrem. I v této věci vydala [REDAKCE] vyjádření, ve kterém uvedla, jakým způsobem provedla ohledání poníka, jakým způsobem bylo zvíře svázáno, přičemž podle stop na těle koně i v jeho okolí stanovila, že zvíře před smrtí trpělo. K usmrcení došlo v důsledku jednání člověka a zvíře zemřelo na udušení, přičemž je pravděpodobné, že ke konci došlo ke zlomení vazů. Na těle zvířete bylo shledáno velké množství poranění, které podle veterinářky vznikly zápasem svázaného koně o život. Odborným vyjádřením [REDAKCE] byla stanovena hodnota usmrceného poníka na částku 18.000,- Kč. Ke skutku pod bodem 3) byl ve věci vyhotoven protokol o ohledání místa činu a pořízena jeho fotodokumentace, kde byl stav domu i jeho interiéru po vniknutí obžalovaným zachycen. Odborným vyjádřením [REDAKCE] znalce z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady věcí movitých byla stanovena hodnota věcí odcizených, přičemž závěry znalce byly převzaty do výroku rozsudku. Obžalovaný nemá v rejstříku trestů žádný záznam, avšak rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 16.9.2015, č.j. 31 T 36/2015-268 byl uznán vinným přečinem krádeže dílem dokonaným dílem ve stádiu pokusu podle § 205 odst. 1 písm. b) odst. 3 trestního zákoníku, § 21 odst. 1 trestního zákoníku, § 205 odst. 1 písm. b) odst. 3 trestního zákoníku, přečinem neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b) trestního zákoníku, přečinem týrání zvířat podle § 302 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. b) trestního zákoníku a přečinem poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, za což mu byl uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 2,5 roku s podmíněným odkladem a stanovením zkušební doby v trvání 3,5 roku. Citovaný rozsudek v současné době již nabyl právní moci, neboť jeho odvolání bylo Krajským soudem v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, zamítnuto usnesením ze dne 3.12.2015, sp.zn. 55To 481/2015. Ze spáchání přestupku byl uznán vinným jednou.

Po provedeném dokazování bylo bez jednoznačných pochybností prokázáno, že se obžalovaný dopustil všech skutků tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku. Pokud jde o skutek pod bodem 1, obžalovaný popírá jakýkoliv jiný úmysl než ten, že si chtěl koně pohladit. Tato obhajoba je však dle názoru soudu vyloučena zejména tím, za jakým účelem se obžalovaný ke koním v obdobných případech vždy přibližoval a choval, tedy tzv. modus operandi. Jako v dalším případě, i zde koně uvázal napevno, v tomto případě k přístřešku. Nebýt chatrného provazu, koni by se nepodařilo utrhnout a utéct. Obžalovaný uvedl, že utrhnout provaz se podařilo ještě jednomu koni ten večer, uvázat koně se tedy pokoušel dvakrát. Dále byla na zemi nalezena lahvička krému či lubrikantu, tak jako v případě pod bodem 2, ke kterému se sice obžalovaný v tomto případě nezná, ale svědkyně [REDAKCE] vyloučila, že by krém byl její a navíc obdobný krém si obžalovaný přinesl s sebou v případě pod bodem 2, kdy tento krém mu měl pomoci k lepšímu [REDAKCE]. Je tedy vysoce pravděpodobné, že i v prvním případě, který navíc časově předcházel bodu 2, se chtěl obžalovaný [REDAKCE]. Obžalovaný tedy v době ode dne 19.7.2015 do dne 20.7.2015 přišel na ohrazenou pastvinu na pozemku č. [REDAKCE] v katastrálním území Provodín, kde v přístřešku pro koně uvázal z lana kolem krku koně smyčku, kterou následně připevnil ke konstrukci přístřešku, přičemž takový způsob uvázání zvířeti způsobil stres, bolest a jestliže by se mu samotnému nepovedlo vysvobodit protržením provazu, bylo uvázání způsobilé zvířeti způsobit smrt. Je tedy vyloučena jeho obhajoba obviněného, že si chtěl zvíře pouze pohladit. Majitelka koně uvedla, že bylo štěstím, že koně denně vyváděli a zaháněli zpět, jelikož ten den již byl krk koně pod smyčkou velmi nateklý a dle jejího názoru chovatelky by se kobyla mohla do pár hodin zadusit. Navíc uvedla, že koně jsou na kontakt s lidmi zvyklí, nechají se pohladit a přijdou naproti, je tedy ještě více absurdnější tvrzení obžalovaného, že je uvázal, aby je pouze pohladil, nakonec si je mohl pohladit dostatečně, když měl ještě dostatek času oba koně uvazovat. Na místě bylo provedeno ohledání místa činu a pořízena fotodokumentace, na nalezeném laně byla identifikována DNA obžalovaného, dle vyjádření veterinářky zvíře mělo smyčku utaženou kolem krku a kolem ní otok tkání, přičemž takový způsob uvázání, koni způsobil stres, bolest a v případě, že by se zvířeti nepovedlo vysvobodit protržením provazu, bylo uvázání způsobilé zvířeti způsobit smrt. Vzhledem ke způsobu provedení činu je tak naplněna skutková podstata přečinu týrání zvířat podle § 302 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. b) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku. Pokud jde o bod 2), k tomuto se obžalovaný zcela doznal a popsal způsob provedení činu, tedy jakým způsobem klisnu poníka svázal a opodál pozoroval, jak kůň bojuje o život, což se mu líbilo a jak se nakonec uškrtil. Po jeho úmrtí se pokusil na klisně vykonat pohlavní styk, avšak kvůli nedostatečně erekci se mu to nepodařilo. I v tomto případě bylo provedeno ohledání místa činu, byla pořízena fotodokumentace a zvíře bylo veterinářkou ohledáno. I v této věci vydala [REDAKCE] odborné vyjádření, ve kterém uvedla, jakým způsobem provedla ohledání poníka, jakým způsobem bylo zvíře svázáno, přičemž podle stop na těle koně i v jeho okolí stanovila, že zvíře před smrtí trpělo. K usmrcení došlo v důsledku jednání člověka a zvíře zemřelo na udušení, přičemž je pravděpodobné, že ke konci došlo ke zlomení vazů. Dle názoru majitele koně dokonce mohl obžalovaný uškrtnout koně vlastní silou. Na těle zvířete bylo shledáno velké množství poranění, které podle veterinářky vznikly zápasem svázaného koně o život. Odborným vyjádřením [REDAKCE] byla stanovena hodnota usmrceného poníka na částku 18.000,- Kč. Dle názoru soudu není jakkoliv vyloučeno a na použitelnost důkazu nemá žádný vliv skutečnost, že zvířata byla ohledána ošetřující veterinářkou, neboť jako odborník je schopna se vyjádřit k okolnostem úmrtí poníka, a jakákoliv její podjatost

nebyla ostatně žádnou ze stran ani namítána, stejně jako její odbornost. Ostatně dle názoru soudu i laik by pomalé škrcení a dušení vlastní vahou, at člověka nebo zvířete, posoudil jako poměrně trýznivý způsob vedoucí k úmrtí. Je tedy možno učinit zcela bezpečný závěr o tom, že se obžalovaný v době ode dne 22.7.2015 do dne 23.7.2015 dostavil na ohrazenou pastvinu ležící na pozemku č. ■■■ v katastrálním území Janovice u Kravař, kde usmrtil poníka, bílo-hnědé barvy, který zemřel na udušení v důsledku jeho svázání, přičemž zvíře před smrtí velmi trpělo, což je prokázáno i ohledáním jeho těla, při kterém bylo na jeho těle nalezeno velké množství zranění, které si zvíře způsobilo bojem o svůj život. Tímto jednáním zcela naplnil všechny zákonné znaky přečinu týrání zvířat podle § 302 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. b) trestního zákoníku. Jelikož jeho jednání popsaná pod body 1) a 2) se staly v rozmezí čtyř dnů a spojuje je totožný úmysl pachatele i způsob provedení, je jeho jednání kvalifikováno jako pokračující přečin. Pokud jde o subjektivní stránku trestného činu, pak z povahy činu vyplývá přímý úmysl obžalovaného. K právní kvalifikaci poškození cizí věci bylo vypracováno odborné vyjádření, kterým byla stanovena hodnota poníka na částku 18.000,- Kč, když živé zvíře je ve smyslu § 134 trestního zákoníku považováno za věc. V posledním případě bylo jednání obžalovaného kvalifikováno jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku a přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, když v z výsledků dokazování lze učinit bezpečný závěr o tom, že se obžalovaný dne 25.5.2015 po rozbití okna vloupal do rodinného domu čp. 50 a odcizil zde věci, které jsou podrobně uvedeny ve výroku rozsudku. V tomto případě se obžalovaný doznal, že popis skutku odpovídá tomu, čeho se dopustil, s výjimkou, kdy uvedl, že odcizil pouze 500,-Kč. V tomto případě však soud vyšel z tvrzení poškozené, která uvedla, že věděla velmi dobře, kolik peněz měl manžel v peněžence a po vniknutí obžalovaného chyběla celá částka.

Při úvaze o druhu a výši trestu vycházel soud z povahy a závažnosti spáchaného trestného činu, která je určována významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnosti, za jakých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou. Obžalovaný se k trestné činnosti částečně doznal, takže je možno mu tuto okolnost přiznat jako polehčující. Dále ho bylo v době spáchání činu nutno posuzovat jako netrestaného, pro jinou trestnou činnost byl uznán pravomocně vinným až po spáchání nyní posuzovaných skutků. Nicméně je nutno uvést, že obžalovaný spáchal trestnou činnost, která je způsobem spáchání značně závažná a brutální, ač takové jednání není zohledněno trestními sazbami, ale každý život je hoden ochrany a je jedinečný. Obžalovaný je podle znaleckého posudku zmenšeně přičetný, jeho ovládací schopnost byla snížena měrou podstatnou, nikoliv však vymizelá. Rozpoznávací schopnost byla zachována a obžalovaný věděl, že jeho jednání je nežádoucí, závadové a trestné, a i kdyby to kvůli nižší inteligenci a malému vzdělání náhodou nevěděl, dozvěděl se to nejpозději při svém prvním trestním stíhání pro stejný skutek, kdy mu tyto skutečnosti byly sděleny, a kdy uváděl, že je mu to líto, a že se nic podobného opakovat nebude, což bylo i medializováno ve sdělovacích prostředcích. Vzhledem ke zmenšené přičetnosti však bylo postupováno v intencích § 40 trestního zákoníku, neboť se skutků dopouštěl vlivem duševní poruchy, kterou si nepřivodil vlivem návykové látky, a to ani z nedbalosti. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem mu byl uložen trest nepodmíněný, neboť pro jiný alternativní trest zde podle názoru soudu není prostor, a to jako trest souhrnný, neboť se trestné činnosti dopustil před datem vynesení rozsudku OS Česká Lípa ze dne 16.9.2015, sp.zn. 31T 36/2015 za současného zrušení výroku o trestu z tohoto rozsudku, kdy mu byl trest uložen podle

nejpřísnějšího ustanovení za všechny spáchané přečiny, což je v tomto případě ustanovení o přečinu krádeže podle § 205 odst.3 tr.zákoníku, kdy byl ohrožen sazbou v rozmezí 1 roku až 5 let, tedy pokud mu byl uložen trest ve výměře 2 let, je to tedy stále trest ve spodní polovině trestní sazby. Dále mu byl uložen trest propadnutí věci a to zajištěných klubek lana, které používal při páchání trestné činnosti a zopakován byl výrok ohledně zajištěného nože ve zrušovaném rozsudku. Pro výkon trestu byl obžalovaný v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku zařazen do věznice s dozorem, neboť byl potrestán pro úmyslnou trestnou činnost ve výměře nepřevyšující tři léta a v minulosti pro úmyslnou trestnou činnost prozatím nebyl v přímém výkonu trestu odnětí svobody.

Vzhledem k výsledkům znaleckého zkoumání, skutečnosti, že obžalovaný trpí několika [REDAKCE] [REDAKCE] na které nemá náhled, po jejichž vlivem se dopouští trestné činnosti a proto je jeho pobyt na svobodě nebezpečný, bylo mu dle návrhu znalců uloženo i ochranné léčení [REDAKCE] které bude vykonávat jako ústavní.

S náhradou škody se k trestnímu řízení připojila [REDAKCE] [REDAKCE], která uhradila škodu poškozené [REDAKCE] a jelikož vzniklá škoda je v příčinné souvislosti s trestnou činností spáchanou obžalovaným, byl jí tento nárok oproti obžalovanému přiznán v požadované výši.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do **o s m i** dnů ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení obsahu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit soudu **ve trojím vyhotovení**. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Podle § 228 odst. 4 trestního řádu má poškozený možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody. Takovou žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v I. stupni.

V České Lípě dne 20. ledna 2016

Mgr. Lucie Homolková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost: Iva Suralová