

Text těla emailové zprávy z podání 37824/2018

Od: [REDACTED]
Komu: podatelna@osoud.cj.justice.cz
Kopie:
Předmět: žádost, k rukám předsedy soudu

30 Si 200 2018

Okresní soud v České Lípě
Děčínská 390/2
470 01 Česká Lípa

V [REDACTED] dne 04. 09. 2018

Zdvořilá žádost o poskytnutí anonymizovaných soudních rozhodnutí, žádost podle zákona o svobodném přístupu k informacím zák. č. 106/1999 Sb.

Vážený pane předsedo, dovoluji mi prosím, abych se na Vás obrátil v záležitosti akademického výzkumu. V rámci mého rigorózního řízení vypracovávám práci na téma „Omezení rodičovské odpovědnosti“.

Vedoucí mé práce je JUDr. [REDACTED] mi doporučila, abych zkoumal judikované závěry soudů rozhodujících v intencích § 870 OZ. Obracím se proto s důvěrou na Vás a zdvořile Vás tímto žádám, o poskytnutí relevantních rozhodnutí vydaných po 1. 1. 2014 v počtu nepodléhajícím poplatku.

Uvítám jak rozhodnutí, kterými byla rodičovská odpovědnost omezena, tak rozhodnutí na základě kterých zůstala rodičovská odpovědnost nedotčena.

Informace prosím zašlete do mé datové schránky (ID schránky: [REDACTED])

Děkuji mnohokrát za součinnost.

Viděl - k vyřízení-civilní místopředsedkyně
v České Lípě dne 5.9.2018
Předseda okr. soudu

S pozdravem a úctou [REDACTED]
[REDACTED]

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Okresní soud v České Lípě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy:	37824 / 2018	Ev. číslo:	b38c6156-694e-4eaf-92de-446c7f717d7a
Druh podání:	Elektronická pošta	ID zprávy:	
Věc:	žádost, k rukám předsedy soudu		

Odesílatel:

ID schránky:		Typ datové schránky:	
Osoba:		Adresa:	

Doručeno do emailové schránky dne:**04.09.2018 14:20:48**

Č.j. příjemce:		Č.j. odesílatele:	
Sp.zn. příjemce:		Sp.zn. odesílatele:	
Lhůta končí:		K rukám:	Ne
Číslo zákona:	Paragraf v zákoně:	Odstavec paragrafu:	Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky:*Podpis je platný*

Podepsal:		Vystavil:	PostSignum Qualified CA 2
Sériové číslo certifikátu:	2dd1cd	Platnost:	16.02.2018 - 08.03.2019
Antivirový test:	Proběhl v mailovém systému	Obsah podání:	OK
Elektronický podpis:	Platný	Časové razítko:	Nepřipojeno
Certifikát:	Ověřeno na základě CRL z 04.09.2018 13:23:15		
Datum a čas autom. ověření:	04.09.2018 14:27:48		

Počet podaných příloh:0

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, PSČ: 470 52

Telefon: 487 072 111

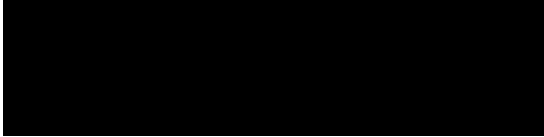
Identifikátor Datové Schránky: 9ddabq5

E-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz

IČO 024 821

V České Lípě 7. září 2018

30SI 200/2018



Vážený 

K Vašemu dotazu Vám zasíláme anonymizovaná rozhodnutí.

Mgr. Ing. Ivana Šmakalová
místopředsedkyně soudu

*Kc: zašli žadateli na elektronickou adresu spolu s anonymizovanými rozhodnutími z mailu,
necht' potvrdí doručení*

lhůta doručení



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Marcelou Januškovou ve věci

posuzovaného:

[redacted]
zastoupený opatrovníkem Městem Jablonné v Podještědí
sídlem náměstí Míru 22, 471 25 Jablonné v Podještědí

za účasti

procesního opatrovníka:

Mgr. Kateřina Sigmundová, advokátka sídlem Jiráskova 614, Česká
Lípa,

nezletilého:

[redacted] zastoupeného
opatrovníkem Statutární město Pardubice, se sídlem Magistrátu
města Pardubice,

a matky:

[redacted]

o prodloužení doby omezení svéprávnosti, o jmenování opatrovníka a vymezení jeho práv
a povinností, o omezení rodičovské zodpovědnosti

takto:

- I. Soud prodlužuje omezení svéprávnosti [redacted] podle
rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 7. 3. 2014 č. j. 0 Nc 1737/2012-102, a to
tak, že není způsobilý činit majetkoprávní úkony, jejichž hodnota přesahuje [redacted] Kč týdně.
Dále se [redacted] omezuje ve svéprávnosti tak, že není způsobilý
nakládat s částkou vyšší než [redacted] Kč týdně, není způsobilý uzavírat smlouvu o
poskytování sociálních služeb, jednat na úřadech a orgánech místní samosprávy, není
způsobilý rozhodovat o vlastní léčbě duševní poruchy od středního stupně intenzity a není
způsobilý jednat v pracovněprávních věcech. [redacted], není dále

způsobilý výkonu rodičovské zodpovědnosti ve smyslu péče o dítě, nezletilého [REDAKCE]
[REDAKCE], vyjma osobního styku s nezletilým.

- II. Opatrovníkem [REDAKCE] nadále zůstává město Jablonné v Podještědí.
- III. Jmenovaný opatrovník, město Jablonné v Podještědí, je oprávněn za [REDAKCE] hospodařit s jeho majetkem, uzavírat za [REDAKCE] smlouvy, včetně smluv o poskytování sociální péče, jednat za něho v pracovně právních věcech, na úřadech v souvislosti s podáváním žádostí o přiznání dávek státní sociální podpory, vyřizováním dokladů a podobně, je oprávněn za posuzovaného k rozhodování o přijetí a odmítnutí zdravotních služeb týkajících se léčby duševní poruchy od středního stupně intenzity, je oprávněn za posuzovaného požádat o vydání občanského průkazu, cestovního dokladu a v těchto správních řízeních za posuzovaného jednat, přičemž právní jednání činěné v neběžných věcech vyžadují schválení soudu.
- IV. Toto omezení svéprávnosti [REDAKCE] se stanovuje nejvýše na pět let od právní moci rozsudku.
- V. Tím se v příslušných částech mění rozsudek Okresního soudu v České Lípě ze dne 7. 3. 2014, pod č. j. 0 Nc 1737/2012-102.
- VI. Mgr. Kateřině Sigmundové se přiznává nárok na náhradu nákladů opatrovníka ve výši 2 541 Kč.
- VII. České republice – Okresnímu soudu v České Lípě se nepřiznává nárok na náhradu nákladů řízení.
- VIII. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 7. 3. 2014 č. j. 0 Nc 1737/2012-102, s právní mocí dne 20. 5. 2014 došlo k omezení svéprávnosti [REDAKCE] tak, že není způsobilý nakládat s majetkem, jehož hodnota přesahuje částku [REDAKCE] Kč, neboť podle znaleckého posudku trpěl psychickou poruchou, paranoidní schizofrenií, patologií hráčství a zneužíváním návykových látek a alkoholu bez prokázané závislosti, pro kterou neměl základní sociální kompetence a nedokázal hájit své zájmy a pro kterou nebyl schopen činit určitá právní jednání. Omezení svéprávnosti [REDAKCE] stanovil soud nejvýše na tři roky.
2. Podle ust. § 13 odst. 1 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních soud zahájil s ohledem na blížící se konec stanovené tříleté lhůty usnesením pod č. j. 19 P 83/2014-170 ze dne 25. 1. 2017 řízení o prodloužení doby omezení svéprávnosti posuzovaného [REDAKCE].
3. Opatrovník posuzovaného uvedl, že z jeho úhlu pohledu ve zdravotním stavu posuzovaného nedošlo od posledního přezkumu svéprávnosti k žádným změnám, které by mohly být podnětem k navrácení či zúžení rozsahu omezení svéprávnosti, procesní opatrovník navrhl prodloužení doby omezení svéprávnosti o pět let a rozšíření dosavadního omezení svéprávnosti podle závěrů nového znaleckého posudku, neboť lze do budoucna vyloučit zásadní změnu ve zdravotním stavu posuzovaného, která by mohla mít za následek částečné, či celkové navrácení svéprávnosti posuzovanému.
4. Soud provedl důkazní řízení a dospěl ke skutkovým zjištěním a závěrům, na která aplikoval následující právní hodnocení:
5. Z lékařské zprávy MUDr. Ladislava Hnídka ze dne 31. 1. 2017 soud zjistil, že se zdravotní stav posuzovaného oproti roku 2014 změnil k lepšímu a že sklon k nezdrženlivému a závislostnímu jednání u něho nadále trvá.

6. Ze znaleckého posudku MUDr. Ladislava Hnídky ze dne 6. 6. 2013 soud zjistil, že posuzovaný trpěl v době posledního přezkumu svéprávnosti paranoidní schizofrenií, patologickým hráčstvím a zneužíváním návykových látek a alkoholu bez prokázané závislosti. Psychopatologická produkce byla minimální a verbální náhled a kritičnost dostatečné. Pro posuzovaného byla pro život mimo psychiatrickou léčebnu naděje pouze v tom, že by nebyl schopen disponovat s finančními prostředky. Posuzovaný byl schopen vykonávat péči o sebe, byl schopen pečovat o své zdraví, s výjimkou výskytu duševní poruchy od středního stupně intenzity, byl schopen hospodařit s penězi do určité výše, měl základní sociální kompetence, dokázal hájit své zájmy a nedisponoval schopnostmi, které by mu umožňovaly činit právní jednání bez omezení.
7. Ze znaleckého posudku MUDr. Vandy Valentové ze dne 16. 5. 2017 soud zjistil, že posuzovaný i nadále trpí duševním onemocněním paranoidní schizofrenií, škodlivým užíváním psychoaktivních látek a gamblingem, přičemž v případě prvního psychického onemocnění se jedná o onemocnění trvalé a léčbou neovlivnitelné a další uvedená psychická onemocnění základní fungování posuzovaného dále komplikují. Posuzovaný je nezdrženlivý, není schopen účelně hospodařit s finančními prostředky v delším časovém okamžiku, má tendenci k paranoidnímu vztahování se ze světa, ale zároveň se snaží nějak fungovat. Od posledního přezkumu nedošlo u posuzovaného v jeho zdravotním a psychickém stavu k výraznějším změnám, jeho psychický stav podléhá občasným výkyvům, většinou závislým více na abusu a gamblingu. Zjištěné duševní poruchy omezují schopnost posuzovaného samostatně právně jednat v běžných záležitostech každodenního života, ale většinou je schopen si základní záležitosti rozhodovat sám. Je schopen nakládat s finančními prostředky spíše s dopomocí a dohledem a je rámcově schopen porozumět důsledkům, uzavření kupní, darovací či jiné smlouvy, ale není vždy schopen brát v potaz důsledky, neřeší je, je rámcově schopen rozpoznat potřebu uzavírat smlouvy o poskytování sociálních služeb, ale plně nenahlédne, jaké by byly pro něho vhodné. V jednání na úřadech je zapotřebí posuzovanému dopomoci jednak proto, že se dostatečně nesoustředí, ale také proto, že ho kontakt s úředními osobami zúzkostňuje, je schopen rozhodovat o vlastní léčbě s výjimkou duševní poruchy od středního stupně intenzity, není schopen dostat případné rodičovské zodpovědnosti, neboť zodpovědnost o další osobu ho zúzkostňuje a nechce ji mít, je však schopen osobního styku s dítětem, je schopen požádat o vydání občanského průkazu, cestovního pasu, požádat o změnu trvalého pobytu, avšak úřední jednání jej zúzkostňují a není schopen samostatně jednat v pracovněprávních věcech.
8. Z výpovědi opatrovníka a ze zhlédnutí posuzovaného soud zjistil, že posuzovaný z úkonů péče o svou osobu a z úkonů péče o domácnost zvládá všechny sám, ovšem nedělá je. Posuzovaný dokáže číst, psát, počítat, podepsat se, má ukončené středoškolské vzdělání. Hodnotu peněz nerozezná a s poskytnutou finanční částkou nedokáže nikterak smysluplně naložit. Pokud by dostal nějaký finanční obnos, utratil by jej za cigarety a kávu. Ve svém volném čase pracuje na brigádách, nejčastěji v lese, kde si vydělá cca 200 Kč na den. Je velice společenský a schází se se svými kamarády, kterým dokáže zajistit ze svěřených, či jinak poskytnutých finančních prostředků občerstvení. Alkohol užívá jen výjimečně. Je svobodným mužem, otcem nezletilého dítěte, [REDAKCE] a poživatелеm plného invalidního důchodu ve výši [REDAKCE] Kč. Posuzovaný sám před soudem uvedl, že bydlí v [REDAKCE] o velikosti [REDAKCE], která je zařízena základními potřebami pro jeho život a že se má dobře. Nemá zajištěnou žádnou trvalou práci, pouze příležitostně si přivydělá na stravu. Asi čtyřikrát do roka se mu stane, že propadně hrám na automatech, letos se tak stalo zatím dvakrát, naposledy před dvěma dny, před tím měl dva měsíce pauzu. Pokud by obdržel větší finanční obnos, využil by jej k navrácení dluhů svým kamarádům, kteří mu zapůjčují finanční prostředky. Zapůjčené finanční prostředky využívá při hrách na automatech. Nezletilého [REDAKCE] viděl naposledy v době, kdy byly nezletilému dva roky, následně s ním žádný kontakt neudržel. Posuzovaný působil před soudem spokojeným, klidným dojmem, byl upravený, čistě oblečený, kontakt navazoval ochotně a bezprostředně, při

rozhovoru byl vstřícný. Na otázky odpovídal i několika složitými větami, položeným otázkám dobře rozuměl.

9. Podle § 55 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále již jen obč. zák.) k omezení svéprávnosti lze přistoupit jen v zájmu člověka, jehož se to týká, po jeho zhlédnutí a s plným uznáváním jeho práv a jeho osobní jedinečnosti. Omezit svéprávnost člověka lze jen tehdy, hrozila-li by mu jinak závažná újma a nepostačí-li vzhledem k jeho zájmům mírnější a méně omezující opatření (instituty nápomoc při rozhodování, zastoupení členem domácnosti, opatrovník). Podle § 57 obč. zák. soud může omezit svéprávnost člověka v rozsahu, v jakém člověk není pro duševní poruchu, která není jen přechodná, schopen právně jednat a vymezí rozsah, v jakém způsobilost člověka samostatně právně jednat omezil. Podle § 59 obč. zák. soud může svéprávnost omezit v souvislosti s určitou záležitostí na dobu nutnou pro její vyřízení nebo na jinak určenou určitou dobu, nejdéle však na tři roky. Je-li zjevné, že se stav člověka v této době nezlepší, může soud svéprávnost omezit na dobu delší, nejdéle však na pět let. Uplynutím této doby právní účinky omezení zanikají. Podle ust. § 38 odst. 4 zák.č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních rozhoduje-li soud o prodloužení doby omezení svéprávnosti a je-li zjevné, že stav posuzovaného se oproti rozhodnutí o omezení svéprávnosti či poslednímu rozhodnutí o prodloužení nezměnil, může upustit od provedení důkazu novým znaleckým posudkem a výsledkem znalce a nahradit jej jiným důkazem, zejména písemnou zprávou ošetřujícího lékaře ve spojení s naposledy vypracovaným znaleckým posudkem, výsledek znalce, který jej vypracoval, se v takovém případě nevyžaduje.
10. Na základě shora uvedeného soud uzavírá, že posuzovaný trpí, stejně jako v době posledního přezkumu svéprávnosti i nadále stejnou duševní poruchou, která není jen přechodná, je trvalého rázu a není léčbou ovlivnitelná, že jeho zdravotní stav nedoznal změn, které by mohly mít vliv na rozsah omezení svéprávnosti ve smyslu jejího částečného či celkového navrácení a že v brzké době nelze vyloučit, že by zásadní změna ve zdravotním stavu posuzovaného mohla nastat. Tento závěr dovodil soud především se shora citovaných znaleckých posudků, které byly vypracovány s určitým časovým odstupem a jejichž závěry se od sebe nijak výrazně neliší, tedy shodnou se na tom, že posuzovaný stále trpí duševní poruchou určitého a stejného druhu, která není léčbou ovlivnitelná, tudíž že změny k lepšímu ve zjištěné poruše téměř nemohou nastat, přičemž existenci a neměnnost duševní poruchy u [REDAKCE] konstatoval znalec nejméně od roku 2011, tedy v době cca před sedmi lety. Nadto soudní znalkyně MUDr. Vanda Valentová dospěla po aktuálním vyšetření posuzovaného k závěru, že je třeba rozšířit dosavadní omezení ve svéprávnosti o další oblasti života, proto soud v souladu s příslušnou právní aplikací dosud stanovené omezení svéprávnosti [REDAKCE] rozšířil a stanovil na pět let a to v oblastech života, které se týkají jednání na úradech, jednání v pracovněprávních věcech, uzavírání smlouvy o poskytování sociálních služeb a které se týkají rozhodování o vlastní léčbě duševní poruchy od středního stupně intenzity. Současně soud navýšil týdenní částku, se kterou je posuzovaný oprávněn disponovat z [REDAKCE] Kč na [REDAKCE] Kč, neboť dosavadní částka [REDAKCE] Kč týdně nepostačila posuzovanému ani na pokrytí jeho základních životních potřeb, které si posuzovaný s ohledem na skutečnost, že žije samostatně, tedy bez pomoci a zajištění určitých potřeb někoho jiného, musí zajišťovat v plném rozsahu. Zároveň, jelikož má posuzovaný nezletilé dítě, v souladu se závěry znaleckého posudku a podle ust. § 468a, odst. 1 obč. zák., omezil [REDAKCE] [REDAKCE] ve výkonu rodičovské odpovědnosti ve smyslu péče o nezletilého [REDAKCE] vyjma styku s nezletilým, neboť výkonu péče o dítě není schopen, když ho odpovědnost za dítě zúžkostňuje.
11. Podle § 46 zák. č. 292/2013 Sb. je s řízením o svéprávnosti spojeno řízení ve věcech opatrovnictví člověka. Podle ust. § 457 zák. č. 89/2012 Sb. zákonné zastoupení a opatrovnictví sleduje ochranu zájmů zastoupeného a naplňování jeho práv. Podle ust. § 458 cit. zák. zákonný zástupce nebo opatrovník není oprávněn za zastoupeného právně jednat v záležitostech týkajících se vzniku nebo zániku manželství, výkonu rodičovských práv a povinností, jakož i pořízení pro případ smrti nebo prohlášení o vydědění a jejich odvolání. Podle ust. § 471 odst. 2

obč. zák. soud jmenuje opatrovníkem osobu, kterou navrhl opatrovanec. Není-li to možné, jmenuje soud opatrovníkem zpravidla příbuzného nebo jinou osobu opatrovanci blízkou, která osvědčí o opatrovance dlouhodobý a vážný zájem a schopnost projevovat jej i do budoucna.

12. Opatrovníkem posuzovaného [REDAKCE] [REDAKCE] jmenoval soud město Jablonné v Podještědí, které s výkonem opatrovnictví vyslovalo souhlas. Primárně soud přihlédl k přání posuzovaného, který sám uvedl, aby opatrovnickou funkci zastával i nadále právě označený subjekt. Zástupce opatrovníka posuzovaného pravidelně navštěvuje a zabezpečuje jeho potřeby. Soud je přesvědčen, že tyto potřeby budou řádně zabezpečovány i nadále. [REDAKCE] [REDAKCE] nemá nikoho z příbuzných či osob blízkých, kdo by byl schopen opatrovnickou funkci vykonávat a jmenovaný veřejný opatrovník má proškolený a zaučený personál, který zajistí nad posuzovaným patřičný dohled. Posuzovaný není umístěn v žádném zařízení, žije samostatně a již jen z tohoto důvodu je dohled nad jeho osobou, ve smyslu zajišťování základních životních potřeb velmi důležitý. Za takto popsanych okolností se město Jablonné v Podještědí jeví být nejvhodnějším a jediným možným subjektem pro výkon funkce opatrovníka, neboť mimo jiné splňuje všechny zákonné podmínky uvedené v 471 odst. 2 obč. zák. O posuzovaného se zajímá, stará se a projevuje o něho zájem. Nadto se shora citované právní aplikace vyplývá, že vykonávat funkci veřejného opatrovníka přísluší té obci, v jejímž obvodu posuzovaný žije s úmyslem žít tam trvale. Na základě výsledků doručování příslušné soudní korespondence a z vyjádření opatrovníka a posuzovaného lze uzavřít, že posuzovaný žije trvale s úmyslem trvalého žití v obvodu působnosti města Jablonné v Podještědí. Za této situace město Jablonné v Podještědí naplňuje také podmínky místní příslušnosti pro to, aby bylo hmotněprávním opatrovníkem [REDAKCE] [REDAKCE].
13. V souvislosti s rozšířením omezení svéprávnosti posuzovaného vymezil soud okruh práv a povinností jmenovaného opatrovníka tak, jak je uvedeno ve třetí meritorní znělce tohoto rozsudku. V takto daném rozsahu v kontextu s ust. § 458 obč. zák. bude za posuzovaného jednat opatrovník, neboť posuzovaný je v tomto rozsahu nezpůsobilý.
14. Tímto rozsudkem se v příslušných částech mění rozsudek podepsaného soudu ze dne 7. 3. 2014, pod č. j. 0 Nc 1737/2012-102, kterým byla naposledy přezkoumávána svéprávnost posuzovaného.
15. Výrokem VI. rozhodl soud o nákladech řízení procesní opatrovnice, která posuzovaného zastupovala v tomto řízení. Usnesením ze dne 20. 10. 2017, č.j. 19 P 83/2014-229 jmenoval podepsaný soud posuzovanému pro řízení o prodloužení doby omezení svéprávnosti opatrovnici Mgr. Kateřinu Sigmundovou. Činnost opatrovníka vykonávána advokátem, se považuje za poskytování právních služeb. Podle ust. § 140 odst. 2 o.s.ř. v tomto případě platí náklady stát. Opatrovnici posuzovaného byla přiznána odměna za tři úkony právní služby (příprava a převzetí opatrovnictví a účast při jednání dne 23. 1. 2018 a dne 10. 5. 2018) po 400 Kč (§ 9 odst.5, § 7 bod 2 a § 12a vyhl.č. 177/1996 Sb.), tři režijní paušály po 300 Kč podle ust. § 13 odst. 3 vyhl. číslo 177/196 Sb. a 21% DPH z přiznaných nákladů řízení ve výši 441 Kč, celkem tedy náklady opatrovníka činí 2 541 Kč.
16. Sedmá výroková znělka o nákladech řízení vůči České republice – Okresnímu soudu v České Lípě je výrazem aplikace ust. § 43 zák. č. 292/2013 Sb., podle kterého platí, že náklady řízení platí stát, pouze lze-li to spravedlivě žádat, přizná soud státu náhradu proti tomu, o jehož svéprávnosti v řízení šlo. V daném případě nebyly zjištěny žádné okolnosti, ze kterých by bylo možné dovodit spravedlivý požadavek státu na náhradu nákladů řízení vůči posuzovanému, když posuzovaný je poživatelé důchodu a svým chováním rozhodně v průběhu řízení nezavdal žádnou jinou příčinu k přiznání předmětného nároku státu.
17. Výrok o nákladech soudního řízení mezi účastníky je výrazem aplikace ust. § 23 zák. č. 292/2013 Sb., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, jestliže řízení bylo možné zahájit i bez návrhu a jestliže nenastaly okolnosti případu odůvodňující jejich přiznání.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, písemně, ve dvojím vyhotovení. Toto právo nemají procesní opatrovník, hmotněprávní opatrovník a posuzovaný, neboť tito se opravného prostředku do vyhlášeného rozsudku výslovně vzdali.

Česká Lípa 10. května 2018

Mgr. Marcela Janušková v. r.
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyně Mgr. Marcelou Januškovou ve věci **nezletilého** [redacted], zastoupeného kolizním opatrovníkem Městským úřadem – OSPOD v Novém Boru, syna [redacted] bytem [redacted] a zemřelého otce, za účasti navrhovatele Městského úřadu v České Lípě – OSPOD a za účasti Okresního státního zastupitelství v České Lípě, **o omezení rodičovské odpovědnosti, jmenování majetkového opatrovníka**

takto:

- I. Rodičovská odpovědnost matky ve vztahu vůči nezletilému [redacted] se omezuje tak, že matka není oprávněna disponovat s finančními prostředky náležejícími nezletilému z titulu přiznání sirotčího důchodu.
- II. Soud jmenuje opatrovníkem pro správu jmění nezletilého [redacted] Městský úřad – OSPOD v České Lípě.
- III. Městský úřad – OSPOD v České Lípě je oprávněn přijímat sirotčí důchod za nezletilého a s tímto hospodařit s péčí řádného hospodáře ve prospěch nezletilého [redacted] a to po dobu trvání nařízené ústavní výchovy nad nezletilým.
- IV. Ustanovený opatrovník pro správu jmění nezletilého je povinen podávat každý rok do 30.6. písemnou zprávu soudu ze správy sirotčího důchodu.
- V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění

Navrhovatel se svým návrhem na zahájení řízení domáhal soudního rozhodnutí, na jehož základě by došlo k omezení rodičovské zodpovědnosti matky ve vztahu k nakládání se sirotčím důchodem a na základě kterého by byl jmenován majetkovým opatrovníkem nezletilého s oprávněním nakládat s jeho sirotčím důchodem, neboť nezletilý se po smrti svého otce stal poživitelem sirotčího důchodu, přičemž tento je vyplácen k rukám matky, která jej neposkytuje nezletilému, ale zřejmě jej používá na uspokojení svých potřeb.

Matka, ač řádně předvolána, se k nařízenému jednání bez omluvy nedostavila a ani nepožádala z důležitého důvodu o jeho odročení, soud tedy jednal podle ust. § 101 odst. 3 o.s.ř. v její nepřítomnosti a přihlédl přitom k obsahu spisu a dosud provedeným důkazům. Kolizní opatrovník s návrhem souhlasil a státní zástupce se k návrhu připojil.

Z obsahu spisu se pro účely tohoto rozhodnutí podává, že rozsudkem podepsaného soudu ze dne 21.9.2016 č.j. 21 P 147/2004-204a, s právní mocí dne 22.10.2016, došlo k nařízení ústavní výchovy nezletilého [REDAKCE]. V rámci nařízené ústavní výchovy byl nezletilý [REDAKCE] umístěn do Dětského domova [REDAKCE].

Soud v projednávané věci provedl důkazní řízení a dospěl k těmto skutkovým zjištěním a závěrům, na které aplikoval následující právní ustanovení:

Ze zprávy Dětského domova, [REDAKCE] ze dne 2.12.2016 a ze zprávy OSSZ Česká Lípa ze dne 19.12.2016 soud zjistil, že nezletilý [REDAKCE] se stal poživatelem sirotčího důchodu v důsledku úmrtí svého otce v částce 5 216 Kč měsíčně, že tento důchod je vyplácen k rukám matky a že matka takto vyplacený důchod nepředává nezletilému, když dětský domov, kde je nezletilý [REDAKCE] umístěn, žádných finančních prostředků pro nezletilého od matky nedostává a zřejmě tyto finanční prostředky používá na úhradu svých potřeb.

Ze zprávy navrhovatele ze dne 13.12.2016 soud zjistil, že nezletilý byl prostřednictvím příslušné sociální pracovnice obeznámen s funkcí majetkového opatrovníka a že souhlasí s tím, aby mu po dobu jeho pobytu v ústavním zařízení byly ukládány a spořeny finanční prostředky ze sirotčího důchodu a aby byl zajištěn dohled nad tím, jak bude s těmito finančními prostředky nakládáno.

Podle ust. § 870 zák. č. 892/2012 Sb. nového občanského zákoníku (dále již jen obč. zák.) nevykonává-li rodič svou odpovědnost řádně a vyžaduje-li to zájem dítěte, soud jeho rodičovskou odpovědnost omezí, nebo omezí její výkon a zároveň stanoví rozsah tohoto omezení.

Podle ust. § 943 obč. zák. soud jmenuje dítěti opatrovníka, hrozí-li střet zájmů dítěte na jedné straně a jiné osoby na straně druhé, nehájí-li zákonný zástupce dostatečně zájmy dítěte, nebo je-li toho v zájmu dítěte zapotřebí z jiného důvodu, anebo stanoví-li tak zákon. Podle ust. § 948 obč. zák. v rozhodnutí o jmenování opatrovníka pro správu jmění soud vymezí rozsah jmění, které bude tento opatrovník spravovat, rovněž zpravidla určí, jakým způsobem má s jednotlivými částmi jmění nakládat, popřípadě jaký způsob nakládání se mu zakazuje. Podle ust. § 949 obč. zák. opatrovník pro správu jmění postupuje při výkonu své funkce s péčí řádného hospodáře a nesmí podstupovat nepřiměřená rizika. Podle ust. § 952 obč. zák. zanikne-li opatrovnictví pro správu jmění, platí o povinnostech toho, kdo vykonával funkci opatrovníka ustanovení § 938 odst. 1 obdobně. Podle ust. § 938 odst. 1 obč. zák. po skončení výkonu poručníka postoupí ten, kdo funkci vykonával bez zbytečného odkladu, nejpozději však do šesti měsíců soudu všechno, co měl z důvodu své funkce u sebe a předloží mu závěrečnou zprávu o výkonu poručenské funkce. Její součástí je závěrečný účet ze správy jmění dítěte.

Na základě shora provedeného důkazního řízení lze uzavřít, že je v zájmu nezletilého, aby mu ohledně dispozice s jeho sirotčím důchodem byl jmenován majetkový opatrovník, neboť v tomto směru matka neplní řádně svou povinnost, když finanční prostředky, které náleží nezletilému, [REDAKCE] do ústavního zařízení, kde je umístěn, neposkytuje a zřejmě je využívá pro svou vlastní potřebu. Jelikož nebyla zjištěna jiná vhodná fyzická osoba, která by mohla tuto funkci vykonávat, došlo k omezení rodičovské zodpovědnosti matky v rozsahu převzetí a jakéhokoliv nakládání s poskytnutým sirotčím důchodem a toto oprávnění bylo poskytnuto majetkovému

opatrovníkovi Městského úřadu Česká Lípa – OSPOD, u kterého na rozdíl od matky je předpoklad, že se sirotčím důchodem bude nakládat s péčí řádného hospodáře a že zajistí, aby [REDAKCE] byl vyplacený sirotčí důchod ukládán a naspořen do doby ukončení pobytu v ústavním zařízení. Jmenovaný opatrovník je povinen podávat každý rok zprávu o stavu sirotčího důchodu nezletilého a po ukončení funkce opatrovníka podat závěrečnou zprávu nejpozději do šesti měsíců (§ 938 odst. 1 obč. zák.).

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 23 zák. č. 292/2013 Sb., když se jedná o řízení, které lze zahájit i bez návrhu a okolnosti případu neodůvodňují jejich přiznání.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání do 15ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, písemně, ve trojím vyhotovení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.).

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídit opětovně, výše jednotlivé pokuty nesmí přesáhnout 50 000 Kč, pokuty připadají státu. Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nařídit první setkání s mediátorem v rozsahu tří hodin, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, může soud stanovit plán navykacího režimu, je-li to v zájmu dítěte, či rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně právní ochrany dětí, nebo nařídit setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Soud rovněž může nařídit výkon rozhodnutí odnětím dítěte /§§502, 503, 504 zák. č. 292/2013 Sb./.

V České Lípě dne 5. ledna 2017

Za správnost vyhotovení:
Pavla Flusková

Mgr. Marcela Janušková, v.r.
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní JUDr. Radanou Lebedovou ve věci

posuzované:



zastoupená opatrovnící JUDr. Marií Vítkovou
bytem Pátova 394, 470 01 Česká Lípa

za účasti

navrhovatelky:



za účasti

kolizního opatrovníka: města Česká Lípa- Městského úřadu v České Lípě –OSPOD

o omezení svéprávnosti, jmenování opatrovníka, omezení rodičovské odpovědnosti

takto:

- I. [REDACTED] se omezuje ve svéprávnosti tak, že není způsobilá hospodařit s finančními prostředky, jejichž hodnota přesahuje [REDACTED] Kč týdně, není způsobilá samostatně uzavírat smlouvy, ve kterých hodnota poskytovaného plnění přesahuje částku [REDACTED] Kč, není schopna samostatně jednat v pracovně-právních věcech, není schopna uzavřít manželství, není schopna uzavírat smlouvy o poskytování sociálních služeb, není schopna rozhodovat o vlastní léčbě, zásahu do své duševní a tělesné integrity, není schopna jednat na úřadech, orgánech místní samosprávy v souvislosti s vydáním občanského průkazu, cestovního pasu.

[REDACTED] se dále omezuje v rodičovské zodpovědnosti k nezletilé [REDACTED] narozené [REDACTED] tak, že kromě osobního styku s nezletilou [REDACTED] není schopna

výkonu rodičovské zodpovědnosti k ní.

- II. Opatrovníkem [REDACTED] [REDACTED] narozené [REDACTED] se jmenuje [REDACTED] [REDACTED] narozená [REDACTED]
- III. Jmenovaný opatrovník [REDACTED] [REDACTED] je oprávněna a povinna za [REDACTED] [REDACTED] hospodařit s jejími finančními prostředky, jejichž hodnota přesahuje [REDACTED] Kč, uzavírat za [REDACTED] [REDACTED] smlouvy, ve kterých hodnota poskytovaného plnění přesahuje částku [REDACTED] Kč, jednat za ní na úřadech, orgánech místní samosprávy v souvislosti s vydáním občanského průkazu, cestovního pasu, jednat za ní v pracovně právních věcech.
- IV. Toto omezení svéprávnosti [REDACTED] [REDACTED] se stanoví nejvýše na tři roky.
- V. Českému státu se vůči účastníkům nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení.
- VI. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelka požádala o omezení svéprávnosti a jmenování opatrovníka své dceři [REDACTED] [REDACTED] se kterou žije spolu s její dcerou [REDACTED] [REDACTED] narozenou [REDACTED] [REDACTED]. V návrhu uvedla, že [REDACTED] [REDACTED] není schopna dlouhodobě samostatně právně jednat s ohledem na svůj zdravotní stav, vyřídit své záležitosti týkající se nezletilé.
2. Z rodného listu nezletilé [REDACTED] [REDACTED] soud zjistil, že matce [REDACTED] [REDACTED] se narodila [REDACTED], otce v rodném listě nemá uvedeného.
3. Soud v souladu s §468 a) odst. 1 z.ř.s. zahájil řízení o omezení rodičovské odpovědnosti [REDACTED] [REDACTED] k nezletilé [REDACTED] [REDACTED]
4. Posuzovaná [REDACTED] [REDACTED] při jednání soudu uvedla, že chodí po bytě, uklízí tam, cítí se dobře.
5. Z výsledku navrhovatelky soud zjistil, že žije sama s dcerou a vnučkou. Dcera zná hodnotu peněz, ale není schopna s penězi dostatečně hospodařit. Odpovídající pro ni by bylo zhruba omezení ve svéprávnosti do [REDACTED] Kč týdně. Dojde na menší nákup, musí mít napsaný seznam a musí tam být napsáno co, kolik stojí. Doma třeba zamete, umyje nádobí, není schopna uvařit, číst a psát umí. Je schopna výkonu volebního práva, naposledy byla volit. Dceři hrozí zneužití ze strany jiných osob, je důvěřivá, byla venku s kamarádkou, ta si vzala její občanský průkaz a vzala si na ní půjčku, zatím za kamarádku půjčku nesplácí. Dcera pobírá důchod [REDACTED] Kč měsíčně, majetek žádný nemá, pobírá dále příspěvek na péči [REDACTED] Kč. Navrhovatelka má příjem kolem [REDACTED] [REDACTED] Kč čistého měsíčně, funkci opatrovníka chce dceři vykonávat.
6. Ze zprávy MěÚ OSPOD v České Lípě z 27. 3. 2018 soud zjistil, že byly prošetřeny poměry u navrhovatelky a posuzované. Bylo zjištěno, že žijí v bytě [REDACTED] domácnost byla shledána v pořádku, s nimi tam žije nezletilá [REDACTED] [REDACTED]. Navrhovatelka uvedla, že díky tomu, že pracuje ve škole, kam dochází nezletilá [REDACTED] jí všichni znají, informují jí o prospěchu vnučky a záležitostech školy. [REDACTED] má školu ráda, na nic si nestěžuje. Byl proveden pohovor s nezletilou [REDACTED] která uvedla, že se o ní stará babička, matka je nemocná, nemůže se o ni starat, naopak ona se někdy musí starat o matku.
7. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, od MUDr. Vandy Valentové z 26. 1. 2018 soud zjistil, že znalkyně posuzovanou vyšetřila a dospěla k závěru, že lze u ní konstatovat organické postižení [REDACTED] verifikované zobrazovacími metodami (organický psychosyndrom, [REDACTED] zatím nejasné etiologie). V důsledku toho je u posuzované hrubě narušeno myšlení, schopnost úsudku, plánování, exekutivní schopnosti. Posuzovaná [REDACTED] [REDACTED] je důvěřivá, snadno ovlivnitelná, je u ní přítomno riziko zneužití, horší se, i její motorické funkce. Tato porucha u ní významně

ovlivňuje její schopnost právně jednat, není schopna podepisovat žádné písemné smlouvy. Je schopna nakládat s financemi spíše formou kapesného, není schopna si finance plánovitě rozvrhnout. Posuzovaná není schopna dostatečně porozumět důsledkům uzavřením smluv, jakoukoliv písemnou smlouvu je u ní potřeba kontrolovat. Není schopna rozpoznat potřebu uzavírat smlouvy o poskytnutí sociálních služeb, volit vhodné pro sebe, obstarat si své záležitosti týkající se jednání na úřadech, orgánech místní samosprávy, rozhodovat o vlastní léčbě, zásahu do své duševní tělesné integrity, pochopit účel, důsledky uzavření manželství. Duševní porucha významně zasahuje do rodičovské zodpovědnosti posuzované, ta není schopna se samostatně postarat o svou dceru, chránit její zájmy, vychovávat jí, starat se o její vzdělání a spravovat její majetek. Je schopna osobního styku s dítětem. Je rámcově schopna pochopit smysl, důsledky voleb. Není schopna jednat v pracovně-právních věcech.

8. Dle § 55 odstavec 1,2 Občanského zákoníku k omezení svéprávnosti lze přistoupit jen v zájmu člověka, jehož se to týká, po jeho zhlédnutí a s plným uznáváním jeho práv a jeho osobní jedinečnosti. Přitom musí být důkladně vzaty v úvahu rozsah i stupeň neschopnosti člověka postarat se o vlastní záležitosti. Omezit svéprávnost člověka lze jen tehdy, hrozila-li by mu jinak závažná újma a nepostačí-li vzhledem k jeho zájmům mírnější a méně omezující opatření.
9. Dle § 59 odstavec 1,2 O. Z. soud může svéprávnost omezit v souvislosti s určitou záležitostí na dobu nutnou pro její vyřízení, nebo na jinak určenou určitou dobu, nejdéle však na 3 roky. Je-li zjevné, že stav člověka se v této době nezlepší, může soud svéprávnost omezit na dobu delší, nejdéle však na 5 let.
Uplynutím doby omezení svéprávnosti právní účinky omezení zanikají. Zahájí-li se však v této době řízení o prodloužení doby omezení, trvají právní účinky původního rozhodnutí až do vydání nového rozhodnutí, nejdéle však 1 rok.
10. Dle § 35 odstavec 3 z.s.ř. návrh na zrušení, nebo změnu rozhodnutí, kterým bylo rozhodnuto o omezení svéprávnosti, může podat i ten, komu byla omezena svéprávnost. Jestliže však soud jeho návrh opakovaně zamítl a nelze –li očekávat zlepšení jeho stavu, může soud rozhodnout, že mu toto právo po přiměřenou dobu nejdéle však po dobu šesti měsíců ode dne právní moci tohoto rozhodnutí nepřísluší.
11. Dle § 62 O. Z. v rozhodnutí o omezení svéprávnosti jmenuje soud člověku opatrovníka. Při výběru opatrovníka přihlédne soud k přáním opatrovance, k jeho potřebě i podnětům osob opatrovanci blízkých, sledují-li jeho prospěch a dbá, aby výběrem opatrovníka nezaložil nedůvěru opatrovance k opatrovníkovi.
12. Dle § 63 O. Z. opatrovníkem nelze jmenovat osobu nezpůsobilou právně jednat nebo osobu, jejíž zájmy jsou v rozporu se zájmy opatrovance ani provozovatele zařízení, kde opatrovanec pobývá, nebo kterému poskytuje služby nebo osobu závislou na takovém zařízení.
13. Dle § 64 O. Z. rozhodnutí o omezení svéprávnosti nezabavuje člověka práva samostatně jednat v běžných záležitostech každodenního života.
14. Dle § 65 O. Z. jednal-li opatrovanec samostatně, ač nemohl jednat bez opatrovníka, lze jeho právní jednání prohlásit za neplatné jen působí-li mu újmu, postačí-li však k nápravě jen změna rozsahu opatrovancových povinností, soud tak učiní, aniž je vázán návrhy stran.
Jednal-li opatrovanec samostatně, ač nemohl jednat bez opatrovníka, považuje se opatrovancovo jednání za platné, pokud je opatrovník schválil, to platí i v případě, že takové jednání schválil jednající sám poté, co nabyl svéprávnosti.

15. Dle § 581 věty první O. Z., není-li osoba plně svéprávná, je neplatné právní jednání, ke kterému není způsobilá.
16. Dle § 471 odst. 2,3 O. Z. soud jmenuje opatrovníkem osobu, kterou navrhl opatrovanec. Není-li to možné, jmenuje soud opatrovníkem zpravidla příbuzného nebo jinou osobu opatrovanci blízkou, která osvědčí o opatrovance dlouhodobý a vážný zájem a schopnost projevovat jej i do budoucna. Není-li možné ani to, jmenuje soud opatrovníkem jinou osobu, která splňuje podmínky pro to, aby se stala opatrovníkem, nebo veřejného opatrovníka podle jiného zákona.
Způsobilost být veřejným opatrovníkem má obec, kde má opatrovanec bydliště, anebo právnická osoba zřízená touto obcí k plnění úkolů tohoto druhu; jmenování veřejného opatrovníka podle jiného zákona není vázáno na jeho souhlas.
17. Dle § 39 z.ř.s. má-li soud za to, že vzhledem k zájmům posuzovaného postačuje mírnější a méně omezující opatření, může v průběhu řízení rozhodnout zejména o schválení smlouvy o nápomoci, schválení zastoupení členem domácnosti, nebo jmenování opatrovníka.
18. Dle § 465 odstavec 1 O. Z. soud jmenuje opatrovníka člověku je-li to potřeba k ochraně jeho zájmů, nebo vyžaduje-li to veřejný zájem.
19. Dle § 465 odst. 1 O. Z. soud jmenuje opatrovníka člověku, je-li to potřeba k ochraně jeho zájmů, nebo vyžaduje-li to veřejný zájem. Soud jmenuje opatrovníka zejména tomu, koho ve svéprávnosti omezil, tomu, o kom není známo, kde pobývá, neznámému člověku zúčastněnému při určitém právním jednání nebo tomu, jehož zdravotní stav mu působí obtíže při správě jmění nebo hájení práv.
20. Dle § 461 odst. 1 spravuje-li zákonný zástupce nebo opatrovník jmění zastoupeného, náleží mu běžná správa takového jmění. Nejedná-li se o běžnou záležitost, vyžaduje se k naložení se jměním zastoupeného schválení soudu.
21. Dle § 483 odst. 3 písm. a) bez zřetele na ustanovení odstavce 2 opatrovník nesmí, neschválil-li to soud, naložit s majetkem opatrovance, jedná-li se o nabytí nebo zcizení majetku v hodnotě převyšující částku odpovídající pětisetnásobku životního minima jednotlivce podle jiného právního předpisu.
22. Dle § 480 odst. 2 písm.b) Občanského zákoníku bez souhlasu opatrovnické rady nesmí opatrovník naložit s majetkem opatrovance, jedná-li se o nabytí nebo zcizení majetku převyšující 1/3 opatrovanceva majetku, ledaže tato třetina představuje hodnotu jen nepatrnou.
23. Dle § 482 odst. 2 O. Z. není-li zvolena opatrovnická rada, schvaluje opatření opatrovníka stran opatrovance nebo jeho jmění na místo opatrovnické rady soud.
24. Dle § 868 odst. 2 o.z. výkon rodičovské odpovědnosti rodiče, jehož svéprávnost byla v této oblasti omezena je po dobu omezení jeho svéprávnosti pozastaven, ledaže soud rozhodne, že se rodiče vzhledem k jeho osobě zachovává výkon povinnosti práva a péče o dítě a osobního styku s dítětem.
25. Provedeným dokazováním soud zjistil, že [REDAKCE] trpí organickým postižením [REDAKCE] (organickým psychosyndromem, [REDAKCE] zatím nejasné etiologie) v důsledku čehož není schopna samostatně právně jednat, bez omezení svéprávnosti by jí hrozila závažná újma, zneužití ze strany jiných osob. K ochraně jejich zájmu nepostačuje mírnější a méně omezující opatření. Omezení svéprávnosti je opatření sloužící k ochraně [REDAKCE]

26. ■■■■■ ■■■■■ byla omezena ve svéprávnosti v rozsahu, ve kterém s ohledem na svůj zdravotní stav není schopna samostatně právně jednat, tedy tak, že není způsobilá hospodařit s finančními prostředky, jejichž hodnota přesahuje ■■■ Kč týdně, samostatně uzavírat smlouvy ve kterých hodnota poskytovaného plnění přesahuje částku ■■■ Kč, není schopna samostatně jednat v pracovně-právních věcech, uzavřít manželství, uzavírat smlouvy o poskytování sociálních služeb, rozhodovat o vlastní léčbě, zásahu do své duševní tělesné integrity, jednat na úřadech, orgánech místní samosprávy v souvislosti s vydáním občanského průkazu, cestovního pasu.
27. Vzhledem k tomu, že ■■■■■ ■■■■■ má nezletilé dítě, byla také omezena v souladu s §468 a) odst. 1 o.z. v rodičovské odpovědnosti ve vztahu k nezletilé ■■■■■ ■■■■■ Vzhledem k tomu, že ■■■■■ ■■■■■ s ohledem na svůj zdravotní stav není schopna výkonu rodičovské odpovědnosti, byla omezena v jejím rozsahu kromě toho, že je schopna osobního styku s nezletilou ■■■■■
28. Opatrovníkem ■■■■■ ■■■■■ byla jmenována její matka ■■■■■ ■■■■■ která je vhodnou osobou pro výkon takové funkce. S posuzovanou žije ve společné domácnosti, fakticky se o ni již stará a zařizuje její záležitosti. Posuzovaná souhlasila s tím, aby jí opatrovníka dělala navrhovatelka, ta uvedla, že funkci opatrovníka chce vykonávat. Je osobou blízkou posuzované. Byla jmenována opatrovníkem v souladu s § 471 odst. 2 o.z.. Rozsah oprávnění a povinností jmenovaného opatrovníka rámcově vymezený ve výroku III. tohoto rozsudku, odpovídá rozsahu, v jakém byla ■■■■■ ■■■■■ omezena ve svéprávnosti. Podrobné poučení o právech a povinnostech jmenovaného opatrovníka je jmenovanému opatrovníkovi zasíláno současně s tímto rozhodnutím. Omezení svéprávnosti ■■■■■ ■■■■■ bylo v souladu s § 59 odst. 1 o.z. stanoveno na tři roky.
29. O nákladech Českého státu bylo rozhodnuto dle § 43 z.ř.s. náklady představují v dané věci náklady za procesní zastoupení posuzované, opatrovníkem z řad advokátů, náklady za vypracování znaleckého posudku.
30. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 23 z.ř.s. zásadně v tomto typu řízení účastníci nemají právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné, neboť se ho účastníci vzdali.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o. s. ř.).

Česká Lípa 28. března 2018

JUDr. Radana Lebedová v. r.
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní JUDr. Radanou Lebedovou ve věci péče o [redacted] zastoupen Městským úřadem - OSPO v České Lípě, dítě matky [redacted] bytem [redacted] a neuvedeného otce, za účasti [redacted] bytem [redacted] [redacted] o omezení rodičovské odpovědnosti matky

t a k t o :

I. Matka nezletilého [redacted] se omezuje v rodičovské odpovědnosti tak, že není oprávněna rozhodovat o místě bydliště nezletilého [redacted] spravovat jeho případné jmění, dávat souhlas k lékařským zákrokům ohledně nezletilého, rozhodovat o jeho studiu.

II. Navrhovatelka [redacted] [redacted] je oprávněna rozhodovat o místě bydliště nezletilého [redacted] spravovat jeho případné jmění, dávat souhlas k lékařským zákrokům ohledně nezletilého, rozhodovat o jeho studiu.

Tím se mění v příslušné části rozsudek Okresního soudu v Kladně č.j.: P 115/2003-37 z 2.6.2003.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Navrhovatelka požádala o omezení rodičovské odpovědnosti matky nezletilého [redacted] neboť matka se o nezletilého od narození nestarala, nezletilý jí byl svěřen do výchovy, má problémy s vyřizováním záležitostí ohledně nezletilého, matka se o něj nezajímá.

Matka se k jednání soudu nedostavila, ani nepožádala o odročení jednání, soud v souladu s § 101 odstavec 3 o.s.ř. věc projednal a rozhodl v její nepřítomnosti (dle § 101 odstavec 3 o.s.ř. nedostaví-li se řádně předvolaný účastník k jednání a včas nepožádal z důležitého důvodu o odročení, může soud věc projednat a rozhodnout v nepřítomnosti takového účastníka, vychází přitom z obsahu spisu a z provedených důkazů).

Z výsledku nezletilého ■■■■■ soud zjistil, že matka se o něj nezajímá, náhodou jí před týdnem viděl u babičky, kam jeli s mámou (navrhovatelkou), něco jenom máma (navrhovatelka) řekla babičce, a jeli. Neudělal opravné zkoušky z ■■■■■ chodí do ■■■■■ U mámy (navrhovatelky) je spokojený, jednou ho seřezala, to je pravda, ale jinak je to u ní dobré, jinde by bydlet nechtěl.

Z výsledku navrhovatelky soud zjistil, že matka se o ■■■■■ nezajímá, je pravdou, že před týdnem byla navrhovatelka za svojí matkou, která bydlí na ■■■■■ na ■■■■■ svoji matku si chtěla vzít k sobě, ale ta zatím nechce. Tam byla také matka nezletilého ■■■■■ a známá matky navrhovatelky, která řekla ■■■■■ proč je na matku takový. On řekl, že jí nesnáší, protože ho zanechala v ústavu. Matka si ■■■■■ nevšimla. Jinak se matka se ■■■■■ nevidá, byla to náhoda, že se potkali u matky navrhovatelky. Navrhovatelka se ■■■■■ žije sama, je nezletilý drzý ve škole, ale i k ní, ale jeho výchovu zvládá. Ona byla naposledy ve výkonu trestu za ■■■■■ teď už trestnou činnost nepáchá, je na úřadu práce, žije ze sociálních dávek.

Ze zprávy MěÚ-OSPOD v České Lípě soud zjistil, že bylo provedeno šetření u navrhovatelky, domácnost u navrhovatelky byla shledána v pořádku, ■■■■■ není v kontaktu se svojí matkou od jeho jednoho měsíce, kdy si ho převzala do péče navrhovatelka, výživné matka neplatí, nezajímá se o ■■■■■ otec nezletilého není v rodném listě uveden. Je velmi silné citové pouto mezi ■■■■■ a navrhovatelkou, oslovuje navrhovatelku mami, tráví spolu většinu času. Jednou navrhovatelka nepřiměřeně zbila ■■■■■ což bylo vyhodnoceno jako její jednorázové selhání, neadekvátní řešení výchovných problémů ■■■■■ od té doby ho fyzicky netrestá.

Z rozsudku Okresního soudu v Kladně č.j.: P 115/2003-37 z 2.6.2003 soud zjistil, že tehdy byl ■■■■■ svěřen do výchovy navrhovatelky, která je oprávněna a povinná nezletilého zastupovat ve všech záležitostech, v záležitostech nikoliv běžných náležitosti rozhodnutí matce.

Dle § 870 Občanského zákoníku nevykonává-li rodič svoji rodičovskou odpovědnost řádně a vyžaduje-li to zájem dítěte, soud jeho rodičovskou odpovědnost omezí, nebo omezí její výkon a zároveň stanoví rozsah tohoto omezení.

Dle § 955 Občanského zákoníku povinnosti a práva pečující osoby vymezí soud, jinak se přiměřeně použijí ustanovení o pěstounství.

Provedeným dokazováním soud zjistil, že matka se dlouhodobě o ■■■■■ nezajímá, nestýká se s ním, neplatí na něj výživné, nevykonává tedy svou rodičovskou odpovědnost vůči ■■■■■ bez vážného důvodu. ■■■■■ má citový vztah k navrhovatelce, kterou oslovuje mami. Je v zájmu ■■■■■ omezit rodičovskou odpovědnost matky k němu ve shora uvedeném rozsahu, neboť je obtížné sehnat v případě změny bydliště lékařského zákroku studia, spravování jeho případného jmění souhlas matky. Proto soud rozhodl jak ve výroku I. tohoto rozsudku uvedeno a matku v uvedeném rozsahu omezil.

Zároveň bylo rozhodnuto o tom, že v rozsahu jakém byla matka v rodičovské odpovědnosti omezena, náleží její výkon navrhovatelce, která má ■■■■■ svěřeného do výchovy, práva a povinnosti navrhovatelky nově vymezil soud ve výroku II. v souladu s § 955 Občanského zákoníku.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 23 z.ř.s..

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání do 15ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, písemně, ve trojím vyhotovení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.).

V České Lípě dne 9.září 2015

JUDr. Radana Lebedová,v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Krulišová Barbora



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyně JUDr. Helenou Lehmannovou ve věci
nezl. [redacted]
[redacted] zast. kolizním opatrovníkem
Městským úřadem – OSPOD v České Lípě, děti zemřelé matky [redacted]
[redacted] a otce [redacted] bytem [redacted] za účasti
Okresního státního zastupitelství v České Lípě, **o omezení rodičovské odpovědnosti, o ustanovení
majetkového opatrovníka, o nařízení ústavní výchovy**

t a k t o :

- I. U nezl. [redacted] [redacted] nar. [redacted] a [redacted] nar. [redacted]
[redacted] se nařizuje ústavní výchova na dobu nejdéle tří let.
- II. Nezl. [redacted] [redacted] a [redacted] [redacted] se pro výkon ústavní péče zařazují do
Výchovného ústavu, Dětského domova se školou, Střediska výchovné péče, Základní
školy, Střední školy a školní jídelny [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
- III. U nezl. [redacted] [redacted] nar. [redacted] a [redacted] nar. [redacted] a nezl. [redacted]
[redacted] nar. [redacted] se nařizuje ústavní výchova na dobu nejdéle tří
let.
- IV. Nezl. [redacted] [redacted] [redacted] a [redacted] [redacted] se pro výkon ústavní péče zařazují do
Dětského domova [redacted] – [redacted] [redacted] [redacted] příspěvková organizace [redacted]
- V. Otcí se výživné na nezl. [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] a
[redacted] [redacted] **n e s t a n o v í.**
- VI. Rodičovská odpovědnost otce ve vztahu vůči nezl. [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] nezl. [redacted] [redacted]
a [redacted] [redacted] se **o m e z u j e** tak, že otec není oprávněn disponovat s finančními

prostředky náležejícími nezletilým dětem z titulu přiznání sirotčích důchodů a jiných dávek náležejících nezletilým dětem.

VII. Opatrovníkem nezl. [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] nezl. [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] soud **j m e n u j e** Město Česká Lípa.

VIII. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

O d ů v o d n ě n í

Podle § 13 odst. 1 z. ř. s. soud zahájil řízení ve věci nařízení výchovného opatření u shora uvedených nezletilých dětí, které byly předběžným opatřením zdejšího soudu umístěny do ústavu. Navrhovatel – MěÚ – OSPOD v České Lípě podal návrh na zahájení řízení týkající se omezení rodičovské odpovědnosti otce vůči všem nezletilým dětem a návrh, aby byl ustanoven dětem majetkový opatrovník po dobu, kdy děti budou v ústavní péči (podle § 945 o. z.) s tím, že by opatrovník spravoval finanční záležitosti dětí, tj. dispozice se sirotčími důchody, které jim náleží z důvodu úmrtí jejich matky.

Otec se k těmto návrhům vyjádřil tak, že v současné době se nestará ani o jedno z dětí, že by si přál, aby mohl mít alespoň nejmladší děti ve své péči. Jako účastník řízení vypověděl, že v současné době bydlí stále v původním bytě, kde bydlel i s dětmi, kde je ale odpojena elektřina. Nemá žádný vlastní příjem, měl by mít nárok na invalidní důchod, ale neví, zda-li mu bude přiznán, jinak by musel požádat o dávky v hmotné nouzi. Má právo se s dětmi stýkat, navštěvovat je, ovšem do současné doby toho nevyužil, především z finančních důvodů.

Navrhovatel doporučil nařídit u nezletilých dětí ústavní výchovu a omezit otce v rodičovské odpovědnosti, pokud jde o dispozici s finančními prostředky náležející dětem z titulu přiznání sirotčích důchodů. Informoval soud o tom, že se pokusili zachovat sourozenecké vazby, když nejstarší [REDAKCE] jsou umístěni ve Výchovném ústavu [REDAKCE] – [REDAKCE] s ohledem na povahu výchovných problémů těchto [REDAKCE] tři [REDAKCE] děti jsou v Dětském domově [REDAKCE] – [REDAKCE] a tři děti v Dětském domově [REDAKCE] [REDAKCE]. Z důvodu úmrtí matky děti mají děti přiznané sirotčí důchody, které jsou vypláceny přímo na účet ústavu, kde se děti nyní nacházejí. Otec v současné době má v bytě odpojenou elektřinu i vodu, neboť neplatil zálohy na tyto služby a u soudu je již podána žaloba na vyklizení bytu, takže v současné době se otec o žádné z dětí postarat nemůže.

Skutečnosti uvedené v návrhu soud ověřil z opatrovnického spisu zdejšího soudu sp. zn. 21 P 103/2011.

Podle § 971 odst. 1 o. z. jsou-li výchova dítěte, nebo jeho tělesný, rozumový, či duševní stav, a nebo jeho řádný vývoj vážně ohroženy, nebo narušeny do té míry, že je to v rozporu se zájmem dítěte, a nebo jsou-li tu vážné důvody, pro které rodiče dítěte nemohou jeho výchovu zabezpečit, může soud jako nezbytné opatření také nařídit ústavní výchovu.

Podle § 972 odst. 1 o. z. ústavní výchovu lze nařídit nejdéle na dobu 3 let. Ústavní výchovu lze před uplynutím tří let od jejího nařízení prodloužit, jestliže důvody pro nařízení ústavní výchovy stále trvají.

Podle § 975 o. z. rozhodne-li soud o umístění dítěte do ústavní, nebo ochranné výchovy, upraví také rozsah vyživovací povinnosti rodičů.

Protože se účastníci po vyhlášení rozsudku vzdali práva na odvolání, toto písemné vyhotovení rozsudku obsahuje pouze zkrácené odůvodnění (§ 157 odstavec 4 o.s.ř.).

Jak bylo v průběhu řízení zjištěno, děti jsou již v ústavních zařízeních, neboť nebyla zjištěna žádná osoba, která by se jich mohla ujmout z okruhu rodiny nebo známých. Soud proto u dětí nařídil ústavní výchovu podle shora citovaného ustanovení zákona.

Otci nebylo na děti stanoveno výživné od doby, kdy děti jsou v ústavních zařízeních, neboť otec v současné době nemá vlastní příjmy (§ 913 a násl. o. z.).

Podle § 870 o. z. nevykonává-li rodič svou rodičovskou odpovědnost řádně a vyžaduje-li to zájem dítěte, soud jeho rodičovskou odpovědnost omezí, nebo omezí její výkon a zároveň stanoví rozsah tohoto omezení.

Majetkovým opatrovníkem nezletilých dětí soud jmenoval město Česká Lípa, podle § 943 o. z. s tím, že opatrovnickou funkci bude vykonávat po dobu, kdy děti budou v ústavním zařízení a opatrovnictví se vztahuje na dispoziční s finančními prostředky dětem náležejícím, včetně sirotčích důchodů (§ 945 o. z.).

Výrok o nákladech řízení je podle § 23 z.ř.s..

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání do 15ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, písemně, ve trojím vyhotovení. **Právo na odvolání nemají osoby, které se ho výslovně vzdaly.**

V České Lípě dne 25. února 2016

**JUDr. Helena Lehmannová, v. r.
samosoudkyně**

Za správnost vyhotovení: Křížková Lucie



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Martinou Fendrychovou ve věci

nezletilé:

[REDACTED]

zastoupena kolizním opatrovníkem JUDr. Kamilou Vítkovou,
advokátkou se sídlem Pátova 394, Česká Lípa

dcery matky:

[REDACTED]

a zemřelého otce:

[REDACTED]

za účasti Okresního státního zastupitelství v České Lípě

o omezení rodičovské odpovědnosti matky, udělení zmocnění matce k prodeji vozidla
a jmenování majetkového opatrovníka

takto:

- I. Matka nezletilé [REDACTED]
[REDACTED] se omezuje v rodičovské odpovědnosti ve vztahu ke správě
a dispozici se jménem nezletilé [REDACTED]:
1. nákladní automobil skříňový tovární značky [REDACTED] [REDACTED] registrační značky [REDACTED]
[REDACTED]
 2. pohledávka nezletilé [REDACTED] [REDACTED] za společností MONETA Money Bank, a.
s., Vyskočilova 1422/1a, Praha 4, Michle z titulu vedení běžného účtu na jméno
nezletilé číslo účtu: [REDACTED]

3. osobní automobil tovární značky [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] registrační značka [REDACTED]
- II. Opatrovníkem pro správu jmění nezletilé [REDACTED] [REDACTED] označeného ve výroku I. tohoto rozsudku se jmenuje město Česká Lípa, orgán sociálně právní ochrany dítěte.
- III. Jmenovaný opatrovník je oprávněn a povinen jmění nezletilé spravovat s péčí řádného hospodáře, je oprávněn disponovat, zcizit automobily tovární značky [REDACTED] [REDACTED] registrační značky [REDACTED] [REDACTED] a tovární značky [REDACTED] [REDACTED] registrační značky [REDACTED] s tím, že kupní cena bude poukázána na účet nezletilé [REDACTED] číslo účtu [REDACTED] jednat v zastoupení nezletilé [REDACTED] ve správním řízení za účelem změny vlastníka, eventuálně provozovatele vozidel. Rovněž je oprávněn připojit se v zastoupení nezletilé v adhezním řízení s požadavkem na náhradu škody nezletilé, eventuálně škodu v zastoupení nezletilé soudně vymáhat, a to proti zákonné zástupkyni nezletilé, její matce.
- IV. Opatrovník je povinen jednou ročně předkládat soudu zprávu o stavu spravovaného jmění nezletilé [REDACTED] a to vždy do 31. 12.. Po skončení výkonu funkce je opatrovník povinen předložit soudu závěrečný účet ze správy jmění ve lhůtě dvou měsíců.
- V. Návrh matky [REDACTED] [REDACTED] na udělení zmocnění k uzavření kupní smlouvy, v zastoupení nezletilé [REDACTED] [REDACTED] jejímž předmětem je zcizení nákladního automobilu skříňového, tovární značky [REDACTED] [REDACTED] registrační značky [REDACTED] [REDACTED] se zamítá.
- VI. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Usnesením Okresního soudu v České Lípě zdejšího soudu č. j. 21 Nc P 107/2015-153 ze dne 25. 1. 2018 bylo zahájeno řízení o omezení rodičovské odpovědnosti matky ve vztahu ke správě jmění nezletilé [REDACTED] narozené dne [REDACTED] řízení o jmenování majetkového opatrovníka nezletilé [REDACTED]
2. Podáním doručeným soudu dne 12. 1. 2018 požádala matka nezletilé o udělení souhlasu s prodejem motorového vozidla tovární značky [REDACTED] [REDACTED] registrační značky [REDACTED] [REDACTED] jež vlastní nezletilá [REDACTED]
3. Kolizní opatrovník navrhl omezit matku ve výkonu rodičovské odpovědnosti při správě jmění nezletilé, nezletilé jmenovat majetkového opatrovníka - orgán sociálně právní ochrany dětí, návrh matky na udělení zmocnění k prodeji vozidla tovární značky [REDACTED] [REDACTED] navrhl zamítnout.
4. Písemné vyhotovení rozsudku obsahuje pouze zkrácené odůvodnění /§ 157 odstavec 4 o. s.ř./. Soud při právním hodnocení aplikoval následující zákonná ustanovení:
5. Podle § 875 odstavec 1 zákona č. 89/2012 Sb. rodičovskou odpovědnost vykonávají rodiče v souladu se zájmy dítěte. Podle § 870 zákona č. 89/2012 Sb. nevykonává-li rodič svoji rodičovskou odpovědnost řádně a vyžaduje-li to zájem dítěte, soud jeho rodičovskou

odpovědnost omezí nebo omezí její výkon, a zároveň stanoví rozsah tohoto omezení. Podle § 878 odstavec 3 zákona č. 89/2012 Sb. je-li rodičovská odpovědnost rodiče omezena nebo je-li omezen její výkon, jmenuje soud dítěti opatrovníka.

6. Podle § 896 odstavec 1, 2, 3 zákona č. 89/2012 Sb. rodiče mají povinnost a právo pečovat o jmění dítěte, především je jako řádní hospodáři spravovat. S peněžními prostředky, o kterých lze předpokládat, že nebudou zapotřebí k úhradě výdajů souvisejících s majetkem dítěte, musí bezpečně nakládat. Při právním jednání, které se týká jednotlivé součásti jmění dítěte, vystupují rodiče jako jeho zástupci. Poruší-li rodiče povinnost pečovat o jmění dítěte jako řádní hospodáři, nahradí dítěti škodu z toho vzniklou společně a nerozdílně.
7. Podle § 898 odstavec 1 zákona č. 89/2012 Sb. K právnímu jednání, které se týká existujícího i budoucího jmění dítěte nebo jednotlivé součásti tohoto jmění, potřebují rodiče souhlas soudu, ledaže se jedná o běžné záležitosti nebo o záležitosti sice vyjimečné, ale týkající se zanedbatelné majetkové hodnoty. Podle odstavce 3 téhož ustanovení k právnímu jednání rodiče, k němuž schází potřebný souhlas soudu, se nepřihlíží.
8. Podle § 899 zákona č. 89/2012 S. co rodiče získají použitím majetku dítěte, nabývá dítě.
9. Podle § 943 zákona č. 89/2012 Sb. soud jmenuje dítěti opatrovníka, hrozí-li střet zájmů dítěte na straně jedné a jiné osoby na straně druhé, nehájí-li zákonný zástupce dostatečně zájmy dítěte, nebo je-li toho v zájmu dítěte zapotřebí z jiného důvodu, nebo stanoví-li tak zákon. Jmenovaný opatrovník má právo podat vrh na zahájení řízení vždy, je-li z hlediska zájmu dítěte zapotřebí, aby soud nebo jiný orgán veřejné moci v záležitosti dítěte rozhodl. Podle § 944 uvedeného zákona pro opatrovnictví, opatrovníka a opatrovance platí ustanovení o poručenství, pruchníkovi a poručenci přiměřeně.
10. Podle § 948 zákona č. 89/2012 Sb. v rozhodnutí o jmenování opatrovníkem pro správu jmění soud vymezí rozsah jmění, které bude tento opatrovník spravovat, rovněž zpravidla určí, jakým způsobem má s jednotlivými částmi jmění nakládat, popřípadě, jakým způsobem nakládání se mu zakazuje. Podle § 949 téhož zákona opatrovník pro správu jmění postupuje při výkonu své funkce s péčí řádného hospodáře a nesmí podstupovat nepřiměřená rizika. Podle § 950 odstavec 1, 2, 3 citovaného zákona opatrovník pro správu jmění odpovídá za řádné plnění své funkce soudu a podléhá jeho stálému dozoru. Pro právní jednání opatrovníka pro správu jmění platí ustanovení o tom, jak rodiče vykonávají správu jmění dítěte obdobně. Soud určí, považuje-li to za potřebné, která právní jednání opatrovníka pro správu jmění musejí být schválena soudem. Opatrovník pro správu jmění předkládá soudu pravidelně zprávy a účty ze správy jmění, a to vždy za dobu, jejíž délku soud stanoví. Tato doba nesmí být delší než jeden rok. Podle § 951 odstavec 1 citovaného zákona opatrovník pro správu jmění má právo odečíst si z výnosu jmění dítěte potřebné náklady související se správou jmění dítěte. Nestačí-li výnos, může soud rozhodnout, že náklady budou uhrazeny z majetku.
11. Usnesením Okresního soudu v České Lípě č. j. 21 P 107/2015 243 ze dne 2. 2. 2018 byla matce nezletilé uložena povinnost zdržet se jakékoli dispozice s běžným účtem nezletilé, číslo účtu [REDACTED]
12. Nezletilá [REDACTED] nabyla v pozůstalostním řízení vedeném u Okresního soudu v České Lípě pod sp. zn. 12 D 1089/2014 po zemřelém otci [REDACTED] nákladní automobil skříňový, tovární značky [REDACTED] registrační značky [REDACTED] a na vypořádacím podílu celkovou částku [REDACTED] Kč, tyto finanční prostředky byly dne 18. 5. 2017

poukázány na bankovní účet nezletilé u společnosti MONETA Money bank, a. s., číslo účtu [REDAKCE] Matka, jakožto jediná zákonná zástupkyně nezletilé, výlučně sama s tímto majetkem nezletilé disponovala a dne 23. 6. 2017 vybrala v hotovosti z účtu dcery [REDAKCE] Kč, ve dnech 28. 6. 2017 a 29. 6. 2017 dvakrát [REDAKCE] Kč, dne 13. 7. 2017 částku [REDAKCE] Kč převedla na účet, jehož byla sama vlastnící / číslo účtu [REDAKCE] stejným způsobem z účtu nezletilé převedla na svůj účet dne 18. 8. 2017 [REDAKCE] Kč, dne 28. 8. 2017 [REDAKCE] Kč, dne 6. 9. 2017 [REDAKCE] Kč a dne 9. 10. 2017 [REDAKCE] Kč. Dále ve dnech 18. 10. 2017, 24. 10. 2017, 2. 11. 2017 a 14. 11. 2018 z účtu dcery v hotovosti vybrala částky [REDAKCE] Kč, [REDAKCE] Kč, [REDAKCE] Kč a [REDAKCE] Kč. Celkem se jedná o úspory nezletilé ve výši [REDAKCE] Kč. Dne 3. 11. 2017 matka použila úspory nezletilé k zaplacení kupní ceny osobního vozidla tovární značky [REDAKCE] [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE] toto vozidlo bylo zakoupeno za částku [REDAKCE] Kč, vlastníkem tohoto vozidla je sama nezletilá [REDAKCE] neboť na pořízení vozidla bylo použito výlučně jmění nezletilé / § 899 zákona č. 89/2012 Sb. /.

13. V provedeném řízení bylo prokázáno, že matka, jakožto jediný zákonný zástupce nezletilé, nevykonávala správu majetku nezletilé s péčí řádného hospodáře. Nakládala s majetkem dítěte jako s vlastním, zcela ignorovala, že majetek náleží dítěti, nikoli rodiči. Nezletilá evidentně jednáním matky utrpěla újmu na svých majetkových zájmech, matka je proto povinna nezletilé tuto škodu nahradit, jedná se o škodu z titulu odpovědnosti za neřádnou správu jmění dítěte. Rovněž platí, že jakýkoli prospěch, který matka získala použitím majetku nezletilé náleží nezletilé, jde tedy i o motorové vozidlo tovární značky [REDAKCE] [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE] nabyté za peníze náležející nezletilé. S ohledem na tyto zjištěné skutečnosti byla matka omezena v rodičovské odpovědnosti při správě jmění nezletilé v rozsahu vymezeném ve výroku I. tohoto rozsudku. Stalo se tak proto, že matka si neplnila řádně své povinnosti při správě jmění nezletilé, své postavení zákonného zástupce nezletilé zneužila, když podstatu jmění nezletilé použila pro svoji potřebu, poškodila tak majetkové zájmy nezletilé. Proto byl nezletilé jmenován opatrovník pro správu jmění. Protože nebylo možno jmenovat jinou vhodnou fyzickou osobu, soud ustanovil opatrovníkem orgán sociálně právní ochrany dětí, ten je povinen funkci přijmout. Návrh matky na udělení zmocnění k uzavření kupní smlouvy v zastoupení nezletilé [REDAKCE] jejímž předmětem je zcizení nákladního automobilu skříňového, tovární značky [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE] byl zamítnut a dispozice s označeným vozidlem svěřena pod správu jmění jmenovaného opatrovníka.
14. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 23 z. ř. s., když nebyly shledány žádné skutečnosti odůvodňující přiznání této náhrady některému z účastníků.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, prostřednictvím soudu zdejšího. Toto právo nemá matka a kolizní opatrovník nezletilé, neboť se práva odvolání po vyhlášení rozsudku výslovně vzdali.

Česká Lípa 16. března 2018

Mgr. Martina Fendrychová v. r.
samosoudkyně