

30.10.2018

Text těla emailové zprávy z podání 42040/2018

Od: [redacted]

Komu: podatelna@osoud.clj.justice.cz

Kopie:

Předmět: Žádost o informace dle zákona č. 106/1999, Okresní soud v České Lípě

Vážení,

tímto Vás, Okresní soud v České Lípě, žádám dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím o informaci o tom, v kolika případech bylo při rozhodování dotázaného soudu o rozvodu manželství rozhodováno dle ustanovení § 755 odst. 2 písm. a) či písm. b) Občanského zákoníku nebo před jeho účinností § 24 odst. 2 či § 24b odst. 1 Zákona o rodině, tedy rozvod s tzv. tvrdostní klauzulí. Dále žádám o zaslání anonymizovaných kopií takových rozhodnutí.

Žádané dokumenty mi, prosím, zašlete elektronicky na email:

V případě potřeby mě prosím kontaktujte na email:

Předem děkuji za spolupráci a jsem s pozdravem,

Viděl -

V České Lípě dne 3.10.2018
Předseda okr. soudu

7

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Okresní soud v České Lípě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy:	42040 / 2018	Ev. číslo:	35afee87-2cff-4e5a-a100-27a535ca5945
Druh podání:	Elektronická pošta	ID zprávy:	
Věc:	Žádost o informace dle zákona č. 106/1999, Okresní soud v České Lípě		

Odesílatel:

ID schránky:

Typ datové schránky:

Osoba:

Adresa:

Doručeno do emailové schránky dne:**02.10.2018 22:02:29**

Č.j. příjemce:

Č.j. odesílatele:

Sp.zn. příjemce:

Sp.zn. odesílatele:

Lhůta končí:

K rukám:

Ne

Číslo zákona:

Paragraf v zákoně:

Odstavec paragrafu:

Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky:

Podpis není připojen (žádný podpis)

Podepsal:

Vystavil:

Sériové číslo certifikátu:

Platnost:

Antivirový test:

Proběhl v mailovém systému

Obsah podání:

OK

Elektronický podpis:

Nepřipojen

Časové razítko:

Nepřipojeno

Certifikát:

Datum a čas autom. ověření: 02.10.2018 22:06:10

Počet podaných příloh:0

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.

Koppanová Zuzana Bc.

Od: Koppanová Zuzana Bc.
Odesláno: 8. října 2018 14:20
Komu: [REDACTED]
Předmět: žádost o poskytnutí informace
Přílohy: Image.pdf

[REDACTED]

Věc: Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený [REDACTED]

k Vaší žádosti doručené zdejšímu soudu dne 2.10.2018 Vám sděluji následující:

lustrací spisů v programovém vybavení ISAS zdejšího soudu, ve kterém je v kolonce manželství nerozvedeno - návrh zamítnut - byla nalezena pouze dvě rozhodnutí, která byla vyřízena dle Vámi požadovaných kritérií, obě rozhodnutí Vám v anonymizované formě zasílám v příloze.

Žádám, abyste obratem potvrdila doručení odpovědi na Vaši žádost o poskytnutí informace.

Mgr. Ing. Ivana Šmakalová
Místopředsedkyně okresního soudu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudcem Mgr. Romanem Říhou v právní věci žalobkyně [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] Česká Lípa, proti žalovanému [redacted] nar. [redacted] bytem tamtéž, o rozvod manželství,

t a k t o :

- I. Žaloba, jíž se žalobkyně domáhala rozvodu manželství účastníků uzavřeného před Městským úřadem v [redacted] dne [redacted] se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se domáhala žalobou podanou u podepsaného soudu dne 15.5.2009 rozvodu manželství účastníků s odůvodněním, že v jejich manželství došlo postupem času k citovému odcizení, vyvolání hádek a konfliktů, z čehož je žalobkyně celkově psychicky frustrovaná. Od ledna [redacted] spí účastníci odděleně, řeší pouze závažné otázky společné domácnosti.

Žalovaný nesouhlasil s rozvodem manželství účastníků s argumentací, že doposud nedošlo k takovému rozvratu jejich manželství, aby mohlo být rozvedeno. Nadále je žalovaný ochoten řešit problémy v manželském soužití i návštěvou psychologické poradny.

V průběhu řízení účastníci opakovaně navrhli přerušení řízení ve smyslu § 110 o. s. ř. za účelem obnovy manželského soužití s tím, že soud pak toto řízení dvakrát přerušil (viz usnesení podepsaného soudu ze dne 1. října 2009, č.j. 35 C 97/2009-8, a ze dne 6. září 2010, č.j. 35 C 97/2009-12).

Z oddacího listu soud zjistil, že účastníci uzavřeli manželství dne [redacted] před Městským úřadem [redacted] z občanského průkazu žalobkyně i žalovaného, že oba jsou státními občany České republiky, a z rozsudku podepsaného soudu ze dne 21. července 2009, č.j. 0 Nc 571/2009-18, že zdejším soudem byla schválena dohoda rodičů (účastníků) ohledně jejich rodičovské zodpovědnosti k doposud nezpl. synovi [redacted] a to i jak na dobu před

rozvodem manželství, tak i na dobu po rozvodu tohoto manželství. Z výpovědí účastníků soud zjistil, že účastníci bydlí s [redacted] synem [redacted] na adrese [redacted] [redacted] [redacted] společně se podílí na hrazení všech nákladů spojených s bydlením a chodem domácnosti a též s výživou jejich nezletilého syna. Účastníci se intimně nestýkají přibližně [redacted] roky, ale jako rodina tráví spolu veškerý volný čas. Mezi účastníky často dochází k hádkám a vzájemných rozeprím, které byly často zapříčiněny malichernostmi.

Podle § 24 zákona o rodině soud může manželství na návrh některého z manželů rozvést, jestliže je manželství tak hluboce a trvale rozvráceno, že nelze očekávat obnovení manželského soužití; bere přitom v úvahu příčiny rozvratu manželství. Mají-li manželé nezletilé děti, nemůže být manželství rozvedeno, bylo-li by to v rozporu se zájmem těchto dětí, daným zvláštními důvody.

Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že nejsou splněny zákonné podmínky pro rozvod manželství ve smyslu ustanovení § 24 zákona o rodině. Manželé se sice již téměř [redacted] roky intimně nestýkají, ovšem ze skutkových zjištění vyplývá, že vedou společnou domácnost, uspokojují jak své životní potřeby, tak běžné potřeby jejich syna měrou, která je obvyklá pro standardní fungující rodinu. Byť je z vyjádření účastníků zřejmé, že mezi nimi dochází často k neshodám, soud nepřehlédl, že nadále jsou schopni zajišťovat společnou péči o syna, společně trávit volný čas a hospodařit, tedy jinak řečeno zajišťovat tak jednu ze základních funkcí rodiny, a to řádnou péči o nezletilé dítě a vzájemné soužití muže a ženy, byť bez [redacted] styku. Soud má proto za to, že doposud nedošlo mezi účastníky k takovému hlubokému a zejména trvalému rozvratu, který by měl za následek konec manželského soužití účastníků. Tomu ostatně nasvědčuje i postoj účastníků v průběhu řízení, kdy podvkrát navrhli přerušování řízení. Za tohoto stavu proto soud považuje manželství účastníků nadále za funkční celek, který plní svůj společenský účel, a proto soud žalobu zamítl.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 144 o. s. ř., podle něhož v řízení o rozvod manželství účastníci zásadně nemají právo na náhradu nákladů řízení, soud jejich náhradu může přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu nebo poměry účastníků.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočce v Liberci prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě.

Účastníci jsou povinni do 8 dnů od právní moci výroku o rozvodu manželství předložit občanský průkaz s rozsudkem opatřeným doložkou právní moci orgánu pověřenému vést matriky k zápisu změny stavu.

Manžel, který přijal jméno druhého manžela, může do jednoho měsíce po právní moci tohoto rozsudku oznámit orgánu pověřenému vést matriky, že přijímá zpět své dřívější příjmení.

V České Lípě dne 13. června 2011

Mgr. Roman Říha, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Iveta Vrabcová



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyně Mgr. Alenou Turaiovou v první věci žalobce [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] 473 01 [redacted] proti žalované [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] o rozvod manželství

t a k t o:

- I. Žaloba o rozvod manželství účastníků se zamítá.
- II. Žalované se nepřiznává náhrada nákladů řízení ze strany žalobce.

O d ů v o d n ě n í:

Žalobou v této věci, podanou dne 13.2.2013, domáhal se žalobce rozvodu manželství se žalovanou s tvrzením, že uzavřeli manželství dne [redacted] před Městským úřadem ve [redacted] do manželství vstupoval žalobce jako svobodný, u žalované se jednalo o druhé manželství, oba jsou občané ČR, národnosti české, poslední společné bydliště měli na adrese [redacted] za trvání manželství se jim narodila dcera [redacted] nar. [redacted] ohledně níž žalobce podal žalobu o popření otcovství.

Soud žalobu projednal v nepřítomnosti žalovaného, který se k ústnímu jednání konanému ve věci nedostavil, přestože k němu byl řádně předvolán, neomluvil svou neúčast, nepožádal o odročení jednání (§ 101 odst. 3 o.s.ř.).

Soud úvodem jednání konstatoval, že dosud nebylo zahájeno řízení ve věci úpravy výchovy a výživy nezl. dcery účastníků, [redacted] nar. [redacted] na dobu po rozvodu manželství, když řízení ve věci popření otcovství žalobce vůči ní bylo pravomocně skončeno ve věci zdejšího soudu sp. zn. 36C 96/2012 rozsudkem ze dne 5.4.2013, který nabyl právní moci dne 19.6.2013, žaloba o popření otcovství byla zamítnuta. K důkazu soud četl oddací list

účastníků, jímž prokázáno uzavření jejich manželství dne [redacted] před Městským úřadem ve [redacted] jedná se o manželství v pořadí první u žalobce, v pořadí druhé u žalované.

Následně soud poučil přítomnou žalovanou o úpravě rozvodu manželství, z něhož jsou narozeny nezl. děti, podle §§ 24 – 26 zákona č. 94/1963 Sb., o rodině, ve znění pozdějších předpisů, kdy jmenovitě v § 25 tohoto zákona stanoveno, že manželství nelze rozvést, dokud nenabude právní moci rozhodnutí o úpravě poměrů nezletilých dětí pro dobu po rozvodu, které vydá soud v řízení podle § 176 občanského soudního řádu. Pro nedostatek takového rozhodnutí vydaného soudem o nezl. dceři účastníků [redacted] soud žalobu o rozvod manželství bez dalšího zamítl.

Podle § 142 o.s.ř. bylo rozhodnuto o náhradě nákladů řízení mezi účastníky, kdy žalobce nebyl zavázán k povinnosti této náhrady vůči žalované podle výsledků řízení (žalobce se svou žalobou neuspěl), neboť žalovaná nárok na náhradu nákladů řízení neuplatnila.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, písemně, dvojmo.

V České Lípě dne 19.7.2013

Mgr. Alena Turaiová, v.r.
Samosoudkyně

Za správnost vyhotovení: Daniela Škrlová