

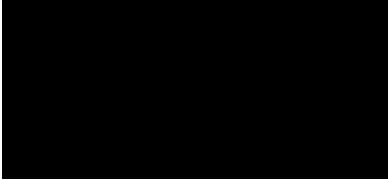
DATOVOU SCHRÁNKOU

30.12.2018

Povinný subjekt:

Okresní soud v České Lípě

Žadatel:



V [redacted] dne 8. 12. 2018

Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážená paní, vážený pane,

dovoluji si Vás zdvořile požádat o zaslání následujících rozhodnutí Vašeho soudu v anonymizované podobě:

- **trestní příkaz ze dne 01.06.2016, sp. zn. 18 T 81/2016**
- **rozsudek ze dne 05.10.2016, sp. zn. 31 T 6/2015**
- **trestní příkaz ze dne 20.05.2015, sp. zn. 5 T 60/2015**

Účel této žádosti je ryze vědecký. Shromážděná data budou použita pro vypracování odborné práce s názvem „Analýza rozhodování českých soudů ve vztahu k trestnému činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 trestního zákoníku“.

Jsem studentem [redacted] ročníku Právnické fakulty [redacted]. V této práci, kterou hodlám v červnu příštího roku obhajovat v rámci soutěže *Studentská vědecká odborná činnost*, se budu zaměřovat zejména na problematiku ukládání trestů pachatelům uvedeného trestného činu.

Výsledná práce může mimo jiné přispět ke zvýšení kvality českého soudnictví. Berte tedy prosím na vědomí, že touto žádostí nesleduji samoučelný cíl zatěžování českého justičního systému.

V případě dotazů mne prosím kontaktujte na emailové adrese [redacted] popř. na tel. čísle [redacted]

Děkuji za vstřícnost a ochotu.

S pozdravem



Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Okresní soud v České Lípě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 52835 / 2018 Ev. číslo: e3c93d71-f793-4215-8233-4955186313bc
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 630322703
 Věc: Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Odesílatel:

ID schránky:

Osoba:

Typ datové schránky:

FO

Adresa:

Dodáno do DS dne:

08.12.2018 12:15:46

Odesláno do DS dne:

08.12.2018 12:15:46

Č.j. příjemce:

Sp.zn. příjemce:

Lhůta končí:

Číslo zákona:

Paragraf v zákoně:

Č.j. odesílatele:

Sp.zn. odesílatele:

K rukám:

Ne

Odstavec paragrafu:

Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky:

Podpis je platný

Podepsal:

Informační systém datových schránek - produkční prostředí

Vystavil:

PostSignum Qualified CA 2

Sériové číslo certifikátu:

2d99ea

Platnost:

14.02.2018 - 06.03.2019

Antivirový test:

Proběhl v systému ISDS

Obsah podání:

OK

Elektronický podpis:

Platný

Časové razítko:

Platné (připojeno 08.12.2018 12:15:46)

Certifikát:

Ověřeno na základě CRL z 08.12.2018 09:20:09

Datum a čas autom. ověření:

08.12.2018 12:18:52

Počet podaných příloh:1

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		OS Česká Lípa - žádost.docx										
Podpis není připojen (žádný podpis).					A	N	N					

Čas ověření příloh:

08.12.2018 12:18:52

Ověření příloh:

ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaženo vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa,

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 337/2018
VÁŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Bc. Zuzana Koppanová
DNE: 20. prosince 2018



ŽADATEL: [REDACTED]

Vážený [REDACTED]

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 08.12.2018, Vám v příloze zasílám Vámi požadovaná rozhodnutí Okresního soudu v České Lípě v anonymizované podobě.

příloha: 3x

S pozdravem

JUDr. Alena Procházková v. r.
místopředsedkyně okresního soudu



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu v České Lípě vydala dne 20.května 2015 podle § 314e odst. 1 tr. řádu následující **trestní příkaz**:

Obviněná:

[REDACTED]

nar. [REDACTED] v [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] t.č.
(adresa pro účely doručování): [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

j e v i n n a, ž e

1/ v blíže nezjištěném období od počátku roku 2009 do konce roku 2010 v místě svého tehdejšího bydliště na adrese [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] okr. [REDACTED] [REDACTED] aniž by disponovala nezbytným povolením k zacházení s omamnými látkami, poskytla v 600 případech zčásti zdarma a zčásti za úplatu za částky od 50,- Kč do 100,- Kč, celkem za 45.000,- Kč, marihuanu [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] nar. [REDACTED] přičemž marihuanu následně společně vykouřily,

2/ v blíže nezjištěném období od konce roku 2008 do konce roku 2010 na různých blíže nezjištěných místech v [REDACTED] [REDACTED] a v místě svého tehdejšího bydliště na adrese [REDACTED] [REDACTED] okr. [REDACTED] [REDACTED] aniž by disponovala nezbytným povolením k zacházení s omamnými látkami, poskytla ve 230 případech zčásti zdarma a zčásti za úplatu za částky od 50,- Kč do 200,- Kč, celkem za 34.500,- Kč, marihuanu [REDACTED] [REDACTED] nar. [REDACTED] který ji následně vykouřil,

přičemž marihuana je omamná látka konopí, která byla do 31.12.2013 uvedena v příloze č. 3 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách ve znění pozdějších změn a doplňků, a od 01.01.2014 je uvedena v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve smyslu § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách ve znění pozdějších změn a doplňků,

t e d y

ad 1-2/

neoprávněně prodala a jinak jinému opatřila omamnou látku,

č í m ž s p á c h a l a

ad 1-2/

přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku.

a o d s u z u j e s e

podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 314e odst. 2, písm. a) trestního řádu k trestu odnětí svobody v trvání **j e d n o h o (1) roku.**

Podle § 81 odst. 1, trestního zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1, trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **o s m n á c t i (18) měsíců.**

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze do **osmi dnů** od jeho doručení podat u Okresního soudu v České Lípě odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací, ani druhem a výší trestu, obsaženými v trestním příkazu. Jinak se trestní příkaz stává pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V České Lípě dne 20.05.2015

**JUDr. Alena Procházková, v.r.
samosoudkyně**

Za správnost vyhotovení:
Barbora Horčíčková



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu v České Lípě vydala dne 1. června 2016 podle § 314e odst. 1 trestního řádu tento trestní příkaz:

Obviněný

[redacted]
nar. [redacted], trvale bytem v [redacted], s adresou pro doručování
v [redacted]

je v i n e n , ž e

1. v přesně nezjištěné době od června 2015 do února 2016, v [redacted] a na různých místech v [redacted] aniž by disponoval oprávněním nakládat s psychotropními látkami, ve 20 případech neoprávněně poskytl za částky od 200,-Kč do 500,-Kč, celkem za částku 10.000,-Kč, metamfetamin, zvaný pervitin, v celkovém množství 10 gramů [redacted] nar. [redacted] který drogu užil šňupáním,

2. v přesně nezjištěné době od října 2015 do listopadu 2015, na různých místech v [redacted] aniž by disponoval oprávněním nakládat s psychotropními látkami, ve 20 případech neoprávněně poskytl za částky ve výši 500,-Kč, tedy celkem za částku 10.000,-Kč, metamfetamin, zvaný pervitin v celkovém množství 6g [redacted] nar. [redacted] který drogu užil pro svou potřebu,

3. v přesně nezjištěné době od prosince 2015 do února 2016, v [redacted] aniž by disponoval oprávněním nakládat s psychotropními látkami, v 5 případech neoprávněně poskytl zdarma metamfetamin, zvaný pervitin, v blíže neurčeném množství odpovídajícím pěti tzv. „lajnám“ [redacted] nar. [redacted] která drogu užila zčásti vypitím a zčásti šňupáním,

4. v přesně nezjištěné době od září 2015 do listopadu 2015, na různých místech v [redacted] aniž by disponoval oprávněním nakládat s psychotropními látkami, ve 43 případech neoprávněně poskytl, za částky ve výši 200,-Kč, tedy celkem za částku 8.600,-Kč, metamfetamin, zvaný pervitin v celkovém množství 8,6 g [redacted] nar. [redacted] který drogu užil šňupáním,

příčemž metamfetamin je psychotropní látka, která je uvedena v příloze č. 5 vyhlášky č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve smyslu § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách ve znění pozdějších změn a doplňků,

t e d y v bodě 1. až 4. neoprávněně jinému opatřil psychotropní látku,

čímž spáchal

přechin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 314e odst. 2 písm. a) trestního řádu k trestu odnětí svobody v trvání 12 (dvanácti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání 24 (dvacetičtyř) měsíců.

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u Okresního soudu v České Lípě odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací, ani druhem a výší trestu, obsaženými v trestním příkazu. Jinak se trestní příkaz stává pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V České Lípě dne 1. června 2016

Mgr. Ing. Daniella Sarah Sotolářová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 5. října 2016
samosoudkyní JUDr. Markétou Navrátilovou t a k t o :

Obžalovaný

████████████████████

nar. ██████████ občan ČR, ██████████

u z n á v á s e v i n n ý m , ž e

v nezjištěném období od poloviny roku 2012 do prosince 2013 na blíže nezjištěných místech v obci ██████ aniž by disponoval oprávněním nakládat s omamnými a psychotropními látkami, nejméně ve 4 případech prodal po částkách 200,- Kč, za celkovou částku nejméně 800,- Kč ██████ nar. ██████ metamfetamin, tedy psychotropní látku, která byla v té době uvedena v příloze č. 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, a v současné době je v příloze vyhlášky č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve smyslu § 44c odst. 1 zák. č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn a doplňků, a ten ji průběžně užíval šňupáním,

t e d y

neoprávněně jinému prodal psychotropní látku,

č í m ž s p á c h a l

přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku.

Za to

se odsuzuje

podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře d v a n á c t i (12) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání d v a c e t i č t y ř (24) měsíců.

O d ů v o d n ě n í :

V hlavním líčení soud zjistil následující skutečnosti.

Obžalovaný popřel, že by svědku [REDAKCE] poskytoval pervitin. V inkriminovanou dobu byl zaměstnán, v roce 2012 bydlel v [REDAKCE] v roce 2013 pracoval v zahraničí jako [REDAKCE] a do [REDAKCE] jezdil jednou měsíčně. V [REDAKCE] jeho příjem činil 18.000,- Kč, v zahraničí 25.000,- Kč až 35.000,- Kč. V roce 2012 svědka [REDAKCE] neznal, znal pouze jeho [REDAKCE] a [REDAKCE] svědka [REDAKCE] pouze občas někde potkal a pozdravil. Když obžalovaného chytli a řekli mu, že má jít o [REDAKCE] nejdřív vůbec nevěděl, o koho jde, a přišel na to až v průběhu výslechu. Po výslechu na policii ho sám svědek [REDAKCE] kontaktoval s tím, že si dají večer sraz, aby mu řekl, že ho policajti chytli, že byl pod vlivem drog a že na něj tlačili, aby jim podepsal, co chtěli. Večer si v hospodě u [REDAKCE] objednali pití, svědek [REDAKCE] se mu omlouval, že vypovídal pod nátlakem policistů. [REDAKCE] se pohybovala po místnosti, a tak ji obžalovaný požádal o přinesení papíru s tužkou, aby mu to svědek [REDAKCE] podepsal, a když ji pak přinesla, asi se chvíli zdržela a slyšela, když mu svědek [REDAKCE] říkal, že mu obžalovaný drogy neprodal. Obžalovaný vyzkoušel pervitin asi na začátku roku 2012 náhodně na akcích v [REDAKCE]

Svědka [REDAKCE] vypověděl, že pervitin užíval před pár lety, když bydlel u [REDAKCE] v [REDAKCE]. Obžalovaného zná od vidění pod přezdívkou [REDAKCE] protože chodil do třídy s jeho [REDAKCE] s obžalovaným se pouze zdravili, nebavili se spolu. Když svědek v minulosti užíval pervitin, obstarával si ho před školou před [REDAKCE] i od obžalovaného ho párkrát měl, když se třeba potkali na pívě v [REDAKCE]. Pervitin měl od obžalovaného jednou nebo dvakrát, kdy se ho svědek zeptal, jestli něco nemá, a obžalovaný mu řekl, že musí někam zajít, odešel a pak mu pervitin prodal za 100,- Kč nebo za 200,- Kč. Svědek pervitin tehdy získával od více lidí.

Svědce byl postupem podle § 211 odst. 3 trestního řádu přečten protokol o jeho výslechu z přípravného řízení na č. l. 43 – 47, podle kterého mu obžalovaný poskytl poprvé pervitin v první polovině roku 2012 za 100,- Kč nebo 200,- Kč. Potkali se spolu náhodně v [REDAKCE] na ulici, svědek se ho optal, zdali něco nemá, a obžalovaný mu řekl, že někam skočí a přinese. Takto se náhodně sešli víckrát a stejným způsobem jej svědek požádal v dalších třech až čtyřech případech, naposledy v prosinci 2013, celkem mu svědek mohl zaplatit asi 800,- Kč až 1.000,- Kč. Pervitin byl vždy kvalitou stejný, nějaké účinky měl, ale slabé. Svědek věděl z doslechu, že obžalovaný také užívá pervitin. Obžalovaný se znal s jeho [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] neboť jsou si věkově blízcí. Na obžalovaného si nic nevymyslel, vše je pravda.

K vysvětlení rozporů svědek vypovídal, že přesný počet případů získání pervitinu od obžalovaného si již nepamatuje, při výslechu na policii si to pamatoval lépe, stejně jako částku, a tak je možné, co uvedl na policii, i období, po které získával pervitin od obžalovaného, souhlasí. Po výslechu na policii svědek kontaktoval obžalovaného, aby mu vysvětlil, že proti němu vypovídal pod nátlakem, protože vyslychající policista mu dával ruce za záda a dal mu facku, aby ho donutil k výpovědi, nicméně svědek vypovídal pravdu. Sešli se v hospodě ■■■■■ mluvili normálně nahlas, v hospodě byla i servírka. Svědek neřekl obžalovanému, že by měl drogy od někoho jiného než od obžalovaného a že by na policii vypovídal nepravdivě ohledně prodeje drog obžalovaným. Servírka ■■■■■ u rozhovoru nebyla, jen je obsloužila a šla pryč. Svědek měl za to, že jim donesla papír a tužku, o což ji požádal obžalovaný, aby sepsali, jak to bylo.

Svědčyně ■■■■■ vypovíдалa, že před rokem 2014 pracovala v ■■■■■ v hospodě ■■■■■ Obžalovaného zná z ■■■■■ dobře, jsou ■■■■■ ■■■■■ tolik nezná. Obžalovaný se svědkem ■■■■■ se sešli v restauraci, obžalovaný jí řekl, že chce, aby mu svědek ■■■■■ podepsal, že vypovídal nepravdivě, a požádal ji, aby mu přinesla papír a propisku. Když jim je nesla, slyšela, jak svědek ■■■■■ řekl obžalovanému, že od něho drogy nemá, nic dalšího neslyšela.

Svědka ■■■■■ ■■■■■ vypovídal, že si na konkrétní průběh výslechu svědka ■■■■■ již nevzpomíná. Svědky vyslychá standardně, nejdřív jim nastíní z usnesení o zahájení trestního stíhání, k čemu je chce vyslechnout, řádně je poučí zejména o následcích křivého obvinění a křivé výpovědi. Svědka nejprve nechá, aby se sám vyjádřil, potom mu klade doplňující otázky a nakonec ho s výslechem seznámí. Pokud svědek souhlasí, protokol podepíše, pokud ne, je před podpisem učiněna oprava. Svědek nemá zapotřebí na vyslychaného svědka vyvíjet nátlak, protokoluje tak, jak to svědek uvede.

Shora uvedené důkazy soud vyhodnotil dle § 2 odst. 6 trestního řádu, načež vzal za prokázané, že skutkový děj se odehrál tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku. Obžalovaný popřel, že by svědku ■■■■■ poskytl pervitin. Usvědčující výpověď svědka ■■■■■ vysvětloval nátlakem při výslechu, o němž ho zpravil svědek ■■■■■ při setkání v hospodě ■■■■■ kde obžalovanému výslovně řekl, že pervitin od něj neměl, což slyšela i svědkyně ■■■■■ Soud však za základ svých skutkových zjištění vzal výpověď svědka ■■■■■ který v přípravném řízení i v hlavním líčení vypovídal logicky a konzistentně, a soud proto jeho výpověď považoval za věrohodnou. Svědek ■■■■■ potvrdil, že v průběhu zhruba roku a půl koupil od obžalovaného čtyři dávky pervitinu za celkovou částku nejméně 800,- Kč. Potvrdil také, že se sešel s obžalovaným v hospodě ■■■■■ aby ho informoval o tom, že vypovídal v jeho neprospěch na policii, avšak současně setrval na stanovisku, že tato jeho výpověď byla pravdivá, a odmítl, že by obžalovanému sdělil, že pervitin nekoupil od něj. Obžalovaný na svou obhajobu uváděl, že v ■■■■■ se vyskytoval jednou měsíčně a svědka ■■■■■ v podstatě neznal, pouze se zdravili, když se potkali. Tomu odpovídá výpověď svědka ■■■■■ dle které se jednalo o sporadické prodeje pervitinu při náhodném setkání, kdy obžalovaný nevystupoval jako klasický dealer pervitinu, ale pouze svědku ■■■■■ poskytl službu v tom, že mu obstaral jednu dávku pervitinu, pro kterou musel někam dojít. Podle výpovědi svědka ■■■■■ se jednalo o nekvalitní pervitin se slabými účinky, čemuž odpovídá malé množství případů prodeje pervitinu, poněvadž svědek ■■■■■ neměl důvod takový pervitin vyhledávat, pokud měl zrovna možnost získat kvalitnější pervitin jinde. Výpověď svědkyně ■■■■■ podle které svědek ■■■■■ obžalovanému řekl, že drogy od něj neměl, hodnotil soud jako nevěrohodnou, protože svědkyně je ■■■■■ obžalovaného a není příliš pravděpodobné, že když nesla ke stolu psací potřeby, slyšela by zrovna a jen tuto větu. Pokud obžalovaný tvrdil, že zprvu při výslechu na policii ani nevěděl, kdo je svědek ■■■■■ právě výpověď svědkyně ■■■■■ (a též výpověď svědka ■■■■■ ho usvědčuje z nepravdy, neboť pokud by se neznali, nešli by potom spolu do hospody. Na základě výše rozvedených úvah soud

dospěl k závěru, že obžalovaný prodal svědku [REDAKCE] v období od poloviny roku 2012 do prosince 2013 v [REDAKCE] pervitin ve čtyřech případech za celkovou částku nejméně 800,- Kč.

Soud pro nadbytečnost zamítl návrh obhajoby na doplnění dokazování výsledkem [REDAKCE] [REDAKCE] a úředním záznamem o podání vysvětlení svědka [REDAKCE]. Jestliže má soud k dispozici protokol o výsledku tohoto svědka a jeho svědeckou výpověď učiněnou v hlavním líčení, nelze jakou důkaz připustit úřední záznam o podání vysvětlení takového svědka, v němž se svědek vyjadřoval ke stejným skutečnostem, ke kterým byl později vyslechnut na protokol a v hlavním líčení. Opatření takového důkazního prostředku je tedy nadbytečné. Za nadbytečný soud považoval i výslech svědka [REDAKCE] neboť svědek [REDAKCE] který provedl výslech svědka [REDAKCE] o čemž sepsal protokol, jehož obsah na rozdíl od úředního záznamu o podaném vysvětlení mohl soud brát při dokazování v potaz, vypověděl, že svědka [REDAKCE] k jeho výpovědi nijak nenutil.

Obžalovaný svým jednáním naplnil po stránce objektivní i subjektivní skutkovou podstatu přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, tedy jinému neoprávněně (bez povolení nakládat s psychotropními látkami) prodal psychotropní látku (metamfetamin zvaný pervitin). Toto jednání obžalovaného bylo vedeno úmyslem přímým dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, protože obžalovaný věděl, že nemá povolení k nakládání s metamfetaminem, avšak ten chtěl svědku [REDAKCE] poskytnout, což také učinil.

Při úvaze o druhu a výměře trestu soud vycházel z obecných zásad pro ukládání trestu obsažených v § 37 až § 39 trestního zákoníku a přihlížel též k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem dle § 41 a § 42 trestního zákoníku. Obžalovanému polehčuje jeho dosavadní trestní bezúhonnost i skutečnost, že v posuzované věci se nejednalo o soustavnou trestnou činnost, ale spíše o pomoc známému, kterému chtěl vyhovět a obstarat mu vždy jednu dávku pervitinu pro bezprostřední užití. Soud proto obžalovanému uložil výchovný trest odnětí svobody na samé dolní hranici trestní sazby (konkrétně ve výměře jednoho roku), jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu dvou let tak, aby obžalovaný prokázal, zda je připraven a ochoten žít v budoucnu řádným životem; v opačném případě se totiž vystavuje nebezpečí přeměny na přímý výkon trestu ve věznici.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno do o s m i dnů od jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, podat odvolání, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci.

Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.

Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

V České Lípě dne 5. října 2016

JUDr. Markéta Navrátilová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:

Veronika Pešková