

Usnesení

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedy JUDr. Pavla Toufara a soudců Mgr. Miloše Póla a JUDr. Zuzany Völflové v právní věci

žalobce:

J. P., narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátem JUDr. Frantiskem Vavrochem
sídlem nám. Přemysla Otakara II. 123/36, České Budějovice

proti

žalovanému:

M. Ž., narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátem JUDr. Pavlem Dostálem
sídlem Krajinská 44/10, 370 01 České Budějovice

o ochranu držby, o odvolání žalovaného proti usnesení Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 13. 6. 2018, č. j. 30 C 210/2018 – 18,

takto:

- I. Odvolací řízení **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením Okresní soud v Českých Budějovicích jako soud prvního stupně uložil žalovanému povinnost zdržet se rušení držby užívacího práva žalobce k budově č. p. [redacted] v Homolích nacházející se na pozemku parc. č. [redacted] a k pozemku parc. č. [redacted], které jsou zapsané na LV č. [redacted] pro obec a katastrální území Homole u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, katastrální pracoviště České Budějovice, užíváním budovy č. p. [redacted] v Homolích nacházející se na pozemku parc. č. [redacted] a pozemku parc. č. [redacted] které jsou zapsané na LV č. [redacted] pro obec a katastrální území Homole u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, katastrální pracoviště České Budějovice a uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 11 776 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právního zástupce žalobce. Odkázal na ust. § 177 odst. 1 a § 178 o. s. ř. a dospěl k závěru, že žalobce prokázal poslední držbu i svémocné rušení této držby žalovaným jednáními blíže popsány v odůvodnění usnesení.
2. Proti tomuto usnesení podal odvolání žalovaný. Poukázal na nesprávnost procesního postupu soudu prvního stupně (který nedal možnost žalovanému se ve věci vyjádřit) a popřel žalobcem tvrzená jednání s výjimkou výměny zámku a následného volného pohybu žalovaného a příslušníků jeho rodiny v předmětném době a na pozemku, neboť takové jednání žalovaného jednak žalobce nikterak neobtěžuje, jednak je k němu žalovaný oprávněn a především žalovaný jako vlastník hodlá nemovitost prodat a za tímto účelem ji potřeboval připravit, nafotit, potřeboval opravit kotel, vyvětrat atp. Přes opakované výzvy mu však žalobce neumožnil výkon těchto práv realizovat, proto žalovanému nezbylo, než vyměnit předmětný zámek. U jednání

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Krabcová.

odvolacího soudu pak ještě doplnil, že v době realizace popsaných jednání žalobce již v domě nebydlel, byl odstěhován.

3. Žalobce naopak navrhl věcně správné rozhodnutí soudu prvního stupně potvrdit. Uvedl, že se neodstěhoval, rušení jeho držby pokračuje i nadále.
4. Odvolací soud vyhodnotil odvolání jako podané oprávněnou osobou v režimu § 201 o. s. ř., přípustné ve smyslu § 202 o. s. ř. a včasné ve smyslu § 204 odst. 1 o. s. ř., přezkoumal proto napadené usnesení ve smyslu § 212 a § 212a o. s. ř. a při jednání odvolacího soudu sdělil účastníkům v režimu § 99 o. s. ř. náhled na věc. Především poukázal jako na přílehlavý na odkaz soudu prvního stupně na jím využitou judikaturu (rozsudky Nejvyššího soudu ČR ve věci sp. zn. 22 Cdo 863/2004 a 22 Cdo 1726/2007), ze které plyne, že vlastník nemá právo užívat dům a pozemek společně s oprávněným ze služebnosti v případě, že služebnost vlastník zřídil v rozsahu užívání celé nemovitosti a celého pozemku. Současně poukázal na principiální nedostatek procesní obrany proti žalobě z rušené držby spočívající toliko v konstatování výkonu vlastnického práva, když je zřejmé, že vedle takového tvrzení musí žalovaný tvrdit a prokazovat, že svémocný výkon práva, který realizuje, je právně dovolený; to odvolací soud při zjištěném skutkovém stavu vylučuje.
5. V návaznosti na sdělení právního názoru odvolacím soudem a příslib žalobce, že se vzdá náhrady nákladů odvolacího řízení, vzal žalovaný odvolání do napadeného usnesení zpět. Odvolací soud proto postupoval podle § 207 odst. 2 o. s. ř. a odvolací řízení zastavil. O náhradě nákladů řízení rozhodl podle § 224 odst. 1 o. s. ř. za použití § 146 odst. 2 o. s. ř. v situaci, kdy procesně úspěšný žalobce (v odvolacím řízení) se náhrady nákladů odvolacího řízení výslovně vzdal.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

České Budějovice 27. září 2018

JUDr. Pavel Toufar v. r.
předseda senátu

Jana Krabcová
Krabcová

Digitačně podepsal
Jana Krabcová
Datum: 2018.10.09
14:32:09 +02'00'

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Krabcová.