



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Petrou Kubovou v hlavním líčení konaném dne 14. června 2018 v Českých Budějovicích

takto:

Obžalované

rozená

trvale bytem

adresa pro účely doručování

a

jsou vinny, že

1/ nejméně od 14. 11. 2015 do 22. 12. 2016 v Českých Budějovicích v bytě v ulici [redacted] označovaném jako erotický privát [redacted] po vzájemné společné domluvě a ve vzájemné součinnosti, zjednaly k provozování prostituce [redacted], které na základě ústní dohody dále zjednávaly klienty zejména prostřednictvím internetových stránek [redacted], kterým jako [redacted] poskytovala sexuální služby za úplatu, když z takto získaného výdělku předávala obžalované [redacted] vždy polovinu finančních prostředků a celkem jí za uvedené období odevzdala částku ve výši **nejméně 160 000 Kč**,

2/ nejméně od měsíce dubna 2016 do blíže nezjištěného dne měsíce srpna 2016 v [REDAKCE] v bytě v ulici [REDAKCE], označovaném jako erotický privát [REDAKCE] po vzájemné společné domluvě a vzájemné součinnosti, zjednaly k provozování prostituce [REDAKCE], které na základě ústní dohody dále zjednávaly klienty zejména prostřednictvím internetových stránek [REDAKCE], kterým jako [REDAKCE] poskytovala sexuální služby za úplatu, když z takto získaného výdělku předávala obžalované [REDAKCE] vždy polovinu finančních prostředků a celkem jí za uvedené období odevzdala částku ve výši **nejméně 125.000 Kč**,

3/ nejméně od poloviny měsíce srpna 2016 do 20. 12. 2016 v [REDAKCE] v bytě v ulici [REDAKCE], označovaném jako erotický privát [REDAKCE], po vzájemné společné domluvě a vzájemné součinnosti, zjednaly k provozování prostituce [REDAKCE], nar [REDAKCE] které na základě ústní dohody dále zjednávaly klienty zejména prostřednictvím internetových stránek [REDAKCE], kterým poskytovala sexuální služby za úplatu, když z takto získaného výdělku předávala obžalované [REDAKCE] vždy polovinu finančních prostředků a celkem jim za uvedené období odevzdala částku ve výši **nejméně 120 000 Kč**,

t e d y

obě obžalované

úmyslným společným jednáním jiného zjednaly k provozování prostituce a kořistily z prostituce provozované jiným

tím spáchaly

obě obžalované

přečin kuplířství podle §189 odst. 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku

a odsuzují se

každá z obžalovaných

podle § 189 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanáct) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **18 (osmnáct) měsíců**.

Naproti tomu se obžalovaný [REDAKCE], narozený [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], adresu pro doručování: [REDAKCE] zprošťuje podle § 226 písm. a) tr. řádu obžaloby sp.zn. [REDAKCE] podané dne 9.3.2018 k Okresnímu soudu v Českých Budějovicích pro skutky spočívající v tom, že

společně s obž. [REDAKCE] v blíže nezjištěné době od 9. 9. 2016 do 14. 9. 2016 v [REDAKCE] označovaném jako erotický privát [REDAKCE], po vzájemné společné domluvě a vzájemné součinnosti, zjednali k provozování prostituce v té době nezletilou [REDAKCE], které na základě ústní dohody dále zjednávali klienty zejména prostřednictvím internetových stránek [REDAKCE], kterým jako [REDAKCE] poskytovala sexuální služby za úplatu, když celý obnos takto získaného výdělku,

který za uvedené období činí částku **nejméně 15.000 Kč**, odevzdala obžalovaným, a takto konali, ač věděli, že se jedná o osobu mladší osmnácti let a vytvořili tak svou činností u nezletilé podmínky pro vznik nežádoucích návyků, čímž ohrozili její mravní vývoj, a dále obžalovaný sám v blíže nezjištěné době od 9. 9. 2016 do 14. 9. 2016 v [REDAKCE] označovaném jako erotický privát [REDAKCE] nejméně v 15 případech neoprávněně zdarma poskytl jako odměnu za provedené sexuální služby psychotropní látku metanfetamin (známý pod názvem pervitin), v té době nezletilé [REDAKCE] a to vždy v nezjištěném množství na jednu dávku, přičemž drogová látka pervitin (hydrochlorid metanfetaminu včetně solí, v případě, že takové soli existují) je uvedena v příloze č. 5 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek jako látka psychotropní zařazená do seznamu II podle úmluvy o psychotropních látkách a k nakládání s ní předpokládá zákon zvláštní povolení, po právní stránce kvalifikované jako přečiny kuplířství podle §189 odst. 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle §23 trestního zákoníku, ohrožování výchovy dítěte podle §201 odst. 1 písm. a), b), c) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle §23 trestního zákoníku, nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy dle §283 odst. 1 trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Odůvodnění:

1. Dokazováním provedeným v hlavním líčení byl zjištěn skutkový stav odpovídající popisu skutků v rozsudečném výroku, kterých se měly dopustit obžalované [REDAKCE]. Naproti tomu nebylo prokázáno, že by se trestné činnosti dopouštěl obžalovaný [REDAKCE]. Soud k věci vyslechl všechny obžalované, popřípadě přečetl jejich výpovědi z přípravného řízení, svědkyně [REDAKCE], přečetl se souhlasem stran protokol o výslechu svědkyně [REDAKCE], provedl listinné důkazy.

2. Obžalovaná [REDAKCE] odmítla před soudem vypovídat, v souladu s § 207 odst. 2 tr. řádu byla čtena její výpověď ze dne 10.5.2017 z přípravného řízení, k věci uvedla následující. Obžalovaný [REDAKCE] byl její tehdejší přítel, a o tom, že nabízí erotické služby, neměl tušení, teprve několik měsíců před rozchodem se to dozvěděl, není pravdou, že by on nějakým způsobem zasahoval do chodu privátu, že by některé z dívek, které tam pracovaly, nabízel drogy. Stejně tak není pravda, že by erotické služby u nich v bytě poskytovala v té době nezletilá [REDAKCE], osobu tohoto jména nezná. Dále obžalovaná rozporovala částky uváděné v podané obžalobě jako zisky, které měla získávat z prostituce dívek. Dále uvedla, že [REDAKCE] ji koncem roku 2015 kontaktovala telefonicky s tím, že má zájem o práci v erotických službách. Nastoupila tedy na byt označovaný jako [REDAKCE]. Pracovala od pondělí do pátku od 9-10 hodin do 16 hodin, taxa byla sjednána tak, že za půl hodiny s klientem inkasovala 1 000 Kč a za 1 hodinu 1 500 Kč. Finance se dávaly do kasičky a po službě dostávala obžalovaná půlku z výdělku. Týdně to bylo cca 5 000 Kč. Obžalovaná se starala i o inzerci, nejčastěji ji zadávala na portály [REDAKCE]. Obžalovaná [REDAKCE] zajišťovala inzerci do [REDAKCE]. Právě o [REDAKCE] starala obžalovaná, o další děvčata její matka, se kterou měla privát společně. Její matka měla stejnou funkci jako obžalovaná, tedy že provozují erotické služby a dále že umožňují dívkám v jejich pronajatém bytě tyto služby provozovat za poplatek. Obžalovaná i její matka dostávaly z výdělku děvčat polovinu. O [REDAKCE] a [REDAKCE] se starala její matka. [REDAKCE] si dělala inzerci sama, byla u nich 4 měsíce, i ona jim předávala polovinu zisku, konkrétně [REDAKCE]. Stejně tak odváděla polovinu výdělku [REDAKCE], v obou případech obžalovaná považuje uváděné výdělky za přehnané. Dále dívky přispívaly 100 Kč na hygienické potřeby. Děvčata vesměs pracovala od pondělí do pátku, když si potřebovaly zařídit nějaké osobní věci, mohly byt kdykoliv

opustit, nikdo jim v tom nebránil. O víkendech se nepracovalo, nikdy děvčata nebyla k ničemu nucena, vše dělala dobrovolně.

Obžalovaná [REDAKCE] se k hlavnímu líčení nedostavila, k její žádosti bylo konáno v nepřítomnosti a podle § 207 odst. 2 tr. řádu byl čten protokol o jejím výslechu ze dne 16.5.2018, ve kterém uvedla, že slečny se jí na mobilní telefon ozývaly samy s žádostí, zda by v jejím bytě mohly provozovat erotické služby. Domluvily se, nejdříve tam byla jedna, poté 3 ženy, že k 25. dni v měsíci se vyrovnají a podělí se o náklady na provoz bytu, neboť se musel platit nájem, dále přispívaly 100 Kč měsíčně na hygienické potřeby. Do provozování erotických služeb obžalovaná vůbec nezasahovala, ona sama prováděla jen erotické masáže. Slečny se nakontaktovaly na obžalovanou s tím, jestli nehledá „kamarádku“, takto se označuje kolegyně provozující stejnou činnost. Obžalovaná vystupovala pod jménem [REDAKCE], i ostatní děvčata měla jiná jména. Pevný čas provozování erotických služeb nebyl, bylo to podle potřeby, ale o víkendech se nepracovalo. Kromě [REDAKCE] alias [REDAKCE] alias [REDAKCE] tam pracovala [REDAKCE] ta byla od dcery [REDAKCE]. Osobu jménem [REDAKCE] nezná, nikdy v jejím bytě taková osoba nebyla a neprovozovala erotické služby. O inzerci se děvčata starala sama, ona jim někdy jen pomohla, pokud chtěly, nebo jim půjčila počítač, [REDAKCE], ta si vše obstarala sama, jedinou inzerci, kterou obžalovaná zadávala pro ostatní, bylo do novin, ale hradily si to samy. S děvčaty žádné podmínky provozování erotických služeb nedomlouvala, stejně tak taxi si určovaly samy, není pravdou, že by jí děvčata odváděla nějakou část z vydělaných peněz. Dále uvedla, že není pravdou, že by se v bytě nabízely drogy, žádné zkušenosti s nimi nemá. Obžalovaný [REDAKCE] se na této činnosti žádným způsobem nepodílel.

Obžalovaný [REDAKCE] uvedl, že obvinění jeho osoby se nezakládá na pravdě. S obž. [REDAKCE] se zná od roku 2013, od prosince 2013 do července 2016 byli partneři. O tom, že obžalovaná provozuje erotický privát vůbec nevěděl. On chodil do práce, i ona mu tvrdila, že pracuje, že je pečovatelkou. Vídali se vždy večer po práci a o víkendech, to bývali právě v bytě [REDAKCE] kde nic nenasvědčovalo tomu, že by se zde poskytovaly erotické služby. Později pojal podezření a na internetu objevil inzeráty erotického charakteru, ale obžalovaná se mu nikdy na přímý dotaz nepřiznala, že erotické služby poskytuje. Osobu jménem [REDAKCE] nezná, žádné zkušenosti s drogami nemá, nikdy nikomu drogy - konkrétně pervitin nenabízel.

3. Svědkyně [REDAKCE] uvedla, že s obžalovanými [REDAKCE] se seznámila přes inzerát nabízející provozování erotických služeb. Nejprve se sešla s [REDAKCE] [REDAKCE], po domluvě ohledně pracovní doby a výdělku, začala v bytě na adrese [REDAKCE] poskytovat erotické služby. Při schůzce byla přítomna i [REDAKCE] bylo domluveno, že bude pracovat od pondělí do pátku, od rána do šesti hodin, cena, kterou řekly ony, byla 1 000 Kč za půlhodinu a 1 500 Kč za hodinu. Obžalovaná [REDAKCE] jí též řekla, že jí bude odvádět polovinu výdělku a dále přispívat 100 Kč měsíčně na hygienické potřeby. S podmínkami souhlasila. Při provozování erotických služeb to probíhalo tak, že klienti se ozývali na mobilní telefon, který měla od obžalované [REDAKCE], po příchodu do bytu se o ně starala svědkyně a obžalovaná nijak do toho nezasahovala. Jeden pokoj v bytě byl určen svědkyni. Poté, co inkasovala peníze od klienta, je ukládala do kufríku v obýváku a na konci dne jí obžalovaná [REDAKCE] vyplatila, dostala polovinu z výdělku. Obžalované samy poskytovaly sexuální služby, a ještě zde byla [REDAKCE], a ta spadala pod obž. [REDAKCE]. Svědkyně uvedla, že je možné, že za dobu, kdy v bytě obžalovaných poskytovala erotické služby, vydělala obž. [REDAKCE] 125 000 Kč. Pokud jde o inzerci, tak na internet si ji vkládala sama, byly tam i fotky, co jí fotila obž. [REDAKCE], inzerci do novin zajišťovala obž. [REDAKCE], ta dělala inzerci i na internet. Obžalovaného [REDAKCE] zná jen z vyprávění od obž. [REDAKCE], při hlavním

lícení ho viděla poprvé. Nikdo ani [redacted] drogy na privátu nenabízel. Osobu jménem [redacted] nezná.

Svědčce [redacted] k věci, uvedla, že k provozování erotických služeb byla donucena vlastní špatnou finanční a rodinnou situací. Ozvala se na inzerát obž. [redacted]. Byla smluvna schůzka, které se účastnila i obž. [redacted], a bylo jí řečeno, jakou činnost bude vykonávat (svědkyně s tím neměla žádné zkušenosti), kolik bude od klientů inkasovat, neboť sama neměla přehled o tom, jaké taxy jsou. Bylo domluveno odkdy, dokdy bude pracovat. Erotické služby poskytovala necelý rok, ale bylo to jen kvůli finanční tísní. Dnes by takovou práci nedělala. Od obžalovaných dostala telefon, na který jí klienti volali, a po jejich příchodu do bytu se o ně starala. Obž. [redacted] také poskytovala erotické služby a na privátu byla ještě jedna dívka, nejprve [redacted] a poté nějaká [redacted], o ty se starala obž. [redacted]. Poté, co svědkyně inkasovala peníze od klienta, odevzdala je do kasičky, kterou měla určenou, a na konci směny jí obž. [redacted] předala vždy polovinu výdělku. Svědkyně uvedla, že z dívek na privátu to byla ona, která vydělávala nejméně, za necelý rok mohla mít tak 3 silnější měsíce, kdy si přišla na 20 000 Kč, jinak se částky pohybovaly kolem 10 000 až 15 000 Kč. Pokud jde o inzerci, o tu se nestarala, to zajišťovala obž. [redacted], focena byla obž. [redacted]. Osobu jménem [redacted] nezná. Stejně tak obž. [redacted], při hlavním líčení ho viděla poprvé, on ani nikdo jiný ji za celou dobu na privátu drogy nenabízel. Z bytu mohla odcházet, pokud potřebovala cokoli osobního zařídit, nikdo ji tam nedržel.

Svědce [redacted], jeden z klientů obž. [redacted], uvedl, že se s oběma obžalovanými kamarádil, s ostatními s děvčaty, co byla na privátu, se bavil spíše zdvořilostně. Občas v bytě setrval i po nějakou delší dobu, ale placení od klientů nikdy neviděl. Nikdy nebyl ani u toho, jak se rozdělovaly peníze. I on pomáhal se zadáváním inzerátů, resp. je předanými penězi zaplatil.

Svědčce [redacted] se nepodařilo osobně vyslechnout, neboť jak ze zprávy [redacted] bylo zjištěno, po jmenované je vyhlášeno celostátní pátrání, když její rodinní příslušníci nevědí, kde se aktuálně zdržuje. Soud tedy se souhlasem stran přečetl podle § 211 odst. 1 tr. řádu protokol o výsledku této svědkyně ze dne 19.10.2017, když jmenovaná po zákonném poučení odmítla, dle názoru soudu neoprávněně, vypovídat.

4. Soud ve věci provedl listinné důkazy, které jsou zastoupeny především přehledy uveřejněné inzerce vztahující se k privátu označovaném jako [redacted]

5. Po provedení dokazování, kdy soud v souladu s § 2 odst. 6 tr. řádu hodnotil důkazy jednotlivě i v jejich vzájemném souhrnu podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu, dospěl k následujícím skutkovým zjištěním. Soud má za prokázané, že obžalované [redacted] se dopustily skutků popsanych pod body 1-3 podané obžaloby. Obžalovaná [redacted] se v podstatě k trestné činnosti doznala, popsala, jakým způsobem fungoval privát, který společně s matkou [redacted] [redacted] provozovaly v bytě na adrese [redacted], jakým způsobem byly do poskytování erotických služeb zainteresovány svědkyně [redacted] [redacted]. Uvedla, že svědkyně provozovaly erotické služby na základě poptávaných inzerátů, bylo domluveno, že polovinu svého výdělku odevzdají obž. [redacted] a to svědkyně [redacted] a svědkyně [redacted] pak obž. [redacted]. Takto to fungovalo. Jediné, co obžalovaná rozporovala, byla částka, kterou měla vydělat a dále to, že na trestné činnosti by se měl podílet i obž. [redacted]. V podstatě tato obžalovaná usvědčila z trestné činnosti i svou matku obž. [redacted] která přiznala jen to, že svědkyním umožnila provozovat erotické služby v bytě, který měla v pronájmu, když do jejich činnosti žádným způsobem nezasahovala, neprofitovala z ní způsobem, který jí byl kladen za vinu. Jediné, co bylo domluveno, bylo to, že ke

každému 25. dni v měsíci dojde k vyúčtování, kdy svědkyně měly přispět na nájem, který hradila, a dále 100 Kč měsíčně přispívaly na hygienické potřeby, neboť o pořádek v bytě se starala ona. Obě obžalované zcela nepochybně usvědčují svědecké výpovědi [REDAKCE] [REDAKCE] které soud shledává naprosto věrohodné a pravdivé. Tyto svědkyně ve shodě vypověděly o tom, že po dohodě s obžalovanými [REDAKCE] poskytovaly v jejich privátu erotické služby, za což jim po dohodě odváděly polovinu svých výdělků, když inzerci jim obžalované zajišťovaly, když zkušená [REDAKCE] si inzerci zařizovala též sama. I listinné důkazy prokazují, že v bytě pronajatém obž. [REDAKCE] byly erotické služby nabízeny, když jména dívek zde inzerovaných se shodují s pracovními jmény svědekyní i s obdobím, kdy tyto služby nabízely. Soud tedy nemá pochybnosti, že v těchto třech případech se obžalované žalovaného jednání dopustily, tedy že k provozování prostituce zjednaly svědkyně výše jmenované a z jejich činnosti profitovaly nikoli zanedbatelným způsobem, přičemž utržené částky v popisu skutků uvedené soud získal ze svědeckých výpovědí. Naproti tomu soud nemá za prokázané, že by se souzené trestné činnosti popsané pod bodem 4 a 5 obžaloby dopustil obžalovaný [REDAKCE], skutku pod bodem 4 obžaloby společně s obž. [REDAKCE], v jejímž případě soud též nemá za prokázané, že by tuto trestnou činnost spáchala. Obžaloba kladla těmto obžalovaným za vinu, jednak že po vzájemné společné domluvě a ve vzájemné součinnosti zjednali k provozování prostituce v té době nezletilou [REDAKCE], které na základě ústní dohody dále zjednávali klienty zejména prostřednictvím internetových stránek www.naprivat.cz, kterým jako "[REDAKCE]" poskytovala sexuální služby za úplatu, když celý obnos takto získaného výdělku, který za uvedené období činil částku nejméně 15.000 Kč, odevzdala obžalovaným, a takto konali, ač věděli, že se jedná o osobu mladší osmnácti let a vytvořili tak svou činností u nezletilé podmínky pro vznik nežádoucích návyků, čímž ohrozili její mravní vývoj (bod 4 obžaloby), jednak že obžalovaný [REDAKCE] sám v blíže nezjištěné době od 9. 9. 2016 do 14. 9. 2016 v [REDAKCE], nejméně v 15 případech neoprávněně zdarma poskytl jako odměnu za provedené sexuální služby psychotropní látku metanfetamin (známý pod názvem pervitin), v té době nezletilé [REDAKCE] [REDAKCE], a to vždy v nezjištěném množství na jednu dávku (bod 5 obžaloby). Nutno konstatovat, že v hlavním líčení nebyl proveden jediný důkaz, který by obžalované [REDAKCE] a [REDAKCE] z výše popsané trestné činnosti usvědčoval. Pokud jde o obž. [REDAKCE], v jeho případě obě obžalované a všechny slyšené svědky vyvrátily, že by se jakýmkoliv způsobem podílel na chodu privátu a že by zde nabízel pervitin. Dle obžaloby měla být usvědčujícím důkazem v tomto případě zřejmě výpověď svědkyně [REDAKCE], kterou však soud z objektivních důvodů nemohl vylétnout, přečetl alespoň její výpověď z přípravného řízení, kdy odmítla bez zákonného důvodu vypovídat. Podkladem pro obvinění obž. [REDAKCE] bylo zřejmě podání vysvětlení jmenované ze dne 5.10.2016. Soud však konstatuje, že i kdyby byla tato osoba jako svědkyně slyšena před zdejším soudem, jest otázkou, zda by případná usvědčující výpověď mohla být jediným důkazem, na základě kterého by soud vyslovil vinu obou obžalovaných u zmíněných skutků, neboť další provedené důkazy o vině obou obžalovaných žalovanými skutky nespovídají. Z toho důvodu bylo v případě obž. [REDAKCE] rozhodnuto podle § 226 písm. a) tr. řádu tak, že byl zproštěn v plném rozsahu podané obžaloby, neboť nebylo prokázano, že by se stal skutek, pro nějž byl stíhán. A v případě obž. [REDAKCE] byl skutek pod bodem 4 obžaloby z rozsudečného výroku vypuštěn, neboť i v jejím případě má soud za to, že nebylo prokázano, že se skutek stal.

6. Po právní stránce soud kvalifikoval jednání obou obžalovaných ve shodě s podanou obžalobou jako přečin kuplířství podle § 189 odst. 1 tr. zákoníku spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, neboť bylo prokázano, že obě obžalované společným úmyslným jednáním, po předchozí vzájemné dohodě a ve vzájemné součinnosti, zjednaly k provozování prostituce svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] a z provozované prostituce těchto svědekyní kořistily. Komentář trestního zákoníku uvádí k výkladu ustanovení § 189 tr. zákoníku, že objektivní stránkou spočívající ve zjednání jiného k provozování prostitutce se rozumí uzavření dohody

(i konkludentní) mezi kuplířem a osobou provozující prostituci, jejímž obsahem je uskutečňování pohlavního styku s jinými osobami za úplaty, když kořistěním z prostituce jiného se rozumějí jakékoliv způsoby získávání majetkového prospěchu z prostituce provozované jiným za podmínky, že lze dovodit, že pachatel využívá vědomě svého vztahu k osobě provozující prostituci (může jít o jejího tzv. pasáka, ochránce, řidiče, který ji za úplaty vozí za zákazníky, či o osobu, která jí poskytuje ubytování za účelem prostituce nebo jí takové ubytování zprostředkovává. K naplnění znaku „kořistí z prostituce provozované jiným“ se nevyžaduje, aby pachatel výslovně vyžadoval nebo vynucoval hmotný prospěch z prostituce jiného, ale postačí opakované přijímání úplaty za to, že provozování prostituce umožňuje. Tento výklad jednoznačně postihuje jednání obou obžalovaných. Stejně tak § 23 tr. zákoníku je vykládán tak, že spolupachatelství předpokládá spáchání trestného činu společným jednáním, které je vedeno společným úmyslem. Komentář trestního zákoníku podrobně vykládá, že o společné jednání, ať již současně probíhající nebo postupně na sebe navazující, jde tehdy, jestliže: a) každý ze spolupachatelů naplnil svým jednáním všechny znaky skutkové podstaty trestného činu, nebo b) jestliže každý ze spolupachatelů svým jednáním uskutečnil jen některý ze znaků skutkové podstaty trestného činu, jež je pak naplněna jen souhrnem těchto jednání, nebo c) jestliže jednání každého ze spolupachatelů je alespoň článkem řetězu, přičemž jednotlivé činnosti – články řetězu – působí současně nebo postupně ve vzájemné návaznosti a směřují k přímému vykonání trestného činu a jen ve svém celku tvoří jeho skutkovou podstatu. Podle judikatury spolupachatelství vyžaduje společné jednání a společný úmysl spáchat trestný čin, přičemž společné jednání může probíhat nejen současně, ale i postupně, pokud na sebe časově navazuje a jednání každého spolupachatele je článkem řetězu společných činností, ve kterém předchází činnost je bezprostřední a nutnou součástí další činnosti, a takové společné jednání směřuje k přímému vykonání trestného činu a ve svém celku tvoří jeho skutkovou podstatu. K naplnění pojmu spolupachatelství není třeba, aby se všichni spolupachatelé zúčastnili na trestné činnosti stejnou měrou. Stačí i částečné přispění, třeba i v podřízené roli, jen když je vedeno stejným úmyslem jako činnost ostatních pachatelů, a je tak objektivně i subjektivně složkou děje, tvořícího ve svém celku trestné jednání. Dále se vyžaduje naplnění společného úmyslu spolupachatelů, zahrnující jak jejich společné jednání, tak sledování společného cíle. Soud je tedy přesvědčen, jak shora podrobně vyloženo, že obžalované jednaly jako spolupachatelky, sama obž. [REDAKCE] potvrdila, že „privát vedly s matkou společně“, jest pravdou, že svědkyně byly rozděleny mezi obě obžalované, ale činnost obou obžalovaných se prolínala, ať už ve sdělování podmínek výkonu prostituce v jejich pronajatém bytě svědkyním, rozdělování výdělků, pořizování inzerce včetně fotografií, když činnost obou obžalovaných směřovala k získání majetkového prospěchu poté, co svědkyním umožní prostituci u nich provozovat. Výdělky, které obě obžalované od svědkyň získaly, a které jsou uvedeny v rozsudečném výroku, pak v žádném případě nelze považovat jen za příspěvek na nájem a další náklady spojené s provozem bytu, a není tedy pravdou způsob finančního vyrovnání, jak o něm referovala obž. [REDAKCE]. Jednak výdělky, které obě obžalované měsíčně získávaly, mnohonásobně převyšovaly průměrný nájem bytu v panelové zástavbě [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE], jak je všeobecně známo (cca 10 000 Kč měsíčně), jednak ani jedna z vyslechnutých svědkyň neoznačovala odvedené peníze jako příspěvek na provoz bytu. Dle názoru soudu se jednalo jednoznačně o přijímání úplaty za to, že svědkyně prostituci provozovaly, a jak obě obžalované s finančními prostředky naložily, není pro tuto věc podstatné, když rozdělení příjmu mezi obžalované a svědkyně napůl svědčí i pro to, že náklady spojené s užíváním bytu jsou těmito úplatami najisto mnohonásobně pokryty.

Po subjektivní stránce jednali obžalované přinejmenším v úmyslu nepřímém (§ 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku), neboť věděly, že svým jednáním poruší zájem chráněný trestním zákoníkem spočívající v ochraně a svobodě rozhodování jedince v sexuální oblasti, a pro případ, že takové porušení způsobí, s tím byly srozuměny.

7. Při úvahách o trestu vycházel soud z § 38 trestního zákoníku a při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a dosavadnímu způsobu jeho života, k jeho chování po činu, a rovněž k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro jeho budoucí život. Povahu a závažnost trestného činu pak soud posuzoval z hlediska § 39 trestního zákoníku, zejména významu chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobu provedení činu a jeho následky. Dále se zabýval okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění, jeho pohnutkou a cílem.

8. K osobám obžalovaných bylo zjištěno následující. Z opisu z evidence rejstříku trestů obž. ■■■■■ bylo zjištěno, že tato nebyla nikdy soudně trestána, v případě obž. ■■■■■ bylo zjištěno, že byla v minulosti třikrát soudně trestána, naposledy v roce 2005, když na její osobu je nutno pohlížet jako na netrestanou. Obžalované byly ohroženy trestem odnětí svobody na 6 měsíců až 4 léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci. Obžalované ■■■■■ polehčuje doznání a trestní bezúhonnost, žádná okolnost ji nepřitěžuje, obž. ■■■■■ žádná okolnost nepřitěžuje ani nepolehčuje. Po zhodnocení osob obžalovaných a povaze spáchané trestné činnosti těmito vyměřil shodně trest odnětí svobody odpovídající dvojnásobku spodní hranice zákonného rozpětí tedy v trvání 12 měsíců, jehož výkon odložil na zkušební dobu v trvání 18 měsíců. Takto uložený trest soud považuje za zákonný a spravedlivý, a necht' je pro obžalované hrozbou před opětovným páčáním stejnorodé trestné činnosti.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. ř.).

České Budějovice dne 14.6.2018

JUDr. Petra Kubová, v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Borovková

Toto rozhodnutí nabylo právní moci a vykonatelnosti u [redacted] dne 14.06.2018, [redacted]
[redacted] dne 11.7.2018. Připojení doložky provedla Martina Borovková
dne 08.08.2018.