

příčemž jednání pod body 1. a 2. se dopustil přesto, že mu byl trestním příkazem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne [REDACTED], č. j. [REDACTED], který nabyl právní moci dne [REDACTED], uložen mimo jiné trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání 30 měsíců, přičemž tento trest v době, kdy řídil, trval,

3. v době nejméně od [REDACTED] hodin dne 17. 2. 2022 do [REDACTED] hodin dne 5. 4. 2022 v [REDACTED] [REDACTED] či jinde, bez závažného důvodu, se záměrem mařit výkon soudem uloženého trestu, nenastoupil do výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne [REDACTED] pod č. j. [REDACTED] [REDACTED] ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne [REDACTED] pod č.j. [REDACTED], přičemž výzvou Okresního soudu v Českých Budějovicích k nastoupení trestu ze dne [REDACTED], sp. zn. [REDACTED], kterou převzal do vlastních rukou dne [REDACTED], byl vyzván, aby nejpozději do 10 dnů od doručení výzvy, tedy do [REDACTED], nastoupil do Vazební věznice v Českých Budějovicích k výkonu uloženého trestu odnětí svobody, což záměrně neučinil a do výkonu trestu odnětí svobody nenastoupil, když do jeho výkonu byl dodán na podkladě příkazu k dodání do výkonu trestu odnětí svobody Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne [REDACTED], sp. zn. [REDACTED], a to dne [REDACTED] v [REDACTED] hodin policejním orgánem,

tedy

ad 1. – 2.

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

ad 3.

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že bez závažného důvodu nenastoupil na výzvu soudu trest odnětí svobody,

čímž spáchal

ad 1. – 2.

pokračující přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

ad 3.

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 (dvanáct) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný k výkonu uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů v provozu na pozemních komunikacích v trvání 24 (dvacet čtyři) měsíců.

II.

Naproti tomu se obžalovaný [REDAKCE] podle § 226 písm. a) trestního řádu **zprošťuje** obžaloby, pokud mu bylo kladeno za vinu, že

v přesně nezjištěné době, nejdéle však dne [REDAKCE], po okrese [REDAKCE], se záměrem nerespektovat soudem uložený trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu, po pozemní komunikaci na trase z [REDAKCE] do [REDAKCE] a zpět do [REDAKCE], řídil osobní automobil tovární značky [REDAKCE], přičemž takového jednání se dopustil přesto, že mu byl trestním příkazem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne [REDAKCE], č. j. [REDAKCE], který nabyl právní moci dne [REDAKCE], uložen mimo jiné trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání 30 měsíců, přičemž tento trest v době, kdy řídil, trval,

čímž měl spáchat přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených při hlavním líčení soud zjistil skutkový stav podrobně popsany shora ve výroku tohoto rozhodnutí.
2. **Obžalovaný** [REDAKCE] odmítl k věci vypovídat, chtěl vypovídat pouze v přítomnosti obhájce, kterého si však v řízení ne zvolil. K hlavnímu líčení konanému 15. 5. 2023 se bez omluvy nedostavil, proto bylo konáno v jeho nepřítomnosti a soud ve věci vyhlásil rozsudek. Soudu zaslal omluvu až dne 16. 5. 2023 s tím, že na termín hlavního líčení zapomněl.
3. **Svědčce** [REDAKCE] uvedla (ke skutku I., 2. rozsudku), že v dubnu 2022 obž. [REDAKCE] řídil automobil, protože jejich dcera byla nemocná, měla horečku, proto jeli k doktorovi a pro léky po domluvě s paní doktorkou. Jeli společně do lékárny v nemocnici. Ujeli asi 3 metry, když je zastavila policie. Lékárna u nich byla zavřená, měli s sebou v autě i dceru.
4. Dle § 211 odst. 3 tr. řádu byla v hlavním líčení přečtena výpověď svědkyně z přípravného řízení, kdy uvedla, že s obž. [REDAKCE] mají společnou dceru. Věděla, že obžalovaný má nastoupit do výkonu trestu odnětí svobody, ale nechtěla mu to dovolit. Bála se, že by to po psychické stránce nezvládla. Když byl obžalovaný ve výkonu trestu odnětí svobody, byla jejich dcera svěřena do péče rodičům obžalovaného, doufá, že jen dočasně. Vozidlo zn. [REDAKCE], patřilo její matce, obžalovaný ho užíval a staral se o něj. Věděla, že má obžalovaný uložen zákaz řízení, jezdil jen nakoupit nebo když něco potřebovali kvůli dítěti. Dne [REDAKCE] potřebovala vyřídit na Úřadu práce nějaké záležitosti, nějaké příspěvky nebo přídavky. Dcera měla kašel, po konzultaci s paní doktorkou jí chtěla koupit nějaké vitamíny. Dcera neměla teplotu, nebylo to nic hrozného, ale kašlala. V té době jí byly [REDAKCE] měsíce. Když obžalovaný vyjížděl z parkovacího místa u domu, zastavila je Policie ČR.
5. Za souhlasu procesních stran byl v hlavním líčení přečten úřední záznam o podaném vysvětlení **svědka** [REDAKCE], který uvedl (ke skutku I., 1. rozsudku), že dne

- ██████████ řídil vozidlo ██████████ po ulici ██████████. Před křižovatkou stála na červenou nějaká vozidla, on zastavil v druhém pruhu zleva. Chvilí stál a potom ucítil náraz do zadní části jeho vozidla. Řidič toho vozu vystoupil a šel k němu. Tomu řidiči oznámil, že volá Policii a šel vozidla označit výstražným trojúhelníkem. S ním nikdo nejel, v druhém voze byl také jen řidič. Nebyl zraněn.
6. Soud dále vycházel z **listinných důkazů**, a to z protokolu o nehodě, náčrtku a fotodokumentace (č.l. 33-45), z nichž bylo zjištěno, že dne ██████████ řidič ██████████ s vozidlem ██████████ způsobil dopravní nehodu, když na ██████████ před křižovatkou s ulicí ██████████, zastavil v koloně vozidel, nevěnoval se dostatečně řízení motorového vozidla, neboť sledoval mobilní telefon, a při rozjíždění vozidla tímto zezadu narazil do vozidla zn. ██████████, řidiče ██████████. Na vozidle ██████████ byla způsobena škoda ve výši 22 000 Kč (odborné vyjádření č.l. 51), na vozidle zn. ██████████ byla způsobena škoda ve výši 40 000 Kč (odborné vyjádření č.l. 52).
 7. Trestním příkazem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne ██████████, č.j. ██████████, který nabyl právní moci dne ██████████, byl obž. ██████████ odsouzen pro pokračující přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 220 hodin a trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů na dobu 30 měsíců (č.l. 128-129).
 8. Ze sdělení Okresního soudu v Českých Budějovicích (č.l. 161) bylo zjištěno, že trest zákazu činnosti uložený soudem ve věci sp.zn. ██████████ dosud neběží, neboť tomuto trestu předchází trest ZŘMV ve výměře 30 měsíců uložený Okresním soudem v Českém Krumlově.
 9. Ze sdělení Okresního soudu v Českém Krumlově (č.l. 162) vyplývá, že trest zákazu činnosti ve výměře 30 měsíců uložený ve věci sp.zn. ██████████ je vykonáván od ██████████ pravděpodobně do ██████████ s přerušením trestu od ██████████ do ██████████.
 10. Rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne ██████████, č.j. ██████████, který nabyl právní moci dne ██████████ ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. ██████████, byl obž. ██████████ uznán vinným přečiny maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu dle § 284 odst. 2 tr. zákoníku a byl mu uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel v trvání 2 let (č.l. 152-157).
 11. Obž. ██████████ byla dne ██████████ Okresním soudem v Českých Budějovicích zaslána výzva k nastoupení trestu ve věci sp.zn. ██████████, dle které měl odsouzený nastoupit do Vazební věznice České Budějovice nejpozději ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení výzvy. Obžalovaný tuto výzvu převzal dne ██████████ (viz č.l. 66-67). Dne ██████████ vydal Okresní soud v Českých Budějovicích příkaz k dodání do výkonu trestu odnětí svobody (č.l. 69). Obž. ██████████ byl do výkonu trestu odnětí svobody dodán Policií ČR dne ██████████ v ██████████ hod. poté, kdy byl dne ██████████ v ██████████ hod. omezen na osobní svobodě (č.l. 70-71). Z úředního záznamu PČR ze dne ██████████ (č.l. 72) vyplývá, že dne ██████████ v ██████████ hod. byl ██████████ spatřen, jak společně se svou družkou a dcerou jde od zadního vchodu č.p. ██████████, přichází k vozidlu zn. ██████████, zaparkovaného v ulici ██████████, do vozidla všichni nastoupili a obžalovaný vyjel ze řady stojících vozidel a popojel cca 10 metrů. V tu chvíli byl zastaven policisty zásahové jednotky a zatčen.
 12. Na č.l. 146 spisu je založen dopis obž. ██████████ adresovaný policejnímu orgánu, kterému byl doručen dne ██████████, v němž obž. ██████████ uvádí, že dne ██████████ dával

dvě velké autobaterie do výkupny v , u toho přímo byl. vozí bratr obžalovaného s tou .

13. Z opisu z rejstříku trestů soud zjistil, že obž. byl celkem odsouzen, a to převážně pro majetkovou trestnou činnost, případně trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání. Byl již několikrát ve výkonu trestu odnětí svobody, dříve uložený trest odnětí svobody byl dne změněn v trest domácího vězení, který vykonal dne , poslední trest odnětí svobody v trvání měsíců ve věci OS České Budějovice sp.zn. vykonával od do . Má několik záznamů v evidenci přestupků vedené Magistrátem města České Budějovice na úseku bezpečnosti silničního provozu.
14. Ze zprávy Vazební věznic České Budějovice se podává, že obž. se ve výkonu trestu chová řádně, jeho chování a vystupování je klidné a bezproblémové. Pokyny zaměstnanců vězeňské služby plní, nevytváří ani nevyhledává problémy, projevuje snahu o bezproblémový průběh výkonu trestu. Nebyl kázeňsky trestán ani odměněn. Do výkonu trestu odnětí svobody byl dodán Policií ČR dne .
15. Z evidenční karty řidiče vyplývá, že v současné době má ods. uloženy dva zákazy řízení motorových vozidel (podrobnosti viz shora – OS Český Krumlov, OS České Budějovice).
16. Obž. je veden jako majitel dvou vozidel, a to a . Proti jeho osobě je vedeno několik řízení. Obž. byl na základě dohody o provedení práce zaměstnán u společnosti a to od do a od do . Nenahlásil ani vyživovací povinnost, ani exekuci, žádné platební závazky společnost neeviduje. Jeho mzda činila v částku 4 950 Kč, v částku 9 600 Kč a v částku 9 600 Kč.
17. Obž. chtěl jako svědka slyšet k dopravní nehodě, resp. k důvodu, proč jel někam motorovým vozidlem. Dále požádal o výslech svědků a ke skutku ze dne . Obžalovaný však k nezná žádné bližší údaje, ani datum narození, ani bydliště. Obžalovanému bylo uloženo, aby doplnil údaje týkající se svědka , aby mohl být soudem řádně předvolán, obžalovaný výzvě soudu nevyhověl. Svědku a se předvolání doručit nepodařilo, proto nebyly důkazy spočívající v jejich výslechu provedeny. Obžalovaný trval na osobním výslechu svědkyně . Soud důkazní návrh na výslech svědkyně zamítl, neboť svědkyně se z výslechu omluvila s tím, že je . Z rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích č.j. soud zjistil, že je , z rozsudku vyplývá, že . Soud je přesvědčen, že by její výslech nepřinesl žádné nové skutečnosti a nepřispěl by k objasnění věci, když nebyla přítomna u dopravní nehody dne ani u jízdy obžalovaného dne .

K výroku pod bodem I. rozsudku:

18. Po provedení všech shora uvedených důkazů a jejich vyhodnocení jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech podle § 2 odst. 6 tr. řádu, byl zjištěn **skutkový stav věci**, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je pro rozhodnutí nezbytný. Vina obžalovaného skutku uvedenými pod bodem I. 1.-3. rozsudku byla provedenými důkazy bezpečně prokázána. V případě bodu I., 1. rozsudku je obž. usvědčován výslechem

svědka [REDAKCE], který byl přímým účastníkem dopravní nehody, a protokolem o dopravní nehodě ze dne [REDAKCE], v případě bodu I., 2. rozsudku je usvědčován výpovědí svědkyně [REDAKCE], [REDAKCE] obžalovaného, která byla jeho spolucestující, když byl při jízdě motorovým vozidlem zadržen Policií ČR. Je usvědčován také listinným důkazem - úředním záznamem, který zasahující orgán sepsal bezprostředně po zadržení obžalovaného. Skutečnost, že obž. [REDAKCE] byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu, vyplývá z trestního příkazu Okresního soudu v Českém Krumlově sp.zn. [REDAKCE], když tento zákaz trvá od [REDAKCE] pravděpodobně do [REDAKCE] s přerušením trestu od [REDAKCE] do [REDAKCE].

19. Ke skutku uvedenému pod bodem I., 3. rozsudku byly provedeny pouze listinné důkazy ze spisu zdejšího soudu sp.zn. [REDAKCE], a to předmětné rozsudky, výzva k nástupu trestu a doklad o doručení výzvy obž. [REDAKCE], příkaz k dodání do výkonu trestu a protokol o dodání [REDAKCE] do výkonu trestu. Těmito důkazy bylo prokázáno, že obž. [REDAKCE] nenastoupil dne [REDAKCE] do výkonu trestu odnětí svobody, do věznice byl dodán až dne [REDAKCE] Policií ČR.
20. Soud takto zjištěný skutkový stav právně hodnotil tak, že po objektivní stránce naplňují skutky uvedené pod bodem I., 1.-2. zákonné znaky skutkové podstaty přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť obžalovaný [REDAKCE] vykonával činnost, který mu byla rozhodnutím soudu zakázána, čímž mařil výkon rozhodnutí Okresního soudu v Českém Krumlově sp.zn. [REDAKCE]. Jelikož jednotlivé dílčí útoky byly vedené jednotným záměrem a naplnily skutkovou podstatu trestného činu, byly spojeny stejným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku, byly tyto dílčí útoky posouzeny jako pokračování v trestném činu ve smyslu § 116 tr. zákoníku.
21. Pod bodem I., 3. rozsudku pak obž. [REDAKCE] svým jednáním naplnil zákonné znaky skutkové podstaty přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) tr. zákoníku, neboť nenastoupil na výzvu soudu trest odnětí svobody, přičemž dokazováním nebyly zjištěny závažné důvody, které by nenastoupení výkonu trestu ospravedlnily.
22. Při úvaze o druhu a výměře trestu soud uvážil veškeré okolnosti, které podle zákona (§ 39 odst. 1 tr. zákoníku) je třeba zohlednit, přičemž dospěl k následujícím závěrům. Polehčující okolnosti soud neshledal, přitěžující okolností je dle § 42 písm. a) tr. zákoníku, že obžalovaný spáchal trestné činy s rozmyslem, v trestném činu pokračoval po delší dobu (§ 42 písm. m) tr. zákoníku), spáchal více trestných činů (§ 42 písm. n) tr. zákoníku) a byl již pro trestný čin (navíc totožný) několikrát odsouzen, jak vyplývá z rejstříku trestů citovaného shora (§ 42 písm. q) tr. zákoníku).
23. Pokud jde o způsob provedení činu, je v případě skutku uvedeného pod bodem I./1. rozsudku míra škodlivosti činu pro společnost zvyšována skutečností, že při řízení motorového vozidla se jeho řízení plně nevěnoval a způsobil dopravní nehodu.
24. Soud přihlédl k povaze a závažnosti trestného činu z hlediska významu chráněného zájmu, který byl činem dotčen, ke způsobu jeho provedení a následkům, okolnostem, ze kterých byl čin spáchán a k osobním poměrům pachatele a dospěl k závěru, že v případě obž. [REDAKCE] je jediným v úvahu připadajícím druhem trestu trest odnětí svobody. K tomuto závěru dospěl soud i u vědomí omezení vyplývajících z § 55 odst. 2 tr. zákoníku, neboť se přesvědčil, že ukládáním alternativních trestů by v případě obžalovaného nebyl účel trestu dosažen.
25. Pokud jde o výměru trestu odnětí svobody, tento musel být ukládán v rámci trestní sazby § 337 odst. 1 tr. zákoníku, tzn. až dvě léta. Vzhledem ke všem shora vypočítaným

příťažujícím okolnostem soud ukládal trest úhrnný ve výměře 12 měsíců, t.j. v polovině zákonné trestní sazby. Vzhledem ke skutečnosti, že se obž. █████ dopustil trestné činnosti v souvislosti s řízením motorového vozidla, byl mu uložen též trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů v provozu na pozemních komunikacích v trvání 2 let. Soud v této souvislosti připomíná, že nyní běžící trest zákazu činnosti uplyne pravděpodobně dne █████, následovat bude trest zákazu činnosti uložený Okresním soudem v Českých Budějovicích ve věci sp.zn. █████ v trvání 2 let. Po dobu výkonu trestu odnětí svobody trest zákazu činnosti neběží.

K výroku pod bodem II. rozsudku:

26. Naopak se provedenými důkazy nepodařilo prokázat, že by se obž. █████ dopustil jednání uvedeného pod bodem 2. obžaloby (bodem II. rozsudku). Obžaloba předložila jako důkaz pouze dopis psaný obžalovaným, v němž popisuje prodej dvou autobaterií █████ do výkupny █████, přičemž tomuto jednání měl být obžalovaný přímo přítomen. Dále obžalovaný v dopise uvádí, že █████ vozil bratr obž. █████ █████. Z tohoto dopisu nikterak nevyplývá, že by vozidlo řídil obžalovaný, orgánům činným v přípravném řízení se nepodařilo █████ ani █████ k věci vyslechnout, předvolání k hlavnímu líčení si tyto svědci nepřevzali. Nebylo tedy prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný █████ stíhán, z tohoto důvodu ho soud v tomto bodě obžaloby zprostil dle § 226 písm. a) tr. řádu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, je-li tímto rozsudkem ukládána sankce, která je majetkovou trestní sankcí podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, odst. 3 tr. ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozměnění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. ř.).

České Budějovice 15. května 2023

JUDr. Juraj Ivica, v. r.
samosoudce